

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Otta Marek

Název práce: Mediální obraz české pivní kultury v letech 2016 a 2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Došlo ke změně plánované metody: nebyla použita teorie kritické analýzy diskurzu a ze sémiotické analýzy byla jasně vybrána analýza módů. S tím se změnila i příslušná literatura. Změny jsem doporučil a schválil; autor o nich informuje v úvodu práce, s. 11.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1. Autor používá dobrou literaturu. Oceňuji, že se vyhnul zejména některým méně šťastným českým úvodům a zvolil knihy jako Handbook of Semiotics od Nöthe či zejména Introducing Social Semiotics od van Leeuwena, který je sám aktivním členem daného směru.

2.2. Prostudovaná literatura je popsána a aplikována správně.

2.3. Teoretická část je výborně zpracovaná, fakticky správná, celkově srozumitelná a jednotlivé pasáže na sebe velmi logicky navazují. (Snad některé části podkapitoly 3.2 by mohly být formulovány srozumitelněji a podkapitola 3.3 o layoutu by mohla být obsáhlejší, i když to podstatné tam je.) Praktická část je z hlediska multimodální analýzy zpracována řádně. Oceňuji přiměřené zohlednění pověsti piva či pozice reklamy v rámci reklamní kampaně a zohledňování cílových skupin, což odpovídá povaze sociální sémiotiky. Vytkl bych snad jen příslib pozornosti řečnickým figurám (metafora, metonymie, ironie aj.; s. 32), které autor nezačleňuje do analýzy systematicky - nedefinuje je v teoretické části a věnuje jim menší pozornost, než kolik by člověk čekal z výroku o tom, že jsou "hojně užívané" (s. 32). Ovšem tam, kde o nich mluví, vyhodnocuje je správně, a to včetně objevení některých skrytějších figur, např. metonymie u Staropramenu.

2.4. Soubor metod je přiměřený cíli.

2.5. Práce je dle mého názoru zpracována do té míry kvalitně, že ji lze doporučit jako ukázkou multimodální analýzy reklamních obsahů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1. Práce má mimořádně přehlednou a vhodnou strukturu. Autor postupuje zcela logicky od Saussura přes sociální sémiotiku k teorii multimodality. Praktická část obsahuje rozbor jedné reklamy po druhé, což je v případě této práce v pořádku (i když jindy bývá vhodnější prezentovat rovnou celková zjištění). Oceňuji, že v argumentaci autor zachází velmi opatrně s výkladem barev a že nevytváří přehnané interpretace, ale přesto si všímá prakticky všech podstatných prvků, které v reklamách jsou.

3.2. Terminologii oboru autor plně ovládá. (Termíny spojené s řečnickými figurami a stereotypy nemá definované (viz výše), používá je však ve standardních významech a správně.)

3.3. -

3.4. V seznamu literatury chybí Saussure 1916, i když v textu je z něho citováno (a strany jsou správně), takže autor zjevně používal. Technicky by to měl být ovšem „Saussure 1996“, protože uvádíme datum českého vydání, ne původního vydání.

3.5. Z jazykového hlediska práce obsahuje řadu zbytečných překlepů (cca 20) a několik méně obratných formulací. Celkově je však psána jasně, srozumitelně, a dokonce čtivě.

3.6. -

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOCITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Silnou stránkou práce je kvalitní uchopení multimodální analýzy na teoretické i praktické úrovni. Zkoumané téma reklam na pivo není nijak mimořádné, za pozornost však stojí fakt, že zvolená analýza umožnila autorovi dojít od všeobecného rozboru k pozorováním sociálních skutečností (včetně např. tématu žen, ať už jako cílové skupiny, tak objektů na plakátech) bez toho, že by se na to zaměřil formou výchozích hypotéz. Oceňuji také systematickosti práce.

Práci zbytečně uškodily některé prohřešky na jazykové úrovni, šlo však především o překlepy, stylistiku má práce dobrou a je psána velmi čtivě. Vytknout by se dalo i menší zapojení rozboru řečnických figur, než čtenář čekal z úvodní zmínky, práce má však i bez toho soubor metod plně přiměřený cíli.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem spatřujete nedostatky multimodální analýzy?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.