

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Martina HALUŠKOVÁ**

Téma práce: **Pracovní doba, její délka a rozložení**

Rozsah práce: **150 823 znaků** (včetně poznámek pod čarou včetně mezer), tj. **84 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: **4. 6. 2018 / 4. 6. 2018**

1. Aktuálnost tématu

Diplomantka zvolila aktuální, velmi praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo celkovou dobrou orientaci v obsahu příslušných právních norem z oblasti pracovního práva. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, tj. v daném případě vhodně zvolená deskripční metoda.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do osmi kapitol včetně úvodu a závěru, které jsou obsahově i rozsahově vyvážené.

V úvodních výkladech autorka zmiňuje historický kontext a rozebírá zvolené téma z hlediska mezinárodního práva a sekundární legislativy Evropské unie (v kontextu relevantní judikatury Soudního dvora EU). Těžištěm práce je kapitola druhá, v níž se autorka podrobně věnuje problematice pracovní doby, její délky a rozvržení, neopomíná zmínit rovněž všechny důležité související instituty, jako jsou přestávky v práci, doby odpočinku, přesčasová a noční práce, pracovní pohotovost, pracovní cesta a další. Zvláštní kapitoly jsou věnovány specifickým pravidlům platným pro dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, pro pracovněprávní vztahy těhotných zaměstnankyň, zaměstnanců pečujících o děti, pedagogických pracovníků či zaměstnanců v dopravě. Náležitý prostor je věnován aktuální problematice flexibilních forem pracovní doby. Výklad je veskrze popisný, avšak téma je uchopeno pragmaticky, věcně, z textu je patrná snaha o vyčerpání zvolené tematiky a podání komplexní informace, nechybí přiměřené množství příkladů a odkazů na relevantní judikaturu. Autorka neváhá formulovat vlastní názory tam, kde to považuje za účelné. V závěrečné kapitole autorka stručně rekapituluje nabyté poznatky, právní úpravu hodnotí jako zdařilou a vznáší některé obecné návrhy *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka prokázala schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo „poskytnout ucelený přehled právní úpravy pracovní doby a souvisejících institutů“, se diplomantce zajisté podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o vyhodnocení podobnosti o 9 486 stranách. Práce vykazuje podobnost s 506 dokumenty, z čehož ve 2 případech je míra podobnosti 6 %, ve 4 případech 5 % a ve zbytku menší než 5 %. Zpravidla je vykazována podobnost s internetovými informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu, v několika případech se protokol odkazuje též na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. dále analyzuje. Oponentovi není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autorka vycházela z adekvátního okruhu české odborné literatury, zahraniční prameny využívá pouze sporadicky;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autorka v dostatečné míře používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce, žádná z těchto složek nedominuje ani není potlačena;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce výbornou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné výhrady ani připomínky. Diplomantka by se při obhajobě mohla blíže rozhovořit na téma, které z forem flexibilní pracovní doby by podle jejího názoru bylo vhodné upravit zákoníkem práce a jakým způsobem (viz její vyjádření na str. 71 dole).

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně až velmi dobře, dle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 18. června 2018

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent