

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Karolína Vlachová

Název práce: Stanovení aminoglutethiminu pomocí uhlíkových pastových elektrod

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné
2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami
3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami
5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většmi (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- Ad 2. Chybí parametry používaných technik diferenční pulzní voltametrie (modulační amplituda, délka pulzu, rychlost polarizace) a cyklické voltametrie (rychlost polarizace). Nebyl uveden průměr disku elektrody. Chybí výrobce a čistoty používaných látek. Uvedené nedostatky doporučuji doplnit.
- Ad 3. Rešerše byla provedena s precizností a zdroje byly pečlivě citovány. Pouze citace 1. se zdá být nekompletní.
- Ad 5. Autorka v celé práci používá nahodile krátkou a dlouho pomlčku (např. str. 9, řádky 7, 9, 14, 26, 27 a 28). Nedůsledně byly používány horní indexy v popisech osy x (str. 17, Obr. 3.5 a 3.6) a dolní indexy u popisu osy y (Obr. 3.4, 3.9, 3.14, 3.15 a 3.16; u Obr. 3.5 užit správně). Místo tyto chyby, bylo v práci minimum překlepů a typografických chyb (např. str. 6, 9. řádek – užit špatný rod ve vedlejší větě; str. 7, 8. řádek – chybějící čárka před „nebo“ ve vylučovacím významu; str. 8 – tabulka má nesprávnou orientaci; str. 20, 20. řádek – chybějící mezera mezi číslem a jednotkou; str. 27, 9. řádek – zalomení jednotky čísla až na další řádek).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Na str. 13 autorka uvádí, že „zásobní roztok byl použit po celou dobu měření“, ale stálost roztoku byla podle výsledků sledována pouze 22 dnů. U staršího roztoku nebyla již stálost sledována, a nebo byla všechna měření provedena v této krátké době?

Na absorpčním spektru látky (Obr. 3.1) jsou dvě maxima při 200 nm a 240 nm. Zná autorka důvod, proč pro sledování stálosti použila pouze nižší maximum při 240 nm?

Na str. 12 je uvedeno, že pasta pro uhlíkovou pastovou elektrodu byla připravena z mikrokuliček uhlíku. Proč byl zvolen tento materiál pro přípravu pasty?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **A – výborná**

Datum vypracování posudku: 6. 6. 2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Jan Fischer, Ph.D.

