

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Barbora Koryntová

Název práce: Romantické filmy a představy žen o partnerském vztahu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zcela odpovídá schváleným tezím, pokud jde o cíl, techniku i strukturu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Barbora Koryntová se v diplomové práci zaměřila by výzkum ženského filmového publika, konkrétně na dvě generace diváček romantických komedií. Základním výzkumným cílem je zjistit, co pro tyto dvě věkové kohorty žen znamenají romantické komedie a zda se shodují jejich představy o partnerství s klíčovými konstrukcemi romantických komedií.

Práce je na velmi dobré úrovni v teoretické i praktické části, ačkoli se nahromadila i řada drobných nedostatků. Teoretická část práce se věnuje vzniku a rozvoji feministické filmové kritiky a žánru romantické komedie jako takovému. Je obdivuhodné, jak kvalitně se autorce podařilo vyložit princip feministické filmové kritiky, a to včetně jejího psychoanalytického fundamentu, jak se projevuje v díle Laury Mulvey i v posunu na základě myšlenek Jacquese Lacana. Kapitola má nadto velmi dobrou strukturu a je vedena od teorií zdůrazňujících patriarchální ideologii mainstreamové romantické vizuality až k novějším pracím, připouštějícím a hledajícím specifický ženský pohled. V sekci o romantické komedii jako žánru jsou ke každému jevu velmi vhodně uváděny konkrétní filmy jako příklady. Samotný úvod rekapitulující tři vlny feminismu je rozpačtější a je založený převážně na jedné publikaci (Valdrová-Formánková).

Praktická část je postavena na polostrukturovaných rozhovorech s artefaktem (ukázkami konkrétních scén ze tří filmů, které byly promítány respondentkám). Bylo provedeno 20 rozhovorů s deseti dvojicemi matka-dcera. Analýza dat je postavena na velmi pokročile provedené a dobře zvládnuté zakotvené teorii. Výtečně bylo pochopeno a realizováno kódování, včetně rozvedení kódů do vlastností a jejich dimenzí. Také integrace na

vyšších stupních kódování je provedena správně a vede na závěr ke dvěma paradigmatickým modelům umožňujícím srovnání. V rámci interpretace se objevuje místo, kde autorka přeshlápla linii možností kvalitativní analýzy, když o vztahu mezi přitakáním respondentek nejčastějším mýtům romantických filmů a mezi jejich představami o partnerství uvažuje jako o korelaci. Kvalitativní výzkum nemá možnosti ověřovat podobně formulované hypotézy. K tomu by bylo třeba předkládat znění mýtů formou např. sémantického diferenciatu a analyzovat souvislost s intenzitou sledování kvantitativně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se objevuje určité množství překlepů a stylistických neobratností. V textu není jednota v psaní ženských příjmení, která se objevují v přechýlené i nepřechýlené formě. Na str. 10 je špatně příjmení režiséra Ejzenštejna; na str. 31. se uvádí, že "čtenářka zakusuje blízkost" (místo zakouší). Nejednotnost panuje také v Seznamu literatury, kdy u některých záznamů je rok vydání v původu a u jiných v závěru záznamů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce byla postoupena k obhajobě a hodnocena stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké možnosti dává kvalitativní analýza při zjištění vztahu mezi obsahem filmů a představami o partnerství? Jaký jiný (kvantitativně zjištěný) notoricky známý koncept v mediálních studiích je stanoven na základě korelace obsahu médií a mínění?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16/6/2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.