

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Divišová Alice

Název práce: Proměny užívání sociální sítě Facebook v průběhu let 2009-2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve výsledné práci po konzultaci odchýlila od tezí - vynechala oproti záměru kvalitativní analýzu obsahu zkoumaných profilů a kvantitativní analýzu publik. Domnívám se, že tato změna práci prospěla a že je smysluplná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Alice Divišová ve své diplomové práci zpracovává originální a velmi aktuální téma, které z mého pohledu odhaluje především sílu norem týkajících se sociálního jednání, v tomto konkrétním případě norem ovlivňujících jednání tzv. mileniálů na sociální síti Facebook. Autorka v teoretické části představuje hlavní teorie, které uvozují zkoumané téma, užitečně přitom konfrontuje přístup technologického determinismu a sociálního konstruktivismu k významu internetu v současné společnosti. Ačkoli je toto srovnání funkční, nemusela autorka vyselektovat vždy jen jeden zdroj z každého přístupu, protože konkrétně tyto dva zdroje představují buď až příliš dystopický pohled (tech. determinismus), nebo naopak pohled až příliš optimistický (soc. konstruktivismus v podání Tesileanu). Obecně si ale autorka dobře připravuje argumenty pro vlastní výzkum, rozpracovává téma digitální paměti, norem vztahujících se k užití sociálních médií, procesy individuace a subjektivizace a zajímavým způsobem postihuje vývoj a specifika výše zmíněných norem. Tematizuje také vztah mezi soukromým a veřejným, navíc v souvislosti s afordancemi sociálních médií (Facebooku).

Z metodologického hlediska bych proto ráda vyzdvihla především to, že v předložené práci jsou výborně propojeny hypotézy s teorií (tj. hypotézy jsou odvozeny přímo od rešerší literatury), což nejen v tomto typu prací nebývá obvyklé. Autorka zároveň velmi detailně vysvětluje způsoby kódování jednotlivých proměnných včetně příkladů - možná ale mohla přiložit k práci také samotnou kódovací knihu, která v ní absentuje. Další nejasností

je způsob, jakým autorka vybírala konkrétních 100 profilů pro kvantitativní výzkum a 10, resp. 7 profilů pro výzkum kvalitativní. Je jasné popsáno, na které faktory autorka brala zřetel kvůli diverzitě vzorku, ale nesrozumitelné je pro mě, jak z milionů možných profilů (resp. zřejmě statisíců, pokud jde o mileniály) vybírala takto malé množství, a zároveň jak se k obsahu profilů dostala. Jednalo se o profily přátel? Nebo o veřejné profily? A 10 jednotlivců vybraných pro kvalitativní výzkum autorka vybrala ze vzorku 100 zkoumaných profilů? Toto není v práci jasné vysvětleno. S ohledem na malý vzorek a zejména na to, že vzorek není reprezentativní pro generaci mileniálů, měla autorka v práci toto omezení reflektovat. Zároveň z tohoto důvodu nevidím přínos v detailnějším sledování korelace mezi jednáním na síti a faktory sídla, pohlaví nebo dosaženého vzdělání. Autorka tato data navíc nevyčísluje statisticky (z hlediska statistické významnosti) a na rozdíl od souhrnných dat pro všech 100 profilů nemá ani v teorii, ani v kvalitativně získaných datech oporu pro vyhodnocení těchto velmi detailních závěrů. Jak máme rozumět tomu, že např. vzdělání hraje roli v proměně jednání na sítích? A jak si vysvětlit, pokud toto jednání ovlivňuje pohlaví nebo velikost sídla? Tyto otázky bohužel v práci zůstávají bez odpovědi, a přínos takových dat je tak z mého pohledu malý. Pokud jde o metodologii, považují také za nutné upozornit autorku, že "nahrávka" není "technikou zkoumání", ale technologií záznamu rozhovoru (s .41).

Naopak pokud jde o souhrnná data, autorčiny závěry a především návrh jejich možných interpretací pomocí kvalitativních rozhovorů s uživateli považují za velmi zajímavé (zejména pocit postupného "zrání", resp. "vyspělosti" ve vztahu k jednání na síti nebo poměrně nereflektovanou představu, že publikovat více profesních a méně osobně zaměřených obsahů na Facebooku je správnou normou) a domnívám se, že práce vybízí k revizi řady stereotypů (např. že síť Facebook pro mileniály není zajímavá).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce standardní, jazyková kvalita textu je velmi dobrá a jeho struktura velmi logická a uspořádaná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Alice Divišové považuji za podnětný a poctivě zpracovaný výzkum a navrhuji hodnotit ji jako výbornou, tedy stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. června 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.