

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Divišová Alice

Název práce: Proměny užívání sociální sítě Facebook v průběhu let 2009-2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se neodchyluje od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v práci snaží zachytit proměny užívání sociální sítě Facebook za posledních devět let jednak prostřednictvím kvantitativní obsahové analýzy publikovaných příspěvků a jednak prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů se sedmi respondenty, které jí údajně stačily k dosažení stavu "teoretické saturace". V teoretické práci nejprve podává přehled vybraných autorů, kteří reprezentují určité proudy teoretického uchopení nových médií. Vzhledem k tomu, že představení autoři zdaleka nerepresentují všechno důležité, co kdy bylo o nových médiích napsáno, nabízí se otázka, na jakém základě si autorka vybrala právě tyto autory, respektive proč například nezdůraznila rozdílnost nebo konflikty mezi jednotlivými teoretickými perspektivami. Na druhou stranu je ale nutné zdůraznit, že s literaturou, se kterou autorka pracuje, pracuje opravdu důkladně a využívá jí jak při formulaci výzkumných otázek a hypotéz, tak i při interpretaci výsledků svého výzkumu. Jádrem práce tvoří velmi dobře provedená a množstvím grafů výborně vizualizovaná kvantitativní obsahová analýza, ze které vyplývá jednoznačný pokles "aktivity" na Facebooku po roce 2010 (s. 43). Kvalitativní část pak přináší deklarace subjektivních postojů na témata související s Facebookem tak, jak jsou uchopena ve výzkumných otázkách a hypotézách – její podoba velmi dobře doplňuje část kvantitativní. Pokles aktivity je tu vysvětlen "vyspělostí" uživatelů (s. 79) nebo "změnou doby" (s. 81). Tento závěr – změnila se doba a/nebo uživatelé – nás ovšem vede k otázce, se kterou pracuje (a případně i padá): reprezentuje stovka facebookových profilů (nejspíše českých) mileniálů, které tvoří autorčin vzorek, všechny uživatele Facebooku – anebo jde o specifický vzorek a zjištění získaná na jeho základě proto nelze generalizovat? V průběhu takřka

jedné dekady se mileniálové jistě změnili – zestárlí, zmoudřeli atd. – a zároveň se změnila i doba – ale také způsob, jakým samotný Facebook funguje. Pokud ovšem sledujeme pouze jednu kohortu, nelze zjistit, jaké aspekty změn užívání Facebooku má na svědomí který faktor (vospělost, změna doby, proměny Facebooku). a nakolik je proto možné jednotlivá zjištění zobecnit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formálně je práce na vysoké úrovni. Autorka zvládla terminologii, využila odpovídající množství literatury kterou vhodně citovala, jazyková i stylistická úroveň práce jsou vynikající a práce obsahuje velké množství příloh, které vhodně doplňují hlavní text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je velmi dobře promyšlená a její jednotlivé součásti jsou navzájem smyslupně provázané. Představuje přínosný příspěvek do diskuze o proměnách Facebooku a jeho uživatelů. Vzhledem k charakteru vzorku je možné diskutovat o tom, nakolik je možné závěry práce zobecnit, v každém případě výsledky zachycují pokles facebookové aktivity u generační kohorty mileniálů a také jejich deklarované důvody, které k tomuto poklesu zřejmě vedou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vyskytli se ve vzorku nějakí outlieři, jejichž aktivita naopak postupně vzrůstala? Víte o nich něco víc?
5.2	Vyskytly se případy, kdy aktivita na Facebooku souvisela se zaměstnáním dotyčného?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. června 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.