

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Daniel Codl
Téma práce:	Srovnání českého správního řádu se správními řády Švýcarské konfederace a kantonu Fribourg
Rozsah práce:	335 816 znaků včetně mezer, 133 stran
Datum odevzdání práce:	24. dubna 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Přesto, že právní kulturu ve Švýcarsku lze řadit k nejvyspělejším v Evropě, je k nalezení až překvapivě málo komparativních prací v České republice (dále ČR). Srovnávací právo a věda jsou, dle mého názoru, v ČR poněkud podceňovaným oborem a o to záslušnější je příspěvek diplomanta, který si vybral dané téma, které je navíc tematicky velice náročné. Srovnání českého práva procesního s procesním právem Švýcarské konfederace, potažmo s procesním právem kantonu Fribourg, je aktuální již z toho důvodu, že jak na české, tak i na švýcarské straně se jedná o relativně nové právní úpravy. Především se to týká českého správního řádu, který v roce 2016 oslavil deset let od nabytí účinnosti. Ve Švýcarsku se na úrovni spolkového státu v letech 2005 až 2007 realizovala reforma justice, především v roce 2007 vstoupil v účinnost zákon o Spolkovém správním soudu a Spolkovém soudu. Již z uvedených důvodů je zvolené téma diplomanta aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování

Náročnost tématu je determinovaná již výběrem tématu diplomanta. Přímé srovnání správních řízení ČR a Švýcarska je již proto obtížné, že oba právní systémy nejsou kompatibilní. ČR je koncipovaná jako jednotný stát s jedním zákonem č. 500/2004 Sb. o správním řízení, naproti tomu federalistická struktura švýcarského státu umožnila vznik 27 správních řádů, tj. jednoho spolkového správního řádu a 26 správních řádů jednotlivých kantonů. Diplomant se na základě své osobní zkušenosti, tj. studijního pobytu na univerzitě ve Fribourgu rozhodl pro srovnání správního řádu kantonu Fribourg a správního řádu spolkového státu na jedné straně, a správního řádu ČR na druhé straně. Tím, že švýcarské správní řády upravují kromě správního řízení i soudní řízení správní, zabývá se diplomant rovněž srovnáním některých institutů českého soudního řízení správního, čímž prokázal vedle komparativní schopnosti i analytické uvažování.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se předložená práce skládá ze dvou částí. V první části diplomant seznamuje čtenáře se stávající právní úpravou správního řádu švýcarského spolkového státu, potažmo s právní úpravou správního řádu kantonu Fribourg, především se základními zásadami správního řízení ve Švýcarsku. V úvodu jsou v první části uvedeny prameny správního práva procesního, účastníci řízení, dále se diplomant věnuje organizační struktuře správních orgánů. Podstatná část je věnována správnímu řízení spornému a nespornému. Diplomant se zmiňuje i o správním soudnictví, neboť ve Švýcarsku se používají správní řády také v soudním řízení správním. Závěr první části tvoří popis opravných prostředků a

přezkumných řízení. V druhé části se diplomant věnuje správnímu řádu ČR, především těm částem, které odpovídají úpravě správního řízení soudního ve švýcarských správních řádech. Diplomová práce je doplněna českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových zkratk a literatury a ostatních zdrojů informací. Pokud jde o metodologii práce, vychází diplomant z textu právních předpisů, z odborné literatury, jakož i z judikatury švýcarských a českých soudů.

4. Vyjádření k práci

Přes náročnost a rozsah daného tématu se diplomantovi podařilo přiblížit českému čtenáři strukturu a funkčnost švýcarského správního systému a současně v analýze vybraných právních institutů srovnat tyto instituty s českým správním právem. Především je cenná ta část diplomové práce, v níž diplomant charakterizuje oba správní systémy a vyvozuje z nich konkrétní závěry. Diplomant zejména konstatuje, že ve Švýcarsku je správní řízení chápáno jako jednotný celek od podání žádosti na obecním úřadě až po odvolání k Spolkovému soudu. Naproti tomu v české právní dogmatice se přísně odlišuje správní řízení od správního soudního řízení. V ČR je přezkum až následný a proto jím nelze zhojit neuplatnění námitek již ve správním řízení. Současně je diplomant schopen popsat i shodné momenty obou správních systémů. Konkrétně jako takový příklad uvádí správní žalobu v ČR a institut švýcarského odvolání (recours), kde obě žaloby shodně pokrývají správní rozhodnutí, nečinnost správních orgánů, nezákonné zásahy a opatření obecné povahy (str. 122). Diplomant kvalifikovaně popisuje problematiku řady pojmových nejasností jak ve švýcarské tak i v české právní úpravě, jako příklad uvádí nejasnou povahu některých správních aktů, zejména byly–ly vydány nedbalou úřední osobou (str. 123) Přitom danou problematiku ozřejmuje judikáty Nejvyššího správního soudu ČR. Dále se diplomant zabývá mimo jiné problematikou správné volby správní žaloby v českém právním řádu. V této souvislosti navrhuje alternativní řešení, jako je novelizace § 65 odst. 1 soudního řádu správního a § 4 odst. písm. a) soudního řádu správního. Jako optimální řešení navrhuje zavedení jednotného žalobního typu (str. 126) Otázku správné volby žaloby uzavírá diplomant konstatováním, že vzhledem k důležitosti této procesní otázky si zasluhuje jasnou normativní úpravu, bez nutnosti hledání aktuálních judikátů Nejvyššího správního soudu ČR. Dle názoru diplomanta by to bylo procesně jednodušší a tím by byl naplněn i hlavní účel správního soudnictví, transparentnost a ochranu občana před státní mocí. Tímto příkladem bych chtěl demonstrovat vynikající analytický přístup diplomanta k danému tématu. Současně je schopen uvést v konkrétních případech vlastní právní názor s tím, že je schopen jej i kvalifikovaně odůvodnit. Domnívám se, že diplomant prokázal schopnost a připravenost samostatné právní práce, protože předložená diplomová práce obsahuje původní výsledky činnosti diplomanta. Závěrem lze konstatovat, že se jedná o velmi kvalitní diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytýčeného diplomantem mohu konstatovat, že cíl byl zcela splněn, tj. diplomant zprostředkoval právní úpravu švýcarského správního řízení a současně provedl komparaci českého a švýcarského správního řádu.
Samostatnost při zpracování tématu	Je zřejmé, že diplomant přistoupil k danému tématu

	samostatným a tvůrčím způsobem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna na dvě části. Pouze část první ohledně spolkové a kantonální úpravy by mohla být o něco transparentnější, to jest více rozčleněná.
Práce s literaturou	Z diplomové práce vyplývá, že diplomant používá švýcarskou právní literaturu v hojné míře, ačkoliv uvádí pouze francouzsky píšící autory, což je snad moje jediná kritická připomínka. Současně autor diplomové práce uvádí v dostatečné míře i českou odbornou literaturu. Především oceňuji uvedení nesčetných příkladů jak švýcarské, tak české judikatury.
Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	Hloubka provedené analýzy v diplomové práci je, jak jsem se již zmínil v bodě 4., na vynikající úrovni.
Úprava práce	Úprava práce má vysokou úroveň a nelze jí nic vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úprava má velmi dobrou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vzhledem ke skutečnosti, že oponent se shoduje s diplomantem prakticky ve všech zásadních otázkách, v rámci obhajoby spíše očekávám věcnou diskuzi na téma, které diplomant uvádí jako inspirační ze švýcarské strany pro českou legislativu v rámci de lege ferenda. V rámci diskuze bych se také chtěl věnovat základním zásadám správního řízení. Diplomant by měl také upřesnit hierarchii pramenů švýcarského správního práva, neboť ji ve své diplomové práci neuvádí v řádném pořadí.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Předloženou diplomovou práci hodnotím stupněm výborně

V Praze dne 18. června 2018

Dr. iur. et JUDr. Jaroslav Vondráček, Ph.D.

oponent