

POSUDEK VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Daniel Codi
Téma práce:	Srovnání českého správního řádu se správními řády Švýcarské konfederace a kantonu Fribourg
Rozsah práce:	144 stran – splňuje požadavky kladené na diplomovou práci
Datum odevzdání práce:	24. 4. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil aktuální téma komparace základního českého předpisu správního práva procesního se zahraniční úpravou a to v době, kdy je možno tuto českou právní úpravu hodnotit s odstupem více než desetileté aplikace v praxi. Toto výročí vyvolalo také odbornou diskusi k českému správnímu řádu, na kterou diplomant mohl navázat. Navíc je komparandum ukázkou skloubení vlivů německé a francouzské úpravy, což může být v řadě ohledů pro hodnocení české právní úpravy ovlivněné spíše německou doktrínou zajímavé. Současně mohl diplomant využít svých jazykových znalostí ve spojení se studijním programem v rámci programu Swiss European Mobility (SEM). V průběhu svého pobytu pak využil možnosti konzultace se švýcarskými administrativisty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomová práce je koncipována jako práce komparační na základě analýzy vybraných klíčových institutů. Právní komparatistika je oborem velmi náročným, jednak na znalosti jazykové na úrovni odborné terminologie, jednak na znalosti daného právního kontextu, a proto často bývá omezena na otázky institucionální, které ovšem nejsou vždy z hlediska hodnocení kvality právní úpravy relevantní. Je třeba ocenit, že diplomant svou pozornost zaměřil i na otázky procesní a na vybraných institutech správního práva procesního i postupů před správními soudy a na příkladech jejich judičiální interpretace dokonce analyzoval slabiny české právní úpravy a věnoval se i úvahám de lege ferenda.

3. Formální a systematické členění práce

Práce po formální stránce splňuje nároky kladené na diplomovou práci, je vnitřně systematicky a logicky členěna. Racionálně se pak diplomant nesnaží vyčerpat celou problematiku správního práva procesního, ale soustřeďuje se v detailní analýze na vhodně vybrané klíčové instituty.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si zvolil poměrně široké téma – srovnání švýcarské a české právní úpravy správního práva procesního. Cíle a metody své práce vymezil v první úvodní kapitole práce. Již sama deskripce švýcarské právní úpravy a analýza některých jejích institutů, která je předmětem druhé kapitoly, přináší pro českou právní vědu řadu nových poznatků (např. švýcarské pojetí opatření obecné povahy – 2.2.6. nebo přezkumného řízení – 2.4.2). Hlavní těžiště a přínos diplomové práce ovšem spatřuji v komparaci s českou právní úpravou a soudní praxí, kde se diplomant nevyhýbá ani kritickým komentářům, při kterých ovšem vesměs vychází i z relevantních názorů předních českých odborníků na správní právo. Je třeba ocenit, že řada kritických názorů, vyplývajících z provedeného

srovnání rezonuje, i když mnohdy bez takové komparativní opory, i v současném odborném diskurzu nad kvalitou správního práva procesního a správního soudnictví. Chtěla bych také ocenit, že na rozdíl od řady diplomových prací se v řadě otázek diplomant nebál formulovat svůj vlastní názor, i když může být polemický. Jde především o komparaci míry detailnosti českého správního řádu, otázku neefektivnosti přesně vymezených žalobních typů ve správním soudnictví, významu přezkumného řízení atp. V průběhu obhajoby by měl diplomant přiblížit svůj kritický pohled na českou úpravu přezkumného řízení. Bylo by zajímavé proto s diplomantem diskutovat o jeho názoru na podobu správního soudnictví a jeho dvoukolejnosti v českém právním řádu i o jeho názoru na reálnou průchodnost zásadních změn v české právní úpravě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila zadaný cíl, kdy komparace vybraných institutů vyústila v kritickou analýzu české právní úpravy a úvahy de lege ferenda.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je patrně unikátním srovnáním švýcarské a české právní úpravy, což nutně vyžaduje velkou dávku samostatnosti při zpracování. Diplomant se nicméně při komparaci opírá o relevantní odbornou literaturu z obou právních oblastí.
Logická stavba práce	Práce je logicky a systematicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant nezbytně pracuje nejen s českou odbornou literaturou, ale také se švýcarskou literaturou a judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zvolené téma je poměrně široké. To, že se diplomant zaměřil na některé instituty – jako je například přezkumné řízení nebo jednotlivé žalobní typy ve srovnání se švýcarskou úpravou, umožnilo detailní analýzu nejen zaměřenou na právní úpravu, ale též na soudní praxi.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce práce splňuje podmínky kladené na diplomovou práci.
Jazyková a stylistická úroveň	Pozitivně je možné hodnotit i jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 13. 6. 2018

vedoucí diplomové práce