

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jiří Jelínek

Název práce: Analýza vybraných televizních on-line kanálů a jejich práce se zábavními obsahy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce a její struktura odpovídá schváleným tezím, diplomant v průběhu přípravy výzkumu změnil jednu z výzkumných otázek, došlo také ke změně vzorku zkoumaných televizních stanic, a to na základě jejich ratingu místo původně plánovaného náhodného výběru. Změny jsou zdůvodněny a jsou vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřené cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hned v úvodu diplomové práce autor specifikuje výzkumné otázky své diplomové práce, teoretická část samotná je velmi úsporná, ale souvisí s prováděnou analýzou a jde přímo k věci - k obsahové analýze onlinových komunikačních kanálů televizních programů, resp. pořadů, na základě předchozích studií Luisy Ha, Silvie Chan-Olmstedové a Jung Suk Park.

Objevují se ale některé menší nepřesnosti či chyby. Na straně 22 autor zmiňuje, že Twitter obsah nefiltruje, což se nedá úplně konstatovat, protože Twitter přizpůsobuje obsah uživateli "zdi" podle jeho preferencí, byť ne takovým způsobem jako třeba Facebook. Trochu problematická je část, která analyzuje instagramové účty pořadů. Autor se zaměřil pouze na jednu část Instagramu. Od roku 2016 ale fungují i tzv. Instastories - příspěvky, které se zobrazují pouze 24 hodin, ale v aplikaci jsou vidět hned na prvním místě a neobjevují se na "zdi" uživatele až třeba po několika dnech jako klasické příspěvky. Byť si jsem vzhledem k podstatě těchto příspěvků komplikovanosti jejich zkoumání, bylo by vhodné existenci tohoto obsahu alespoň zmínit. V oblasti televizního obsahu se jedná momentálně o jeden z nejpoužívanějších prostředků - z analyzovaných pořadů jej využívá Jimmy Kimmel Live, Late Night Show with Stephen Colbert, z těch českých pak např. Robinsonův ostrov. Co má autor na mysli tím, že "neupravené fotografie z natáčení připomínají spíše televizní než internetový obsah" (s. 23)?

V samotné obsahové analýze nejsou problémy, autor dopodrobna analyzoval jednotlivé online komunikační kanály. Co se týče zhodnocení, vliv na podobu jednotlivých kanálů jak jednotlivě, tak v rámci jednoho pořadu původnost pořadu, jeho význam v rámci vysílacího schématu stanice a z velké části cílová skupina.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, od obecných tezí se autor dostává k jejich konkrétní aplikaci ve vlastním výzkumu. Autor používá harvardský systém citací, umírněně pracuje s poznámkovým aparátem. Výsledky obsahové analýzy jsou prezentovány prostřednictvím grafů a tabulek, což zvyšuje čtenářovu orientaci v textu. Jednotlivé typy grafů jsou vhodně zvoleny, prezentované výsledky tak jsou přehledné. Analýza na úrovni pořadů je prezentována logicky textovou formou, při odkazování na některé konkrétní aspekty by bylo vhodné přidat pro ilustraci obrazovou přílohu. Vhodné by bylo doplnit i souhrnou tabulku pro kategorii přístupu k uživatelům. Práce má dobrou jazykovou úroveň, výjimečně se objevují pravopisné chyby (shlédnout - zhlédnout, psaní velkých písmen), občas se objevují syntaktické chyby. Větší přehlednosti práce by přispěla absence jednotlivých slov či řádků (např. s. 40-41).

V rámci terminologie autor nevhodně pracuje v celém textu s termínem "televizní vydavatel", běžně se používá vysílatel.

Součástí diplomové práce je kódovací kniha i hrubá data kvantitativní obsahové analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jiří Jelínek se ve své diplomové práci věnoval tomu, jak jakým způsobem přistupují televizní vysílatelé a producenti specifických pořadů k online obsahu. Analýza jednotlivých webových stránek a profilů na sociálních sítích je provedena precizně. Závěry práce odpovídají výsledkům provedené analýzy. Práce ukazuje rozdíl jak mezi českou a světovou produkcí, tak i mezi jednotlivými typy pořadů, a to v rámci jedné mediální krajiny. Práci považují za přínosnou pro výzkum vztahu mezi televizí a novými médii. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zmiňujete specifickou délku internetových videí. Přestože se jedná ve své podstatě o jiný typ obsahu, čím si vysvětlujete dlouhou stopáž pořadů např. na DVTV nebo Seznam Zprávy?
5.2	Kvůli možné kanibalizaci videoobsahu zmiňujete absenci odkazování na Youtube, v čem vidíte rozdíly pro vysílatel při publikování na Youtube a na vlastním serveru?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.