Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta
Ústav pro archeologii

Mgr. et Mgr. Katarína Čuláková

Příspěvek k poznání mezolitického osídlení Čech

Contribution to the Study of the Mesolithic Settlement in Bohemia

Dizertační práce

2015

Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Oliva, Ph.D., DSc.

Poděkování

V první řadě děkuji těm, kteří měli podíl na vedení této práce. Jsem velmi zavázána mému prvnímu školiteli, Marku Zvelebilovi, který byl iniciátorem celé věci. Dále děkuji Martinu Olivovi, s nímž jsem práci dovedla do zdárného konce. A za velkou pomoc a podporu děkuji také mému třetímu školiteli Slavomilu Venclovi. S prací mi velmi pomohli také vedoucí na zahraničních stážích, a to především Jacques Pelegrin a Nick Barton, kterým jsem za inspirativní diskuse velmi zavázána.

Tento text by nemohl vzniknout bez materiálu, o němž pojednává. Za získání drtivé většiny nálezů děkuji Davidu Víchovi, kterému dále také vděčím za cenné rady, pomoc i podporu, zpřístupnění části materiálu a neustálou inspiraci v dalším směřování výzkumu.

Dále patří můj dík všem pracovníkům muzeí, kteří mi laskavě umožnili práci s materiálem a jeho zapůjčení. Nejvíce jsem zavázána Jiřímu Kalferstovi, který mi věnoval nesčetné hodiny času a podpory v depozitářích MVČ v Hradci Králové, kde je uložena většina zpracovávaného materiálu. Za zpřístupnění materiálu v regionálních muzeích jsem zavázána Michalu Hoffmanovi, Jiřímu Machovi a Janě Němcové. Za pomoc v regionálních otázkách a zázemí v průběhu sběrů i zpracovávání materiálu jsem zavázána Martině Bekové a Tomáši Bekovi.

Za odborné i jazykové korektury jsem zavázána především Gabriele Blažkové, Pavlu Burgertovi, Janu Eignerovi a Monice Pecinovské, jejichž podpora pro mne byla zvláště cenná ve chvílích pochybností.

Za pomoc při získávání materiálu, ať už povrchovou prospekcí, anebo menšími odkryvy jsem vděčná mnohým kamarádům, studentům i amatérským nadšencům z nichž děkuji jmenovitě těm nejvytrvalejším, a to Janu Eignerovi, Milanu Řezáčovi, Vláďovi Prokopovi a Martině Pajerové.

Vzhledem k tomu, že terénní výzkum by se nemohl obejít bez zázemí finančního a materiálního, jsem za vstřícnost zavázána svým nadřízeným a kolegům, jmenovitě Janu Frolíkovi. Za finanční i jinou podporu jsem zavázána Správě NP Šumava, obci Modrava, Filozofické fakultě UK v Praze a především nadaci Anglo – Czech Educational Fund.

Protože život v malých prostorách s hromadami kamení je obtížný, děkuji za trpělivost a podporu svým nejbližším.

"Prohlašuji, že jsem dizertační práci vypracovala samostatně, že jsem řádně citovala všechny použité prameny a literaturu a že práce nebyla využita v rámci jiného vysokoškolského studia či k získání jiného nebo stejného titulu."

V Praze, 31. 3. 2015 Katarína Čuláková

ABSTRAKT

ČULÁKOVÁ, KATARÍNA. *Příspěvek k poznání mezolitického osídlení Čech*. Praha: Filozofická fakulta, Univerzita Karlova, 2015, 742 s. (včetně příloh a plánů) Dizertační práce.

Předmětem této práce je zpracování souborů kamenné štípané industrie. Část z nich pochází z východní části východních Čech a část z prostoru Šumavy. Nejprve je popsán způsob, jakým byly získány nálezové celky. Většina materiálu pochází z povrchové prospekce, část z drobných sondáží. Majorita materiálu byla poprvé zpracovávána pro potřeby této práce, menšina informací byla čerpána z publikované literatury. Jedná se o soubor téměř 25 000 kusů štípané industrie z regionu východních Čech a asi 3 500 kusů z oblasti Šumavy. V pasáži věnované popisu souboru jsou nejprve charakterizovány nejpočetnější koncentrace z hlediska polohy v terénu a skladby nalezených artefaktů. Následuje pak souhrnný popis souboru z hlediska surovinového spektra, typologické skladby i způsobu, jakým byly artefakty vyrobeny. Následně jsou nově získané poznatky začleněny do znalostí o českém mezolitu. Surovinové spektrum představuje poměrně zajímavou charakteristiku obou souborů, zvláště ve východočeském regionu je velmi pestré. Z hlediska technologických postupů je snad nejzajímavější charakteristikou souborů zahřívání místní nekvalitní suroviny před štípáním, pozorované ve východních Čechách. Celkově se studiem kolekcí podařilo prokázat, že v případě typotechnologického studia souborů je možné odlišit jednotlivé chronologické složky i u kolekcí z povrchové prospekce a také u nich je částečně možné identifikovat různé činnosti, které na určitých nalezištích probíhaly. Tak se podařilo prokázat, že právě skrze kombinaci studia štípané industrie a polohy nalezišť v terénu je možné porozumět sídelním strategiím mezolitických lovců a sběračů.

Klíčová slova: *Východní Čechy, Šumava, mezolit, osídlení horských oblastí, štípaná industrie, povrchový sběr, technologie výroby*

ABSTRACT

ČULÁKOVÁ, KATARÍNA. *Contribution to the Study of the Mesolithic Settlement in Bohemia*. Prague: Faculty of Arts, Charles University, 2015, 742 p. (including appendices and plates), PhD. thesis.

This thesis wants to present lithic collections. Part of them come from an Eastern Bohemian region and part of them from the Bohemian Forest region. Firstly there is a description of how the collections were obtained. Most of the material comes from a surface survey, a smaller part comes from test pitting. A majority of the collections wasn´t previously published and was processed for the purpose of this thesis, part of the information was obtained from published articles. This thesis presents a collection of 25 000 lithic pieces from Eastern Bohemia and 3 500 lithic pieces from the Bohemian Forest. At first there are the most numerous sites described according to their position in the landscape and composition of the lithic collection. Then there is a whole collection characterised according to the used raw material, typology and used technology. This information is incorporated into the wider frame of Central European mesolithics. One of the most interesting features of the collection is the variability of raw materials, which is especially high in the Eastern Bohemian region. From the technological point of view heat treatment of the local raw material is one of the most important features. The analysis of the collections proved that it is possible to distinguish different chronological components of the surface survey scatters and that it is possible to identify different activities which were done at the particular sites. This thesis wants to prove that one of the best ways of understanding mesolithic settlement strategies is in combination of the Lithic Studies and the study of the location of the sites in the landscape.

Key words: *Eastern Bohemia, Bohemian Forest, Mesolithics, Mountaineer settlement, Lithics, surface survey, Lithic technology*

OBSAH

1. ÚVOD 14

1.1. Vymezení předmětu práce 17

1.2. Definice základních pojmů 18

1.2.1. MEZOLITICKÁ KRAJINA 18

1.2.2. MOBILITA 20

1.2.3. SEZONALITA 22

1.2.4. SÍDELNÍ STRATEGIE 23

2. VYMEZENÍ POJMU MEZOLIT 25

2.1. Geneze mezolitu 27

2.2. Kulturní členění mezolitu 29

2.3. Materiální náplň mezolitu 36

2.4. Problematika mezolitu v současném bádání 42

2.5. Specifika výzkumu mezolitu v Čechách 44

3. METODIKA PRÁCE 48

3.1. Teoretická východiska a metodika práce 48

3.1.1. ZÁKLADNÍ KONCEPTY POVRCHOVÉ PROSPEKCE: ON-SITE, OFF-SITE PŘÍSTUP 51

3.1.2. VYMEZENÍ POJMU LOKALITA 52

3.2. Metodika získání materiálu 54

3.3. Metodika zpracování materiálu 56

3.1.3. TECHNOLOGICKÝ PŘÍSTUP 59

3.4. Způsob interpretace nalezeného 61

4. CHARAKTERISTIKA PREZENTOVANÝCH SOUBORŮ 63

4.1. Studované území ve východních Čechách 63

4.1.1. CHARAKTERISTIKA REGIONU 64

4.1.1.1. Region z hlediska charakteristiky přírodního prostředí 65

4.1.1.2. Poznatky o mezolitickém osídlení 68

4.1.1.3. Osídlení regionu v jiných obdobích 69

4.1.2. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ MATERIÁLU 73

4.1.2.1. Povrchová prospekce 74

4.1.2.1.1. PRVOTNÍ PROSPEKCE.....74

4.1.2.1.2. SYSTEMATICKÁ PROSPEKCE.....76

4.1.2.2. Odkryv na lokalitě Vlčkov 1c.....78

4.1.3. CHARAKTER MEZOLITICKÉHO OSÍDLENÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ 81

4.1.4. CHARAKTERISTIKA KOLEKCÍ ŠTÍPANÉ INDUSTRIE Z VYSOKOMÝTSKA 82

4.1.4.1. Charakteristika vybraných lokalit.....83

4.1.4.1.1. ČESKÉ HEŘMANICE, NAL. 8.....84

4.1.4.1.2. ČESKÉ HEŘMANICE, NAL. 10.....86

4.1.4.1.3. ČISTÁ, NAL. 5 88

4.1.4.1.4. DAMNÍKOV, NAL. 1.....90

4.1.4.1.5. DOBRUŠKA, NAL. DOLCE.....92

4.1.4.1.6. DOLNÍ ÚJEZD, NAL. 1.....94

4.1.4.1.7. HRADEC NAD SVITAVOU, NAL. 1...95

4.1.4.1.8. CHOTĚŠINY, NAL. 1.....97

4.1.4.1.9. CHOTĚŠINY, NAL. 2.....99

4.1.4.1.10. JAVORNÍK, NAL. 1.....101

4.1.4.1.11. KORNICE, NAL. 1.....103

4.1.4.1.12. KORNICE, NAL. 2.....105

4.1.4.1.13. NEDOŠÍN, NAL. 2.....107

4.1.4.1.14. NEDOŠÍN, NAL. 3.....109

4.1.4.1.15. NEDOŠÍN, NAL. 11.....110

4.1.4.1.16. NĚMČICE, NAL. 5.....111

4.1.4.1.17. PEKLA, NAL. 1 113

4.1.4.1.18. PEKLA, NAL. 3 115

4.1.4.1.19. TISOVÁ, NAL. 6.....117

4.1.4.1.20. TISOVÁ, NAL. 11.....118

4.1.4.1.21. VLČKOV, NAL. 1C.....119

4.1.4.1.22. VRAČOVICE, NAL. 1.....122

4.1.4.1.23. ZÁŘECKÁ LHOTA, NAL. 2.....123

4.1.4.1.24. ZÁŘECKÁ LHOTA, NAL. 3.....125
4.1.4.2. Typologická analýza souboru.....127
4.1.4.2.1. MIKROLITY 128
4.1.4.2.2. ČEPELE 129
4.1.4.2.3. ŠKRABADLA 130
4.1.4.2.4. RYDLA 131
4.1.4.2.5. JINÉ RETUŠOVANÉ ARTEFAKTY.....131
4.1.4.2.6. JÁDRA 132
4.1.4.3. Technologická analýza souboru.....134
4.1.4.4. Surovinová skladba štípané industrie.....137
4.1.4.4.1. PROBLEMATIKA MODROŠEDÉHO SPONGOLITU TYPU ÚSTÍ NAD ORLICÍ 138
4.1.4.4.1.1. Úprava suroviny před štípáním.....139
4.1.4.4.2. ACHÁT 141
4.1.4.4.3. SUROVINY Z BAVORSKA (ROHOVCE ORTENBURSKÉ JURY) 141
4.1.4.4.4. SPONGOLITY Z OBLASTI ZÁPADNÍ MORAVY 141
4.1.4.4.5. ČOKOLÁDOVÝ SILICIT.....142
4.1.4.4.6. GLAUKONIT 142
4.1.4.4.7. CHALCEDONOVÁ HMOTA.....143
4.1.4.4.8. JASPIS 143
4.1.4.4.9. SILICITY KRAKOVSKÉ JURY.....143
4.1.4.4.10. SUROVINY Z KRUMLOVSKÉHO LESA 144
4.1.4.4.11. KŘEMEN 144
4.1.4.4.12. KŘEMENCE 145
4.1.4.4.13. KŘEMIČITÉ ZVĚTRALINY.....145
4.1.4.4.14. KŘÍDOVÉ SPONGOLITY.....146
4.1.4.4.15. KŘIŠŤÁL 146
4.1.4.4.16. MORAVSKÉ JURSKÉ ROHOVCE.....146

4.1.4.4.17. OBSIDIÁN 147
4.1.4.4.18. ROHOVEC TYPU OLOMUČANY.....147
4.1.4.4.19. OPÁL 148
4.1.4.4.20. PERMSKÉ ROHOVCE.....148
4.1.4.4.21. PLATTENSILEX.....149
4.1.4.4.22. RADIOLARITY.....149
4.1.4.4.23. SILICITY GLACIGENNÍCH SEDIMENTŮ 150
4.1.4.4.24. KŘEMENCE AŽ KŘEMENNÉ SLEPENCE TYPU SLUŇÁK 151
4.1.4.4.25. ROHOVEC TYPU STRÁNSKÁ SKÁLA 151
4.1.4.4.26. SUBVULKANITY.....152
4.1.4.4.27. XYLOLIT 152
4.1.4.4.28. PŘEPÁLENÉ SILICITY.....153
4.1.4.4.29. NEURČENÁ SUROVINA.....153
4.1.4.4.30. ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY K SUROVINOVÉMU SPEKTRU SOUBORŮ ŠI ZE STUDOVANÉ ČÁSTI VÝCHODNÍCH ČECH 154
4.1.4.4.31. MOŽNOSTI INTERPRETACE „EXOTICKÝCH“ ZLOMKOVITĚ SE VYSKYTUJÍCÍCH SUROVIN.....155
4.1.4.5. Jiné charakteristiky štípané industrie.....157
4.1.5. SROVNÁNÍ SOUBORU Z VYSOKOMÝTSKA S JINÝMI SOUBORY 159
4.1.6. INTERPRETACE OSÍDLENÍ V REGIONU.....163
4.1.7. MOŽNOSTI DALŠÍHO VÝZKUMU V REGIONU.....164
4.2. Zájmové území na Šumavě 166
4.2.1. CHARAKTERISTIKA REGIONU 167
4.2.1.1.Region z hlediska charakteristiky přírodního prostředí 168
4.2.1.2.Poznatky o mezolitickém osídlení v regionu Šumavy..169

4.2.1.3.Osídlení regionu v jiných obdobích.....170
4.2.2. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ MATERIÁLU A POPIS NÁLEZOVÝCH SITUACÍ 172
4.2.2.1.Prvotní prospekce 172
4.2.2.2.Zjišťovací sondy 173
4.2.2.3.Badatelský výzkum 174
4.2.3. POPIS JEDNOTLIVÝCH LOKALIT 174
4.2.4. CHARAKTERISTIKA KOLEKCE ŠTÍPANÉ INDUSTRIE Z POVODÍ ROKLANSKÉHO POTOKA A ŘÍČKY KŘEMELNÉ.....179
4.2.4.1.Typologická analýza souboru 180
4.2.4.2.Technologická analýza souboru 181
4.2.4.3.Surovinová skladba štípané industrie.....183
4.2.4.4.Jiné charakteristiky štípané industrie.....184
4.2.5. SROVNÁNÍ SOUBORU Z POVODÍ ROKLANSKÉHO POTOKA S JINÝMI SOUBORY 185
4.2.6. INTERPRETACE OSÍDLENÍ REGIONU ROKLANSKÉHO POTOKA 186
5. PREZENTOVANÉ SOUBORY V ŠIRŠÍM KONTEXTU.....189
5.1.Východní Čechy 190
5.1.1. POLOHA NALEZIŠŤ V KRAJINĚ 190
5.1.2. ZASAZENÍ SOUBORU ŠI DO REGIONÁLNÍHO KONTEXTU 194
5.2.Výpovědní hodnota horských oblastí pro poznávání lovecko sběračského způsobu života 198
5.3.Technologické studium štípané industrie, jako nástroj k pochopení sídelních strategií 202
6. ROZDÍLY V SÍDELNÍCH STRATEGIÍCH V RŮZNÝCH KRAJINNÝCH TYPECH 205
6.1.Vyčlenění krajinných typů 207
6.2.Příklady různých typů osídlení z české krajiny.....209
6.2.1. BŘEHY VELKÝCH ŘEK A JEZER 211

6.2.1.1.Specifika přírodního prostředí 211
6.2.1.2.Charakteristiky mezolitického osídlení na jejích březích 212
6.2.2. SKALNÍ PŘEVISY A JESKYNĚ 214
6.2.2.1.Specifika přírodního prostředí 215
6.2.2.2.Charakteristiky mezolitického osídlení v jejich prostorách 215
6.2.3. HORSKÉ OBLASTI 217
6.2.3.1.Specifika přírodního prostředí 217
6.2.3.2.Charakteristiky mezolitického osídlení ve vyšších polohách na příkladu regionu Šumavy.....218
6.2.4. PAHORKATINNÁ AŽ ROVINATÁ KRAJINA BEZ VÝRAZNÝCH DOMINANT 221
6.2.4.1.Specifika přírodního prostředí 222
6.2.4.2.Charakteristiky mezolitického osídlení v běžné české krajině 223
6.3.Srovnání skladby ŠI v různých krajinných typech Čech 225
6.4.Příklad interpretace pohybu mezolitických skupin v České krajině 227
7. VZTAH LOVECKO SBĚRAČSKÝCH SPOLEČNOSTÍ A PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ V REGIONU STŘEDNÍ EVROPY 230
7.1. Lovci a sběrači v krajině – co víme o jejich vzájemném vztahu? 231
7.2.Středoevropské příklady ilustrující vztah mezolitických lidí k prostředí kolem nich 235
8. ZÁVĚR 239
9. POUŽITÁ LITERATURA 244
10. PŘÍLOHY 275

Seznam zkratek:

ADČ – Archeologická databáze Čech
AR – Archeologické rozhledy
ARÚ – Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i.
BC – před Kristem
BI – Broušená industrie
BP – nekalibrovaná data před současností, resp. před rokem 1950
BS – Spongolity z oblasti Boskovické brázdy
Cal. BC – kalibrovaná data před Kristem
Cal. BP – kalibrovaná data před současností, resp. před rokem 1950
C/Z – citrín/záhněda
ČMM – Časopis Moravského zemského muzea
ČS/czekolada – čokoládový silicit
DB – Doba bronzová
DŘ – doba římská
Ha – halštat
CHH – chalcedonová hmota
JK – Jordanovská kultura
k. – kultura
KJ/Krakov – Silicit krakowské jury
KL – Rohovec typu Krumlovský les
KLPP – Kultura lužických popelnicových polí
KNP – Kultura nálevkovitých pohárů
KZ – Kremičitá zvětralina
LgK – Lengyelská kultura
LnK – Kultura s lineární keramikou
M – Muzeum
M ČB – Muzeum České Budějovice
M ČK – Muzeum Český Krumlov
MJR – Moravské jurské rohovce
MP – Mladý paleolit
M RY – Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou
MVČ – Muzeum východních Čech v Hradci Králové
nal. - naleziště
NM – Národní muzeum
NO – Novověk
OKI – ostatní kamenná industrie
Olom. – Rohovec typu Olomučany
PA – Památky archeologické
Platt. - Plattensilex
PoP – Popelnicová pole
PP – Pozdní paleolit
PR – Permský rohovec
př.č. – přírůstkové číslo
PřF MU – Přírodovědecká fakulta Masarykovy Univerzity v Brně
PS – Přepálený silicit blíže neurčené provenience
RMVM – Regionální muzeum ve Vysokém mýtě
ROJ – Rohovce ortenburské jury

RS – Raný středověk
s. – stránka
SB – spongolity z oblasti Boskovické brázdy
SD – silicifikované dřevo
SF – silicity původem z Francie
SM – křídové spongolity blíže neurčené provenience
SO – Modrošedý spongolit typu Ústí nad Orlicí
SGS – Silicit glacigenních sedimentů
SS – rohovec typu stránské skála
StK – Kultura s vypíchanou keramikou
SV – subvulkanit
ŠI – štípaná industrie
t – doba trvání sběru v minutách
V CZ – východní Čechy
VS – vrcholný středověk
ZČM – Západočeské muzeum v Plzni
ZP – Kultura se zvoncovitými poháry

1. Úvod

Cílem této práce je přispět k poznání mezolitického osídlení Čech. Předkládaná studie tak činí skrze prameny obecně považované za nekvalitní (*Vencl 1991*), pocházející z povrchové prospekce. Archeologické bádání často odkazuje na to, že až bude pramenů více, až budou kompletnější, až najdeme chybějící článek (atd.), dojde k posunu bádání dál. Nicméně v průběhu posledních 100 let archeologického bádání se archeologické prameny nijak výrazně nezměnily (alespoň co se období lovecko-sběračských populací týče; *Morley 2013*). Z povahy věci jsou tyto prameny nekompletní, vytržené z kontextu, obtížně interpretovatelné, a způsob jakým je libovolná archeologická situace vysvětlována je obvykle pouze jednou z mnoha možností. Nelze se domnívat, že by se kdy povaha archeologických pramenů jako takových výrazně změnila. Nálezy, které samy o sobě posunou poznání dále, jsou extrémně vzácné. V případě období mezolitu drtivou většinu nálezů představuje štípaná industrie[1], která je pouhým zlomkem materiální kultury mezolitické společnosti. Snaha o zkvalitnění pramenů jako taková je jistě prospěšná, nicméně ony budou pořád neúplné. Povaha nálezového celku je ve větší míře dána postdepozičnými procesy, než prací archeologa. Problém však je možné otočit. Přijmout archeologické prameny takové jaké jsou, být si vědom jejich vlastností a změnit přístup k nim. Jen stěží může být cílem odhalení dávno minulé pravdy, spíše by mělo být snahou pokusit se vyprávět jeden z možných příběhů.

Právě touto cestou bych se chtěla vydat i v této práci. Těžištěm textu je materiálová studie. Nálezy pro ni byly získány povrchovou prospekcí a jejich kvalita se nijak výrazně neliší od nálezů z období před 20, 50, nebo 100 let. Jde o soubor ŠI, který má z hlediska obecně přijímaného pohledu na kvalitu nálezového celku pouze informativní hodnotu. Hlavním cílem této práce je tento soubor prezentovat a ukázat na něm další možnosti interpretace takových souborů, především skrze studium technologie použité na výrobu ŠI. Právě tímto způsobem je totiž možné přispět k lepšímu utřídění materiálu z různých období a kultur v rámci jednoho naleziště, zvláště pokud se jedná o lokalitu zjištěnou povrchovým sběrem.

Dalším cílem práce je propojení technologického studia materiálu s pochopením sídelních strategií, tedy způsobu jakým se lidé po krajině

1 Dále jen ŠI.

pohybovali, jakým způsobem jednotlivá místa využívali. Sídelní strategie budou studovány hlavně pomocí srovnávacího studia různých souborů ŠI a polohy nalezišť v krajině.

Struktura práce je následující: v úvodu bude podrobněji vymezen předmět práce a pojmy, které jsou pro tuto práci klíčové. V první řadě je to mezolitická krajina. V této části studie bude shrnuto, co o ní ve studovaných regionech víme, jaké mohlo být její vnímání tehdejším člověkem a také do jaké míry mohla krajina ovlivňovat pohyb lidí. Dalším z výrazů, které jsou klíčové, je definice toho, co rozumím pojmem sídelní strategie. S tímto pojmem dále souvisí termíny mobilita a sezonalita, které budou níže vysvětleny. Všechno v obecné rovině, resp. ve vztahu k období mezolitu.

Druhá kapitola je věnovaná vymezení pojmu samotného období mezolitu, protože chápání tohpto pojmu určuje charakter celé práce. Po uvedení historie bádání a vymezení samotného pojmu se budu věnovat jeho současnému chápání. Nejprve popíšu širší rámec tématu a následně se zaměřím na středoevropský prostor. Následuje geneze mezolitu, popis podkladu, z něhož vzešel, proměny této kultury v jejím průběhu a konečně v co vyústil. Pak se budu věnovat chronologii tohoto období, a to jak absolutní, tak i relativní. Následně popíšu základní charakteristiky materiální náplně období a nastíním tendence současného mezolitického bádání. Konečně v závěru kapitoly se budu zabývat specifikami mezolitu a jeho výzkumu v českém prostředí.

Po těchto úvodních teoretických kapitolách postupně přejdu k praktické části práce. Třetí kapitola je věnována metodice práce, tedy způsobu, jakým jsem pracovala, ale také teoretickému pozadí zvolených metod. V případě metodiky práce bude zmíněno to, co je obecně platné pro celou práci. Dílčí postupy použité pouze u vybraných nalezišť jsou zmíněny u konkrétních případů.

Čtvrtá kapitola je věnovaná prezentaci zpracovávaného materiálu. Ten byl získaný ve dvou regionech. Větší část materiálu pochází z východočeského regionu, menší pak z oblasti Šumavy. Jde o dva různé regiony a z každého je několik kolekcií ŠI. Na Šumavě kolekce ŠI čítají maximálně stovky kusů[2]. Druhé území se nachází ve východních Čechách. Materiál z tohoto prostoru čítá tisíce kusů ŠI a stovky různých lokalit. Soubory jsou prezentovány obdobným způsobem. Nejprve jsou popsané charakteristiky regionu, a to jak z hlediska

[2] Viz příloha 10.5.6.5.

přírodního prostředí, tak i z hlediska dějin bádání a osídlení v minulosti. Následuje popis způsobu jakým byly kolekce získány a popis souboru samotného. Podrobněji jsou v případě regionu východních Čech popsány pouze výbrané lokality, stručný popis všech lokalit je v katalogu, také ŠI je detailněji popsaná u vybraných nalezišť a dále celkově z hlediska charakteristik ŠI v celém regionu. Klíčový je hlavně region východních Čech z něhož pochází větší část materiálu. Jde o rovinatý až mírně zvlněný region, zjednodušeně by se dalo říct, že jde o „typicky českou krajinu". Region Šumavy pak doplňuje poznatky z osídlení horských oblastí, protože takové osídlení se zatím ve východních Čechách prokázat nepodařilo, i když je možné jej předpokládat.

V rámci páté kapitoly jsou nově zjištěné poznatky zasazeny do širšího kontextu mezolitického osídlení Čech. Poznatky získané studiem materiálu doplňují, to co bylo dříve známo o mezolitu v Čechách. Je možné zde pozorovat určité trendy, a to hlavně ve způsobu výroby předmětů, které patrně nebyly podmíněny ekonomicky. Spíše se mohlo jednat o jakési módní tendence, které přetrvávaly, byť k tomu nebyly žádné racionální důvody.

Šestá kapitola je věnovaná mezolitickému osídlení Čech a jeho podobě ve vztahu ke krajinným typům. Nejdříve jsou vymezeny krajinné typy. Pozornost je věnována jejich přírodním poměrům, především ve vztahu k tomu, co mohlo být důležité pro lovecko-sběračskou společnost. U každého krajinného typu jsou shrnuty poznatky o osídlení v mezolitu, přičemž podrobněji jsou popsány pouze vybrané lokality, resp. mikroregiony. Konečně v závěru kapitoly je předložený příklad toho, jak mohl probíhat pohyb mezolitických skupinek po české krajině.

Myšlenky, jimž byla věnována pozornost v rámci šesté kapitoly, jsou v sedmé kapitole zasazeny do širšího středoevropského kontextu. Je nepochybné, že přírodní prostředí po celou dobu existence lidské kultury výrazně ovlivňovalo společnost. Pro lovce a sběrače, kteří nic nepěstovali, ale byli nuceni žít „z přírody", je tato vazba ještě zřetelnější. V této kapitole je proto pozornost věnována tomu, kde je možné vidět vazbu člověka na přírodní prostředí, jakým způsobem se navzájem ovlivňují, jestli již v období mezolitu je možné pozorovat nejen to, jak byl člověk ovlivněný přírodním prostředím, ale jestli je možné vidět také vliv člověka v přírodovědném záznamu.

V závěru je shruntý přínos práce. Pozornost je věnována jednak rozdílům mezi kolekcemi (v technologické, typologické i surovinové skladbě) v různých

přírodních prostředích. Zvláštní pozornost je věnována především dvěma teoretickým otázkám, které práce řeší. Jednak jde o možnosti využití technologické analýzy pro časové zařazení souboru a pak také význam dokladů osídlení ve vyšších polohách.

1.1. Vymezení předmětu práce

Klíčovou otázkou práce je srovnání materiální náplně souborů, které pocházejí z různých krajinných typů (*Romportl 2009*, 9). Krajinné typy jsou definovány různým způsobem. Pro potřeby této práce byly celky vyčleněny především ve vztahu k možnostem obživy, jak ji v nich mohly získat mezolitické lovecko-sběračské společnosti. V rámci této práce je jednak vypracovaný teoretický model toho, jakým způsobem by takové srovnávání mohlo probíhat. Následují případové studie provedené v rámci dvou různých krajinných typů. Studium osídlení v dalších krajinných typech vychází z publikovaného materiálu. Za hlavní krajinné typy z hlediska života mezolitických lovců a sběračů jsou pro potřeby této práce vyčleněny následující čtyři typy:

1) krajina v blízkosti výrazných vodních toků a vodních ploch
2) naleziště pod převisy nebo v jeskyních
3) horské oblasti
4) otevřené lokality v rovinaté až pahorkatinné krajině

V rámci práce byly zpracovány dvě případové studie, a to na materiálu z pahorkatinné až rovinaté oblasti východních Čech a na materiálu z horských oblastí Šumavy[3]. Byl zpracován jak materiál z dřívějších výzkumů, tak z dalších prospekcí a drobných sondáží (*Čuláková 2013b*; *Čuláková a kol. 2012a*). Závěry pro naleziště, která se nacházejí v oblasti větších vodních toků a ploch, a také pro ty, jež se nacházejí pod převisy a v jeskyních, byly čerpány z publikovaného materiálu. Celkově by měl text přispět k poznání mezolitických sídelních strategií, proto budou v rámci v této kapitole definovány pojmy, jako jsou sezonalita, mobilita, sídelní strategie[4], protože právě pomocí jejich charakteristiky je možné čtenáře vhodně uvést do problematiky řešené v rámci této práce.

Sídelní strategie jsou pojmem, který je v oboru archeologie lovců a sběračů často skloňován. Obecně jsou společnosti paleolitu a mezolitu

3 Poloha zájmových území viz příloha 10.2.
4 Pojem lokalita má spíše metodický charakter, proto je vymezen ve třetí kapitole.

považované za vysoce mobilní. Způsoby, jimiž je velká pohyblivost těchto skupin dokládána jsou často nejasné, je obtížné určit proČechy velikost teritorií a tím i míru mobility mezolitických komunit. Tato práce se snaží přispět k pochopení problematiky pohybu lovců a sběračů po krajině, především ve vztahu k různým krajinným typům. Cílem práce je pokusit se v datech, jaká jsou v Čechách pro období mezolitu běžně dostupná, najít indikátory způsobu pohybu lidí po krajině. Sídelní strategie jsou v této práci studovány hlavně pomocí dvou souborů dat, a to polohy lokalit v terénu a studia souborů ŠI.

1.2. Definice základních pojmů

V rámci uvedení do problematiky řešené v této práci je potřebné vysvětlení určitých pojmů. Každý z těchto termínů může být chápaný různě. Vymezení uvedená níže nemají být všeplatným vysvětlením pojmu, ale pouze definicí, která charakterizuje danou věc v rámci této práce. Vysvětleny jsou ty termíny, u nichž způsob jakým jsou chápány, je stěžejní pro řešenou problematiku. Byly vybrané hlavně ty pojmy, u nichž je časté jejich ambivalentní pojetí, jako je např. mezolitická krajina. Nechybí ani výrazy, které jsou důležité pro pochopení pohybu mezolitického člověka jako, jsou sezonalita, mobilita a sídelní strategie.

1.2.1. MEZOLITICKÁ KRAJINA

Vzhledem k charakteru prezentovaného souboru je základním interpretačním přístupem přístup ke krajině jako k artefaktu, přístup typický pro krajinnou archeologii (*Fowler 1977*). Ve studovaném regionu není možné jednoznačně určit důvody vzniku jednotlivých lokalit, ale osídlení v období mezolitu je nezpochybnitelné. Mezolitičtí lidé žili právě v daném regionu, a proto na tento region lze pohlížet jako na místo, které nějakým způsobem odráží jejich svět a mentalitu (*Tilley 1994*, 23). Zvláště pokud v souladu s určitým myšlenkovým proudem připustíme, že mezolitčtí lidé se na tom, jakou podobu má prostředí kolem nich, aktivně podíleli (*McFayden 2006*).

Krajina je již pro období paleolitu často vnímaná jako artefakt, resp. je studovaná jako celek (*Isaac 1981*), zvláště pak v anglofonní literatuře je tento přístup mnohdy využívaný (např.: *Tolan-Smith 2003*). Z českých mezolitických studií lze do vnímání krajiny jako celku zařadit také různé predikční modely míst

vhodných k osídlení (např.: *Franzeová 2010a*), nebo typologie osídlených poloh (např.: *Vencl 1971*). V rámci poměrně rozsáhlého území, které je v této práci prezentováno, je potřebné jej použít alespoň v interpretační rovině. Jedním z cílů takového přístupu je pokusit se pochopit, jak byl region v minulosti využívaný a jak proběhla jeho proměna do současné podoby. Není podstatné, jestli se jde o koncentraci povrchových nálezů nebo o mohylu, cílem je pochopit roli místa v minulosti (*Fowler 1977*).

Archeologické vnímání krajiny může být různé. Zde budu pracovat s vymezením krajiny, které je používané ve vztahu k lovecko-sběračským společnostem a jeho využití je běžné i pro období mezolitu. Z pohledu L. Binforda (*1982*) je pochopení pohybu člověka v krajině jedním ze způsobů, jak se může archeologie přiblížit svému ideálu – pochopení minulých populací. Zvláště pro archeologii paleolitu i mezolitu je to jedna z mála možností. V tomto pojetí je důležité pochopit pohyb lidí po krajině. Vzhledem k vysoké mobilitě lovecko-sběračských populací se Binfordovo pojetí v určité míře promítá do všech studií, které se zabývají krajinnou archeologií paleolitických a mezolitických společností.

Mezolitická krajina je často viděna jako prostor skýtající širokou paletu činností. Její podoba je spojena s představou skupinek lidí, které se po ní pohybují v rytmu ročních období a využívají to, co jim příroda zrovna může nabídnout (*Jochim 1998*, 10). I když z archeologické literatury často zaznívají formulace o velké koncentraci lokalit nebo o hustě osídleném regionu (*Vencl 1991*), jen stěží si lze představit, že by tomu tak doopravdy bylo. Spíše si lze mezolitickou krajinu představit jako prostor, v němž putují malé skupinky lidí (např. *Rozoy 1999*). Je třeba mít na paměti, že mezolit jako takový trval tisíce let a ona hustota a velká koncentrace, se týká, nanejvýš archeologických lokalit, ale jistě ne tehdejšího osídlení (*Vencl 1991*). Je možné předpokládat, že se na některá místa vrátila i tatáž skupina lidí. V Čechách lze takové opakované návštěvy a intenzivnější doklady činnosti člověka ze známých lokalit předpokládat zvláště u jezera Švarcenberku (*Šída – Pokorný – Kuneš 2007*). Relativní jistotu o tom, že se jedna a tatáž skupina vracela na totéž místo lze nalézt v podstatě jen v případě velkých

pohřebišť, kde se jednotlivé hroby navzájem respektují (*Meiklejohn – Petersen – Babb 2009*).[5]

Zároveň nelze mezolitickou krajinu vnímat jako pustý prostor. Mnohé studie dokládají, že lidé oblast, v níž se pohybovali, velmi dobře znali, do jisté míry snad lze i tvrdit, že v rámci ní hospodařili.[6] Snad se proto lze domnívat, že mezolitický přístup ke krajině, tedy přístup moderního člověka k interglaciální krajině byl tím, co pozvolna vedlo k usedlému způsobu života.

1.2.2. MOBILITA

Mobilita je pojem, který je ve vztahu k lovecko sběračským společnostem používaný velmi často (*Wickham-Jones 2005*). Způsob, jakým mobilitu vykládáme ve vztahu ke kočovným společnostem, je však ve své podstatě absurdní. Snažíme se vysvětlit, jak se lidé po krajině pohybovali z našeho pohledu. Tomu odpovídají i zaužívané termíny ve vztahu k mobilitě lovců a sběračů, residenční a logistická mobilita (*Binford 1980*). Snažíme se vysvětlit to, co se v lovecko-sběračské společnosti odehrávalo z našeho pohledu, tedy jako zásobování (nutné, aby naše společnost fungovala) a stěhování (nepříjemné, pokud možno se mu chce každý vyhnout). Důkazy o tom, jak vysoce byli tito lidé mobilní, pramení z našeho chápání světa, kdy jsme „doma“ na jednom konkrétním místě a vůči němu vztahujeme, co je daleko, blízko, co nám vyhovuje a co chybí. Pochopení mezolitické společnosti v pravém slova smyslu je nemožné. Nicméně je skoro jisté, že takové chápání prostoru, jaké je vlastní nám usedlým lidem, nebylo vlastní těm skupinám, které se ve středoevropském prostoru přinejmenším několikrát do roka přemísťovaly.

I když nějakým způsobem je potřebné pohyb lidí charakterizovat, není úplně šťastné vysvětlovat jej způsobem pohybu, který je úzce spjatý s usedlým vnímáním prostoru. V případě menší skupinky lidí, kde má jeden zkušenější

5 K největším mezolitickým pohřebištím v Evropě patří Cabeço da Arruda (Portugalsko – 105 hrobů), Lepenskij Vir (Srbsko – 101 hrobů), Olenij Ostrov (Karélie, Rusko – přes 300 hrobů), Vlasac (Srbsko – 160 hrobů) a Zvejnieky (Lotyšsko 160 hrobů) (*Meiklejohn – Petersen – Babb 2009*).

6 Příklady takového přístupu je možné pozorovat v různých regionech. V přímořských oblastech je u sběru mušlí i lovu ryb možné doložit, že se lidé sice na mnohá místa vraceli a vysbírávali je důkladně (především díky mocným vrstvám prázdných lastur), ale činili tak v dlouhých (řádově ročních) rozestupech, aby nenarušili rovnováhu ekosystému. Podobně je doložené i vypalování porostů, které je však dokladem nepřímým. Nelze vyloučit, že se jedná o požáry vzniklé přirozeně, jsou doložené na severu Evropy (*Moore 2003*) a uvažovat o nich je možné také v ČR (*Pokorný a kol. 2008*). Nechybějí ani etnoarcheologické pozorování, která podporují teorii, že je možné očekávat hospodaření i u mobilních lovecko-sběračských společností (*Zvelebil 1994*).

hlavní slovo a jediným cílem skupiny je najíst se a být pokud možno v bezpečí, je možný i obrácený model, totiž že tábořiště vzniká kolem zdroje potravy, což vysvětluje i trvalejší charakter osídlení u jezer (*Gumiński – Michniewicz 2003*). Právě v období mezolitu má patrně kořeny zásadní posun v myšlení. V dlouhodobějších mezolitických tábořištích je nejspíš možné vidět počátky sedentarizace, která zásadně změnila charakter lidské společnosti.

Je důležité se zamyslet nad tím, proč k tomuto pohybu docházelo, proč se lidé přesouvali z místa na místo. Pochopitelně to bylo spojené se získáváním potravy, se subsistenčními strategiemi. Z obou studovaných regionů nejsou zatím žádné přímé doklady toho, čím se lidé živili. Z Čech jsou nejlepší informace o této problematice z oblasti severočeských převisů a pak také z oblasti jezera Švarcenberka, z jiných míst jich je poskrovnu. Studium subsistenčních strategií je pro pochopení mobility mezolitického člověka klíčové, nicméně mnohdy není možné postupovat tímto způsobem. Proto je důležité mít na paměti, že i když obvykle mezolitický soubor znamená jen větší nebo menší soubor ŠI, lidé neputovali po krajině kvůli kamenům nebo surovinám na jejich výrobu, ale patrně hlavně kvůli tomu, aby získali dostatek potravy. Jejich vnímání krajiny neznamenalo vztahovat to či ono místo k nějakému pojmu domova. Je možné, že jim byl cizí i pojem, že je něco daleko. Možná měli v krajině svá oblíbená místa nebo naopak neoblíbené stezky, které byly nebezpečné, strmé, či tam bylo méně zvěře.

S termínem mobility úzce souvisí termín teritoriality, která je pro lovce a sběrače dnešních dnů typická a také je možné ji pozorovat u zvířat. Nejsou známé lovecko-sběračské společnosti, které by neměly vymezené teritorium, proto je nutné s tímto konceptem počítat i pro lovecko-sběračské společnosti mezolitu (*Jordan 2008*). I když ani v lépe známých regionech není jasné, jak byla vymezena loviště, je patrně je oprávněný názor, že překročení hranic vlastního teritoria patrně bylo spojené s určitou mírou dobrodružství (*Rankama ed. 2011*, 35) a také patrně nebezpečí (*Roksandic 2004*).

Byť je představa o konkrétní míře mobility v Čechách velmi nepřesná, je patrné, že stejně jako u všech nedávných lovecko-sběračských populací (*Ingold 2000*) i v minulosti měla každá skupina svá loviště nějak vymezené. Toto teritorium zároveň muselo být dost velké na to, aby se v jeho rámci skupina uživila. Pro český prostor jsou představy o počtu lidí i o velikosti teritoria, na

němž se pohybovali, pouze teoretickým konceptem. Pro pro pochopení sídelních strategií v tomto prostoru bylo nicméně nutné tento pojem vymezit.

1.2.3. SEZONALITA

Ve vztahu k mobilním společnostem je důležitou proměnnou způsob obživy v různých obdobích, který také ovlivňoval způsob života komunit. Střídání ročních období mohlo zásadně ovlivňovat pohyb lidí po krajině. V Čechách je poměrně málo dat, které mohou pomoci zodpovědět tuto otázku. V rámci studovaných regionů pak přímá data o změnách způsobených střídáním různých období zcela chybí, doklady jsou pouze nepřímého charakteru.

Sezonalita je ve vztahu k mezolitickým lovecko–sběračským společnostem vysvětlována jako opakované střídání různých tábořišť v průběhu určitého časového období, např. v průběhu roku (*Wickham-Jones 2005*). Otázkou pochopitelně zůstává, jestli se jednalo opravdu o jakési „kolečko“, neboť je pravděpodobné, že se měnilo. Důležité také je si uvědomit, že patrně mnohá z tábořišť netrvala dostatečně dlouho na to, aby vůbec bylo možné archeologicky zachytit období, v němž byla osídlena (*Conneller 2005*).

Ve vztahu k mezolitickým lovcům a sběračům je tento pojem klíčový pro pochopení způsobu, jakým se po krajině pohybovali. Právě proměny přírody mohly být klíčovými pro výběr tábořišť v zimě a v létě. V oblastech, kde je o mezolitickém osídlení známo více (např. Francie, Benelux – *Rozoy 1999*), již je dostupná určitá představa o způsobu pohybu tehdejších lidí po krajině. Ve středoevropském prostoru je zatím tato představa dosti nejasná, nicméně právě studium této problematiky nám může pomoci lépe pochopit motivace holocénních lovců a sběračů.

Za současného stavu poznání určitě není možné vystavět obraz toho, jakým způsobem se lidé po krajině v jednotlivých ročních obdobích pohybovali a kde tábořili. Předpokládá se, že ve střední Evropě se pohybovali menší skupinky lidí (10-50) jedinců (*Stoczkowski 1987*), které po dobu několika týdnů, nanejvýš měsíců tábořili na jednom místě a pak se přesunuli jinam (např. *Jochim 1998*, 219; *Svoboda ed. 2003*, 91). V konkrétních detailech, délka pobytu, sezóna pobytu na konkrétním místě se pak různé regiony lišily. I když nejsme schopni rekonstruovat přesnou podobu pohybu lidí po české krajině, je potřebné o tom, jak táboření probíhalo alespoň uvažovat v teoretické rovině. V českém prostoru je

obraz sezónního využití konkrétních lokalit nejlépe zpracovaný pro oblast severočeských pískovcových převisů, kde bylo možné na základě komplexity jednotlivých tábořišť vypracovat hierarchii lokalit a z pozůstatků lovné zvěře i rostlinné potravy bylo možné rozlišit období, v nichž pravděpodobně byla ta která naleziště osídlena (*Svoboda 2003*, 53). V rámci prezentovaného materiálu bude nastíněn návrh sezónního pohybu po krajině, nicméně vzhledem k dostupným datům se jedná spíše o teoretickou vizi než doložený stav.

1.2.4. SÍDELNÍ STRATEGIE

Právě skrze tři výše vymezené pojmy se dostáváme k výrazu, který je s lovci a sběrači velmi často spojovaný. Sídelní strategie představují slovní spojení, které se snadno může stát nejasným, nejednoznačným. Pro potřeby této práce je sídelními strategiemi myšlen způsob, jakým se v průběhu roku mezolitičtí lovci a sběrači pohybují po krajině. Spojuje v sobě to, jak rozumíme mezolitické krajině, mobilitě i sezonalitě.

Mnozí autoři užívají pojmu sídelní strategie často, aniž by jej definovali (*Franzeová 2010b*; *Moník 2014*). Toto slovní spojení je obtížně definovatelné, protože v sobě zahrnuje široké spektrum činností. Pro lovecko-sběračské společnosti jde o protipól k termínu „sídelní areály“, používanému pro období zemědělského pravěku až raného středověku (*Neustupný 1986*). Tímto pojmem se pro potřeby této práce myslí způsob, jakým se mezolitičtí lovci a sběrači pohybovali po krajině, způsob jakým využívali zdroje, jež jim prostředí skýtalo tak, aby v tomto prostředí byli schopni přežít. Sídelní strategie jako takové mohou vypovídat o společnosti více, než by se mohlo zdát. Vypovídají jednak o vztahu k prostředí, ale také mohou odrážet i strukturu sociální (*Škrdla 2006*). Nejzákladnější definicí pojmu sídelních strategií ve vztahu k lovcům a sběračům pak je, že jde o „*rozložení lokalit v krajině*“ (*Ibid.*). Pro studium mezolitického osídlení tímto způsobem je důležité zohlednění regionálních charakteristik, které zásadním způsobem ovlivňují sídelní strategie jako takové. V českém prostředí je mezolitické osídlení často nahlíženo optikou regionu (*Svoboda ed. 2003*; *Vencl ed. 2006a*). Rovněž sídelní strategie nejsou ve vztahu k období mezolitu novým tématem (*Franzeová 2010b*). Na tuto dřívější práci chci navázat tímto textem a svou prací přispět k pochopení sídelních strategií v období mezolitu. Snažím se k nim proniknout jednak skrze materiál – studium štípané industrie (surovin,

z nichž byla vyrobena, způsobu jakým byla vyrobena), ale také pomocí studia polohy jednotlivých nalezišť v krajině. Pomocí těchto dvou oblastí lze pochopit, jaké činnosti se odehrávaly, a na jakých nalezištích.

2. VYMEZENÍ POJMU MEZOLIT

Jednoznačné vymezení pojmu mezolit je obtížné. Komplikace jsou spojené již se vznikem tohoto pojmu (*Zvelebil 1986*). Z archeologických období byl definován jako poslední, aby překlenul mezeru mezi paleolitem a neolitem. Zjednodušeně lze mluvit o adaptaci loveckých společností na holocenní podmínky (*Childe 1958*; *Kozłowski 1977*), mikrolitické štípané industrii (*Orliac 1988a*), masovém rozšíření technologie mikrorydla (*Tixier a kol. 1995*, 85). Pod kritickým pohledem však žádná z těchto charakteristik neobstojí, protože se vyskytují již v dřívějších obdobích. Důležitým prvkem, který snad lze mezolitu přiznat je větší náklonnost k sedentárnímu způsobu života a výrazně utilitárnější přístup ke krajině, jak se pokusím ukázat v následující kapitole.

Pojem mezolit poprvé použil irský archeolog H. M Westropp (*1866*; *1872*). První vymezení termínu se objevilo o něco později (*Reboux 1874*). Už tyto definice v sobě nesly charakteristiky, které jsou v chápání pojmu patrné až do dnešních dnů. Toto období bylo vnímáno jako období přechodu mezi obdobím paleolitu (štípaného kamene) do období neolitu (výskyt broušené industrie; *Reboux 1874*). A. C. Carlyle mezolit v roce 1888 charakterizoval výskytem drobné ŠI geometrických tvarů (*Gräslund 1987*). Právě charakteristika mezolitu jakožto období přechodu se v archeologické literatuře neustále opakuje (např. *Zvelebil 1986*), přičemž toto vymezení je zavádějící. Mluví se o změně způsobu života, o přechodu k zemědělskému způsobu života. K oné změně došlo až v neolitu, v mezolitu pokračuje lovecko-sběračský životní styl typický pro celé období paleolitu. Jsou tedy v období mezolitu opravdu patrné prvky přechodu? A pokud ano, jaké?

Od prvního použití pojmu mrzolit H. M. Westroppem, ještě uběhlo mnoho let, než se začal používat. Jedním z důvodů bylo, že byl vymezen pouze vágně[7] (*Westropp 1872*), jak konstatuje Rowley-Conwy (*1996*). Hlavním důvodem však byla teorie hiátu mezi paleolitem a neolitem (*Evans 1872; Mortillet 1883*, 479), která byla jednodušeji použitelná v praxi a eliminovala mnohé spletité otázky,

7 H. M. Westropp dělil epochu kamene do tří období paleolitu, mezolitu a neolitu. Každé z období bylo charakterizováno ŠI, která byla pro něj typická. Období mezolitu bylo charakterizováno takto: *„The flint implements (the flint flakes, and the chipped flints) found on the surface in England, Ireland, Denmark, and other countries, which belonged to a people who lived by the chase.“* (*Westropp 1872*, 65) Westroppovo vymezení sice je hodně obecné, je však důležité si uvědomit, jednak jeho správné chronologické zařazení, a navíc, nic z toho čím mezolit charakterizuje, není s jeho dnešním chápáním v rozporu a především jej vymezuje jako svébytné období.

které s sebou nesla kontinuita obyvatelstva i jeho případný přechod k zemědělství. V neposlední řade, sehrála svou roli také autorita J. Evanse jakožto badatele (*Rowley-Conwy 1996)*. Z hlediska upřesnění významu pojmu mezolit pak bylo také důležité první vymezení tohoto období jakožto vážícího se k holocénu O. M. Torellem ve Stockholmu v r. 1974 a také definice období mezolitu jakožto samostatného chronologického období J. A. Brownem v roce 1892 (*Sklenář 2008*).

Postupně však docházelo k přehodnocení situace a do prostoru dřívějšího hiátu bylo včleněno období mezolitu (např. *Morgan 1909*; *Obermaier 1924; Goury 1932*). V těchto raných vymezeních pojmu je mezolit chápán jako přechodná forma, která na jedné straně vychází z tradice magdalenienské, ale jsou v ní již zároveň patrné rysy neolitické (*Morgan 1909*, 136). Mnohé charakteristiky byly v počátcích vymezeny mylně, např. mezolit byl spojován se závěrem glaciálu, oteplení po jeho skončení bylo vnímáno jako rychlá jednorázová událost, kterou je možné spojit s příchodem neolitu (*Morgan 1909*). Opačým přístupem je široké pojetí neolitu, kdy mezolitické kultury sice byly vymezeny vůči paleolitu, ale byly chápány jako počátek neolitu a nikoliv jako zvláštní samostatné období (např.: *Engerrand 1905*). Je pochopitelné, že se chápání mezolitu a jeho náplně v průběhu času mění, proto nelze jeho první vymezení ztotožňovat s tím, jak toto období chápeme dnes, i když je nezpochybnitelné, že právě tato počáteční vymezení vedla k ustanovení a charakterizovaní mezolitu jako samostatného období.

Za první vymezení období mezolitu, jehož podoba latentně zůstává v pojetí mezolitu až do dnešních dní, lze považovat vymezení Clarkovo (*1932*). J. Clark vymezuje mezolit jak ve vztahu k přírodnímu prostředí tak i po technologické a kulturní stránce. Od jeho časů se mnohé zpřesnilo a pozměnilo, ale toto vymezení je v podstatě přijatelné a přijímané i z moderního hlediska. Jeho popis mezolitu se sice váže na Velkou Británií a Irsko, ale charakterizoval toto období v širším rámci a tak lze z jeho práce čerpat i charakteristiky, které jsou platné obecně. Z hlediska technologického charakterizoval mezolit výrobou mikrolitů za pomoci techniky mikrorydla. Z hlediska přírodního prostředí pak upozorňuje na jiné přírodné poměry, na život člověka v lesích a jiný způsob lovu (*Ibid.*).

V současném bádání ohledně náplně termínu mezolit převládá skepse, že jeho vymezení často obsahuje méně faktů a více předpokladů (*Kozłowski 2003, xvii*). Definice se regionálně různí a mnohé charakteristiky se mohou vzájemně vylučovat. Jádro mezolitu, které zůstane, pokud je mezolit očištěn od regionálních specifik, lze shrnout následovně: *„The Mesolithic is a Postglacial/Interglacial continuation (in the south) and/or adaptation (in the north) of a culture of Late Glacial specialised hunters … . There is no shared attribute (except for the chronology) that could be safely used to define entire mesolithic formation.“* (*Kozłowski 2003*, xvii).

V rámci mé práce je období mezolitu ve své nejobecnější podobě vymezeno chronologicky (10 500–6 500 BP; *Vencl ed. 2007*, 55), dále je charakterizováno mikrolitickou ŠI a lovecko-sběračským způsobem života. Dále je v mezolitické kultuře patrná tendence k usedlému způsobu života, velmi pozvolné inklinování k tomuto zásadnímu posunu. Kdy k němu přesně dochází nelze říci, ale z velkých pohřebišť i jiných charakteristik usedlého způsobu života je patrné, že k tomuto posunu došlo právě v období mezolitu. Přičemž dochází k postupné proměně vztahu člověka ke krajině, kdy si člověk osvojuje způsoby, jak krajinu postupně přetvářet tak, aby mu byla k užitku.

Po uvedení historie a vymezení pojmu mezolitu, se již budu věnovat jeho současnému chápání, nejprve popíšu širší rámec dílčího tématu a následně se zaměřím na středoevropský prostor. Mezolit uvedu jeho genezí, popisem podkladu, z něhož vzešel, proměny této kultury v jejím průběhu a konečně v co vyústila. Pak se budu věnovat chronologii tohoto období a to jak absolutní tak i relativní. Následně popíšu základní charakteristiky materiální náplně období a nastíním tendence současného mezolitického bádání. Konečně v závěru kapitoly se budu zabývat specifikami mezolitu a jeho výzkumu v českém prostředí.

2.1. Geneze mezolitu

Mezolit byl často charakterizován jako adaptace lovecko-sběračských komunit na holocénní přírodní podmínky (např. *Kozłowski 2003*). Pokud vůbec je možné tímto způsobem mezolit vymezit, je nutné přiznat, že počátky této adaptace mají kořeny v pozdním paleolitu. Právě vazba kulturního projevu na přírodní podmínky může do určité míry odůvodnit regionální variabilitu mezolitu. Tuto možnost podporuje také fakt, že kulturní změny související s příchodem

mezolitu jsou následné, nikoliv synchronní, vůči proměnám přírodním (*Kozlowski 2001*).

Dalším prvkem, který tuto variabilitu do jisté míry vysvětluje, je vznik mezolitických kultur z regionálního pozdně paleolitického základu (*Kozłowski 1980*). Vazba na pozdní paleolit je dobře pozorovatelná na ŠI, která začíná nabývat drobnotvarou podobu již v pozdním paleolitu. V období mezolitu pak drobnotvarost přechází do podoby mikrolitické, nejtypičtějším artefaktem se na rozsáhlých územích stávají různé geometrické mikrolity (*Rozoy 1978*).

V průběhu samotného mezolitu je jako nejvýraznější předěl vnímaná hranice mezi obdobím atlantiku a boreálu (*Svoboda ed. 2003*, 83), tento rozdíl je patrný prakticky v celé Evropě. Přesné chronologické členění evropského mezolitu se pak regionálně liší v závislosti na možnostech datace materiálu a přesnosti této datace. Pro Francii, Belgii, Lucembursko i Nizozemí jsou vyčleňována období raného, středního, mladého a pozdního mezolitu (*Ghesquière 2010b*); ve střední Evropě je rozlišován mezolit starší a mladší (*Svoboda ed. 2003*, 83). Možnost vyčlenit různé stupně je závislá především na dostupnosti kvalitních radiokarbonových dat a dobré stratigrafie.

Některé prvky v rámci mezolitu přetrvávají v průběhu celého období, nicméně charakter materiální kultury na počátku mezolitu a v jeho závěru se v mnoha ohledech liší. Na počátku období mezolitu je výraznější vazba na pozdní paleolit, patrná hlavně v tvarovém spektru artefaktů. Zatímco v jeho závěru postupně dochází k větší regionální rozrůzněnosti a sedentarizaci. K úvahám o postupné změně životního stylu v usedlý vedou především některé nemovité památky, jako jsou velká pohřebiště a zásobní jámy (viz níže).

Závěr mezolitu a jeho vyznění se různí. Jsou oblasti, kde badatelé předpokládají, že přechod k neolitu byl pozvolný a snad i docházelo k životu mezolitických a neolitických společností vedle sebe, aniž by docházelo k ozbrojeným střetům (*Bamforth – Jackes – Lubell 2003*). V jiných oblastech pak se situace spíše jeví jako období nepokoje, kdy jsou neolitická sídliště opevněna (*Vencl 1999*) právě pro případ možných střetů s mezolitickou populací. Tuto vizi také podporují nálezy velkého množství lebek se stopami násilí (*Frayer 1997*), anebo jiných kosterních pozůstatků se stopami násilí (*Jackes 2004*)[8]. Naopak

8 Výklad traumat na kostech jakožto stop násilí je pochopitelně pouze jednou z mnoha možností, přičemž odlišit násilí vnitroskupinové a mezi různými skupinami je archeologicky prakticky nemožné. Pochopitelně

v oblasti severní Evropy (a jiných regionů s nevhodnými podmínkami pro zemědělství) je vyznívání mezolitu velmi pozvolné. Mluví se o tzv. paraneolitu (*Kempisty – Sulgotowska 1991*). Také zaznívá otázka, jestli vůbec způsob života, který fungoval na severu Evropy lze označit za neolit, anebo jestli tu není spíš možné vidět přechod od období mezolitu rovnou k době bronzové (*Prescott 1996*). Pro střední Evropu je představa nejasná, v případě komlexu La Hoguette se zdá pravděpodobnější kontinuita mezi mezolitickou a neolitickou populací, avšak v případě kultury s lineární keramikou tuto kontinuitu pozorovat nelze (*Gehlen 2010*, 730).

2.2. Kulturní členění evropského mezolitu

Období mezolitu lze široce vymezit daty 9 500–5 000 BC (*Bogucki 2004*). V rámci tohoto členění je pak mezolit dělen na starší a mladší, ve vybraných regionech i podrobněji do mnoha různých okruhů, stupňů a fází. Co však znamená jejich různá náplň? Co si lze za mobiliářem určité kulturní jednotky představit? Jde o skupinu lidí? Anebo je materiální náplň dána přírodními podmínkami regionu? Vzhledem k tomu, na jak velké množství různých kultur je období závěru lovecko-sběračských komunit děleno, je na místě zamyšlení nad tím, co toto dělení znamená. Je jeho hlavním smyslem utřídění materiální kultury pro jednodušší práci archeologa, anebo může toto dělení opravdu pomoci pochopit tehdejší společnost?

Kulturní členění mezolitu vychází z chronologicko-typologické metody, přičemž právě rozdíly v typech mikrolitů jsou pro členění mezolitu zásadní. Chápání typologie je v zásadě trojí:

1) mustr sloužící k utřídění získaných informací

2) typy jsou chápány jako pravidelnost v lidském chování, které do jisté míry také odrážejí chování člověka

3) různé typy a archeologické kultury jsou indikátory časových a prostorových vztahů skupin lidí (*Shanks – Tilley 1996*)

I když primární snahou archeologů je pochopit konání člověka v minulosti a ideální by bylo, chápat typologii tak jak je vymezena ve třetím bodu, není tomu

---

však nepřátelský postoj skupin mezolitických vůči neolitickým i násilí mezi nimi je jednou z variant kontkatu mezi těmito velmi odlišnými společnostmi. Interpretace některých archeologických nálezů tímto způsobem se vyskytuje především v Evropě: např. *Roksandic 2004*, *Lillie 2004*, *Frayer 1997*, *Vencl 1999* .

tak. Pro období mezolitu ji v Čechách zatím takto vnímat nelze, není pro to zatím dostatek dat, proto je v rámci této práce archeologická kultura chápána jako nástroj k přehlednějšímu třídění informací. Přičemž je kladen důraz na to, snažit se pochopit, jak by se mohla stát nástrojem k pochopení společnosti.

Kultura jako taková je v archeologické literatuře vymezena vzácně, její chápání archeology obecně je nejlépe vystiženo L. Binfordem, který ji popisuje jako proud, materiální tok s různými přítoky, slepými rameny, který se přizpůsobuje terénu (*1972*). Za ještě vhodnější lze označit vymezení M. Zvelebila, které nejlépe odpovídá potřebám této práce, ten kultury popisuje jako: *„… inherently meaningless entities, whose structures remains to be established by analysis. If any initial assuptions at all can be made about their pre-depositional nature, they should … be regarded as… entities which are clearly broader than what we conventionally define as ethnicities."* (*Zvelebil 1996*, 153) Toto chápání kultury sice neřeší klíčový problém archeologického bádání, kterým je snaha skrze předměty pochopit chování lidí v minulosti, ale vymezuje způsob, jakým budou v této práci chápáni lidé, kteří prezentované soubory vytvořili.

Spojitost níže zmíněných kultur a kulturních okruhů s realitou života lovecko-sběračských skupin není evidentní. Vztah mezi sebeurčením člověka a materiální kulturou může být vnímán různě. Někteří badatelé, především ti co zkoumají živou kulturu, jej vnímají jako průkazný, tedy že z materiální kultury lze číst charakter společnosti (*Mauss 1999*). Zatímco archeologie obvykle vidí vztah materiální kultury a společnosti obvykle jako problematický (*Hides 1996*), obzvláště to platí pro období lovecko-sběračských společností. Protože je sporné, do jaké míry mohou kulturní okruhy založené na typologii mikrolitů, odrážet sebeurčení člověka, jestli lze vůbec uvažovat o tom, že na základě těchto předmětů lze pochopit organizaci a vztahy mezi různými skupinami lidí. Je potřebné si uvědomit, že i v případě živé lovecko-sběračské společnosti, je někdy interpretace rozdílů v materiální kultuře obtížná. U dobře zdokumentované variability materiální kultury, není vždy známý její smysl a už vůbec nemusí nutně znamenat různé skupiny (*Attenbrow 1986*) i když tyto paralely nemusí odrážet minulou skutečnost, připomínají, jak málo víme o mezolitické společnosti.

S. K. Kozlowski rozdělil mezolitické kultury v Evropě do tří základních okruhů. Toto dělení se zakládá na tom, z jakého základu tyto kultury vznikly, na jejich společných charakteristikách a také je dáno geograficky. Tyto okruhy

jsou v rámci této práce vnímány jako archeologická typologická pomůcka (*Adams – Adams 1991*). I když tedy mluvíme o kulturních okruzích, je tím myšlena výhradně archeologická kultura, vztahy mezi okruhy, skupinami, nebo kulturami značí pouze podobnost materiální kultury předmětů v dané oblasti. Základní okruhy (*Orliac 1988b*; *Kozłowski – Kozłowski 1979)* jsou[9]:

1) severovýchodní, který vznikl na podkladu sibiřských paleolitických kultur
2) severní okruh zahrnující sever západní i střední Evropy a část Evropy severní, ten vzniká na podkladě místních pozdněpaleolitických kultur
3) západní okruh zahrnující západní Evropu, část Evropy jižní i střední

V rámci Kozlowskim vymezených okruhů pak lze mluvit o četných dalších kulturách. Vzhledem k tomu, že v Čechách je možné pouze dělení na mezolit starší a mladší, uvádím také pro jednotlivé kultury hlavně jejich zařazení v rámci tohoto rozmezí.

Kultury severovýchodního okruhu vycházejí ze sibiřských paleolitických kultur. Tento okruh je charakteristický pravidelnými čepelovými/čepelkovými jádry s jednou podstavou a čepelovou/čepelkovou technikou (*Orliac 1988b*). Kultury lze rozdělit na skupiny (*Orliac 1988b; Kozłowski – Kozłowski 1979)*:

1) kultury Pobaltské: Świderien, Fosna, Komsa a Suomsusjärvi
2) kultury skupiny Kunda: Kunda, Narva, Niemen a kultury horního toku Volhy,
3) východní skupina: kultury Kama a Yangelka
4) krymsko – kavkazská skupina: kultury Murzak-Koba, Grebeniki, Kukrek

Pobaltské kultury vycházejí ze świderienu, který lze zařadit do 9.–8. tisíciletí BC. Tato kultura je charakteristická świderienskými hroty s řapem a dvoupodstavovými čepelovými jádry. Naleziště jsou obvykle menších rozměrů s občasným výskytem zahloubených obydlí (*Orliac 1988b*). Nejdelší trvání má kultura Fosna, která se začíná objevovat v počátcích mezolitu a přetrvává až do doby bronzové. Kultura Komsa se vyskytuje hlavně ve starší fázi mezolitu, po polovině 7. tisíciletí BC se přestává objevovat. Kultura Suomusjärvi je typická pro

9 Rozdělení kultur, vzájemné vztahy mezi nimi i jejich absolutní datace jsou zpracovány dle *Gob 1990*, *Kozłowski – Kozłowski 1979*, *Godłowski – Kozłowski 1976* a *Orliac 1988*.

mladší období mezolitu, vyskytuje se od 7. do 5. tisíciletí BC (*Kozłowski – Kozłowski 1979*).

Kultury skupiny Kunda jsou v mnohém ovlivněny świderienským základem. Kultura Kunda se vyskytuje od počátků mezolitu až do jeho závěru, kdy se stává podkladem pro vznik pozdějších kultur paraneolitických[10] (*Kozłowski – Kozłowski 1979)*. Z kultury Kunda je kromě štípané industrie známé velké množství různých typů kostěných nástrojů a v rámci mezolitických poměrů jsou také relativně četné projevy umělecké aktivity (*Orliac 1988b*). Kulturní okruh horního toku Volhy je možné zařadit do staršího období mezolitu, v mladším období se již nevyskytuje. Kultura Narva spadá do období mladšího mezolitu. Kultura Niemen se začíná vyskytovat v mladším mezolitu a přetrvává až do počátku neolitu (*Kozłowski – Kozłowski 1979)*. Kultura Niemen je charakteristická pravidelnými čepelemi i výskytem geometrických mikrolitů, ale také výskytem makrolitické industrie vytvořené bifaciálním tvarováním kusu suroviny (*Orliac 1988b*).

Kultury východní skupiny Kama a Yangelka mají poněkud nejasnou absolutní chronologii, ale patrně přetrvávají po celé období mezolitu od 9. až do 4. tisíciletí BC (*Kozłowski – Kozłowski 1979)*. Tyto kultury pokrývají rozsáhlé území západoruské stepi a dělí se na četné lokální skupiny. Jejich materiální náplň je charakteristická velmi pravidelnými čepelemi a jednopodstavovými jádry (*Orliac 1988b*).

Skupina kultur v oblasti Krymu až Kavkazu má lokální charakter. Do 6. tisíciletí spadají kultury Murzak-Koba a Grebeniki, na přelom 6. a 5. tisíciletí kultura Kukrek.

Severní okruh vznikl na podkladu regionálních pozdněpaleolitických kultur. Společným znakem těchto kultur jsou krátká škrabadla a silicitové sekery. Kultury, které mu přísluší, lze rozdělit do čtyř hlavních skupin (*Orliac 1988b; Kozłowski – Kozłowski 1979)*:

1) kultury typu Duvensee: kultury Star Carr, Duvensee, Komornica, epiahrensbourgien
2) kultury Maglemoského a postmaglemoského okruhu: Broxbourne a Svaerdborg tvoří Maglemoský okruh; kultury De Leien Warten, Oldenloe a Chojnice Pieńki tvoří postmaglemoský okruh

10 Ve smyslu *Kempisty – Sulgotowska 1991*.

3) Ertebøle a příbuzné kultury: kultury Kongemose, Ertebøle, skupina Swifterbant
4) skupina na východě střední Evropy je tvořená Janisławicienem a kulturou Kudlaevka

Skupina kultur Duvensee se vyvinula z pozdněpaleolitického základu skupiny Lyngby Brome a kultury Federmesser. Starší z nich jsou kultury Epiahrensbourgien a Star Carr, V Epiahrensbourgienu vyznívá pozdněpaleolitická tradice a lze ji v absolutních datech zařadit do 9.–8. tisíciletí BC. Kultura Star Carr je variantou kultury Duvensee vyskytující se v Británií, je typická pro starší období mezolitu (*Orliac 1988b*). O něco později se začínají vyskytovat kultury Duvensee a Komornica, které jsou však stále ještě specifikem staršího mezolitu (*Kozłowski – Kozłowski 1979)*. Kultura Duvensee je typická úštěpovou technikou a výskytem silicidových seker a je z ní známé hojné množství parohové industrie. Pro kulturu Komornica jsou typická krátká škrabadla a geometrické mikrolity (*Orliac 1988b*).

Maglemoský okruh se formoval pod vlivem kultury Komsa. Lze jej obecně charakterizovat výskytem drobných čepelí, které se v jeho závěrečném období stávají ještě subtilnějšími. V rámci tohoto okruhu je používaná technika mikrorydla a také se v něm vyskytuje makrolitická ŠI. Kultura Broxbourne se řadí do staršího období mezolitu, vyskytuje se v Británií, datovat ji lze do boreálního období mezi kultury Star Carr a Shippea Hill (*Orliac 1988b*). V Dánsku se o něco později (v 7. tisíciletí BC) začíná vyskytovat kultura Svaerdborg. Kultura De Leien-Wartena se začíná objevovat již v závěru staršího mezolitu, ale naplno se rozvíjí až v mezolitu mladším. Kultury Oldesloe a Chojnice Pieńki patří do mladšího mezolitu (*Godłowski – Kozłowski 1979)*. Pro kulturu Chojnice Pieńki je charakteristická velmi drobná mikrolitická industrie, která patrně vznikla z kultury Komornica (*Orliac 1988b*).

Kultury ze skupiny Ertebølle lze rozdělit na starší fázi kultury Kongemose, která náleží do období starší fáze mladšího mezolitu a samotné kultury Ertebøle, jež na ni navazuje a je charakteristická pro závěr mezolitu (*Kozłowski – Kozłowski 1979)*. V kultuře Kongemose se vyskytuje technika mikrorydel a také silicitové sekery. Většina lokalit kultury Kogemose se vyskytovala na pobřeží (*Orliac 1988b*). Její součástí byl hojný rybolov, sběr mušlí se vyskytoval poměrně málo. Kultura Ertebølle již nepoužívá techniku mikrorydel, čepele jsou štípány

z jednopodstavových kónických jader. Tato kultura přežívá až do příchodu zemědělských populací do této oblasti, zhruba do 3200 BC. V závěru kultury Ertebølle se vyskytuje také keramika (*Orliac 1988b*). Skupina Swifterbant je lokální nizozemskou skupinou, která je časově paralelní s počátkem kultury Ertebøle *(Gob 1990)*.

Východní skupina je ovlivněná kulturním zázemím východoevropských stepí. Dlouhé trvání má janislawická kultura, jejíž absolutní datace se pohybuje v rozmezí 7.–4. tisíciletí BC (*Kozłowski – Kozłowski 1979)*. V této kultuře se vyskytuje technika mikrorydla a také geometrické mikrolity, chybí silicitové sekery (*Orliac 1988b*). Kultura Kudlaevka je situovaná o něco východněji a je datována do 6. až 5. tisíciletí BC (*Kozłowski – Kozłowski 1979)*.

Kultury rozsáhlého okruhu pokrývajícího západní, jižní a částečně i střední Evropu se vyvinuly na epipaleolitickém základě. Společným znakem všech těchto kultur jsou geometrické mikrolity a čepele s otupeným bokem. Lze je rozdělit do těchto kulturních skupin (*Orliac 1988b; Kozłowski – Kozłowski 1979)*:

1) kultury sauvetrienské tradice: Sauvetrien, Boberg, Shippea Hill, Mount Sandel, Montadien
2) kultury tardenoiské tradice: skupina Beuronien – Coincy a skupina kultur v oblasti dolního Porýní
3) kulutry castelnovienské tradice: Castelnovien, kultura Montbani, kultura Téviec kultura Hoëdic, kultura Cuzoul

Kultury sauvetrienské tradice mají díky dostatku absolutních dat poměrně dobře propracovanou chronologii. Ve Francii se vyskytuje ve starším mezolitu a pak se její kulturní odkaz přesouvá do Británie a na sever Evropy (*Kozłowski – Kozłowski 1979*). Tato kultura je charakteristická pestrou škálou mikrolitické ŠI, která dosahuje extrémně malých rozměrů (*Orliac 1988b*). Na Sauvetrien navazují kultury Boberg a Shippea Hill, které se začínají objevovat v polovině 7. tisíciletí BC a přetrvávají až do 4. tisíciletí (*Kozłowski – Kozłowski 1979*). Kultura Shippea Hill je někdy také označována jako kultura úzkých čepelí, vyskytuje se ve starším až středním mezolitu, na některých ostrovech v Británií přežívá až do počátku doby bronzové (*Orliac 1988b*). Kultura Mount Sandel je lokální variantou kultury Shippea Hill a je doložena v Irsku, nicméně je zaznamenána pouze v 7. tisíciletí, její pozdější výskyt však nelze vyloučit (*Kozłowski – Kozłowski 1979*). Montadien

je variantou Sauvetrienu s výskytem extrémně malých mikrolitů, který je se Sauvetriennem chronologicky současný (*Gob 1990*).

Kultury tardenoiské tradice pokrývají velkou část západní a střední Evropy. Absolutní datování skupiny Beuron – Coincy ji řadí do období staršího mezolitu (8.–6. tisíciletí BC). Kultury dolního Porýní na Beuron – Coincy časově navazují a je možné, že vznikly přesunem skupiny Beuron-Coincy k dolnímu toku Rýna, jejich absolutní datace je 6.–5. tisíciletí BC (*Kozłowski – Kozłowski 1979*). Tardenoiské trendy je možné sledovat ve velké části Evropy. V tomto okruhu je častá technika mikrorydla, vyskytuje se široká škála různých typů mikrolitů a jsou i relativně časté umělecké projevy v podobě figurálních motivů rytých na destičkách a výskytu okrového barviva (*Orliac 1988b*).

Kultury castelnovienské tradice jsou charakteristické pro jižní Evropu a především pak Francii. Do starší fáze (jedná se však již o mladší mezolit) spadají kultury Castelnovien, Montbani a Cuzoul, které trvaly v 6.–5. tisíciletí BC, mladší pak jsou kultury Hoëdic i Téviec, ty se řadí na přelom 6. a 5. tisíciletí a přetrvávají snad až do tisíciletí 4. (vše BC; *Kozłowski – Kozłowski 1979*). Kultury Castelnovienské tradice se vyznačují přítomností čepelí se zoubkovanou retuší (tzv. denticulé) a různými typy rydel, které se jinak v mezolitu vyskytují zřídka. Obvyklá je čepelová technika, čepele jsou poměrně pravidelné (*Orliac 1988b*).

V oblasti Itálie a Balkánu nadále přežívá okruh tzv. pozdně gravetských kultur (tardigravettien; *Gob 1990*). Vývoj v Irsku a Británií (které se postupně stávají ostrovy) se postupně stává uzavřenějším vůči evropským vlivům. V 6.–5. tisíciletí BC v prostoru Irska a Skotska vznikají kultury místního charakteru Larnien a Obanien (*Kozłowski – Kozłowski 1979*).

Celkově lze říct, že v poměrně velké části Evropy má absolutní chronologie mezolitu značné mezery, především díky nedostatku absolutních dat. Proto ve většině Evropy přetrvává dělení mezolitu na starší a mladší, které se používá i pro Čechy. V oblasti Belgie, Francie, Lucemburska a Nizozemí, je absolutní datace lépe propracovaná v důsledku většího množství absolutních dat, a proto se v této oblasti mezolit dělí na starší, střední, mladší a pozdní (*Gob 1990*). Celkově se postupně od příliš podrobného členění na různé kultury upouští a spíše se pracuje s určitými okruhy, kde je patrná podobná kulturní tradice (*Gehlen 2010*, 755). Tyto okruhy jsou v archeologické práci mnohem lépe uchopitelné, než výše popsané členění kulturní.

V současné době se řešení otázky vztahu mezolitické a neolitické populace různí. Různost těchto populací z hlediska biologického není příliš velká a tyto rozdíly lze vysvětlit i změnou jídelníčku, nemuselo se nutně jednat o jinou populaci (*Zvelebil 1996*). Nicméně ukazuje se, že přechod k usedlému způsobu života probíhal v různých oblastech odlišnými způsoby. Pro oblasti, kde se neolitické kultury vyskytují brzy, tedy v Evropě především osídlení jižní až střední Evropy, je pravděpodobnější, že změna způsobu života neproběhla hladce a že byla spojená s příchodem nového obyvatelstva (*Potekhina 1998*). Svědčí proto opevněná neolitická sídla i nálezy velkého množství lebek se stopami násilí (např.: *Frayer 1997*). Lze se tedy spíše klonit k názoru, že tady docházelo k ozbrojeným střetům.[11] V oblastech, které pro zemědělce nebyly tak přitažlivé a mezolitický způsob života tam probíhal delší dobu, je možné, že ke kompletní výměně obyvatelstva ani nedošlo (*Bamforth – Jackes – Lubell 2003*). Pronikání nových myšlenek a způsobu života bylo pozvolné a proběhlo bez významnějších ozbrojených střetů. Lovecko-sběračské skupinky tak mohly v neolitickém prostředí fungovat dlouhou dobu (*Kobusiewicz – Kabaciński 1998*). Kromě archeologických dokladů, je tyto teorie možné podepřít také studiemi z oblasti genetiky, které však také nepřinášejí jednoznačné výsledky (*Zvelebil 1996*). Obecně se má za to, že podporují spíše teorii demické difuze (např. *Cavalli-Sforza 1991*), ale jde spíše o indície, které si lze v archeologickém kontextu vyložit nejen fyzickou migrací, ale také tokem genů (*Zvelebil 1996*). Proto lze říct, že nelze jednoznačně rozhodnout, jakým způsobem přechod k mezolitu probíhal (*Zvelebil 1996*). Pro Českou republiku nejsou žádná jednoznačná data, která by umožnila preferovat jednu z možností. Mezi badateli je obecně jako pravděpodobnější přijímaný názor, že došlo k obměně populace, případně že je mezi mezolitem a neolitem určitý hiát (*Vencl 1982b*).

2.3. Materiální kultura v mezolitu

To, co víme o materiální kultuře mezolitu, zahrnuje poměrně pestrou škálu informací. Na jedné straně jsou nemovité památky a na straně druhé jsou nálezy movité. Nejprve shrnu snáze uchopitelné kategorie artefaktů movitých a následně

[11] Celkově jsou náhledy na míru násilí u lovecko sběračských společností velmi různé. Jsou známé jak společnosti velmi mírumilovné (*Pardoe 2014*), tak i dosti násilné (*Hoebel 1954*), u mezolitických společností se často předpokládá, že se míra násilí oproti paleolitu zvýšila (*Jones – Allen 2014*), což se v Evropě obvykle spojuje s vyšší mírou sedentarizace.

se budu věnovat různým kategoriím nemovitých pozůstatků lidské činnosti (ohništím, varným jamkám, konstrukcím obydlí, zásobním jamám, hrobům). Cílem této kapitoly není detailní výčet všech možných charakteristik jednotlivých skupin památek. U popisovaných prvků je hlavním účelem především upozornění na ty vlastnosti, které vypovídají o důležitých charakteristikách mezolitického jednání.

ŠI ve studovaných mezolitických souborech převažuje. Z nástrojů jsou nejpočetnější mikrolity, které jsou současně i základem chronologie období mezolitu. V severní části Evropy se hojně vyskytuje i makrolitická ŠI (*Kozłowski 1978*; *Orliac 1988b*), v jiných částech Evropy je vzácná (*Vencl 2006b*). V nálezových souborech převažuje odpad, který je cenným zdrojem informací o používaných výrobních postupech. Obecně dominuje čepelová technika. Čepele jsou pak technikou mikrorydla (*Tixier a kol. 1995*, 85) členěny na menší části a dále opracovávány do finální podoby. Následně slouží jako hroty nebo jsou z nich tvořena skládaná ostří (*Rozoy 1978*, 951). Kromě mikrolitů a retušovaných čepelí se také vyskytuje úštěpová technika a retušované úštěpy. Funkce nástrojů je pro mezolit poměrně dobře známá. U mikrolitů je jejich využití jednak do skládaných ostří (*Finlayson – Mithen 1997*), ale především pak sloužily jako projektily – hroty šípů, jak naznačuje evidované poškození (*Finlayson 1990*). Zároveň není u mikrolitů patrná vazba tvaru a funkce (*Finlayson – Mithen 1997*). Kromě způsobu využití jsou dále u ŠI evidovány také materiály, které byly hroty/ostřími opracovávány, maso, kůže a dřevo jsou pochopitelné, nicméně důležitá je evidence peří a zvláště pak rostlinných zbytků (*Hardy 1999*; *Hardy – Svoboda 2009*).

Z hlediska surovinového spektra je mezolitická ŠI typicky produkována z lokálních surovin a využíváno je jejich široké spektrum. Do jisté míry právě použitá surovina ovlivňuje použitou techniku, ale ne výhradně, protože dochází také k vylepšení vlastností suroviny, aby mohly být čepelky štípány i z velmi nekvalitních surovin (*Domański a kol. 2009*). Těžební areály, které by bylo možné jednoznačně datovat do období mezolitu, jsou v Evropě vzácné, pro ČR lze uvažovat o těžbě surovin v období mezolitu v Krumlovském lese (*Oliva 2010*).

Výskyt ostatních kamenných artefaktů je v období mezolitu zvláště důležitý. Tradičně se vyskytují různé typy otloukačů a co je důležitější, přítomny mohou být různé těrky a drtidla. V evropském prostoru jsou tyto kameny, které

slouží k mletí, vykládány hlavně ve vztahu ke zpracování ořechů/oříšků, případně barviv nebo jinými aktivitami – spojenými se zpracováváním rostlin (*Gilabert – Martinez-Moreno – Torcal 2012*).

Široká škála dřevěných předmětů, která se pro období mezolitu dochovala, dokresluje naše představy o mezolitickém způsobu života. Nálezy pocházejí především ze severního Německa, Polska, Skandinávie, ale také z jiných částí Evropy. Důležité jsou nálezy pádel (např. Duvensee, Star Carr; *Rozoy 1978*, 1022), které podporují již dříve předpokládanou skutečnost, že mezolitičtí lidé byli schopni plavby. Nálezy lodí jsou ojedinělé, monoxyl datovatelný do mezolitu pochází z Dánska (*Rozoy 1978*, 1021), předpokládají se však i čluny lehké konstrukce na způsob eskymáckých umiaků (*Bonsall – Pickaard – Groom 2013*). Další dřevěné předměty jsou ratiště šípů i oštěpů, která jednoznačně dokládají i častý výskyt skládaných ostří, způsob zasazení hrotu šípu i častý výskyt luku a šípů (*Rozoy 1978*, 1015). Výjimečnější jsou nálezy různých nádobek a košíčků, např. Friesack, Wis (*Burov 1998*).

Kostěnná a parohová industrie dokládá pokračování dřívější paleolitické tradice, vyskytují se umně vyřezávané předměty, jako jsou harpuny, rybářské háčky apod. (*Rozoy 1978*, 1003). Také jsou známy předměty z parohoviny, hlavně různé kopáče a mlaty (*Ibid.*). A konečně, velkou informační hodnotu pro nás mají parohové otloukače a prostředníky, které podporují tezi širokého uplatnění organických otloukačů při výrobě ŠI v období mezolitu (*David 2002*). Za doklad významu parohoviny jako suroviny je považován i její nálezy v hrobech, např. Téviec (*Rozoy 1978*, Pl. 223).

Předměty se symbolickým podtextem se v mezolitu vyskytují méně než v paleolitu, ale jejich škála je poměrně pestrá. V mezolitu má umělecká tvorba abstraktnější charakter, než tomu bylo v období paleolitu. Nástěnné malby se vyskytují jenom na Iberském poloostrově (*Rozoy 1978*, 1135) a jejich obvyklou tematikou je lov. Běžnější jsou pak předměty drobnější, jednodušší korálky nebo malované oblázky, ale vyskytují se také složitější sošky, rytiny na kostech i kmeny stromů vyřezávané do lidské podoby (*Płonka 2003*, 139). U velké části předmětů nelze mluvit o umění, jde o zdobené předměty užitkové, případně ozdoby, ale ne primární umělecká díla (*Nash 1998*).

Nejčastější nemovité nálezy představují na mezolitických tábořištích ohniště a varné jamky (např.: *Svoboda a kol. 2007*). Jedním z typů jsou centrální

ohniště, která slouží k vyhřátí prostoru, mohou být zakládána na tomtéž místě opakovaně, aby optimálně vyhřívala prostor (zvláště pod převisy). Varná ohniště se mohou centrálním podobat, často jsou vyloženy kameny, které akumulují teplo, v rámci tábořiště jsou pak spíše v okrajové části (*Svoboda ed. 2003*, 94). V blízkosti větších ohnišť se pak někdy vyskytují mísovité jámy, které patrně sloužily ke snazší obsluze ohniště. Konečně se v okolí ohnišť často vyskytují varné jamky, které se tvarově podobají kůlovým jamkám (*Svoboda a kol. 2007*).

Pozůstatky obydlí představují další důležitou skupinu nemovitých pramenů. Vzhledem k dočasnému charakteru mezolitických tábořišť jsou pozůstatky po obydlích velmi nenápadné. Často jsou obtížně rozeznatelné a mnohdy je klíčovým faktorem přítomnost ohniště. Jednalo se o obydlí dočasná, pravděpodobně sloužila v řádech několika dnů až měsíců, výjimečně snad lze uvažovat i o letech (*Sklenář 1977*, 15). Z prostředí ČR jsou jako pozůstatky obydlí interpretovány objekty nalezené v Hoříně (*Sklenář 2000*, 63), Chržíně (*Sýkorová – Fridrich 2005*), Putimi (*Sklenář 1977*, 109–115), Smolíně (*Valoch 1992*) a Tašovicích (*Sklenář 1977*, 119). U mezolitických obydlí lze uvažovat o stavbách, které měly charakter zástěn, stanů, lehkých povrchových chat, snad polozemnic (*Sklenář 1977*, 52). Představa o vzhledu nadzemí části mezolitických obydlí je vágní, opírá se o etnoarcheologická srovnání (*Jelínek 2006*) a vychází z půdorysů zahloubených částí objektů (*Sklenář 1977*, 51). Tvar známých obydlí je obvykle oválný. Někdy jsou tato obydlí mísovitě zahloubená (např.: *Valoch 1992*). V některých případech byly v jejich těsném sousedství zaznamenány kůlové jamky, které mohly souviset s konstrukcí obydlí (*Sklenář 1977*, 55). Pochopitelně interpretace jednotlivých objektů, resp. jejich shluků jako konkrétních obydlí je problematická, stejně tomu je i s jejich datací. Interpretace jednotlivé prohlubně, stejně jako příslušnost kůlových jamek k dané struktuře je obvykle nejednoznačná (*Vencl ed. 2006a*, 437). Zvláště v případech, které nemají analogie v jiných oblastech Evropy je pravděpodobné, že pokud vůbec jde o obydlí, pak nikoliv mezolitického stáří, nicméně jednoznačný postoj k situaci bude možné zaujmout až po zpřístupnění patřičné dokumentace (*Ibid.*).

Nejvzácnějším druhem mezolitických objektů jsou pak zásobní jámy. V kontextu evropského mezolitu jich bylo objeveno pouze několik (např.: *Ghesquière 2010a*, *Verjux 2006*). Jeden z nejnovějších nálezů pochází z Francie (*Hénon – Auxiette – Ducrocq 2013*). Nejedná se však o lokální záležitost, ale

o široce rozšířený fenomén, který se vyskytuje od Skandinávie až po Portugalsko (*Verjux 2006*). Z českého prostředí zatím známé nejsou. I když jde o velmi vzácný nález, je důležitým indikátorem zásadní změny v lidském jednání. Dokládá změnu vztahu člověka k času, kdy již není podstatný jen přítomný okamžik, ale dochází k plánování, vytváření zásob a patrně delšímu setrvání na jednom místě.

Způsob pohřbívání je důležitým zdrojem poznatků o každé společnosti, protože právě v případě odkrytí hrobu se archeologie potkává s uzavřeným nálezovým celkem. Z českého prostředí nejsou pohřby z období mezolitu známé. Z různých míst Evropy jsou však známé jednotlivé pohřby i velká pohřebiště, odkud bylo vyzvednuto i více než 100 jedinců (*Meiklejohn – Petersen – Babb 2009*). Pohřby byly nalezeny na téměř 150 lokalitách ve více než 20 evropských zemích (*Ibid.*). Jedná se o kostrové hroby, poloha těl není jednotná. Někdy jsou hroby bez jakékoliv výbavy a milodarů, ale současně jsou známé početné případy, kde je v hrobech velké množství různých ozdob: korálky, závěsky (např. *Larsson 2009*). Součástí hrobové výbavy jsou i nástroje (např. *Price – Petersen – Richards 2009*). Právě přítomnost nástrojů, polotovarů a surovin je někdy vykládána jako náznak víry v posmrtný život (*Rozoy 1978*, 1146). Způsob, jakým byli zesnulí pohřbíváni, svědčí o rituálním chování. Milodary, resp. ozdoby mohly, ale nemusely být spojeny se statusem zesnulého. Hrobová výbava však není vyhrazena pouze dospělým, ale vyskytuje se i v dětských hrobech (*Larsson 2009*). Důležitá jsou pohřebiště, kde je pohřbeno velké množství jedinců, např. Olenij Ostrov (více než 300 hrobů), Vlasac (160 hrobů), Zvejnieki (160 hrobů) (*Meiklejohn – Petersen – Babb 2009*). Právě tato pohřebiště obdobně jako např. zásobní jámy dokládají význam konkrétního místa pro mezolitického člověka. Důležitá je také možnost, že lidé dlouhodobě pobývali na jednom místě, tato interpretace někdy zaznívá např. ve vztahu k pohřebišti Olenij Ostrov (*Ibid. 2009*).

Výjimečně jsou i doklady těžby, u nichž se uvažuje o mezolitickém stáří. Těchto dokladů je sice poměrně málo, ale jejich existence vypovídá mnohé o mezolitickém způsobu života. Z prostředí České republiky pochází z oblasti Krumlovského lesa (*Oliva 2010*), sporné jsou doklady těžby dokumentované v Tyrolských Alpách (*Leitner 2008*).

Zcela výjimečné jsou pak nálezy různých konstrukcí, které sloužily k zefektivnění lovu. Jde o různé ohrádky ve vodě, které měly za úkol, zefektivnit

využití vrší (*Rozoy 1978*, 1050). V oblasti Skandinávie jsou to pak pasti na soby (resp. jinou větší zvěř; *Rozoy 1978*, 1049). Spektrum lovné zvěře bylo pestré od drobných savců (veverka, kuna) až po velké savce (tur, jelen; *Svoboda ed. 2003*, 53). Kromě rybolovu je také doložen lov ptáků (např. *Hardy – Svoboda 2009*). V jídelníčku se konečně odráží i rostlinná strava (Ibid.), nicméně je možné se domnívat, že i když výskyt těchto dokladů v souborech není častý, význam rostlinné stravy pro mezolitického člověka byl mnohem větší, než jsme schopni doložit (*Zvelebil 1994*; *Svoboda – Hardy 2009*).

Co tedy dokážeme říct o životě mezolitických lidí? Jednalo se o společnosti lovců a sběračů, kteří žili v lehkých obydlích kruhového půdorysu, většinu roku patrně ve stanech (*Sklenář 1977*, 52). Po krajině putovali z místa na místo, přičemž velikost revíru jedné tlupy o počtu asi 20 lidí mohla být zhruba 5000 km^2 a více (*Rozoy 1999*). Na jednom místě setrvávali v řádech týdnů, i když někdy se mohlo jednat o delší časové úseky, např. na březích jezer a zase naopak v případě „výjezdových“ táborů a cesty za konkrétním cílem – např. kamennou surovinou – se mohlo jednat o tábory na jednu/několik nocí (*Sklenář 1977*, 14). Lov probíhal lukem a šípem, ale také oštěpy, lidem při lovu mohli pomáhat i domácí psi (*Rozoy 1978*, 1070). Představu o způsobu života máme jednak z nástrojů a pak také z ojedinělých loveckých výjevů, především ze Španělska (*Obermaier et Wernert 1919*). Škála lovné zvěře byla pestrá od větších savců jako např. jelen až po drobné savce jako např. kuna. Doložený je také lov ptáků a rybolov (*Rozoy 1978*, 1049–1050). Doklady rybolovu jsou jednak rybářské háčky, ale také, i když řidčeji vrše a sítě. Rybolov probíhal na moři i ve sladké vodě (*Rozoy 1978*, 1054). Pro Čechy nejsou žádné přímé doklady rybolovu, nicméně nepřímým dokladem jsou nálezy kostí různých druhů ryb ze severních Čech (*Svoboda a kol. 2013*). Důležitým zdrojem živin byly také různé mušle a šneci, zvláště v přímořských oblastech (*Ibid.*). Vzhledem ke zjištěným zásobním jámám je stále více argumentů, které podporují teorii o dlouhodobějších táborech. Nálezy těchto zásobních jam jsou však vzácné. Z Evropy nemáme doklady pěstování žádných plodin, ani domestikace jiných zvířat než psů (*Rozoy 1978*, 1080). Nálezy ze severních Čech však evokují, že mladá srnčata mohla být chována jako domácí mazlíčci, patrně se ale nejednalo o domestikaci (*Svoboda 2003*, 53). Nálezy materiální kultury, které evokují duchovní podtext, jsou vzácné.

2.4. Problematika mezolitu v současném bádání

V archeologickém bádání obecně je v dnešní době patrná snaha zaměřit se na postavení člověka v minulosti. V posledních letech není tolik kladen důraz na zpřesňování chronologie, typologie, zahušťování známé sítě osídlení apod., hlavním cílem je pochopení lidského jednání v minulosti, resp. určitého jeho aspektu. Obecné trendy v současném bádání v oblasti mezolitické archeologie lze rozdělit na dvě skupiny:

1) regionální studie, které se zabývají pestrou problematikou tradičního i novátorského rázu
2) teoretické práce – usilující o vysvětlení některých abstraktnějších aspektů života mezolitické společnosti

Do první skupiny spadá i výzkum tzv. tradiční, tedy prospekce, hledání nových lokalit a jejich další výzkum (např. *Šída a kol. 2011*). Studie lze rozdělit na ty, které se drží regionálního rámce (např. *Čuláková 2013a*) a na ty, které sice těží z regionálních poznatků, ale snaží se o začlenění zkoumané lokality do širšího rámce a poukazují na teoretické otázky, které lze s pomocí publikovaného materiálu řešit (např. *Rankama ed 2011*). Spektrum řešených otázek je široké. Jako příklad lze uvést studium organizace sídliště a práce v rámci něj (např. *Carlsson 2009*). Do této skupiny lze řadit projekty, které se věnují způsobu šíření mezolitických kultur, směrům kterými byla přenesena a časové posloupnosti mezolitického osídlení (např.: *Costa a kol. 2003*, *Rankama 2003*, *Fontana – Guerreschi 2003*). Spektrum řešených otázek je pochopitelně široké, tradiční přístup prospekce lze alespoň do určité míry nalézt prakticky ve všech materiálových pracích.

Teoretičtější přístup se vyskytuje především u studií, které se zabývají ambivalentní problematikou spojenou s procesy, které archeologie postihuje jen obtížně. Z makroskopického úhlu vztahu mezi jednotlivými lokalitami je velká pozornost věnována pohybu člověka po krajině, preferovaným polohám, sídelním strategiím atd. (např. *Franzeová 2010a*, *Starr – Harris 2009*) V detailnějším pohledu je pak pozornost věnována hlavně otázkám spojeným s nadregionálními kontakty, šířením kulturních trendů atd. (např.: *Rankama ed. 2011*, 36). Ze zcela teoretických témat se studie věnující se společenským vztahům (např. *Rankama ed. 2011*; *Schulting 2003*), mezikulturním vztahům (např. *Perrin 2009*), kognitivním procesům (např. *Sternke – Sørensen 2009*).

Na pomezí těchto dvou skupin spadají studie interdisciplinární, které jsou v případě studia zaměřeny především na propojení poznatků o přírodním prostředí a lidské kultuře, výjimečně pak i jiných oblastí, (např. *Kuneš 2008*). Pochopení vztahu přírodního prostředí a člověka je pro období mezolitu věnována eminentní pozornost. Za tradičněji laděné práce v této oblasti lze jmenovat např.: *Svobodová – Soukupová – Reille 2002*, kteří především informují o zjištěných skutečnostech. Jako novátorštější mohou být chápány snahy o hlubší vysvětlení zjištěných skutečností, např.: *McComb 2009*, takové práce však v sobě obvykle nesou i různou míru nejistoty o správnosti prezentovaných závěrů.

Současné trendy ve studiu mezolitu lze shrnout, že postupným prohlubováním archeologického bádání se rozšiřuje paleta řešených problémů. V komplexním poznávání minulého života jsou pro období mezolitu stále velké regionální rozdíly. V oblastech, odkud jsou známy lokality v podmáčených terénech je spektrum materiálu širší a tudíž i informace o způsobu života přesnější. V Evropě se to týká především oblastí Beneluxu, Francie, severního Německa, Polska, jižní části Skandinávie a Velké Británie. Pro oblast střední Evropy je získaných artefaktů i ekofaktů z organických materiálů poměrně málo, což činí detailnější poznání mezolitického života obtížnějším.

Nicméně některé otázky zůstávají obdobně problematické, jako byly od počátků mezolitického bádání. Nelze jednoznačně říct, jaký je vztah mezi mezolitem a pozdním paleolitem, nebo neolitem. Není jasné, jak vznikla mezolitická kultura. Pro velkou část Evropy je také diskutována otázka přežívání mezolitu do období neolitu. Chybí poznatky o vztahu mezi lidskou populací a regionálními rozdíly v materiální kultuře. Obecně lze tedy říct, že sice jednotlivé aspekty mezolitické kultury jsou velmi dobře známé, ale širší rámec mezolitu je stále poměrně vágně charakterizován, jak to popisuje i S. K. Kozłowski (*2003*). Proto se vůdčí směry současného mezolitického výzkumu stále snaží přispět k zodpovězení těchto otázek.

K těmto základním otázkám studia mezolitu není ani tato práce schopná poskytnout jednoznačné stanovisko, snaží se však přispět na základě využití teoretických přístupů k řešení otázek, které jsou spojeny se studiem sídelních strategií a technologie výroby ŠI. I v těchto sice ne fundamentálních, určitě však důležitých otázkách, je možné hledat indicie, které snad povedou k jednoznačnějšímu zodpovězení otázek, jež jsou pro pochopení období mezolitu

klíčové. V rovině tradičního studia pak tato práce prezentuje mezolitické osídlení ve dvou vybraných regionech.

2.5. Specifika výzkumu mezolitu v Čechách

V období mezolitu je významná korelace přírodního prostředí a materiální kultury, což se také odráží ve velké pestrosti konkrétní podoby materiální kultury v různých regionech (*Kozłowski – Kozłowski 1977*). Vzhledem k této regionální variabilitě mezolitické materiální kultury má studium v jednotlivých regionech svá specifika, ta pramení z charakteru mezolitického osídlení v daném regionu. Způsob výzkumu je značně ovlivněn dřívějšími poznatky.

Mezolit v Čechách spadá do období preboreálu, boreálu a starší fáze atlantiku. Pro prostředí střední Evropy je v jejich rámci zaznamenáno celkem sedm výraznějších výkyvů (*Musil 2005*). Období preboreálu je charakterizováno boro-březovými lesy, v boreálu se podnebí otepluje, takže dochází k postupnému převládnutí smíšených doubrav. V atlantiku dochází k dalšímu šíření lesů a ústupu stepí, které zůstávají pouze v nejsušších oblastech (*Ložek 1973*).

První pochybnosti o hiátu mezi paleolitem a neolitem vyjádřil již J. N. Woldřich v r. 1896 (*Sklenář 2008*), nicméně tyto názory další bádání nijak výrazněji neovlivnily a tak se v českém prostředí názor o hiátu udržel až do 30. let 20. století (*Skutil 1952*, 54) a to i přesto, že první mezolitické nálezy byly od počátku 20. století sbírány amatérskými nadšenci (*Vencl ed. 2007*, 124). Prvními sběratelé, kteří se věnovali také mezolitickým nálezům, byli např. J. Siblík (*1906*), J. Petrbok (*1937, 1942*), J. Laufka, K. Stellwage (*Sklenář 2008*). Ke změně došlo v závěru 30. let 20. století, kdy výzkum B. Dubského v okolí Řežabince přitáhl i pozornost odborníků a postupně byl vymezen mezolit v rámci českého pravěku, byť klasifikace těchto nálezů zpočátku kolísala (např. Wottawa Kultur, *Zotz 1944*, 25–30). Právě pozdní uvedení termínu *mezolit* do českého kontextu, ve srovnání se západní Evropou, mělo patrně za následek jeho celkově horší poznání (*Sklenář 2008*). V podstatě došlo k přeskočení mnoha myšlenkových posunů, k nimž v rámci chápání evropského mezolitu došlo a tím pádem i k modernějšímu pojetí i výzkumu tohoto období až ve 2. polovině 20 století (*Sklenář 2008*). Významný byl také posun v 50. letech 20. století (např.: *Prošek 1950*; *Mazálek 1954*), kdy došlo k významnému rozvoji studia tohoto

období na území ČR, přičemž tento trend pokračuje do dnešních dní (např.: *Sklenář 2000*; *Svoboda ed. 2003*; *Šída a kol. 2012*; *Vencl ed. 2006a*).

Zařazení Čech do pestrého obrázku mezolitických kultur není tak jednoduché, jak by se mohlo zdát. Celkově lze říct, že se Čechy nacházejí na rozhraní Kozłowskim vymezeného okruhu severního a západního (*Kozłowski 1980*), proto je možné v českých souborech pozorovat tradice obou těchto komplexů. Ze severního okruhu se u nás vyskytují kultury (nebo jejich vlivy) Komornické, ale také Janisławické a ojedinělý výskyt prvků skupiny Chojnice Pieńki. Zásadní pro podobu českého mezolitu je pak vliv okruhu tardenoiského, především kultuy beuronienské.

Chronologie mezolitu v Čechách není zcela jednoznačná, protože radiokarbonových dat i stratifikovyných lokalit je poměrně málo. Obecně lze říci, že je mezolit se dělí na starší a mladší fázi (*Svoboda ed. 2003*, 83). Právě kvůli nedostatku proxy dat z území Čech není jednoznačně řešitelná otázka, odkud se mezolitický způsob života do Čech dostal a stejně tak není možné ani jednoznačně určit, kdy tomu v absolutních datech bylo (*Vencl ed. 2007*, 132). Nicméně zdánlivý jasný předěl je spíše výsledkem nedostatečné míry komunikace v odborních kruzích a ve skutečnosti byl patrně přechod mezi mezolitickým a neolitickým způsobem života mnohem méně ostrý, než je obvykle pro Čechy prezentováno (*Svoboda a kol. 2007*).

Absolutní data, která mezolit v Čechách vymezují, jsou proto pouze přibližná, lze mluvit o rozmezí 10 000–6 500 BP (*Vencl ed. 2007*, 55). Předěl mezi starším a mladším mezolitem je obvykle spojován s přechodem od období atlantiku k období boreálu tedy zhruba okolo roku 7000 BC (*Svoboda ed. 2003*, 83). Vzhledem k pozdnímu objevu lokalit s neporušenou stratigrafií v Čechách, bývá obvykle k typologickému řazení artefaktů používána typologie S. K. Kozłowského (*1980*), případně J. Hahna (*1991*). ŠI je tvořená hlavně mikrolitickou složkou, makrolitické artefakty se vyskytují ojediněle (*Vencl 2006b*).

Cyklicky pak znovu vyvstává otázka, jestli mohl mezolit přežívat až do období neolitu (např.: *Svoboda ed. 2003*, 96), jestli se mezolitičtí lovci mohli potkat s neolitickými hospodáři. Názory na tuto otázku se různí. Na jedné straně zaznívá názor, že natolik rozdílné kultury se potkat nemohly a pokud ano, soužití je chápáno jako nepravděpodobné (*Vencl 1982b*). Na straně druhé je názor, že si

lidé s tak rozdílným způsobem života si vůbec nemuseli překážet a mohli žít vedle sebe, aniž by se omezovali (*Mazálek 1954*). Zatím však chybí data, která by potvrdila přežívání mezolitického způsobu života až do období neolitu a současně však není možné tuto skutečnost jednoznačně vyvrátit. Další možnosti řešení této otázky by mohl nabídnout výzkum osídlení horských oblastí (*Čuláková a kol. 2012*).

Největší množství údajů o období mezolitu v Čechách vzešlo ze studia převisů (*Svoboda ed. 2003*), odkud bylo získáno největší množství informací o způsobu života tehdejších lidí. Tento obraz je doplněn četnými dalšími lokalitami z různých oblastí Čech[12]. Většina mezolitického materiálu byla získána povrchovou prospekcí. Na vybraných lokalitách je archeologické bádání dobře propojeno s poznatky přírodovědných oborů (*Svoboda ed. 2003*; *Kuneš 2008*). Ojediněle se pak vyskytují studie propojující poznání s jinými oblastmi bádání, např. etnoarcheologií (*Svoboda a kol. 2011*).

V českém prostředí sice není mnoho nalezišť, kde se dochovaly pozůstatky fauny a organických materiálů, ale jejich výpovědní hodnota je významná. Škála lovné zvěře byla pestrá, preferováni byli savci střední velikosti (zajíc, srnec). Na některých lokalitách byla také hojně lovená drobná kožešinová zvěř (kuna, kočka, veverka), výjimečně pak i větší zvěř (koně, tury; *Svoboda ed. 2003*, 53). Jsou také náznaky lovu ptáků a doklady rybolovu (*Ibid.*). Co se týká sbíraných plodů, doložený je sběr lískových oříšků (*Pokorný a kol. 2008*), maliníku i ostružiníku (*Svoboda ed. 2003*, 39) a kotvice plovoucí (*Kuneš 2008*). Z dalších organických předmětů byl nalezen parohový sekeromlat (*Vencl 1996a; Vencl a kol. 2009*), kostěná šídla, hladítko, ojediněle předměty ozdobného charakteru – grandle (*Svoboda ed. 2003*, 76). Významný je nález dřevěných artefaktů z jezera Švarcenberku, které jsou vzácným příkladem ratišť šípů a dalších blíže neurčených předmětů (*Šída – Pokorný – Kuneš 2007*).

Touto práce se pokusím přispět k pochopení sídelních strategií českého mezolitu. A to především v rámci případové studie z východočeského regionu, kde je soustředěn velký počet lokalit. Tuto koncentraci je možno vysvětlit opakovanými návštěvami skupin lovců v dané oblasti. Náznaky postupných sklonů k usedlejšímu přístupu ke krajině jsou patrné v archeologických nálezech rozličné povahy, např. zásobní jámy, využívání lokálních surovin apod. Dále se

12 Viz příloha 10.3.

v této práci pokusím přispět do diskuze o typech krajiny, které byly mezolitickým obyvatelstvem využívány. Osídlení vysokohorských poloh bylo doposud předpokládáno, ale zatím nebylo v ČR systematicky zkoumáno a bylo zastoupeno pouze ojedinělými nálezy. V rámci této práce bude prezentovaný materiál z horských poloh na Šumavě, který svědčí o sezónních, opakovaných návštěvách této oblasti. Další výzkum marginálních[13] oblastí může přinést poznatky, které přispějí k řešení otázky přežívání mezolitu až do období zemědělského hospodaření.

Široké spektrum materiální kultury mezolitického člověka bylo popsáno, aby ukázalo komplexnost mezolitické společnosti. Ve studii prezentované nálezové soubory se skládají pouze z ŠI a ojedinělých nálezů ostatní kamenné industrie. Nebyly nalezeny žádné intaktní situace, ani objekty. Z tohoto důvodu nebude v dalším textu kromě ŠI jiným aspektům materiální kultury věnovaná valná pozornost. Základní charakteristiky materiální kultury však jsou důležité pro pochopení toho, co víme o světě, v němž mezolitičtí lidé žili. Jestli lze z materiální kultury usuzovat na změnu vztahu ke krajině, postupnou sedentarizaci nebo vysvětlovat vztah vůči neolitické populaci.

13 Ve smyslu neolitu (*Pavlů – Zápotocká 2007*, 99), protože sezónní využívání obilnin a jiných plodin (např. *Kind 2006*), nelze chápat jako zemědělský způsob života.

3. METODIKA PRÁCE

Cílem této kapitoly bude popsat pracovní postup, který vedl k prezentovaným závěrům. První část kapitoly bude věnována teoretickým východiskům metodiky práce. Uvedu základní charakteristiky teoretických archeologických konceptů z nichž jsem ve své práci vycházela a které nepochybně ovlivnily průběh samotné práce, a tím i výsledky, k nimž jsem dospěla.

Základem prezentované práce je materiálová studie, proto se druhá část této kapitoly bude věnovat popisu práce s materiálem. Nejdříve bude popsána metodika terénní práce – konkrétně prospekce a zjišťovacích sondáží. Následuje popis způsobu zpracování materiálu a jeho analýza, včetně základních informací, o tom, jak toto zpracování probíhalo. V rámci popisu pracovního postupu budou stručně nastíněna východiska prospekce a terénního výzkumu, konkrétně ta shodná pro celou práci. Postupy, které se v různých oblastech lišily budou detailněji popsány v kapitolách, věnovaných danému regionu. Co se materiálu týká, bude zvláštní pozornost věnována použité typologii a systému třídění artefaktů. Závěr kapitoly je věnován technologickému přístupu a jeho využití v rámci celé práce.

3.1. Teoretická východiska metodiky práce

U materiálových studií jsou zpravidla za nejdůležitější prostředek jejich vyhodnocení považovány statistické metody (*Ellis 2000*, 590). Statistické hodnocení početných souborů je bezpochyby důležité, nicméně každá odborná práce nutně vzniká a vychází z teoretických konceptů daného oboru. Svá východiska v rámci širokého pole archeologického bádání v hlavních rysech zhodnotím skrze dělení archeologických teorií dle I. Hoddera (*1981*, 2):

1) pre-depoziční a depoziční teorie

2) postdepoziční teorie a teorie opětovného získání předmětu

3) analytická teorie, zjištění struktury získaných dat a její následná analýza

4) teorie interpretace

Ke všem těmto oblastem nyní uvedu koncepty, s nimiž jsem pracovala. V rámci práce s materiálem jsem využívala technologický přístup (*Leroi-Gourhan 1971*; *Pelegrin 2002a*), který svou podstatou spadá do oblasti prvního typu teorií. Vzhledem k charakteru studovaných souborů je zároveň studium jednotlivých

artefaktů jediným bodem, který nám může něco říct o pre-depozičním stadiu. K otázce depozice byly veškeré informace získané pouze z již dříve publikované literatury. Celkově lze k teoretickým východiskům první skupiny říci, že se obecně pro období mezolitu čerpají poznatky z etnoarcheologických výzkumů (např.: *Grøn – Kuznetsov 2003*; *Svoboda a kol. 2011*) nebo z oblasti experimentální archeologie (např.: *Seetah 2011*). Celkové pojetí toho, jak etnoarcheologie může přispět k archeologickému bádání, spočívá v kritickém shodnocení shodných rysů vyskytujících se v dané kultuře a jejich důsledné statistické prověření (*Roux 2007*). V tomto moderním pojetí může být etnoarcheologické bádání přínosným zdrojem informací, nikoliv však ve své romantické podobě, kdy je dnes pozorovaná situace chápaná jako obraz té minulé (*Lubbock 1865*). Experimentální archeologie pak je chápána především jako prostředek pro tvorbu srovnávacích sbírek, protože právě s jejich pomocí je možná přesnější a podrobnější klasifikace archeologického materiálu a tím i pochopení způsobu, jakým tyto předměty vznikly (*Pelegrin 2007*; *Tixier a kol. 1995*; *Whittaker 1991*).

V druhé skupině teorií jsou pak v rámci prezentované práce důležité teorie týkající se postdepozičních procesů a distribuce nálezů v ploše. Jde jak o procesy probíhající v ornici (např.: *Kuna 2004*), tak o disturbance vývratové (např.: *Šamonil – Král – Hort 2010*) a další postdepoziční procesy, jakými je činnost živočichů a rostlin, ale také možné pohyby v sedimentech jako takových. Do další skupiny této teorie patří otázky spojené s metodikou povrchové prospekce, především co se týká viditelnosti a vzorkování terénu (např.: *Sobotková 2010*; *Tušlová 2012*). Obecně lze říci, že povrchové sběry jako takové poskytují pouze neúplnou informaci o životě v minulosti (*Vencl 1995a*). Tato skutečnost však vyplývá již ze samotné povahy archeologického bádání (*Neustupný 1993*). Povrchové sběry jako takové nelze tedy zavrhnout, ale jejich výsledky je nezbytné doplnit poznatky získanými jiným typem archeologického výzkumu (*Kuna 1994*; *Vencl 1995a*).

V analytickém typu teorií jsou důležité především teorie, které se váží na studium struktury osídlení krajiny. V případě tohoto pracovního postupu je nutné zvláště kriticky pohlížet na vstupní data[14] a předem mít na paměti, že předkládané

14 Archeologie, resp. humanitní vědy, obecně naráží na problém svobodného lidského jednání, kdy člověk jako objekt výzkumu komplikuje situaci svou schopností myslet a tím vymýšlet nová řešení nastalých situací,

závěry jsou pouze jednou z mnoha možností interpretace dané situace. To souvisí s absencí dostatečného množství informací o predepozičních i depozičních procesech a především pak s absencí absolutních dat pro období mezolitu ve studovaném regionu. Data získaná studiem materiálu je potřebné kvantifikovat do prezentovatelné podoby a následně statisticky zpracovat. Kolekce, které byly zpracovávány, představují pouhý vzorek materiálu ze všech lokalit. V případě studovaného regionu ve východních Čechách se pak jde o tzv. neúmyslný vzorek (*sensu Orton 2000*, 2), neboť tento výběr byl následně zpracováván celý. Co se týká statistických metod použitých v práci, jedná se především o popis a shrnutí informací o souboru, okrajově pak byla k vyhodnocení souboru použitá také shluková analýza (*Ellis 2000*).

Ve čtvrté oblasti archeologických teorií se dostáváme na tenký led z faktického hlediska neřešitelných otázek interpretace zjištěných výsledků – jinými slovy k interpretaci lidského konání, které vedlo k nálezům, jež jsme učinili. Ze tří základních otázek, které vedou k pochopení lidkého konání (Co? Jak? Proč?), je to nepochybně ta nejpodstatnější. Z povahy věci nemůže archeologie na tyto otázky odpovědět sama, ale čerpá i z jiných společenských věd a zároveň své názory obvykle podepírá statistickými výsledky (*Hodder 1981*). V případě interpretace prezentovaného osídlení jsou teorie čerpány hlavně z krajinné archeologie[15], okrajově pak také z její postmoderní odnože fenomenologie krajiny (*Tilley 1994*; *Pauknerová 2010*). V této práci není možná, resp. smysluplná, analýza jednotlivých lokalit, proto veškerá interpretace probíhá v rovině krajinné archeologie a pohledu na region jako celek. Tento přístup se díky relativně nízké kvalitě materiálu v mezolitické archeologii vyskytuje poměrně často (např.: *Jochim 1998*).

Do těchto čtyř oblastí archeologických teorií je možné roztřídit většinu, pokud ne všechny archeologické teorie. V tomto stručném výčtu byly popsány ty koncepty, které nějakým způsobem ovlivnily teoretické pozadí této práce.

---

improvizovat. Toto zatížení vstupních dat je také základní charakteristikou humanitních věd, a tím co je vymezuje vůči ostatním oborům a zároveň zásadním způsobem problematizuje jejich výsledky (*Gallay 2011*). Konstatuji, že jsem si této charakterisitiky vědoma. Vzhledem k fragmentárnosti materiálu je nutné předem upozornit, že interpretace, které budou v rámci této práce uvedeny, jsou pouze jedním z možných vysvětlení nálezové situace.

15 Obecně např. *Fowler 1977*, u nás např. *Gojda 2000*, pro lovecko-sběračské společnosti, např. *Binford 1982*, mezolitická krajina např. *Jochim 1998*.

3.1.1. ZÁKLADNÍ KONCEPTY POVRCHOVÉ PROSPEKCE: ON-SITE A OFF-SITE PŘÍSTUP

Archeologický přístup ke krajině je možné rozdělit na dvě základní skupiny. Na jedné straně je to krajina jako místo, v němž se nacházejí lokality, a ve druhém případě tzv. non-site anebo off-site přístup ke krajině (*Preston 2012*). Ve své podstatě má patrně blíže k realitě toho, co o pravěké krajině víme, off-site přístup (např. *Dunnell 1992*; *Foley 1981*). Protože zvláště v případě studia kolekcí z povrchové prospekce, je rozlišení prostoru on a off-site velmi obtížné. Off-site přístup pramení ze skeptického náhledu na pojem lokalita (*Dunnell 1992*). Termín lokalita je vnímán jako špatně a neúplně vymezený, přičemž je brán jako něco, co nepostihuje pravěkou realitu, a proto je potřebné jej zavrhnout (*Ibid.*). Tento pojem je dobře využitelný v teoretické archeologii a jeho skepse do velké míry odráží základní rysy archeologického poznání. Pro práci s materiálem je však zpravidla používán spíše tzv. on-site přístup. Platí to bez rozdílu pro mezolitickou archeologii, i pro středoevropskou archeologii obecně.[16] Pravěká krajina je tedy chápána jako prostor, kde je možné identifikovat jednotlivé lokality, resp. koncentrace nálezů. (např.: *Zvelebil – Green – Macklin 1992*; *Jochim 1998*, 37)

V této práci budu postupovat on-site přístupem, který je nejběžnějším archeologickým náhledem na koncentrace artefaktů nalezené při prospekci. Konkrétní chápání lokalit však, může mít různé podoby (*Banning 2002*). Ve vztahu ke koncentracím ŠI je tento pojem do jisté míry problematický, přesto však je běžně používaný (např.: *Vencl ed. 2006a*; *Šída a kol. 2011*). Většina badatelů (např.: *Preston 2012*; *Spikins 1995*) řeší problematičnost on-site přístupu definicí a jednoznačným vymezením pojmu lokality.

Do jisté míry tuto situaci překlenuje koncept tzv. perzistentních míst (*Schlanger 1992*; *Barton a kol. 1995*, 109). Za perzistentní místo je považována lokalita/skupina lokalit[17], kde v rámci opakovaných prospekcí jsou stále získávány nové nálezy (*Schlanger 1992*; *Preston 2012*). Tento koncept je dobře aplikovatelný na mnou studovaný materiál. V mé práci bude lokalita chápána jako perzistentní místo výskytu nálezů a její další interpretace bude záviset na dalších charakteristikách získaného souboru. Příkladem použití konceptu perzistentních

16 Za typ nálezového celku, který je obecně řazen do kategorie off-site, jsou považovány depoty artefaktů (např.: *Vencl 1967*). Jiné typy nálezů získané libovolným typem archeologického výzkumu jsou obvykle hledána on-site vysvětlení.

17 Lokalita ve smyslu koncentrace nálezů.

míst pro studium mezolitické krajiny jako celku může být práce z welšské pahorkatiny (*Barton a kol. 1995*), která byla zaměřená na pochopení toho, jak se mezolitičtí lidé v krajině pohybovali a jak ji využívali.

3.1.2. VYMEZENÍ POJMU LOKALITA

Vymezení pojmu lokalita je pro tuto práci klíčové. Pojem lokalita je v archeologii zažitý, a tak je často vnímaný, jako něco daného, co není potřeba blíže vymezovat. Vzhledem k tomu, že v rámci předkládané práce se může pojem lokality zdát poněkud problematickým, pokusím se jej vymezit co nejtransparentněji.

Pojem lokalita, aniž by byl vztažen k archeologii, značí konkrétní místo/oblast výskytu specifické věci; naleziště (*Klimeš 1981*). Tato definice v této strohé slovníkové podobě je dobře aplikovatelná i na to, co je míněno lokalitou v případě koncentrací nálezů při povrchové prospekci a také se shoduje s tím, jak je pojem vymezen pro potřeby této práce. Konotace pojmu archeologické lokality mají své kořeny v čase počátků archeologie, kdy byla pozornost věnována především místům, která bylo možno v krajině jednoznačně identifikovat (např. hrady, pyramidy, megalitické památky atd.). S tím jak se postupně zpřesňovalo archeologické oko, začal se i pojem lokality stávat problematičtějším[18] (*Vencl 1995a*). To pramení především z automatického spojování koncentrací artefaktů se vším, co může archeologická lokalita teoreticky nabídnout. V případě lokalit zjištěných povrchovou prospekcí obvykle jde o koncentraci artefaktů v krajině získanou sběrem. To se sice shoduje se slovníkovým vymezením lokality, ale může se jevit problematickým ve vztahu k termínu lokalita, jak je obvykle vnímán v archeologickém bádání.[19] Totéž platí i u koncentrací ŠI. Tyto lokality jsou místem výskytu artefaktů, současně však nemusí nutně být místem, kde by lidé určitou dobu žili (*Schlanger 1992*).

Pro potřeby této práce je lokalitou myšlena koncentrace nálezů na určitém místě v krajině. Jako synonymum k pojmu lokalita je užíván také pojem naleziště a ve své podstatě je tímto pojmem myšleno totéž, co v rámci pojmu záznam vymezil S. Vencl (*2006a*, 367). Přičemž v případě starších nálezů je dodržováno

18 I v archeologii se vyskytují slovníková vymezení pojmu: *„A site is any place, large or small, where artifacts are found.“* (*Hole – Heizer 1965*, 33)

19 Jako krátkodobé místo pobytu lidí, či dlouhodobé sídliště, dílna, pohřebiště apod.

vymezení lokalit tak, jak byly označeny svým objevitelem[20]. V případě nově objevených lokalit na Šumavě jsou jednotlivé lokality vymezeny na základě charakteristik georeliéfu. Ve všech případech je však nutné zmínit na paměti, že se jde o členění umělé a je možné, že více lokalit ve skutečnosti představuje jednu plochu užívanou současně nebo naopak zdánlivě jednotný prostor byl využíván v několika obdobích bez návaznosti.

V ideálním případě má být lokalita co nejpřesněji datována, a také by měla být určena její funkce (např.: sídlště, dílna a pod.). Způsob datace bude pojednán níže. Určení funkce jednotlivých lokalit, zůstává v úrovni teorií a dohadů, jak je to u povrchových lokalit časté. V závěru práce je vyslovena polemika věnovaná možnostem identifikace funkce lokalit obdobného typu.

Na problematiku vymezení pojmu lokality úzce navazuje jejich datace. Všechen prezentovaný materiál pochází z povrchové prospekce nebo z nestratifikovaných lokalit. Na žádném z níže popisovaných míst nebyly identifikovány intaktní sedimenty. Obecně lze říct, že lokality lze rozdělit na ty, kde je datace souboru zcela nejasná a na ty, kde je možné s určitou mírou pravděpodobnosti přiřadit některé artefakty jedné nebo více kulturám/obdobím. V ojedinělých případech je soubory možné datovat relativně přesně. V první řadě je třeba říci, že není možné datovat všechny nalezené artefakty, ale že hlavním cílem je především identifikovat místa, kde je výskyt mezolitických artefaktů doložený. Následně pak u těchto mezolitických „lokalit" identifikovat společné znaky. V případě nalezišť, kde je prokazatelný výskyt ŠI z různých období je možné, že některé artefakty[21] nenáleží do sledovaného období. Datace lokalit včetně výskytu jiných než mezolitických období a kultur je uvedena v katalogu.[22]

V zájmovém území v regionu východních Čech jsou v katalogu uvedeny všechny lokality, kde byla nalezena ŠI, kterou je potenciálně možné datovat do období mezolitu.[23] Součástí katalogu jsou i lokality, kde nebyl nalezen žádný typický artefakt. Ty jsou uváděny bez datace. V případě nejednoznačné datace je

20 Drtivá většina lokalit byla objevena D. Víchem. Byly označeny názvem katastrálního území, kde byly objeveny a pořadovým číslem v rámci daného katastru. Dále u některých lokalit bylo uvedené doplněno o písmeno, které označovalo dílčí členění v rámci dané lokality (*Vích 1999*; *Čuláková 2010*).
21 Zvláště debitáž a zlomky retušovaných netypických úštěpů/čepelí.
22 Viz příloha 10.1.
23 Takovou ŠI jsou myšleny předměty, které není jednoznačně možné datovat do jiného období, resp. na základě použité suroviny lze předpokládat mezolitické stáří předmětů.

uváděno označení „Mezolit ?“[24] anebo „Mezolit“. Přesnější vymezení v rámci podkategorií starší a mladší mezolit je možné jen u několika málo lokalit, přičemž toto zařazení je velmi nejisté. V katalogu jsou také uvedeny jiné kultury vyskytující se na prezentovaných lokalitách, protože zvláště u lokalit s pravděpodobným výskytem materiálu z období neolitu a/nebo paleolitu je datace jednotlivých artefaktů velmi nejistá. Je to dáno tím, že tvoření ŠI na tom samém místě v různých obdobích, může znamenat velkou míru kontaminace kolekce. Typická ŠI pozdního paleolitu/mezolitu/neolitu je poměrně snadno odlišitelná, pokud jí je dostatek. Nicméně v případě málo početných souborů je možné, že některé kusy jsou zařazeny nesprávně. Především proto, že v obdobích přechodu, nejsou rozdíly natolik ostré. Materiál z oblasti Šumavy je i přesto, že se nejedná o intaktní situace mnohem snáze datovatelný, a to jednak proto, že je soubor mnohem homogennější po typologické i technologické stránce, a pak také vzhledem k tomu, že tento materiál byl získán převážně plavením archeologických sedimentů a tím pádem obsahuje větší množství typických artefaktů.

3.2. Metodika získávání materiálu

V disertační práci jsou zpracovány jak soubory získané jinými badateli[25], tak soubory pořízené cílenou prospekcí pod vedením autorky práce. V rámci práce jsou prezentované pouze soubory z nestratifikovaných[26] lokalit. Stratigrafie všech lokalit ve východních Čechách byla výrazně narušena především zemědělskou činností.[27] Na Šumavě pak lze mluvit především o disturbanci vývratové (*Šamonil – Král – Hort 2010*). V obou regionech pak docházelo k nejrůznějším narušením za asistence zvířat, rostlin, mrazu, vody aj. (*Kuna 2004*, 31).V rámci prospekce prováděné v souvislosti s disertační prací nebyla zjištěna žádná poloha, kde by se materiál nacházel v primární pozici. V minulosti byl tento druh materiálu

24 Čímž je myšlen potenciálně možné datování artefaktů jako mezolitických, ale není možné to tvrdit s jistotou.

25 Hlavní část získal povrchovou prospekcí D. Vích, v menší míře pak ze sběrů J. Sigla, S. Vencla a V. Vokolka, konečně také přispěli i nadšenci z neprofesionálních řad: J. Anderle, J. Bednář, J. Čermák, J. Drábek, J. Flídr, J. Holub, V. Havran, F.Kupka, O. Mikulecký, V. Posel, F. Šafář, J. Šmah, J. Šmejdíř, L. Vacek a žáci ZŠ Sloupnice.

26 Nestratifikovaná lokalita je chápána jako naleziště, které není možné absolutně přírodovědně datovat a jeho stratigrafie je narušená. Pojem v obdobném smyslu použitý také např. u: *Peev 2009*.

27 Podrobněji k pohybu artefaktů v ornici viz např. *Kuna 1994*, *Kuna a kol. 2004*.

pro svoji nižší informační hodnotu opomíjen. V současném bádání si však již našel své místo (např. *Sullivan 2000*; *Vencl 1995a*).

Způsob získávání materiálu nebyl na všech lokalitách totožný. Materiál byl získáván jak formou povrchových sběrů, tak cílenou sondáží. Rozdíly mezi jednotlivými lokalitami jsou výrazné i ve vztahu k počtu nálezů a celkové „kvalitě" souboru. Z tohoto hlediska budu v práci prezentovat ojedinělé nálezy[28]. Do této kategorie spadají všechny lokality, kde bylo nalezeno méně než deset kusů ŠI. Druhou kategorii představují ostatní nestratifikované lokality (počet ks ŠI > 10). Dalším rozdílem mezi lokalitami je to, že na některých bylo nalezeno čistě mezolitické osídlení, resp. je tato datace vysoce pravděpodobná a na dalších bylo identifikováno kultur více.[29]

V obou oblastech zájmu tj. Ve východních Čechách a na Šumavě nejprve proběhla rekognoskace terénu spojená s prvotním vyhledáním lokalit. V zemědělsky obdělávaných oblastech (východních Čechách) se tato prospekce soustředila výhradně na oblasti nyní zasažené orbou. V lesných terénech horské oblasti Šumavy byla pozornost zaměřena na povrch narušený erozí, vývraty, nebo jakoukoliv jinou činností. Kromě nové cíleně prováděné prospekce byl využit materiál ze starších akcí. Většina sběrů proběhla metodou vyhledávání nalezišť (*Kuna 2004*, 324) a následnou snahou o zmnožení materiálu. Tyto dřívější sběry byly autorkou práce ověřeny i tzv. systematickými prospekcemi (*Ibid.*), výsledky obojího se shodovaly.

Po prvotní rekognoskaci[30] krajiny následovaly systematické sběry, resp. mikrosondáže, které měly vést jednak ke zvětšení souboru a také přesnějšímu plošnému vymezení lokalit. Ve dvou případech pak byly odkryty sondy o ploše 9 m^2. Podrobný popis postupu všech prací viz níže.

Obecnou část věnovanou metodice získávání materiálu lze shrnout tak, že sice způsob nebyl vždy ideální a tím pádem má i soubor jako takový své limity. Opětovně se však prokázalo, že není možné ignorovat povrchové soubory v honbě za „kvalitnějšími" daty, která nikdy nemusí přijít (*Sullivan 1998*). Protože i tyto soubory mohou významným způsobem ovlivnit zobecňující závěry bádání.

28 Mezi ojedinělé nálezy budou řazeny i nepočetné lokality.
29 Viz příloha 10.4.4.
30 Její podrobnější průběh, doba trvání apod. bude popsán v kapitole 4.

3.3. Metodika zpracování materiálu

Vzhledem k absenci absolutních dat ve studovaných regionech vychází datace nálezů z chronologicko-typologické metody. Tato metoda je jedním ze základních kamenů archeologické práce a je založena na předpokladu, že je možné artefakty řadit do časově sousledných řad (*Ellis 2000*, 143). Archeologie obecně vychází z premisy evolučního zdokonalování a zkvalitňování života, tudíž hmotné kultury. Na základě tohoto předpokladu jsou pro všechna historická období včetně mezolitu tvořeny typologické řady. Mezolitické typologie jsou pak založeny především na třídění ŠI – konkrétně mikrolitů[31].

Pro zpracovávané soubory byla použita typologie S. K. Kozłowského (*1980*) a J.-G. Rozoye (*1969*), která se běžně používá pro české prostředí. Obraz také doplňují nově publikované sekvence ze severočeských převisů (*Svoboda a kol. 2013*). Předměty byly nejprve roztříděny na artefakty a debitáž (*Ballin 2000*). V tomto prvním dělení jsou používané tyto hlavní kategorie:

1) **Debitáž**: neupravené úštěpy, odštěpky a čepele/čepelky, které vznikly opracováním jádra.
2) **Jádra**: předměty, které vznikly těžbou debitáže z bloku suroviny[32]; kategorie je dále dělena na jádra (pokud to je možné určit) čepelová a úštěpová (příp. kombinace); dále jsou tříděna na základě charakteristik těžby a tvaru, pokud to bylo možné určit je uvedena také nejpravděpodobnější technika, jakou bylo jádro těženo.
3) **Retušované artefakty**: jsou řazeny do kategorií, podle použité typologie (tyto kategorie jsou definované níže), pokud se nejedná o typický předmět, je retuš popsána (používané charakteristiky viz *Tixier a kol. 1995*).

Charakteristiky základních kategorií používaných pro debitáž jsou:

Úštěp – kategorie úštěpu je do určité míry ambivalentní, protože úštěpy představují jednak odpad z výroby, ale také jsou často cílovým produktem, z něhož jsou dále vyráběny nástroje. V rámci této práce je úštěp považován za odpad, pokud není dále retušován a není na něm patrná ani užitková retuš[33].

31 Slovníková definice mirkolitu vychází z názvu – drobný kámen, mikrolitem rozumíme drobné nástroje geometrických tvarů (*Orliac 1988c*, 692).
32 Blokem rozuměj různé formy, v nichž se suroviny vyskytují – desky, valouny, hlízy atd.
33 Užitkovou retuší je myšleno opotřebení předmětu, které nevzniklo intencionálně, ale jde o opotřebení vzniklé používáním předmětu při práci.

Pokud je úštěp retušovaný a nejde o žádný typický nástroj, je tato retuš popsána a tento předmět je řazen mezi retušované artefakty. Je-li na úštěpu patrná užitková retuš, je řazen mezi cílové produkty.

Úštěpy (Čepele) související s preparací jádra – specifická podkategorie úštěpů, jejíž položky spadají do kategorie odpadu, ale zároveň toho mohou hodně říci o výrobním procesu na lokalitě. Tyto tvary dokládají výrobní proces v místě, kde se vyskytují, a také mohou vypovídat mnohé o použitých technologických prostupech (*Ballin 2000*). Právě studium této kategorie může zásadním způsobem pomoci pochopit k jakým činnostem na jednotlivých lokalitách docházelo, jakým způsobem byla těžena surovina a jakým způsobem byly různé artefakty vyráběny.

Čepel (Čepelka) – tento artefakt je charakterizován jednak metricky, jeho délka musí být minimálně dvojnásobkem šířky (*Sklenář – Hartl 1989*), a také se musí jednat o artefakt, který vznikl čepelovou technikou (sensu *Tixier a kol. 1995*, 40–41). Rozdíl mezi čepelí a čepelkou je pouze ve velikosti. Za hraniční hodnotu je považována délka 5 cm (*Sklenář – Hartl 1989*). Vše co má maximální rozměr rovný, nebo větší než 5 cm je řazeno do kategorie čepele. Artefakty které jsou menší než 5 cm jsou označeny jako čepelka. Čepele/čepelky jsou řazeny do kategorie cílových produktů. Zlomky čepelí/čepelek jsou řazeny také do kategorie cílových produktů, ve specifických případech do kategorie polotovarů nástrojů.[34]

Odštěpek – jedná se o úštěpy, jejichž délka je menší nebo se rovná 1 cm. Odštěpky jsou chápány jako odpad vzniklý při štípání. Jejich hlavní výpovědní hodnota spočívá v tom, že poměrně spolehlivě dokládají štípání, zvláště v místech, kde je jejich výskyt častý a ne pouze sporadický (*Ballin 2000*).

Jádra – jádro představuje blok suroviny, připravené na těžbu čepelí/úštěpů, resp. pozůstatek po takové těžbě (*Pelegrin 1988*). Je možné je dělit na základě charakteristik těžby, resp. tvaru. Je sledováno, jestli byly cílovým produktem čepele nebo úštěpy. Dále je sledován počet podstav – pokud jsou dochovány podstavy je zaznamenán jejich počet – obvykle, jedna anebo dvě. Dále jsou dokumentována jádra se změněnou orientací – t.j. jádro, z něhož byl materiál pro cílový výrobek těžen z různých směrů. Upravená podstava se často nedochovala žádná. Další charakteristikou, která byla u jader sledována, je jejich

34 Vzhledem k drobnotvaré charakteristice prezentovaných souborů, se v celku vyskytují prakticky jen čepelky, čepele snad jen ve zlomcích, resp. jako intruze z jiných období.

tvar. V tomto ohledu jsou jádra děleny na: diskovitá, dlátkovitá, pyramidální. Poslední sledovaná kategorie je technika, jakou bylo jádro těženo. Ta je však sledovatelná jen u menšího počtu jader.[35]

Neurčitelné artefakty – jde o předměty, u nichž se nedá jednoznačně rozhodnout, zda se jedná o debitáž, anebo o zlomky jader.[36] Neurčitelné artefakty jsou chápány jako odpad z výroby (*Ballin 2000*).

Retušované artefakty – typické pro období mezolitu, jsou v souboru zastoupeny především mikrolity[37], škrabadly a čepelemi se specifickou retuší. Mikrolity lze dále dělit do podkategorií: trojúhelníky, trapézy, segmenty, kosočtverce a kategorie ostatních nerozlišených mikrolitů. Typologicky jsou předměty. *Trojúhelníky* lze rozdělit na mnoho typologických kategorií. Společnou charakteristikou je, že jejich tvar je daný retuší ze dvou stran, která se v jednom bodě sbíhá a tím tvoří tvar trojúhelníku (*Brézillon 1968*). *Trapézy* vznikají zkosením dvou protilehlých stran čepele/čepelky[38]. Zkosení může být provedeno technikou mikrorydla.[39] Obě strany pak jsou retušovány strmou retuší. *Segmentem* je myšlen mikrolit, který má tvar kruhové výseče (*Brézillon 1968*). *Kosočtverec* je tvarovaný dvojnásobným zkosením zlomku čepele/čepelky. Zkosení by mělo být šikmé a přibližně stejné na neopracovaných hranách polotovaru (*Orliac 1988d, 903*). Všechny kategorie mikrolitů se dále dělí do mnoha dalších typologických podkategorií vzhledem k dataci a bližšímu určení tvaru mikrolitu (*Kozłowski 1980*).

Kromě mikrolitů samotných se v souborech vyskytují různé typy škrabadel, rydel, vrtáčků, hrotů a retušovaných čepelek/čepelí, které jsou zařazeny do kategorií na základě tvarové typologie podle B. Klímy (*1956*). Dále je

35 Pro potřeby prezentovanch souborů jsou sledovány ty charakteristiky jader, které vypovídají o způsobu, jakým byly těženy, jejich tvarové variabilita je pro záměry této práce chápána jako méně podstatné.

36 Je potřeba mít na paměti, že soubor je z oraných ploch a jeho velká část je z lokální suroviny. Proto jsou artefakty, které mohly snadno vzniknout postdepozičními procesy a jsou vyrobeny z lokální suroviny, chápány, buď jako neurčitelné artefakty – odpad z výroby nebo jsou v některých případech řazeny do kategorie neštípané suroviny.

37 První definice se objevuje u Mortilleta (*1896*). Tato byla postupně zpřesňována. V současné archeologii je jako mikrolit chápán štípaný artefakt vytvořený na čepeli/čepelce, který má geometrický tvar, do něhož je upraven za pomoci retuše (obvykle strmé). Dále jsou podrobně definovány také různé typy mikrolitů na základě jejich tvaru (*Brézillon 1968*).

38 Problematika trapézů pro region Čech nově zpracovaná *Eigner – Řezáč 2014*.

39 Termín není příliš vhodně zvolen, protože technika jako taková, nemá s rydlem ani rydlovým úderem nic společného. Jde pouze o dlouhodobě zaužívaný terminus technicus. Tato technika bývá provedena tlakem nebo úderem, na okraj čepele byl vyštípán vrub, v jehož místě je pak tlakem, anebo úděrem čepel rozlomena. Výjimečně sa tato technika objevuje již v paleolitu, ale jejich dokladů markantně přibývá v mezolitu, přičemž signalizují výrobu mikrolitů. (*Leroi-Gourhan 1994*, 692)

v souboru zastoupeno velké množství netypických retušovaných artefaktů (hlavně retušovaných úštěpů), u nichž je retuš popsána pouze slovně. Chronologie mezolitu je vytvořená na typologické řadě mikrolitů, proto mají ostatní artefakty výpovědní hodnotu, hlavně co se týče popisu technologických postupů použitých na lokalitě a šíře jejich spektra.

Polotovary nástrojů – představují kategorii, která pokud je retušována je řazena mezi retušované artefakty. Pokud retušovány nejsou jsou řazeny mezi cílové produkty.

Konečně nemalé množství ve východočeském souboru představuje *neopracovaná surovina*, která je pouze spočítána a zvážena. V šumavské kolekci tato položka zatím zcela chybí. Z větší části se jde o místní spongolit a na některých místech je pravděpodobné, že se jedná o přírozený výchoz, nikoliv o materiál přinesený člověkem.

Jednotlivé nálezy byly zpracovávány standardním způsobem. Všechny artefakty byly metricky popsány a byly zařazeny do technologických, případně i typologických kategorií. V rámci technologických kategorií vycházím především z francouzské školy. Jednotlivé kategorie jsou odvozeny z kategorií používaných M. Brézillonem (*1968*) a J. Tixierem (*Tixier a kol. 1995*).

Kromě základních metrických kategorií a typotechnologického zařazení byly sledovány ještě další vlastnosti ŠI – použitá surovina[40]; případně chemické, nebo fyzikální opotřebení, resp. poškození, které bylo rozděleno do standardních kategorií patinace, eolizace a přepálení. Konečně byl sledován také výskyt kůry na artefaktech.[41]

3.3.1. TECHNOLOGICKÝ PŘÍSTUP

Technologický přístup, tedy snaha o pochopení způsobu jakým byly předměty vytvořeny má svůj původ již v počátcích archeologického bádání. První archeologové se snažili pochopit, k čemu předměty jsou a jak byly vyrobeny (např.: *Lubbock 1865; Sklenář 1983*). Tento přístup se ve vztahu ke studiu ŠI rozvinul zvláště ve Francii a Anglii. Souviselo to především s propojením

40 Větší část byla určena pouze makroskopicky, problematické a nejasné kusy pak byly určeny mikroskopicky pod vodní inverzí. Část nálezového souboru určil A. Přichystal.

41 Tato charakteristika měla 4 podkategorie, a to výskyt kůry do 25%, 25–50%, 50–75% a více než 75%. U valounků, kusů suroviny a jader se jednalo o celkový povrch artefaktu, zatímco u úštěpů, čepelí, retušovaných artefaktů a jejich zlomků jde o procenta v rámci dorzální strany artefaktu.

běžného dobového praktického života s archeologickým odborným bádáním, neboť tehdy v těchto zemích existovaly manufaktury na výrobu křesadel (*Whittaker 1991*).

V současném mezolitickém bádání je technologie chápána jako koncept, díky němuž jsme schopni se přiblížit pochopení společenských vztahů, výběru minulých lidí a do jisté míry snad i způsobu myšlení (*Warren 2006*). V rámci technologického studia výroby ŠI je kladen důraz na pochopení výskytu konkoidální fraktury (*Leaky 1954*) v souboru. Právě touto frakturou jsou obvykle tvořeny štípané artefakty. Fraktura je chápána jako základ pro pochopení způsobu jakým jsou produkovány štípané artefakty (*Geribàs – Mezquera – Verguèz 2010*). Z tohoto důvodu je možné četnost jejího výskytu chápat jako indikátor lidské činnosti i u kolekcí ŠI získaných povrchovým sběrem (*Pelegrin 2005*).[42]

Ve francouzské škole je kladen důraz na studium jednotlivých kroků postupu výroby (chaine opératoire; *Leroi-Gourhan 1971*). Jde o otázky spojené především se způsobem výroby artefaktů, které jsou řešené důkladným studiem souborů ŠI (např. *Mevel 2013*). V anglosaském světě je technologické studium silně propojeno se studiem etnoarcheologickým a experimentálním (*Magne 1985*; *Seetah 2011*).

Počáteční impulzy, které vedly ke studiu způsobu jakým byla ŠI vyrobena, byly patrny již u badatelů 19. století (*Evans 1872*). Již tehdy byly artefakty studovány optikou způsobu, jimž byly vytvořeny (*Evans 1860*; *Lamdin-Whymark 2009*). Právě tyto otázky umožnily dát realističtější rámec ŠI jako takové.

V první polovině 20. století pak došlo ke značnému odchýlení od takových přístupů, neboť archeologie v té době sloužila především politickým účelům, k čemuž je ŠI jen velmi obtížně využitelná, proto sice nebylo studium ŠI takto zneužito, ale přesto mírně ochladl zájem o studium technologie výroby ŠI. K oživení studia problematiky výroby ŠI znovu dochází až ve 2. polovině 20. století zásluhou F. Borda a A. Leroi-Gourhana (*Bordes 1961*; *Bordes – Crabtree 1969*; *Leroi-Gourhan 1971*; *Leroi-Gourhan 1964*). Jejich žák J. Tixier následně stabilizoval používanou terminologii (*Tixier a kol. 1995*) a jeho žáci v současnosti prohlubují studium v různých směrech (např.: *Boeda a kol. 2012*; *Pelegrin 2002b*; *Pelegrin 2003*; *Perlès 2009*).

42 Pochopitelně tento typ fraktury může vzniknout i náhodně, ale v případě, že v početném souboru převažuje konchoidální fraktura, je pravděpodobné, že jde o soubor vytvořený lidskou rukou.

V případě technologického přístupu je potřebné nejprve identifikovat použité postupy (chaines operatoires) a následně podle tohoto klíče soubor roztřídit. Dále se pak pokusit identifikovat použitou techniku štípání.[43] Jednoznačné identifikaci použité techniky pak napomáhá především srovnání s experimentálně vyrobeným souborem, kde je předem známá použitá technologie.[44]

Cílem technologické analýzy souborů z východních Čech i Šumavy je zjistit, jakým způsobem byly vyrobeny a pak také se zaměřit na odlišnosti mezi jednotlivými lokalitami v regionu i mezi regiony jako takovými. Technologický rozbor souboru může značně rozšířit poznatky o studovaném souboru, a to i v případě kolekce z povrchové prospekce (např. *Jochim 2006*).

3.4. Způsob interpretace nalezeného

V případě archeologické práce je z metodického hlediska potřebné se zamyslet nejen nad tím jakým způsobem byl materiál získaný a zpracovaný, ale také jak proběhla jeho analýza a jakým způsobem se dospělo k teoretickým zobecněním, tedy jakým způsobem byl materiál interpretován. V první řadě je potřebné se souborem pracovat a chápat jej jako součást dnešní materiální kultury. Obvykle bývají archeologické nálezy v prvním řadě vnímány jako nějaká zpráva o minulosti (*Lock – Molyneaux eds. 2005*), nicméně minulost je dávno pryč a tak je potřebné vnímat nálezy primárně v jejich dnešním kontextu. Jinak řečeno je potřebné uvědomovat si, kolik z poznání je automaticky přebíráno z minulého, je bráno jako fakta o předmětech, přičemž však zdaleka ne vždy to fakta jsou. Ve fázi interpretace pak je nutné mít na paměti, že vše k čemu autor textu dospěje je v první řadě jeho vlastní teoretický konstrukt a je otázkou, do jaké míry se blíží realitě minulosti.

V interpretační rovině jsou používány hlavně nástroje analogické (*Jordan 2006*; *Van Reybrouck 2012*), které čerpají inspiraci především z oblasti etnoarcheologie. Analogie je v podstatě jediný způsob jak může mezolitická

43 Základních technologických postupů je 5 (*Pelegrin 2002a*; *Tixier a kol. 1995*; *Čuláková 2013c*). Na každém jednotlivém kusu je však není možné identifikovat, nicméně pokud se k souboru přistupuje jako k celku, je obvykle možné vyčlenit alespoň základní tendence postupu a jeho důležité rysy.

44 V případě prezentovaných souborů byl výběr nálezů porovnávaný s experimentálně vytvořenými soubory se sbírek UMR 7055 „Préhistoire et technologie“, uloženými na pracovišti Maison René Guinovués, Université Paris X. – Nanterre, tamtéž také probíhaly experimenty, jejichž cílem bylo potvrdit předpoklady získané studiem archeologického materiálu.

archeologie pracovat s předměty. Nálezy z období mezolitu vznikly v dávné minulosti a hlavní způsob jak se snažíme pochopit nalezené situace je právě skrze podobnost předmětů ať už v jiné živé kultuře, na vyobrazeních anebo v dnešní kultuře. Archeologie jako taková, i když jednání člověka v minulosti vysvětluje, nemá k němu žádný přímý přístup (*Jordan 2006*). Proto je důležité si neustále uvědomovat, že analogie je mocným nástrojem i když, je pouze teoretickým konceptem bez možnosti ověření (*Van Reybrouck 2012*, 21). Analogické příklady jsou čerpány hlavně z oblasti etnoarcheologie. Tyto příklady dnes rozhodně nejsou chápány jako obraz zakonzervované minulosti (*Jordan 2008*), jak tomu bylo dříve, ale jsou brány jako inspirace k pochopení nalezeného (*Jordan 2006*)

Dalším z interpretačních nástrojů je archeologické modelování, tedy teoretické vytvoření způsobu jakým určitý region – vesnice – činnost mohla fungovat (*Clarke 1972*). V případě modelování lze vycházet z dostupných dat. V této práci je takovým příkladem modelování kapitola 6.3., kde jsou uvedeny příklady možného pohybu mezolitického člověka po české krajině.

4. CHARAKTERISTIKA PREZENTOVANÝCH SOUBORŮ

Hlavním předmětem této práce je studium mezolitických sídelních strategií, konkrétněji pak srovnávání materiální náplně lokalit v různých krajinných typech. Materiální případové studie, které jsou v této kapitole prezentovány, pocházejí ze dvou různých oblastí. Jednou z nich je oblast ve východních Čechách, kde většina studovaného materiálu pochází z okolí Vysokého mýta, ve druhém případě se jedná o povodí Roklanského potoka na Šumavě.[45]

V rámci následující kapitoly budou tato území podrobněji vymezena a budou popsány také jejich přírodní podmínky, historie bádání mezolitu v dané oblasti a stručně shrnuty poznatky o osídlení dané oblasti v průběhu pravěku. V obou případech jde o oblasti archeologicky málo prozkoumané a velká část materiálu, prezentovaného v této práci, je výsledkem prvotní prospekce daných oblastí.

Po úvodní charakteristice regionu bude následovat základní rozbor studovaných souborů. Studovaný materiál nepochází ze stratifikovaných radiokarbonově datovaných lokalit, ale z lokalit, jejichž stratigrafie byla narušena postdepozičními procesy. Celkově lze lokality rozdělit do dvou skupin, a to na nálezy ojedinělé (resp. velmi málo početné koncentrace) a koncentrace nálezů, u nichž je možné uvažovat o trvalejším osídlení. Dále lze mluvit o lokalitách, které jsou nálezově poměrně homogenní a nálezové celky patrně spadají do období mezolitu. Na druhé straně jsou pak soubory kontaminované různými obdobími pravěku, jejichž datace může být dosti problematická. Součástí kapitoly je popis způsobu, jakým byly soubory získány. Vybrané kolekce budou charakterizovány z hlediska materiální náplně.

4.1. Studované území ve východních Čechách

Vymezení zájmového území ve východních Čechách se odvíjelo od velké koncentrace lokalit, odkud pochází množství nezpracovaného materiálu, který byl předběžně datovaný jako mezolitický. Jednalo se řádově o stovky lokalit a tisíce kusů ŠI. Tato nově zjištěná koncentrace osídlení je výsledkem letité prospekce D. Vícha. Největší množství nálezů pochází z regionu Vysokomýtska, protože právě tato oblast byla těžištěm jeho práce. Cílem mé práce je především zpracování a prezentace materiálu z této prospekce.

45 Podrobněji jsou regiony vymezeny níže jejich poloha na přehledné mapě ČR viz příloha 10.2.

Zájmové území bylo rozšířeno o další regiony, odkud byly známy mezolitické lokality z dřívější prospekce. Cílem studia většího území bylo srovnání charakteru ŠI z okolí s ŠI vysokomýtskou. Dalším cílem bylo zasazení vysokomýtského osídlení do širšího regionálního kontextu. Region byl vymezen na plochu Orlických hor, Podorlicka a Svitavské pahorkatiny, v hranicích dnešních okresů Rychnov nad Kněžnou, Svitavy a Ústí nad Orlicí. Je to rozmanité území, které lovecko–sběračským populacím mohlo skýtat pestrou paletu různých zdrojů obživy.

Jedná se o jeden region, který je tradičně poměrně málo prozkoumaný. Poznatky o minulém osídlení regionu jeho plochu nepokrývají rovnoměrně, ale postupem času se zvětšujícím se počtem známých lokalit se poznání upřesňuje. Celkově dnes jednoznačně víme, že zájmový prostor byl osídlený kontinuálně nejpozději od období mladšího paleolitu. Preference ve výběru sídelních oblastí, a tím i přírodních podmínek se v různých obdobích lišily.

4.1.1. CHARAKTERISTIKA REGIONU

Zájmový region je možné z hlediska správního členění ČR vymezit okresy Rychnov nad Kněžnou (Královéhradecký kraj), Svitavy a Ústí nad Orlicí (Pardubický kraj). Z geomorfologického hlediska pak tato oblast spadá do Hercynského systému, provincie České vysočiny a dále do subprovincií Krkonošské-jesenické a České tabule. V případě Krkonošsko-jesenické subprovincie se jde o Orlickou oblast, celek Orlických hor. V případě subprovincie České tabule se jedná o oblast Východočeské tabule a celky Orlické tabule a Svitavské pahorkatiny. (*Demek 1987*; *Demek – Mackovčin 2006*)

Celková plocha těchto tří okresů představuje 3618,65 km^2. Jde o region z hlediska geomorfologie a tím pádem do jisté míry i přírodního prostředí značně proměnlivý. Georeliéf se pohybuje od oblasti Orlických hor, které představují horské prostředí, po oblasti v okolí říčky Loučné, kde se nadmořská výška pohybuje v rozmezí 250–300 m n. m.

Obecně se jedná o region poměrně špatně archeologicky známý, ale zájem o dobu kamennou projevovali především místní nadšenci již od poloviny 20. století. V okolí Dobrušky se jednalo o J. Klena, který byl aktivní hlavně v 50.–70. letech 20. století. V 70. letech byl v okrese UO činný pan J. Havran. V okolí Orlice (např. Sopotnice, Záměl) působil hlavně J. Šotola. Práce amatérských

nadšenců ve spolupráci s archeology pokračuje až do dnešních dnů kdy v prostoru okresu RK je činný R. Skácel a v oblasti Vysokomýtska a Boskovické brázdy na dřívější činnost navazují hlavně M. Hrubeš a M. Severa.

Z řad odborníků se o toto území zajímal především S. Vencl, který jednak souhrnně publikoval osídlení východních Čech v starší a střední době kamenné (*1978*), a také se věnoval osídlení ve vybraných oblastech. Snad nejdůležitějším srovnávacím materiálem je studie o osídlení Sopotnice (*Vencl 1992*), ale také další studie o Dobrušsku (*Vencl 1982a*) i okolí Tatenic a Krasíkova (*Vencl 1996b*). Soustavné archeologické péči je pozornost věnována přibližně posledních 30 let, kdy v regionu probíhá také archeologie záchranná. Avšak představa o minulosti studovaného regionu nepramení primárně z odkryvů, ale spíše z intenzivní povrchové prospekce.

V průběhu tohoto období se o minulosti regionu povedlo zjistit mnohé. Z dřívějšího období pocházejí informace o regionu hlavně z ojedinělých nálezů a z cenné, obvykle však lokálně dosti omezené činnosti amatérských nadšenců. I přes poměrně krátké období soustavného archeologického zájmu o region je v dnešní době představa o osídlení poměrně komplexní.

4.1.1.1. Region z hlediska charakteristiky přírodního prostředí

Geomorfologicky jde o prostor poměrně proměnlivý. Orlické hory jsou plochou hornatinou moldanubického stáří, se střední nadmořskou výškou 713 m. Jejich reliéf je silně erozně členěný, nejvyšším bodem je Velká Deštná s nadmořskou výškou 1115 m n. m. (*Demek 1987*, 387). Protipól členitému terénu Orlických hor představuje prostor Orlické tabule, která je plochou pahorkatinou se střední nadmořskou výškou 290,6 m. Nejvyšším bodem této tabule je bod U rozhledny 451 m n. m. Svitavská pahorkatina je z hlediska těchto dvou útvarů kdesi na pomezí, jedná se o členitou pahorkatinu se střední nadmořskou výškou 412,2 m n. m., jejím nejvyšším bodem je Baldský vrch s nadmořskou výškou 693 m n. m. (*Demek 1987*).

Hlavní tepnou říční sítě v regionu je říčka Loučná (tok 2. řádu), dále následují Tichá a Divoká Orlice (toky 3. řádu), Bělá (tok 4. řádu) a Kněžná (tok 5. řádů) a řada dalších jejich přítoků. Dlouhodobá prospekce byla nejúspěšnější v povodí horného toku říčky Loučné, proto do jejího povodí spadá i největší koncentrace

lokalit. Loučná pramení v nadmořské výšce 541 m n. m. a ústí do Labe, její celková délka je 81 km a povodí má ploch 730 km^2. V rámci této oblasti se mezolitické lokality neváží k většímu vodnímu toku, ale krajina je zde využívána komplexně. Osídlené polohy jsou známé jak u výraznějších vodních toků jako je Loučná, tak i v případě toků méně výrazných, jako např. Vlčkovského potoka nebo Sloupnického potoka (toky 3. řádu). V případě lokalit v Sopotnici se nacházely v blízkosti potoků Sopotnice (tok 5. řádu), Rybné (tok 5. řádu) a Divoké Orlice. Na Dobrušsku se lokality nacházely v povodí Zlatého a Brtevského potoka (toky 4. řádu). Velikost vodního toku z hlediska mezolitického osídlení není určující charakteristikou, protože se doklady osídlení vyskytují u všech typů toků v regionu.[46]

Z hlediska dnešních teplotních a srážkových poměrů je tato oblast mírně teplá (MT11 – MT7; *Neuhauslová a kol. 1998*, 21). Průměrná roční teplota na většině území se pohybuje v rozmezí 7–9 °C, ve vyšších polohách pak jenom 5–7° a na hřebenech Orlických hor 3–5 °C. Průměrný roční úhrn srážek kolísá především v závislosti na nadmořské výšce. Většina území spadá do rozmezí 601–800 mm, na hřebenech Orlických hor je vyšší, místy dosahuje i více než 1200 mm za rok.[47]

Geologické podloží regionu je z větší části tvořeno sedimenty, které jsou součástí české křídové pánve, což má za následek častý výskyt křídových spongolitů, jakožto místní suroviny v tomto prostoru. Na okrajích této křídové pánve se pak nacházejí Svitavská pahorkatina a Orlické hory. V prostoru křídové tabule je podloží tvořeno slínovci, spongolity, jílovci a pískovci, které jsou geologického stáří středního a svrchního turonu až koniaku. Oblast Svitavské pahorkatiny se svým geologickým stářím ani složením nijak výrazně neliší od České křídové pánve. Orlické hory jsou pohořím starohorního moldanubického stáří, jsou tvořeny usazeninami starohorního moře (břidlice, slepence, pískovce a jiné usazené horniny), které byly později zvrásněné.[48]

Půdní pokryv je v zájmovém území tvořený hlavně hnědými půdami, a to konkrétně místy hnědozeměmi; na východě zájmového území, však převažují spíše hnědé půdy nížin a pahorkatin, případně pak také podzolové půdy.

46 Vodní síť v regionu zpracována dle Vlček a kol. 1984.
47 http://www.chmi.cz/meteo/ok/okdata12.html/staženo 28.08.2009

48 Mapky charakterizující přírodní podmínky v prostoru nalezišť viz příloha 10.4.1.

Ve vysokých polohách jsou hlavně horské hnědé lesní půdy. V okolí vodních toků se vyskytují také fluviální holocénní sedimenty. Z hlediska mezolitického osídlení se jako důležitý faktor ukazuje propustnost půd. Ta je však spíše mikroregionální charakteristikou, přičemž je mnohdy patrná vazba na písčitější, lépe propustné sedimenty a to zvláště u mezolitického osídlení.

Biogeograficky se studované území nachází v Hercynské podprovincii (*Neuhauslová a kol. 1998*, 26), která je charakteristická stavbou z geologicky starých hornin. Z hlediska potenciální přirozené vegetace by se zde měly převážně vyskytovat dub a buk. Směrem od nižších do vyšších poloh by se mělo jednat o dubo-habrové háje, acidofilní doubravy, bikové bučiny, květnaté bučiny. Jen ve vysokých polohách by měly růst horské smrčiny (*Neuhauslová a kol. 1998*, mapa). V přímé blízkosti vodních toků by se měly objevovat společenství luhů a olšin (*Neuhauslová a kol. 1998*). V současnosti je tato oblast zalesněna přibližně z 1/3. Souvislý porost se pak vyskytuje hlavně na území Orlických hor, lesní porost je zde dnes tvořený smrkovým porostem s příměsí jedle (*Demek 1987*, 325), nicméně z hlediska potenciální přirozené vegetace by se v těchto místech měl nacházet porost tvořený převážně květnatými bučinami a pouze v nejvyšších partiích by měly být zastoupeny horské smrčiny (*Mikyška 1972*).

Pro oblast východních Čech je celkově poměrně malé množství informací o proměnách klimatu v minulosti. Ze zájmového území pocházejí zpracované palynologické vrty pouze z oblasti Orlických hor a to z polohy Kunštátská kaple, 1005 m n. m. (*Rybníčková 1966*). Vrty nebyly radiokarbonově datovány, proto není jisté, jestli vůbec zaznamenávají také období mezolitu. Z této polohy ani jejího okolí zatím nejsou doklady osídlení v mezolitu. Přičemž poznatky se stahují na horské oblasti v regionu a na nižší polohy odkud je známé osídlení je lze vztahovat jen stěží. Představa o podobě přírodního prostředí v období mezolitu je proto pouze přibližná. Částečně ji lze odvodit z mapy potenciální přirozené vegetace.

Přírodní prostředí je v zájmové oblasti známé pouze v hrubých rysech, konkrétní vztah mezi osídlením a přírodními poměry otevírá široké pole pro budoucí bádání. Pro období mezolitu nám je znám jen tvar georeliéfu. Přibližná je také představa o podobě říční sítě. V oblasti vegetačního pokryvu je však potřebné poznatky prohloubit.

4.1.1.2. Poznatky o mezolitickém osídlení

V rámci studovaného území byly poznatky o mezolitickém osídlení před započetím prospekce D. Vícha jen velmi omezené. Mezolit zde byl známý pouze v malé míře. První archeologickou aktivitou, která se věnovala i lovecko-sběračskému osídlení byly sběry J. Klena na Dobrušsku (*Skutil 1952*). Následovaly další amatérské aktivity. V okolí Dolního Újezdu se prospekci věnoval V. Havran (*Vích 1999*). Z práce profesionálů pak byla nejdůležitější práce S. Vencla, který jednak sepsal všechna naleziště ze starší a střední doby kamenné ve východních Čechách (*Vencl 1978*) a také se věnoval prospekci a výzkumu dalších lokalit Krasíkova (*Vencl 1996b*), Sopotnice (*Vencl 1992*) a Tatenic (*Vencl 1996b*). Z novější práce je pak podstatná práce D. Vícha (*Vích 1999*), jejíž výsledkem je zaevidování až 70 % všech známých předneolitických východočeských nalezišť (*Felcman 2009*, 53), přičemž většina z těchto lokalit je mezolitického stáří.

Region není prozkoumaný komplexně, dokonce lze tvrdit, že hůře než mnohé jiné oblasti Čech. Nicméně ty, části kde je prospekce důkladnější naznačují, že by se zde mohlo vyskytovat široké a zajímavé pole pro bádání o předneolitickém osídlení regionu. Z publikovaného materiálu je svým charakterem prezentovaným mezolitickým souborům nejbližší osídlení na k.ú. Sopotnice (*Vencl 1992*), důležité jsou také lokality v Krasíkově a Tatenicích (*Vencl 1996b*). Představu o osídlení v podhůří Orlických hor pak dokresluje především materiál z Dobrušska (*Vencl 1982a*).

Právě Sopotnická naleziště jsou sondou, z níž byl materiál získán obdobným způsobem jako většina materiálu z oblasti Vysokomýtska. Soubor ze Sopotnice byl získáván dlouhodobou povrchovou prospekcí, v rámci níž bylo na k.ú. Sopotnice rozeznáno více než 20 lokalit (*Vencl 1992*, 7) a získáno přes 2 000 ks ŠI (*Vencl 1992*, 33). Mezolitické osídlení na k.ú. Tatenic a sousedního Krasíkova má mnohem skromnější charakter, celkem se jedná o osm lokalit, na nichž bylo nalezeno celkem 534 ks ŠI, v níž byl rozeznán mezolitický materiál.

Mezolitické osídlení v zájmovém území je známé prakticky výhradně z povrchové prospekce. Je poměrně dobře zpracované postavení tábořišť v terénu a vzhledem k podrobné znalosti vybraných mikroregionů je možné leccos usuzovat i o využití krajiny. Poměrně široké jsou také znalosti o surovinách využívaných k výrobě ŠI v tomto regionu. Není známo prakticky nic o vnitřní

struktuře sídlišť, a také z této oblasti chybí chronologické sekvence, postrádáme také proxy dataci lokalit.

4.1.1.3. Osídlení regionu v jiných obdobích

Osídlení jiných období pravěku je prezentováno především ve vztahu k osídlení mezolitickému. Jde proto o stručný a přibližný popis toho, jakým způsobem byla krajina v daném období využívána a dále je vyjmenovaný překryv lokalit dané kultury s nalezišti mezolitickými.[49] Nejedná se o vyjmenování všech známých nalezišť. Případně jsou zmíněny ty nejproblematičtější prvky dané kultury, ve vztahu k období mezolitu. Všechny prezentované lokality jsou nestratifikované a jejich drtivá většina pochází z povrchové prospekce. Největší komplikace ve vztahu k mezolitickému osídlení představuje výskyt osídlení paleolitického, především pozdně paleolitického, ale také neolitického, neboť právě materiál z těchto období může být za jistých okolností zaměnitelný za nálezy mezolitické. Situaci může komplikovat také ŠI z jiných období. Zvláště osídlení eneolitické, kdy jsou některé netypické artefakty zaměnitelné s mezolitickými, protože v některých obdobích eneolitu byly intence výroby a zpracování ŠI obdobné těm v období mezolitu, tj. užívala se lokální surovina, která byla vytěžena pokud možno co nejdůkladněji (*Vencl a kol. 2011*).

V rámci této kapitoly zmíním především to ze známého osídlení jiných období, které může do jisté míry ovlivnit kvalitu záznamu osídlení mezolitického. Jde o souběh různých kultur na některých lokalitách, kde pak je v katalogu (viz příloha 10.1.) uváděn celkový počet nálezů ŠI, podrobnější informace jsou uváděny zvlášť v analytických tabulkách shrnujících vlastnosti ŠI.

Celkově patří studovaný region v rámci ČR k těm relativně hůře známým. Za počátky „archeologického“ počínání ve studovaném regionu lze označit snahy nadšenců v 18. století, kdy se J. A. Harbuval-Chamaré snažil na hradech svého panství vykopat různé poklady. Podobně si počínal také Antonín Vít z Bubna a Litic (*Felcman 2009*). Zájem průkopníků archeologie jakými byly V. Krolmus nebo M. Lüssner (a četných dalších) směřoval spíše do západní části východních Čech, především do okolí Pardubic, Hradce Králové, Chrudimi a Jičína. Území prezentované v této práci tak dlouho zůstávalo stranou archeologického zájmu.

49 Podrobněji viz příloha 10.4.4.

Po prvotních pokusech starožitnického rázu se první aktivity, které se více blížily realitě archeologického výzkumu, konaly na popud J. A. Jíry v závěru 19. století. Následovala sběratelská činnost regionálních nadšenců. Ve studovaném regionu započaly v polovině 20. století. V rámci regionu dále pracovali četní sběratelé: J. Anderle, V. Boštík, J. Drábek, V. Flídr, J. Klen, V. Havran a mnozí jiní. Právě jejich prvotní prospekce byla mnohdy odrazovým můstkem pro projekty profesionálních archeologů.

Zájem profesionálních archeologů si region vysloužil až v 2. polovině 20. století, kdy došlo k prvním odkryvům především na hradištích. Výzkumy byly vedeny L. Skružným a L. Hrdličkou. Primárně byly tyto výzkumy zaměřeny na období středověku, nicméně poskytly i nemalé množství poznatků o osídlení dřívějším. Na období pravěku pak byly směřovány aktivity V. Vokolka a S. Vencla. Konečně s rozvojem moderní památkové péče, související se stavební činností, se od 90. let rozšiřuje jak spektrum zaznamenaných období, tak i hustota známých lokalit. Právě s rozvojem památkové péče dochází postupně v regionu k doplnění prvotní prospekce a dílčích badatelských záměrů o výsledky výzkumů záchranných.

V regionu je doložené osídlení již od období paleolitu. Doklady středopaleolitického osídlení nejsou zcela jasné a v podstatě poznatky o období mezolitu nijak výrazněji nekomplikují. Situace je trochu složitější v případě četných nálezů mladopaleolitických, které se vyskytují především v oblasti Dobrušska a Vysokomýtska, kde byla v rámci prospekce věnována velká pozornost také výskytu ŠI. Z regionu jsou známé ojedinělé nálezy glaciální fauny, především zlomků kostí mamutů, např. Litomyšl. Obvykle je však nelze spojit s lidskou aktivitou. Nicméně i období mladého paleolitu od materiálu mezolitického ve většině případů odlišit lze s poměrně velkou mírou jistoty. Příkladem může být lokalita Zářecká Lhota, nal. 2 a 3, kde se sice vyskytuje materiál mladopaleolitický (např. viz příloha Tab. XIX, 13), ale také se tu objevují i mikrolity typické pro období mezolitu. Situace je komplikovanější v případě souběhu osídlení pozdně paleolitického a mezolitického, jak tomu je např. v případě lokality Bohuňovice, nal. 6, kde jsou přítomné i mikrolity, ale většina materiálu je zařaditelná do období pozdního paleolitu (*Moník – Vích 2014*). Je tak možné, že v rámci některých lokalit pozdní paleolit nebyl rozeznán. Paleolitická příměs byla identifikována na 24 lokalitách (asi 7 % všech mezolitických lokalit),

přičemž pozdně paleolitická na 3 prezentovaných lokalitách. U části lokalit nebylo přesnější zařazení možné. Pokud bylo materiál možné identifikovat, byl nejčastěji mladopaleolitický (8 poloh). Ten je možné relativně dobře odlišit od období mezolitu. Příměsi z období staršího a středního paleolitu jsou dosti sporné, výskyt těchto období v regionu spolehlivě prokázat nelze.

Dlouhodobě vyvstává otázka možnosti jednoznačně rozlišit osídlení neolitické a mezolitické. Ve studovaném regionu bylo neolitické osídlení dlouho poměrně špatně známé (např. *Pavlů – Vokolek 1992*). V současnosti je ve studované oblasti možné rozeznat 3 větší sídelní shluky a další ojedinělé nálezy (*Končelová 2005*). Sídelní shluky se do jisté míry překrývají s osídlením mezolitickým, což je dáno především stavem výzkumu. Shluky se nacházejí v oblasti Vysokomýtska, Zlatého potoka a v povodí Jevíčky (přičemž toto osídlení již vykazuje vazbu spíše na moravský region). Překryv osídlení mezolitického a neolitického je zvláště v nižších nadmořských výškách možný, nicméně materiál jako takový je poměrně dobře rozlišitelný zvláště v oblasti Vysokomýtska. Ze současného stavu bádání plyne, že zatímco v neolitu byly používány kvalitní silicity, mezolitické artefakty byly vyráběny hlavně z nekvalitních místních spongolitů. Toto nelze tvrdit bezvýhradně a zařazení jednotlivých kusů do nesprávného období je možné. Většinou však lze posoudit, jestli se na dané poloze vyskytuje pouze osídlení jednoho období, anebo spíše období obě. Dále se tyto dva způsoby zásadně liší vzhledem k preferované poloze tábořišť/ sídlišť v terénu (*Ibid.*). Je pravděpodobné, že v určení ojedinělých nálezů a málo početných lokalit mohlo dojít ke špatnému zařazení, avšak celkově lze odlišení těchto dvou období v rámci nalezišť považovat za poměrně spolehlivé. Z neolitických kultur byly v rámci studovaného regionu identifikovány kultura s lineární keramikou, kultura s vypíchanou keramikou a lengyelská kultura (*Vích 1999*). U většiny lokalit, kde bylo identifikováno neolitické osídlení, však nebylo možné jej kulturně zařadit. Souběh mezolitu a neolitu byl v zájmové oblasti identifikován na přibližně 10 % lokalit s předpokládaným mezolitickým osídlením. Celkově lze tedy tvrdit, že překryv mezolitického a neolitického osídlení není nijak výrazný a neolitické osídlení je v oblasti zastoupeno výrazně méně než mezolitické. Z dostupného materiálu zatím není možné řešit otázky vztahu mezolitu a neolitu.

Z období eneolitu byly v rámci studovaného regionu identifikovány pozůstatky kultury jordanovské, nálevkovitých pohárů, jevišovické kultury, řivnáčské kultury a kultury zvoncovitých pohárů (*Vích 1999*). U mnoha dalších nálezů není možné je s jistotou přiřadit k určité kultuře. Celkově patří eneolit v regionu k obdobím, vyskytujícím se v menší míře. Z období staršího a středního eneolitu jsou známá dvě sídliště (jordanovské kultury k. ú. Kostelec nad Orlicí a bošácké skupiny k. ú. Cerekvice nad Loučnou (*Kalferst – Prostředník 1998*) a ojedinělé nálezy. Ze závěru eneolitu pocházejí pouze ojedinělé nálezy. Potenciální příměs eneolitické ŠI představuje v rámci mezolitických kolekcí z povrchové prospekce problém. Její studium je v Čechách nesystematické a pozornost se doposud soustřeďovala hlavně na typické artefakty. Studium technologických postupů a skladby odpadu je v počátcích, proto se lze domnívat, že zvláště v případě poloh, kde je eneolitické osídlení známé z keramického materiálu, je možné předpokládat, že je i část netypické ŠI tohoto stáří. Celkově byly eneolitické kultury identifikovány na 9 lokalitách, což představuje 2,5 % všech lokalit.

Obdobný problém může představovat ŠI z doby bronzové, především ze starší doby bronzové. Celkově však zatím spolehlivé doklady trvalejšího osídlení regionu ve starší a střední době bronzové chybí, proto kontaminace mezolitického materiálu tímto obdobím není příliš pravděpodobná. V rámci ŠI byly identifikovány jednotlivé kusy, které by mohly náležet tomuto období. V rámci detektorového průzkumu se pak objevují jednotlivé nálezy i z těchto období (např. *Pleska 2011*).

V mladší a pozdní době bronzové dochází k intenzivnějšímu využívání zájmového území. Z tohoto období jsou pro region známá jak sídliště, tak i pohřebiště, depoty i ojedinělé nálezy. Z kultur doby bronzové byly v regionu identifikovány kultura lužická, slezskoplatěnická a blíže neurčené kultury popelnicových polí (*Vích 1999*). Jejich výskyt je přitom o něco četnější než v případě eneolitu i když jej nelze označit za hojný. Kultury doby bronzové byly identifikovány na 25 lokalitách, což představuje 7 % všech lokalit.

Do jisté míry hrozí záměna odpadu z výroby ŠI s mezolitickým i pro pozdější období, ale je méně pravděpodobná. Pro úplnost se v regionu ojediněle vyskytuje i osídlení z období laténu a doby římské. Hojněji pak osídlení raně středověké. Podoba osídlení těchto období je mnohdy dokreslována hlavně

kovovými nálezy získanými detektory kovů. Region, který se ještě před nedávnem zdál být z hlediska osídlení okrajový, postupně vydává různé cenné předměty, které svědčí o jeho využívání.

Do vrcholného středověku je pak datované relativně velké množství zakládacích listin různých obcí. Do konce 14. století bylo kolonizováno prakticky celé zájmové území, vyjma horských oblastí. V průběhu středověku se pak o příliv „exotičtějších" předmětů do regionu postaraly dvě dálkové trasy, které regionem probíhaly a to Kladská a Trstenická stezka. V novověku je pak osídlení v oblasti v zásadě shodné se současným stavem, i když pochopitelně jsou dnešní sídla větší a osídlení hustější. Největší problém z hlediska mezolitického osídlení představuje potenciální výroba křesadel, které byly získány z lokality Vlčkov, nal. 1, a tudíž je možné přinejmenším jejich lokální produkci v regionu předpokládat, byť pro ni neexistují žádné písemné prameny.

4.1.2. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ MATERIÁLU

Způsob získávání materiálu na většině studovaného území lze charakterizovat jako metodu vyhledávání nalezišť (*Kuna 2004*, 324). Tuto metodu lze popsat jako proces, kdy jeden sběrač prochází po polích, přičemž je sám sobě rojnicí, a ve chvíli, kdy narazí na koncentraci štípané industrie dané místo prosbírá co nejdůkladněji. Z hlediska trendů současné archeologie tento způsob možná není ideální (*Lock – Molyneaux eds. 2005*), ale vzhledem k období, kdy kolekce vznikaly a vysoké míře kvalifikovanosti sběračů, je tento soubor bezpochyby kompatibilní, ne–li kvalitnější než mnohé systematickou prospekcí získané soubory. Získávání materiálu, který je v práci prezentován, lze rozdělit do tří základních typů: prvotní prospekce, analytické sběry, badatelský výzkum.

Prvotní prospekce probíhá v zájmovém regionu v podstatě neustále, především díky snaze nadšenců z neprofesionálních řad. Většina zpracovávaných nálezů pochází z regionu Vysokomýtska a byly získávány v průběhu let 1988–2013. Menší část pak pochází z různých aktivit profesionálních archeologů i neprofesionálních nadšenců, které se odehrály v průběhu 2. poloviny 20. až počátku 21. století. V průběhu této doby se dokumentace okolností sběru a lokalizace nálezů měnila (*Vích 1999*). V začátcích byly nálezy zaznamenávány do mapy mnohdy až o několik měsíců později, než byly učiněny. Důvodem byla především špatná dostupnost map. Postupně začala být poloha všech nálezů

zaznamenávána GPS přístrojem ve chvíli, kdy jsou nalezeny, jak je tomu i dnes. Metodické otázky byly řešeny postupně. Bylo to dáno především tím, že se v Čechách první příručky k metodice povrchové prospekce začaly objevovat až v polovině 90. let (*Kuna 1994*). Jednotlivé koncentrace byly navštěvovány opakovaně, což pomohlo upřesnění jejich polohy.[50]

Na prvotní prospekci navázaly sběry systematické a výzkumy badatelské. Jejich cílem je upřesnit a prohloubit poznatky získané prvotní povrchovou prospekcí. Oba tyto postupy jsou více méně v počátcích. Zatím byly pouze vyzkoušeny jejich možnosti a zvláště v případě menších odkryvů jsou plánovány především do budoucna v případě zvláště zajímavých lokalit.

4.1.2.1.Povrchová prospekce

Povrchovou prospekcí bylo získáno více než 98 % prezentovaného materiálu. Z toho více než 95 % pochází z prvotní prospekce metodou vyhledávání nalezišť. Prospekce v regionu začala v 50. letech 20. století, kdy se sběrem ŠI začal zabývat J. Klen v oblasti Dobrušska, jím nasbíraný materiál byl publikovaný (*Vencl 1982a*). Následovalo období, kdy se v rámci dílčích projektů studiem lovecko-sběračských populací v regionu zabýval S. Vencl a četní sběrači z řad amatérských nadšenců. Od 80. let 20. století pak do dnešních dnů pokračuje činnost D. Vícha, který se zabývá především regionem Vysokomýtska a jehož zásluhou bylo nalezeno více než 80 % z celkového množství materiálu v zájmovém území. Na zjištění plynoucí z prospekcí D. Vícha pak navazují sběry systematické a menší odkryvy.

4.1.2.1.1. Prvotní prospekce

V případě prvotní prospekce se nebudu zabývat případy ojedinělých nálezů ŠI, ale pouze prospekcí, která byla na ŠI alespoň do jisté míry zaměřena, jedná se o práci J. Klena, S. Vencla a D. Vícha. Pozornost okolnostem sběru byla věnována jen v některých případech. U různých sběrů byly zaznamenány různé proměnné, proto je zjištění závislosti vlivu různých faktorů na výsledek sběru pouze rámcové.

50 Podrobnější informace o podmínkách sběrů u nálezů, u nichž jsou známé, viz příloha 10.4.2. Mapka zalesnění v regionu, které vymezuje možný prostor sběru, viz 10.4.2.1.

Informace o podmínkách sběru byly alespoň částečně zaznamenány v zhruba 1/5 přírůstkových čísel, které byly prostudovány autorkou této práce.[51] Již v této části prospekce je záznam informace o podmínkách, v nichž sběr probíhal, zaměřený na viditelnost a činitele, které ji ovlivňují. Záznam sice byl postupně zdokonalován, přesto však jsou tyto informace značně nesystematické. Byly sledovány tyto proměnné: počasí, doba trvání sběru, počet sběračů, podmínky na sbírané ploše, celková vlhkost v období sběru, vlhkost ve vztahu k nálezům – jejich omoklost, plodina předcházející poslední úpravě terénu, plodina následující – vyskytující se na poli v čase sběru. Všechny tyto kategorie je důležité sledovat vzhledem k tomu, že mohou ovlivnit výsledek sběru. Kromě počtu sběračů a doby sběru jde o podmínky ovlivňující viditelnost, která je hlavním činitelem ovlivňujícím počet nálezů. Právě viditelnost je v případě povrchové prospekce pro možnost srovnávání výsledků různých sběrů klíčová.

Poloha jednotlivých lokalit, nálezů a koncentrací byla zakreslena D. Víchem do základních map 1 : 10 000, souřadnice jednotlivých lokalit byly odměřeny od sekčních čar v těchto mapách. (*Vích 1999*) Pro potřeby tvorby příloh pro tuto disertační práci byly tyto souřadnice pomocí programu Coord Trans Final převedeny do systému S–JTSK a v této podobě jsem s nimi dále pracovala. Jednotlivé koncentrace byly obvykle určeny minimálně třemi body, přičemž některé nálezy, označené jako ojedinělé, byly pochopitelně určeny jedním bodem.[52]

Celkově nálezy přibývají především v případě ideálních podmínek. Jako nejdůležitější se jeví vlhkost a omoklost. Dále pochopitelně svou roli hraje také doba trvání sběru. Z hlediska počasí není velmi vhodné slunečné počasí, v případě, že je pod mrakem – zataženo je efektivita prospekce větší. Poměrně málo důležité jsou plodiny vyskytující se v ploše, pokud nejde o souvislý vegetační pokryv, i když není jejich vliv na celkový výsledek sběru zcela zanedbatelný, je ve studovaném regionu mnohem menší než vliv vlhkosti. Důležité dále je pozorování, že nálezy v případě opakovaných návštěv přibývají nejen v případě početných lokalit, kde je možné tuto tendenci očekávat, ale také v případě nálezu malého počtu kusů. Lze proto tvrdit, že i lokality s menším

51 Tabulka shrnující sledované charakteristiky viz příloha 10.4.2.

52 Je potřeba si uvědomit, za jakých podmínek začínaly tyto sběry, část lokalit byla do map zanesena s odstupem několika let od jejich objevení, protože nebyly dostupné dostatečně přesné mapy. Míra přesnosti může být zvláště v případě ojedinělých nálezů různá a rozptyl od udávaného bodu může být až 50 m. Mapy 1 : 10 000 měl sběrač k dispozici až později a to nikoliv na místě sběru, nebo bydliště.

počtem nálezů mohou být důležité, resp. zajímavé pro další výzkum. Zároveň v některých případech, např. Bohuňovice, nal. 6, se po určité době lokalita sběru jeví jako vyčerpána. Jaké jsou rozdíly mezi těmito nalezišti, především z hlediska dynamiky sedimentů, bude potřeba zjistit dalším výzkumem.

4.1.2.1.2. Systematická prospekce

Cílem výběrové systematické prospekce bylo pokusit se zjistit, do jaké míry byla prvotní prospekce přesná a jestli není možné plochu lokalit vymezit přesněji, resp. jestli nebudou nálezy nacházeny i mimo udávané plochy lokalit. Tato prospekce probíhala na vybraných lokalitách a v jejich okolí na k.ú. Dolní a Horní Sloupnice, Chotěšiny, Kornice, Tisová a Vlčkov. Prospekce probíhala v roce 2013, celkem v průběhu tří týdnů.

Metodika této prospekce vycházela z metodiky práce v rámci projektu TRAP (*Sobotková a kol. 2010*). Pozornost byla věnována především tomu do jaké míry ovlivňují podmínky sběru jeho výsledek. Tato metodika byla vyvinuta především k přesnější lokalizace sídlišť z období thráckého osídlení Bulharska a byla dále použita např. k výzkumu antického osídlení Uzbekistánu (*Tušlová 2012*). Nebylo proto jisté, jestli bude tento způsob prospekce fungovat i u prospekce zaměřené hlavně na ŠI. V případě prospekce ve východních Čechách byl, stejně jako v případě prvotní prospekce primární důraz kladený na viditelnost. Plocha byla sledována formou vzorku a nálezy byly evidovány v rámci polygonů. Lokality, kde byla prováděna podrobnější prospekce, byly vybrány na základě několika kritérií: množství nálezů, velikost naleziště, množství retušovaných artefaktů, počet jader, množství přepálených artefaktů, výskyt čistě mezolitického osídlení (resp. intruze pouze z období VS–NO).

Kritéria výběru lokalit pro další prospekci byla: výskyt jiných období na lokalitě, celkový počet kusů z dané koncentrace, množství retušovaných artefaktů i jader, dále výskyt přepálených kusů a mikrolitů. Určitou roli, i když ne významnou, hrála i velikost lokality. Primárně byly vybírány lokality, kde nebyl identifikován výskyt pravěkého materiálu a paleolitické ŠI. Výskyt materiálu středověkého až novověkého byl chápán z hlediska kontaminace mezolitického souboru jako nevýznamný. Byly vybírány lokality, kde byl vyšší počet nálezů, protože jedním z cílů prospekce bylo pochopitelně i získání dalšího materiálu, který by pomohl k dataci a mohl sloužit jako zdroj informací o technologických

postupech. Jako důležitý byl vnímán výskyt retušovaných předmětů a jader, zvláště pak mikrolitů, protože všechny tyto výrobní kategorie jsou pro dataci a pochopení lokality zvláště důležité. Konečně bylo bráno v potaz i množství propálených kusů, které by mohly indikovat ohniště na lokalitě, pokud by se vyskytovaly na malém prostoru. Výběr lokalit byl stejně tak důležitý jako příprava terénní práce. V některých případech však bylo v terénu nutné zamýšlené lokality obměnit a přizpůsobit se aktuální situaci. Konečný výběr studovaných lokalit však musel být přizpůsobený aktuálnímu vegetačnímu pokryvu a tak neodpovídá ideálnímu výběru.

Sběry proběhly na těchto lokalitách: Horní Sloupnice, nal. 3; Horní Sloupnice, nal. 4; Horní Sloupnice, nal. 14; Horní Sloupnice, nal. 20b; Horní Sloupnice, nal. 59; Chotěšiny, nal. 1; Pekla, nal. 1, Tržek, nal. 1, Vlčkov 1c a Vračovice, nal. 1. Dále proběhla referenční prospekce v místech, kde dříve nebyly žádné nálezy evidovány, aby bylo možné porovnat, do jaké míry odpovídají koncentrace realitě a jestli náhodou není možné najít nálezy také v tzv. hluchých místech. V rámci prospekce byly sledovány především ty vlastnosti terénu, které souvisí s viditelností nálezů v ploše. Počasí, plodiny – jak následující, tak předchozí, pokud to bylo možné zjistit, vlhkost a omoklost terénu, vegetační pokryv (sem byly řazeny jak aktuálně rostoucí plodiny, tak i pozůstatky po sklizni), četnost kamenů a oblázků v sedimentu, jak prudký byl sklon svahu, jaká byla obtížnost průchodu polem (tato veličina sice neovlivňuje přímo viditelnost nálezů, spíše se jedná o veličinu ovlivňující pozornost sběračů a tím i výsledek sběru). Sběr byl prováděn v rozestupech 10 m od sebe. Velikost polygonů byla ideálně plánovaná na 50x50 m (0,25 ha), podle počtu sběračů však byly polygony někdy větší, jindy menší, než je ideální velikost. V případě výskytu většího množství nálezů byly na lokalitě provedeny tzv. totální sběry, kdy byly ze čtverce 10x10 m pečlivě vysbírány všechny nálezy. Tyto čtverce 10x10 m byly umístěny v prostoru s největším množstvím nálezů.

Výsledky systematické prospekce se nijak zásadně nelišily od prvotní. Toto zjištění má svou kladnou stránku – svědčí o pečlivém provedení původních sběrů, které tím pádem alespoň do jisté míry odrážejí to, co bylo možné zjistit o osídlení v regionu povrchovou prospekcí. Nicméně tato shoda výsledků povrchové prospekce systematické s tou prvotní má i svou negativní stránku. Ve většině případů se nepovedlo upřesnit lokalizaci koncentrace a právě tato

skutečnost bude patrně komplikovat další výzkum, protože u některých zvláště rozsáhlých nalezišť pak bude obtížné vybrat ideální prostor pro sondáž. Rovněž hluchá místa, kde byla prováděna prospekce, se do velké míry ukázala jako hluchá i v rámci prospekcí systematických. Výjimku představovala některá pole, kde byly evidovány nálezy, jednalo se však především o nálezy ojedinělé.

Z celkového rámce vybočovala lokalita Horní Sloupnice, nal. 59, kde se povedlo upřesnění lokalizace hlavní koncentrace nálezů v rámci původní lokality do prostoru o zhruba 1/10 plochy původní koncentrace. Nicméně i přesto, že z této polohy je vysoký počet nálezů (téměř 600 ks), chybí typické retušované artefakty, vyskytují se hlavně jádra a jejich zlomky. Přičemž vzhledem k charakteru jader, se po upřesnění lokalizace zdá, že jde o naorávaný výchoz místní suroviny, nikoliv naleziště v pravém slova smyslu. Je možné, že tu v období mezolitu výrobní činnost probíhala, poloha se však nachází v poměrně příkrém svahu, mocnost sedimentů je slabá a v kombinaci s relativně intenzivní zemědělskou činností se tato lokalita jeví pro další výzkum neperspektivní. V případě této lokality proto upřesnění polohy naleziště a jeho lepší poznání vedlo k vyřazení koncentrace z podrobnější prospekce. I když tento výsledek není tím kýženým, potvrdil, že metodika používaná v rámci projektu TRAP (*Sobotková a kol. 2010*) je efektivní i pro koncentrace ŠI, jejichž lokalizaci je možné tímto způsobem upřesnit.

4.1.2.2. Odkryv na lokalitě Vlčkov 1c

Odkryv na lokalitě Vlčkov, nal. 1c proběhl v srpnu až září 2011. Jednalo se o badatelský výzkum, který se uskutečnil pod vedením ARÚ AV ČR, Praha, v. v. i. ve spolupráci s Regionálním muzeem ve Vysokém Mýtě. Jednalo se o menší odkryv o ploše 9 m^2. Práce na lokalitě byly koncipovány jako studentská praxe.[53] Výběr lokality pro sondáž byl motivovaný jednak skutečností, že z lokality bylo povrchovou prospekcí získáno poměrně velké množství nálezů (celkem 3044 kusů ŠI), dále se jednalo o polohu poměrně malého rozsahu (méně než 2000 m^2) a konečně byly v rámci této lokality uváděny také objekty předběžně datované do mezolitu (*Cejpová – Vích 2003*).

Výběr konkrétního místa sondáže však ani přes relativně malou plochu sondy nebyl jednoduchý, přestože celková plocha lokality není velká. Původní

53 Dokumentace k tomuto výzkumu viz přílohy 10.4.3.

plán byl lokalitu důsledně prosbírat, nicméně i přes včasnou komunikaci se zemědělci, byl v čase, kdy měl výzkum začínat na lokalitě vzrostlý jetel. Proto byla v rozestupech 5 m kopaná síť sond, z nichž byl všechen materiál proplavován. Cílem tohoto postupu bylo identifikovat případnou větší koncentraci nálezů. Celkem bylo kopáno 121 sond, jejich podrobnější dokumentace viz *Čuláková 2013b*. Z těchto zkušebních sond bylo získáno 126 ks ŠI, jejich distribuce viz příloha 10.4.3.2. Žádná větší koncentrace identifikována nebyla, proto bylo přikročeno k výzkumu v místě, kde byly již dříve identifikovány údajné objekty (*Cejpová – Vích 2003*).

Výzkum probíhal standardním způsobem (*Šída 2012*). Plocha sondy byla rozdělena na čtverce o ploše 1 m^2, které byly rozebírány po segmentech, každý o ploše 0,25 m^2. Materiál byl odebírán ručně za pomoci motyček. Veškeré nálezy, které byly získány přímo ze sondy (celkem 26 kusů 12 % ze všech nálezů získaných z větší sondy), byly zaměřeny totální stanicí. Na místě byl přesíván a následně byl proplavován v místním potoce na sítě o velikosti oka 2 mm. Situace byla dokumentována kresebně i fotograficky. Po skončení výzkumu byla sonda ručně zaházena.

Odkrytou situaci lze popsat následovně. Sonda čtvercového tvaru byla vytyčena rovnoběžně s jihovýchodní hranou patky sloupu vysokého napětí ve vzdálenosti asi 1 m od ní. Právě na této hraně byly identifikovány objekty, z nichž byly získány dva kusy ŠI. V tomto prostoru nebyly identifikovány žádné objekty, pouze byl vyzvednut a I. Světlíkem radiokarbonově datován kus zuhelnatělého dřeva. Jednalo se dřevo raně středověkého stáří, jehož přítomnost na lokalitě nemusela být ve spojitosti s lidskou činností (posudek viz *Čuláková 2013b*). Vrstvy v sondě lze charakterizovat následovně: na povrchu se nacházela ornice o max. mocnosti 34 cm, ta překrývala vrstvu 2. Vrstva 2 byla tvořená žlutým písčitým sedimentem, který byl v poměru 1:1 promíchaný s ornicí, vrstva měla maximální mocnost 24 cm. Vrstva 2 překrývala vrstvu 3, která byla tvořená ulehlým písčitým sedimentem žluté barvy, tento písek představoval podloží. V severní části sondy, kde byla sonda dokopána na větší hloubku, se pod vrstvou 3 nacházela vrstva 8. Vrstva 8 byla tvořena žlutým až okrovým silně ulehlým pískem. Vrstva 8 překrývala vrstvy 7 (velmi silně ulehlý okrový písek s příměsí kamínků a železitých kamínků asi 15 % celkového objemu) a 9 (silně ulehlý písek až pískovec s vápnitými tečkami asi 2 %). V severozápadní části byly tyto

sedimenty poničeny recentním zásahem, který pravděpodobně souvisel s výstavbou sloupu vysokého napětí, jednalo se o vrstvu 4, tvořenou jílovitým sedimentem. Tato vrstva porušovala 3 čtverce, z nichž byl dokopán pouze jeden, který byl zničený prakticky celý. Na řezech bylo patrné, že sousední čtverce jsou rovněž zničeny a proto nemělo smysl dále je zkoumat.

Vrstvy odkryté v rámci výzkumu v roce 2011 je možné dobře ztotožnit s vrstvami dokumentovanými dříve (*Cejpová – Vích 2003, 83*). Vrstva 1 (*Cejpová – Vích 2003*) je totožná s ornicí z výzkumu v r. 2011. Vrstva 4 (*Cejpová – Vích 2003*) představuje podloží tedy vrstvu 8 a 7 z výzkumu v roce 2011. Vrstva 2 je totožná v rámci obou výzkumů. Je nutné dodat, že v rámci zkoumané plochy probíhá intenzivní zemědělská činnost, proto nejsou zjištěné výsledky nijak překvapivé. Vzhledem k četnosti nálezů na lokalitě a údajným objektům, které se na lokalitě dochovaly, bylo potřebné stav dochování archeologické situace prověřit.

Materiál z výzkumu bude podrobněji popsaný níže, je však potřebné upozornit na základní rozdíly ve skladbě ŠI získané povrchovou prospekcí a tou získanou v průběhu výzkumu. Nalezený materiál odpovídá skladbě souborů, které byly získány povrchovou prospekcí. Větší část souboru představuje odpad, případně jádra a surovina, zatímco retušované artefakty jsou v souboru výjimečné – představují 3 % z celkového počtu nálezů. Také není výrazný rozdíl v skladbě té části souboru, která byla získána z větší sondy a z malých sondiček. Všechny tyto skutečnosti poukazují na to, že nebyla odkryta žádná neporušená situace, ale všechny artefakty pocházejí z vrstev, které byly pravděpodobně přemístěné, resp. narušené moderní orbou. Jediný výraznější rozdíl mezi souborem ze sondáže a souborem získaným povrchovou prospekcí je v surovinové skladbě. Zatímco u souborů z povrchové prospekce je více než 90 % všech nálezů obvykle z místní suroviny v souboru získaném destruktivním výzkumem ve Vlčkově je z SO pouze 74 %. Pravděpodobným důvodem této diskrepance může být plavení, díky němuž mohly být rozeznávány artefakty ze surovin, které mohou za suššího počasí v případě sběru na poli zůstat nepovšimnuty. Skladba jader i retušovaných artefaktů svědčí pro mezolitickou dataci koncentrace. Vzhledem k výskytu mikrolitů – trojúhelníků v souboru by bylo možné usuzovat spíše na období staršího mezolitu, nicméně tato datace bez radiokarbonových dat rozhodně není jednoznačná.

4.1.3. CHARAKTER MEZOLITICKÉHO OSÍDLENÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ

Jak je patrné z výše uvedeného, archeologické poznání v tomto regionu dlouhodobě zaostávalo za jinými regiony Čech. Poznatky o mezolitickém osídlení jsou výhradně výsledkem povrchové prospekce a celkový obraz jeho charakteru je značně nekompletní. Vzhledem k proměnlivému charakteru přírodního prostředí v regionu se lze domnívat, že i mezolitické osídlení v této oblasti bylo proměnlivé.

Ze známých údajů není u osídlení v období mezolitu možné mnoho konstatovat s jistotou. V regionu však jsou náznaky návaznosti na období pozdního paleolitu a snad také na následující osídlení neolitické. Mezolitické osídlení pak je přítomné jak v průběhu boreálu, tak i v průběhu atlantiku. O interpretaci jednotlivých nalezišť lze polemizovat. Pravděpodobně se jednalo o celé spektrum možných událostí, a to jak o polohy osídlené dlouhodoběji, tak i jednorázové události a krátce osídlené polohy.

Právě rozdílný charakter poloh – zatím na něj lze usuzovat pouze ze skladby ŠI – indikuje, že se jednalo o osídlení opakované a také je možné, že se jednalo o osídlení v průběhu celého roku. V oblastech, kde je výskyt koncentrací ŠI nejhustější, nelze typické polohy nějak jednoznačněji popsat. Obecně však platí, že nejperspektivnější ze známých poloh, které odpovídají tradiční pozici lovecko-sběračských stanic, se nacházejí na výraznějším místě v terénu (např. Vlčkov, nal. 1, Pekla, nal. 1, Čistá, nal. 5).

Skladba ŠI je v regionu typická vysokým podílem jader, které nám poskytují cenné informace o způsobu výroby artefaktů. V surovinovém spektru převažuje SO, tato surovina je ve studované oblasti dominantní takovým způsobem, že bývá automaticky spojovaná s obdobím mezolitu. Tato interpretace se však ukazuje být mylná, protož SO se vyskytuje i v jiných obdobích.

Poznatky z tohoto regionu zajímavým způsobem dokreslují to, co je známé o mezolitickém osídlení Čech. Nevýhodou souboru je potenciální kontaminace jinými obdobími. Soubor je početný a mezolitická složka v něm patrně převažuje. Zároveň má tento soubor potenciál pro další výzkum. Toto prvotní zpracování materiálu má být základním kamenem pro další výzkum v oblasti.

4.1.4. CHARAKTERISTIKA KOLEKCE ŠTÍPANÉ INDUSTRIE V ZÁJMOVÉM REGIONU

ŠI z oblasti Vysokomýtska je v ČR jednou z největších kolekcí získaných povrchovou prospekcí. Celý soubor čítá více než 20 000 ks ŠI.[54] I když Vysokomýtsko není jedinou oblastí zájmu, je toto území z hlediska prezentované práce klíčové. Kolekce jako taková je nejen početná, ale vzhledem k výskytu různých období také značně problematická. Nicméně problémy s potenciálně kontaminovanými soubory se netýkají zdaleka všech lokalit a v mnoha případech jsou řešitelné alternativním způsobem, jak bude popsáno níže.

K Vysokomýtsku, které z hlediska studia mezolitu představuje koncentracemi nejhustěji pokrytou oblast, když ne v ČR, tak nepochybně ve východních Čechách, byly přidruženy další oblasti. Lze tak mluvit o zpracování materiálu z východní části východních Čech. Tento region okresů Rychnov nad Kněžnou, Svitavy a Ústí nad Orlicí byl vybrán proto, aby mohla být velká koncentrace vysokomýtských nalezišť zasazena do širšího regionálního kontextu, a také se jedná i o rámec pro další práci v regionu.

Lokality, které se na v zájmovém osídlení nacházejí, jsou různé. Jde jak o ojedinělé nálezy, které vzhledem ke kvalitě souboru mnoho neříkají, ale spíše dokreslují celkový obraz osídlení oblasti. Současně však bylo objeveno několik lokalit, odkud byly získány tisíce kusů ŠI. Nejběžnější jsou však lokality, kde se vyskytují desítky až stovky kusů ŠI. U lokalit je prezentován celkový počet nálezů, protože zvláště ve výrobní kategorii odpadu je přesná datace materiálu prakticky nemožná. Indicie o možnostech datování jednotlivých složek souborů jsou pak podrobněji popsány u prezentovaných lokalit.

Materiál je prezentován jednak u vybraných lokalit a jednak souhrnně pro celý region. Podrobné údaje o ŠI z jednotlivých lokalit je pak možné najít v přílohách. Naleziště prezentována jmenovitě, byla vybrána na základě počtu kusů a výskytu typicky mezolitických předmětů v souboru. Dále však byly vybrány i kolekce, kde typické kusy chybí, ale jisté charakteristiky mezolitické ŠI jsou v souboru patrné. Z hlediska potenciální kontaminace souboru byly vybrány jednak polohy, které se zdají být čistě mezolitické, ale také ty, kde je patrná pozdější příměs. Cílem tohoto výběru bylo ukázat poměrně širokou paletu typů

54 Základní charakteristiky ŠI ze všech nalezišť viz příloha 10.4.5.1.

lokalit, které se v regionu vyskytují, a to pro představu o tom, jaké jsou klady a zápory prezentované ŠI.

4.1.4.1.Charakteristika vybraných lokalit

Ve studovaném prostoru je známých více než 350 lokalit, u nichž je pravděpodobná mezolitická datace. Z těchto lokalit bylo zatím publikováno celkem 34, což představuje 10 %. Dále byly v rámci diplomové práce autorky (*Čuláková 2010*) zpracované a částečně publikované lokality ze Sloupnicka (*Čuláková 2013a*). Jde celkem o 76 lokalit, což představuje 22 % z celkového počtu nalezišť. Materiál z ostatních koncentrací, které představují zhruba 2/3 známých lokalit zatím publikován nebyl. Samostatně jsou zde popsány pouze ty nejreprezentativnější lokality, z nichž pocházejí kolekce, které zatím nebyly publikovány[55]. Základní informace o všech mezolitických lokalitách z tohoto regionu jsou v katalogu lokalit (viz příloha 10.1.), část z nich (celkem 29 lokalit, 8 %) nebyla studována autorkou, ale pouze zpracována, dle publikovaných údajů. Podrobněji popsané lokality představují výběr, který zahrnuje téměř 9000 kusů zpracovávané ŠI, což představuje téměř polovinu z celkového počtu nálezů ze souboru zpracovávaném v rámci této dizertační práce. S ohledem na počet nálezů lze říct, že se jedná o reprezentativní výběr jak lokalit, tak i materiálu.

Podrobněji jsou probraná naleziště, která jsou početná, materiál z nich je možné přesněji chronologicky zařadit, anebo jsou zajímavá vybranými charakteristikami. Vybrané jsou různé typy lokalit, některé se zdají být čistě mezolitické, u jiných je pravděpodobná/jistá příměs z jiných období. Materiál z vybraných lokalit je v rámci jim věnovaných podkapitol analyzovaný zvlášť. Zde je kladen důraz na specifika těchto lokalit. Všechen materiál je pak zahrnutý do celkové analýzy ŠI (viz níže).

V případě popisu jednotlivých poloh narážíme na různé problematické momenty. U lokalit je uvedena poloha v krajině, způsob výzkumu, popis materiálu a zvláštní důraz je kladen na ty vlastnosti lokality, které jsou nějakým způsobem zajímavé, nebo specifické. V případě polohy lokality v terénu je potřebné přiznat, že jediné čím si můžeme být jisti je georeliéf, který se od období mezolitu nijak dramaticky neměnil. Celkově si mezolitické lokality z hlediska

55 Výjimku v tomto směru představuje lokalita Dobruška, nal. Dolce, která již publikována byla (*Vencl 1982a*).

polohy v krajině udržují typické charakteristiky lovecko-sběračského osídlení, tj. výrazněji převýšené polohy, u nichž se často udává „s dobrým rozhledem do krajiny“. „Dobrý rozhled“ je však v realitě obvykle daný hlavně charakterem lesního porostu, proto sice lze o lokalitách toto tvrzení říci, ale je možné, že v případě jistého typu vegetačního pokryvu se mohlo spíše obráceně jednat o místo uzavřené, skýtající pocit bezpečí. Z tohoto důvodu je u polohy lokality uváděna pouze poloha v terénu, případně expozice svahu, interpretace dojmu z polohy lokality v krajině však uváděna není. Z hlediska základní charakteristiky lokality jsou uváděny i jiné kultury, které se na lokalitě nacházely. V případě popisu ŠI je otázek hned několik, jednak to je počet kusů nalezené ŠI, který je uváděný jako celkový počet, tj. u některých lokalit může být skutečný počet mezolitických nálezů nižší. V popisu jsou uváděny odkazy na literaturu, z níž byla čerpána terminologie. Co se týče určení surovin, drtivá většina z uváděných zařazení byla provedena makroskopicky autorkou textu, část z nich byla v případě nejasností mikroskopována. Problematické a nejasné kusy byly konzultovány s A. Přichystalem.

4.1.4.1.1. České Heřmanice, nal. 8

České Heřmanice, nal. 8 jsou jednou z lokalit objevených D. Víchem. Z jeho sběrů také pochází všechen materiál, který byl zatím z této polohy získán. Tato poloha byla D. Víchem původně rozdělena na koncentrace a–c, nicméně vzhledem k tomu, že tyto nejsou od sebe odděleny nijak výraznými terénními prvky, jsou pro potřeby této práce posuzovány jako jediná lokalita.

Jedná se o plošinu nad údolím Končinského potoka (tok 4. řádu) o ploše asi 2500 m^2, v nadmořské výšce 320 m n. m. Vzhledem poměrně velkému rozptylu nálezů je možné, že byla poloha navštěvována opakovaně, a také k roztažení nálezů po ploše nepochybně přispělo zemědělské obdělávání polohy. Kromě raného a vrcholného středověku nebyly na lokalitě zjištěny žádné jiné kultury, takže předpokládaná míra kontaminace souboru materiálem jiných období je malá.

Celkem z této polohy pochází 132 ks ŠI. Přičemž téměř polovinu (45 %), představuje neopracovaná surovina, vše SO. Tato surovina také převažuje i u ostatních výrobních kategorií, kde je zastoupena 86 %. Z ní je vyrobena i drtivá většina jader (94 %) a retušovaných artefaktů (78 %). Celkově představuje

výrobní odpad po odečtení neopracované suroviny 57 % z celkového množství artefaktů, čepele/čepelky představují 1 %, jádra 24 % a retušované artefakty 18 %.

Surovinová skladba odpovídá mezolitickým souborům. Převažuje lokální surovina. Dále jsou přítomné silicity. U těch přepálených nelze provenienci určit, u nepropálených kusů spatrně jde o SGS, celkem 4% ze souboru po odečtení neopracované suroviny. Pokud je SGS na místě dostupný, tak byl zjevně díky své kvalitě upřednostňován před jinými surovinami, protože z hlediska výrobních kategorií se vyskytuje hlavně mezi jádry a retušovanými artefakty. Ve výrobním odpadu byl dále přítomný křišťál (1,5%) a křemen (4%). Křemen se vyskytuje v místě i přirozeně, proto o křemenných předmětech nelze tvrdit s jistotou, jestli se jedná o artefakty.

V souboru převažují jádra se změněnou orientací, což je pro mezolitické soubory typické. Jsou zastoupena (47 %), dále následují jádra jednopodstavová (29) a dvoupodstavová (24 %). Podle způsobu opracování byla pravděpodobně jádra těžena hlavně technikou měkkého kamene. Dále bylo možné pozorovat zahřívání suroviny před štípáním, které poprvé na tomto materiálu zaznamenal J. Pelegrin. Průměrná hmotnost jádra byla 8,7 g, průměrný maximální rozměr byl 27 mm. Velikostně se jádra nijak výrazně nelišila, i když mezi nejmenším a největším byl rozdíl poměrně velký. Nejmenší jádro mělo maximální rozměr 17 mm, největší 45 mm.

Typické artefakty v souboru v podstatě chybí. Dva předměty, které by bylo možné označit snad za mikrolity, jsou tak silně eolizovány, resp. přepáleny, že to není možné tvrdit s jistotou. V souboru jsou dále přítomna rydla a škrabadla. Z netypických předmětů pak retušované úštěpy a čepele, resp. jejich zlomky.

Situace na lokalitě odpovídá tomu, že modrošedý spongolit obvykle patinuje poměrně málo. V souboru jsou pouze 2 patinované kusy, které jsou vyrobeny ze SGS. Oproti zpravidla dosahovanému průměru (2 %) je eolizované větší množství kusů, a to 5%. Kůra se vyskytuje pouze na 7% kusů, přičemž až na jednu výjimku pokrývá méně než 25 % povrchu předmětu, což je vzhledem k tomu, že artefakty byly zjevně na lokalitě štípány, poměrně málo. Možná je tomu tak proto, že byly na lokalitu přinášeny v připravené podobě. Přepálených artefaktů bylo 7,6 %, což není mnoho, ale může to podporovat myšlenku zahřívání suroviny před štípáním.

Vzhledem ke skladbě souboru lze předpokládat, že materiál byl na lokalitě zpracováván a surovina pochází z lokálního zdroje. Předměty byly vyráběny jak čepelovou, tak i úštěpovou technikou. Prakticky všechny vyrobené čepelky byly zužitkovány. Surovina byla před štípáním patrně zahřívána. Vzhledem k vysokému procentu rydel na lokalitě je možné, že se jedná o paleolitickou příměs.

4.1.4.1.2. České Heřmanice, nal. 10

České Heřmanice, nal. 10 jsou lokalitou známou z povrchové prospekce D. Vícha, pochází z ní všechen materiál známý z této lokality. Kromě období mezolitu nebyl na této lokalitě identifikován materiál jiných období. Poloha se nachází v nadmořské výšce 324–327 m n. m., na mírně jižně skloněném svahu nad bezejmennou vodotečí. Z hlediska plochy lokality jde o naleziště střední velikosti.

Z lokality bylo získáno celkem 221 kusů ŠI, z čehož více než polovinu (53 %) představuje neopracovaná surovina, vše SO. Po odečtení neopracované suroviny představuje 70 % souboru výrobní odpad. Z hlediska početního zastoupení následují jádra a jejich zlomky (20 %), retušované artefakty (8 %) a zlomky čepelí (2 %).

V surovinovém spektru převažuje SO, zastoupený 96 %, po odečtení neopracované suroviny pak 91 %. Vzhledem k vysokému procentuálnímu zastoupení neopracované suroviny je možné se domnívat, že se na lokalitě nebo v jejím blízkém okolí tato surovina vyskytuje přirozeně. O jejím zpracování pak svědčí na lokalitě doložené zahřívání suroviny před štípáním a vysoký podíl jader v kolekci. Dále byly zlomkovitě zastoupeny[56] SGS (2 %), necelým procentem pak křišťál, bořitovský spongolit a křemenec. U některých přepálených silicitů nebylo možné určit jejich provenienci (3 %). U jednoho kusu nebylo možné určit, o jakou surovinu se jedná. Surovinová skladba souboru svědčí pro mezolitické stáří lokality, protože všechna jádra a většina retušovaných artefaktů je vyrobena z modrošedého spongolitu. V rámci opracovaných předmětů pak je jeden ks SGS a retušovaný bořitovský spongolit, což velmi dobře odpovídá obrazu mezolitické lokality.

56 Procenta jsou uváděna po odečtení neopracované suroviny od celku.

Z technologického hlediska je patrné, že na lokalitě byly předměty vyráběny jak čepelovou/čepelkovou technikou tak i úštěpovou. Vzhledem k poměrně velkému zastoupení vrubů lze prakticky u všech čepelí/čepelek byly dále zpracovávány na menší nástroje.

Z celkem 21 jader nebo jejich zlomků byla více než polovina jednopodstavových (52 %), což je u souborů mezolitické ŠI vyrobené z modrošedého spongolitu nezvyklé. Vzhledem k nízké kvalitě suroviny obvykle převažují jádra se změněnou orientací, těžené hlavně úštěpovou technikou. Vysoké procento jednopodstavových jader by mohlo být dáno zahříváním suroviny před štípáním. Dále se na lokalitě vyskytují jádra se změněnou orientací (19 %) a jádra dvoupodstavová (29 %). Průměrná délka jader je 25 mm, hmotnost 10 g. Jedná se tedy o jádra relativně drobná, pravděpodobně již z větší části vytěžená.

Retušované artefakty v souboru jsou pouze netypické. Kromě mezolitické složky je v souboru také neolitická intruze (srpový lesk). Přítomnost zlomků čepelí však poukazuje na to, že tam byly technikou mikrorydla čepelky děleny na menší kusy, které byly dále používány na výrobu mikrolitů. Většina retušovaných artefaktů je vyrobena z místní suroviny – SO, celkem 75 %, ale vyskytl se také retušovaný artefakt ze spongolitu z Bořitovska a SGS. Na lokalitě byly využívány jak čepele, tak i úštěpy, které jsou v retušované podobě přítomny v kolekci. Kromě těchto předmětů je v souboru také škrabadlo. Na některých kusech je patrné zahřívání suroviny před štípáním.

Vzhledem k tomu jak málo patinuje většinová surovina, bylo zastoupení patinovaných kusů poměrně vysoké 10 % (po odečtení neštípané suroviny). Vysoký byl podíl přepálených kusů, 23 % z celku, kůra se na předmětech vyskytovala v obvyklých mezích, a to celkem na 5 % kusů, což svědčí o tom, že bloky suroviny byly částečně opracovány dříve, než byly přineseny na lokalitu.

Lokalita České Heřmanice, nal. 10 pravděpodobně představuje dílnu, kde se v blízkosti lokality nacházel zdroj suroviny. Z ní byla připravena počáteční jádra, která byla následně před štípáním zahřáta. Pro to svědčí jednak kusy, které byly zahřáty „správným“ postupem a pak také velké množství přepálených kusů (23 % z celku). Z nich pak čepelovou, resp. úštěpovou technikou byly vyráběny retušované artefakty. Jde o typický příklad lokality, jakých jsou ve studovaném regionu desítky. Kromě převažujícího SO je na lokalitě České Heřmanice, nal. 10

pro období mezolitu také typická surovinová skladba, kdy se v souboru vyskytují zlomkovitě jiné silicity, spongolit z Bořitovska a křišťál.

4.1.4.1.3. Čistá, nal. 5

Lokalita Čistá, nal. 5 představuje z hlediska dalšího výzkumu jednu z nejperspektivnějších poloh v regionu. Veškerý materiál z tohoto naleziště byl získaný povrchovou prospekcí D. Vícha. Osídlení bylo identifikováno na ploché terase v blízkosti její hrany nad řekou Loučnou. Poloha se nachází v nadmořské výšce 390 m n. m. asi 200 m od vodního toku, kdy Loučná protéká asi 200 m severovýchodním směrem. Na lokalitě nebyl identifikován materiál jiných kultur. Potenciál lokality spočívá především v tom, že část polohy nebyla zemědělsky příliš intenzivně obdělávána a tak je možné, že se zde alespoň částečně dochovala neporušená stratigrafie. Na této poloze je do budoucna plánován badatelský výzkum.

Z lokality bylo celkem získáno 483 kusů ŠI. Z hlediska výrobních kategorií převažuje odpad (55 %). Standardně jako i jinde ve vysokomýtském regionu je poměrně vysoce zastoupena lokální neopracovaná surovina (28 %). Po odečtení neopracované suroviny od celku jsou v souboru nejpočetnější jádra a jejich zlomky (12 %), následují retušované předměty (7 %) a konečně čepele a jejich zlomky (4 %). Na lokalitě je poměrně velký výskyt drobného odpadu z výroby, šupinek a jejich zlomků (18 % z veškerého odpadu). Je proto možné, že to bylo tábořiště, kde lidé sídlili, a drobný odpad vznikal přibrušováním nástrojů v průběhu vykonávání nějaké činnosti.

Lokalita Čistá, ze surovinového hlediska nijak výrazně nevybočuje z regionálního průměru, většina artefaktů je z místní suroviny SO (83 %). Zajímavé však je široké spektrum importovaných surovin, celkem je na této lokalitě zastoupeno 12 druhů surovin, které pocházejí spíše z území Moravy než z Čech. Zastoupeny jsou tyto suroviny (procenta jsou uváděna po odečtení místní suroviny): bořitovský spongolit (29 %), SGS (22 %), rohovec typu Olomučany (7 %), křemen (6 %), achát (5 %), křišťál (3 %) a subvulkanit (3 %); po jednom kusu (což odpovídá zhruba 1 %) jsou zastoupeny chalcedonová hmota, obsidián, rohovec typu Stránská skála, silicit typu Krumlovský les a glaukonit. Celkem 20 % kusů je přepáleno, takže provenienci silicitu, z něhož byly vyrobeny, není možné určit. V rámci retušovaných artefaktů je 65 % z místní suroviny. Také se

vyskytují retušované artefakty ze SGS, silicitu neurčené provenience, křemene, bořitovského spongolitu a rohovce typu Stránská skála. Oba mikrolity z této lokality jsou vyrobeny z SO. V případě čepelí a jejich zlomků je z místní suroviny vyrobeno 77 %, dále jsou zastoupeny SGS, obsidián a bořitovský spongolit. Jádra jsou rovněž převážně z místní suroviny (86 %), dále jsou zasatoupeny tyto suroviny: rohovec typu Olomučany, silicit z Krumlovského lesa, bořitovský spongolit a SGS. V kategorii neopracované suroviny je SO zastoupen 96 %, dále se vyskytli také neopracované kusy achátu, chalcedonové hmoty a subvulkanitu.

Z technologického hlediska probíhala výroba nástrojů na lokalitě jak čepelovou tak i úštěpovou technikou. Spíše než o čepele se jednalo o drobné čepelky s délkou asi 2 cm. Výroba čepelek probíhala různým způsobem. Z modrošedého spongolitu byly čepele/čepelky patrně vyráběny převážně za pomoci měkkého kamene (pierre tendre sensu *Tixier a kol. 1995*). Také bylo identifikováno přímé odbíjení organickým otloukačem a náznaky nepřímého odbíjení, resp. těžby tlakem, které však zatím nejsou průkazné. Vzhledem k tomu, že z lokality pochází i jemná obsidiánová čepelka bylo použití jiných technik nutné. Pro obsidián lze předpokládat nepřímé odbíjení, nebo organický otloukač. V některých případech byly čepele vyráběny z jádra tak, že byla připravena vodící hrana. V jiných případech bylo jádro do podoby, kdy z něj bylo možné odbíjet čepele opracováno tak, že z něj byly vytěženy úštěpy, které byly dále využity. Úštěpová technika nepochybně fungovala paralelně s výrobou čepelí. Úštěpy byly používány na výrobu hrubších netypických nástrojů a škrabadel. Drobnější nástroje byly vyráběny z čepelí technikou mikrorydla. Na několika kusech je patrné, že byla surovina pro vylepšení jejích charakteristik před štípáním zahřívána.

Jádra představují 9 % kolekce, po odečtení neopracované suroviny pak 12 %. Jak je na mezolitických lokalitách typické převažují jádra se změněnou orientací, která představují 65 % všech jader, dále následují jádra jednopodstavová (26 %) a konečně nejméně je jader dvoupodstavových (9 %). Není patrná vazba mezi způsobem opracování jádra a surovinou z níž bylo vyrobeno, což je v mezolitu obvyklé.

Retušované nástroje byly v souboru procentuálně zastoupeny 5 %, po odečtení neopracované suroviny 7 %. V rámci této kategorie jsou pak ve stejné míře přítomny mikrolity a škrabadla 9 %. V souboru bylo také přítomno jedno

rydlo, zbytek retušovaných artefaktů představují retušované úštěpy. I když se v souboru vyskytují čepele, je zajímavé, že žádná z nich nebyla intencionálně retušována. Je patrné, že tyto byly především používány na výrobu mikrolitů, případně byly používané neretušované, jak dokládají některé kusy, na kterých je patrná užitková retuš. Mikrolity na této lokalitě byly typu TN, což svědčí spíše o příslušnosti lokality do starší fáze mezolitu. V kategorii čepelí a jejich zlomků, která představovala 3 % z celého souboru, byly zastoupeny jak celé kusy (23 %), tak i mediální (23 %), terminální (16 %) a bazální části (38 %), větší zastoupení bazálních částí svědčí pro jejich menší uplatnění na výrobu retušovaných artefaktů.

Poměrně velké množství artefaktů v souboru bylo přepáleno, celkem 31 %, což by mohlo souviset se zahříváním suroviny před štípáním. V rámci této úpravy suroviny mohlo docházet k nepovedeným pokusům, jejichž výsledkem byly přepálené kusy. Patinováno bylo celkem 15 % souboru, což je v rámci regionu poměrně vysoké procento. Vysvětlení této skutečnosti je obtížné, ale může být také výsledkem postdepozičních procesů na lokalitě. Výrazněji eolizovány byly pouze 2 % všech kusů v souboru. Konečně kůra byla zastoupena na 6 % kusů, v polovině případů pokrývala méně než ¼ povrchu předmětu, ale zastoupeny byly kusy s větším, či menším procentem pokrytí povrchu.

Lokalita Čistá, nal. 5 představuje v rámci regionu Vysokomýtska jednu z nejzajímavějších poloh vůbec. A to jednak z hlediska ŠI, která je tu přítomná v pestré škále výrobních kategorií, také je důležitá přítomnost typických artefaktů a konečně je tato poloha zajímavá surovinovou pestrostí. Důležitý je velký potenciál této lokality pro další výzkum. Je to dáno především tím, že v rámci tohoto naleziště je možné, že část nebude poškozena zemědělskou činností, a proto by tam mohly být uchovány intaktní situace. Z hlediska rozlohy lokality se zatím poloha jeví jako spíš menšího rozsahu, nicméně je možné, že další výzkum ukáže opak.

4.1.4.1.4. Damníkov, nal. 1

Lokalita Damníkov, nal. 1 představuje z hlediska dalšího výzkumu poměrně perspektivní polohu. Veškerý materiál z tohoto naleziště byl získaný při povrchové prospekci D. Vícha. Osídlení bylo identifikováno na ploché až mírně skloněné terase/ostrožně nad bezejmenným potokem. Vodoteč obtéká lokalitu ze

západu. Svah je skloněný západním až jihozápadním směrem. Poloha se nachází v nadmořské výšce 380 m n. m. asi 100 m od vodního toku. Na lokalitě nebyl identifikován materiál jiných kultur.

Materiál z Damníkova představuje pěkný příklad mezolitického souboru, ve kterém se neprojevují žádné pozdější příměsi. Soubor celkem čítá 627 kusů ŠI. Z hlediska výrobních kategorii je výrazně zastoupený odpad z výroby zastoupen 51 %, a neopracovaná surovina 39%. Na zbývající položky připadá pouhých 10 % z celkového počtu kusů, zastoupeny jsou následovně: 7 % jádra, 2 % retušované artefakty a konečně 1 % čepele a jejich zlomky.

Z hlediska surovinového spektra v souboru drtivou většinou převažuje místní surovina SO, která je zastoupena 79 %. V rámci zbylých 21 % kusů je surovinové zastoupení různých druhů surovin následující: 52 % SGS, 18 % rohovec typu Olomučany, 5 % bořitovský spongolit, 3 % rohovec typu Stránská skála, 3 % křemen, 2 % křišťál, 1,5 % severočeský křemenec, 0,75 % jaspis a 0,75 % čokoládový polský silicit. Část předmětů byla silně přepálena, a tak se nepovedlo provenienci silicitů určit (6 %). Tato část souboru zatím nebyla konzultována s A. Přichystalem, celkem u 9 kusů nebyla surovina určena. 98 % neopracované suroviny je místního původu, jde o SO, z ostatních surovin se v této výrobní kategorii nacházejí rohovec typu Stránská skála a SGS. V kategorii jader je SO zastoupen 91,5 %, následuje SGS 7 % a rohovec typu Olomučany 1,5 %. V případě retušovaných předmětů je SO zastoupen 50 %, SGS je zastoupen 42 % a 8 % severočeský křemenec. V rámci kategorie čepelí (a jejich zlomků) je pak místní surovina zastoupena pouze 43 %, kromě toho jsou v souboru čepele ze SGS (29 %), čokoládového silicitu (14 %) a bořitovského spongolitu (14 %).

Z hlediska typologického je v souboru důležitá především přítomnost mikrolitů, které umožňují zařazení souboru do mezolitu. Jedná se o mikrolity typu AA, KA a TO (*Kozlowski 1980*), datované do starší fáze mezolitu (*Svoboda ed. 2003*, 83). Jsou vyrobené z místní suroviny SO. Kromě mikrolitů je dalším chronologicky citlivým artefaktem čepel s příčnou retuší. Dále jsou mezi retušovanými artefakty přítomná škrabadla, která představují 25 % retušovaných předmětů. Zůstatek retušovaných artefaktů představují retušované úštěpy, které jsou zastoupeny 50 %. U jader z hlediska typologického zastoupení převažují jádra jednopodstavová (63 %), následují jádra se změněnou orientací (30 %) a konečně jádra dvoupodstavová (7 %).

Předměty na lokalitě byly vyráběny jak čepelovou, tak i úštěpovou technikou. Patrně byla důležitější čepelová technika, protože zde převažují jednopodstavová jádra, z nichž bylo možné čepele těžit snáze. Doloženou technikou je hlavně měkký kámen. Tato technika byla k těžbě čepelí používána hlavně v období mezolitu. Úštěpy byly využívány a dále opracovávány na hrubší typy nástrojů, např. škrabadla.

Z ostatních charakteristik souboru je poměrně zajímavé vysoké procento přepálených kusů (21,5 %) a to přesto, že v souboru nebyly identifikovány žádné kusy, na kterých by bylo makroskopicky viditelné zahřívání suroviny před štípáním. Je možné, že k přepálení došlo náhodně, anebo že bude potřebné se pokusit zjistit mikroskopicky, jestli není přítomné i zahřívání suroviny před štípáním. Kůra byla zaznamenána u 20 % kusů. Ve většině případů (71 %) se jednalo o SO, ve 22 % o SGS a u zlomku případů (7 %) o jiné suroviny (rohovec typu Stránská skála, bořitovský spongolit, křemen, chalcedonová hmota). Většinou (70 %) se kůra vyskytuje pouze na méně než na ¼ povrchu předmětu. Následují kusy, které mají ¼–1/2 povrchu pokrytý kůrou (16 %) a ostatní kusy mají kůru na více než ½ povrchu. Patinace je v souboru poměrně vzácná, celkem je patinováno 3,5 % kusů. Z patinovaných předmětů představuje 1/3 SGS, ostatní kusy jsou z místní suroviny SO. Eolizace je vzácná a je patrná méně než u 1 % kusů nálezů.

Tento soubor je zajímavý „exotickými“ importovanými surovinami, které mnohdy pocházejí z velké dálky. Tento fakt je zajímavý především proto, že v rámci souboru nebyly identifikovány žádné důvody, proč by lokalita Damníkov, nal. 1 neměla být řazena do období mezolitu. Vzhledem k početnosti a pestrosti souboru je patrné, že zde probíhala jak primární výroba polotovarů artefaktů, tak i jejich úprava do finální podoby, jak dokládají drobné odštěpky. Konečně vzhledem k místy se vyskytující užitkové retuši je pravděpodobné, že na této lokalitě probíhala nejen výroba, ale také následné využití vytvořených nástrojů. Spolu s lokalitou Čistá, nal. 5 představuje naleziště v Damníkově jednu z poloh, která by měla být podrobena dalšímu výzkumu.

4.1.4.1.5. Dobruška, nal. Dolce

Osídlení Dobrušska je specifickou sondou do zájmového regionu. Materiál již byl publikován (*Vencl 1982a*), nicméně v oblasti bylo za pomoci nadšenců

z neprofesionálních řad navázáno na tradici povrchové prospekce, a tak se poznatky o osídlení tohoto regionu stále prohlubují. Charakter materiálu v tomto regionu se výrazně liší od osídlení v oblasti Vysokého Mýta a do jisté míry také od osídlení v oblasti Sopotnice, Tatenic i Krasíkova. Získaného materiálu je v rámci prezentovaných nalezišť výrazně méně než v ostatních regionech. Nicméně právě proto, že se tento materiál od zbytku lokalit výrazněji liší, je potřeba na tyto rozdíly upozornit.

Celkem pochází z Dobrušska 175 ks ŠI, z nichž je část mladopaleolitická, část novověká, u části patrně jde o pseudoartefakty. Z celkového počtu 175 je 81 kusů pravděpodobně možné zařadit do období mezolitu. Jedná se o celkem 6 různých lokalit, přičemž některé z nich byly zastavěny, a tak tam prospekce dále pokračovat nemůže. Největší počet nálezů celkem 51 ks (59 %) bylo získáno z lokality Dobruška, nal. Dolce, proto je prezentován právě tento materiál. Procentuální zastoupení jednotlivých výrobních kategorií, typických artefaktů, i zastoupených surovin se nijak výrazně neliší od ostatního Dobrušského materiálu, proto lokalitu lze považovat za reprezentativní.

Z hlediska surovinového zastoupení převládá v regionu Dobrušska i na lokalitě Dolce SGS, kde je zastoupen 76,5 %. Toto vysoké zastoupení SGS je patrně dáno relativně blízkými zdroji této suroviny v oblasti Náchodska. V souboru se však vyskytuje i SO, který je na lokalitě zastoupen 15,7 %. I když toto zastoupení není nijak markantní, představuje důležitý prvek, protože může znamenat jistou vazbu na osídlení Sloupnické.

Vzhledem k technologické skladbě souboru z Dolců je patrné, že na lokalitě byla ŠI přímo štípána, a to hlavně kvůli výskytu odpadu, který souvisí s přípravou jádra – vodící čepel, která indikuje také výrobu čepelí na tomto místě. Současně štípání indikuje přítomnost nepovedených kusů s přesahem (tzv. outrepassée). Dále vzhledem k výskytu úštěpových škrabadel je patrné, že na lokalitě byly jako cílový produkt používány nejen čepele, ale také úštěpy. Typologicky citlivé artefakty na lokalitě nejsou, škrabadla, která jsou v souboru přítomna, mohou náležet jak závěru paleolitu, tak i mezolitu. Některá jádra však mají spíše mezolitický charakter.

Téměř 61 % souboru je patinováno. Toto procento je výrazně vyšší, než je regionální průměr. Do jisté míry je to nepochybně dáno surovinou, protože SGS patinuje snadněji a hlavně je tato patina výraznější, než je tomu u SO, dále také je

to patrně dáno tím, že v souboru je přítomná také paleolitická příměs. 4 % souboru jsou eolizovány, což se shoduje s ostatními kolekcemi. Přepáleno bylo 20,5 % souboru. Konečně kůra se také vyskytuje celkem na 20,5 % nálezů. Převažují kusy, kde je kůra zastoupena na méně než ¼ povrchu předmětu (63 %). Zastoupeny jsou však kusy z celé možné škály pokrytí povrchu předmětu kůrou. Až na jednu výjimku (SO) jsou všechny kusy s kůrou ze SGS.

Dobrušsko představuje zajímavý příklad osídlení ve studovaném regionu. Jednak ukazuje shody v charakteru mezolitické ŠI ve vzdálenějších oblastech, především co se týče použitých technologických postupů. Na druhé straně je zajímavá surovinová základna, která se oproti koncentraci lokalit na Vysokomýtsku výrazně liší, ale na druhé straně je tady evidence opracování SO. Celkově je Dobrušsko méně prozkoumané než oblast Vysokomýtská, proto by bylo dobré tu poznání prohloubit a pokusit se zjistit případnou možnou návaznost/vztah těchto dvou nejvýznamnějších mezolitických sídelních shluků ve studovaném prostoru.

4.1.4.1.6. Dolní Újezd, nal. 1

Dolní Újezd, nal. 1 představuje typický příklad středně početné lokality z regionu Vysokomýtska, kterou je s vysokou mírou pravděpodobnosti možné datovat do období mezolitu. Takových jsou v regionu desítky. Naleziště se nachází na ostrožně, která se mírně zvedá nad říčku Desnou (tok 3. řádu). Vodoteč lokalitu obtéká ze severovýchodu až jihojihovýchodu. Plošina, na které byla koncentrace objevena, se nachází v nadmořské výšce 380 m n. m. V rámci této spíše menší lokality bylo nalezeno celkem 56 kusů ŠI. Kromě mezolitu nebyly na lokalitě identifikovány žádná jiná období. ŠI této polohy se vyznačuje jednak přítomností jader, která by mohla být mezolitická, zároveň absencí typických retušovaných artefaktů. Tato skladba je v případě lokalit zjištěných prvotní povrchovou prospekcí poměrně obvyklá.

Ze získané ŠI bylo přes 85 % vyrobeno z SO. Dále byly zastoupeny spongolit z bořitovska (5,5%), SGS (2,5%), blíže neurčený propálený silicit (3,5%) a křemen (3,5%), který se může na lokalitě vyskytovat také přirozeně. Právě převaha modrošedého spongolitu v rámci lokalit datovaných do mezolitu je obvyklá, příměs spongolitu z Bořitovska je častá. Celkem se tato surovina

vyskytuje na 42 nalezištích, což představuje 12 % všech lokalit, kde byla identifikována mezolitická komponenta.

Z hlediska zastoupení výrobních kategorií převažuje odpad, který je zastoupen 61 %, neopracovaná surovina je přítomná 18 % a jádra 20 %. Retuš na artefaktech je pouze užitková. Na lokalitě patrně převažovala úštěpová technika, čepelová je doložená pouze nepřímo ve výrobním odpadu. Přesnější technologické postupy z dostupného materiálu zatím není možné rekonstruovat.

Přítomná jádra byla opracována různým způsobem, měla jednu nebo více podstav, přičemž u 4 ks jsou zastoupena jádra se změněnou orientací. Právě snaha vytěžit surovinu do co nejvyšší možné míry je pro mezolit typická. Všechna tato jádra jsou z SO, případně z Bořitovska, jejich výběr viz příloha Tab. III: 4, 7, 17, 19.

Předměty v rámci lokality nepodlehly výraznější eolizaci. Současně není přítomná patina, což je dáno především povahou suroviny. Kůra je přítomná celkem u 23 % artefaktů, přičemž převažuje zastoupení kůry pokrývající do 25 % plochy artefaktu (tyto představují 77 % všech artefaktů s kůrou). Přepáleno bylo 16 % artefaktů, zahřívaní suroviny před štípáním nebylo identifikováno.

Představa o tom, co se dělo na lokalitě, jako je tato, je značně neúplná. Jediná poměrně bezpečně prokazatelná činnost je výroba ŠI. Právě tento neúplný obrázek o jednotlivých lokalitách je pro studovanou oblast typický, proto je potřebné pozornost zaměřit na vztahy mezi nimi a pokračovat v podrobnějším studiu nejperspektivnějších poloh, aby byla získána lepší představa o jejich organizaci.

4.1.4.1.7. Hradec nad Svitavou, nal. 1

Hradec nad Svitavou představuje lokalitu zkoumanou výhradně povrchovou prospekcí. Naleziště se nachází na plochém pahorku, který je z východní strany obtékaný říčkou Svitavou. Prostor, kde se nachází koncentrace nálezů, je v nadmořské výšce 430 m n. m. Kromě období mezolitu byl z lokality získán také materiál z období neolitu. V případě této lokality je zajímavá především pestrá surovinová skladba nálezů, ze které je patrná vazba spíše směrem na východ.

Celkem bylo z této lokality zatím získáno 209 ks ŠI. Z tohoto počtu představuje téměř třetinu (28 %) neopracovaná surovina. Ve zbytku souboru

po vyloučení neopracované suroviny převažuje výrobní odpad (76 %). Dále jsou zastoupena jádra (16 %), retušované artefakty (7 %), čepele a jejich zlomky (1 %).

V kategorii neopracované suroviny převažuje SO (88 %). Mezi ostatními výrobními kategoriemi sice má také převahu, nicméně nikoliv již tak výraznou. Po odečtení neopracované suroviny představují importované suroviny celkem 32 % souboru. U čepelí je SO zastoupen 50 %, u retušovaných předmětů to je 60 % a u jader 75 %. Kromě toho se v souboru vyskytují také importované suroviny, a to SGS (37,5 %, procentuální zastoupení je uváděno v rámci skupiny ostatních surovin po odečtení místní suroviny SO), bořitovský spongolit (23 %), rohovec typu Olomučany (14,5 %), chalcedonová hmota (6,25 %), severočeský křemenec (6,25 %), rohovcová brekcie z Krumlovského lesa (4 %), jaspis (4 %), křišťál (2 %) a křemen (2 %).

Jádra v souboru představují 11,5 % a jsou pestrá jak do tvarového složení, tak i co se týče surovinové pestrosti. Převládají jádra se změněnou orientací, která představují 59 % všech jader, následují jádra jednodstavová (29 %), diskovitá (8 %) a dvoupodstavová (4 %). Co se surovinového zastoupení týče, převládá sice modrošedý spongolit, ale zastoupeny jsou také tyto suroviny: SGS, chalcedonová hmota a bořitovský spongolit, přičemž převažuje SGS. Jádra jsou spíše drobnější, největší kus dosahuje velikosti 23 g, nejmenší pak 3,8 g. Vazba výrobního postupu na surovinu nebyla evidována, v zásadě jsou všechna jádra opracovávána podobně bez ohledu na surovinu.

Retušované artefakty nejsou zvláště typologicky citlivé, převažují retušované úštěpy a vyskytují se také škrabadlovité retuše. Zajímavější jsou doklady použitých technologií. V souboru je přítomné relativně velké spektrum různých technologií. Probíhala výroba jak čepelí, tak i úštěpů, rovněž oba tyto polotovary byly dále používány, jak dokládá na nich přítomná užitková retuš. Pro přípravu čepelí byla na jádrech nejprve připravena vodící hrana a teprve poté byly odbíjeny. Pochopitelně nejvíce je dokladů tvrdého otloukače. Vyskytují se však také kusy opracované tzv. měkkým kamenem a také náznaky použití organického otloukače. Tato technologická pestrost není typická, nicméně pro mezolit standardní technika měkkého kamene, se vyskytuje hlavně na SO, což podporuje chronologické zařazení několika předmětů.

Z ostatních charakteristik nástrojů je důležité především přepálení artefaktů, které bylo pozorováno u 14 % předmětů. V souboru jsou také přítomny

kusy, které indikují, že byly zahřívány před štípáním. V kombinaci s přítomností nepovedených kusů, odštíplých velkým žárem to dokládá, že toto zahřívání snad probíhalo přímo na lokalitě. Výrazněji eolizované bylo malé množství kusů (2 %). Patinace rovněž není příliš častá, jak je u mezolitických souborů zvykem. Celkem byla patinována 4 % kusů, přičemž patina se neváže na konkrétní surovinu, ale je přítomná u více z nich. Konečně zastoupení kůry na artefaktech nijak výrazně nevybočuje z regionálního průměru. Kortikálních úštěpů je celkem 10,5 % z celkového počtu, přičemž z tohoto počtu je 81 % kusů, kde kůra pokrývá méně než ¼ plochy předmětu. Zastoupeny jsou však i kusy, na nichž je kůry více, dokonce i přes ¾ povrchu artefaktu.

Tato lokalita patří z hlediska surovinové skladby souboru k těm nejzajímavějším. Z hlediska typologického příliš zajímavá není, ale v případě rozšíření počtu nálezů a hlavně získání drobnějších nálezů by se mohlo ukázat, že jsou přítomny také. Především technologická stránka studia souboru přinesla výsledky a právě tímto směrem by bylo možné ve výzkumu lokality dále pokračovat.

4.1.4.1.8. Chotěšiny, nal. 1

Toto naleziště se nachází na plošině v nadmořské výšce asi 310 m n. m. Nejbližším vodním tokem je Betlémský potok, který se nachází ve vzdálenosti asi 300 m od lokality. Z hlediska plochy je tato lokalita poměrně velká. Kromě období mezolitu nebyl v rámci koncentrace zaznamenaný materiál žádných jiných období.

Celkem bylo z této polohy získáno 555 kusů ŠI. Vzhledem k tomu, že zatím v rámci této polohy nebyly zjištěny žádné jiné kultury, lze tvrdit, že je tato lokalita poměrně perspektivní pro další výzkum. Je možné, že se zde nachází osídlení čistě mezolitické, čemuž odpovídá surovinová i typologická skladba souboru a také použité technologické postupy.

V souboru je poměrně velké procento neopracované suroviny, která představuje 36 % z celku, ve všech případech jde o SO. Většinu materiálu v souboru představuje odpad, který je zastoupen 53 %, po odečtení neopracované suroviny od celkového počtu kusů souboru představuje odpad 83 %. Ostatní výrobní kategorie jsou zastoupeny výrazně méně, jádra představují 11 %, retušované artefakty 5 %, čepele a jejich zlomky 1 %.

Surovinová skladba souboru odpovídá běžné skladbě souborů datovaných do období mezolitu. Drtivou většinou převažuje lokální surovina – SO, importované suroviny představují pouze 7 % z celkového počtu nálezů. V souboru se vyskytuje bořitovský spongolit 6 ks, SGS 12 ks, zlomkovitě pak také křišťál 3 ks a rohovec typu Olomučany 2 ks. V souboru dále byly přítomny přepálené silicity, jejichž provenienci nebylo možné určit. Tyto představují celkem 1,5 % z celkového souboru, dále u jednoho kusu nebylo možné s jistotou určit provenienci spongolitu a konečně je v kolekci také sedm kusů křemenné industrie, u níž není možné s jistotou říci, jestli se opravdu jedná o ŠI, protože v tomto prostoru se křemeny vyskytují také přirozeně.

Kolekce z naleziště Chotěšiny, nal. 1 je nejzajímavější svou skladbou retušovaných nástrojů. I když jejich procentuální zastoupení není vysoké, jejich skladba je pestrá. Nejdůležitější složku představují mikrolity, které jsou v kolekci celkem čtyři, jde o dva segmenty, jeden dlouhý trojúhelník a jeden hrot. Tato skladba naznačuje, že by se mohlo jednat o závěr starší fáze mezolitu. Konečně byl v souboru rozeznán také jeden polotovar mikrolitu. V kombinaci s přítomností vrubů to může svědčit pro použití techniky mikrorydla pro výrobu mikrolitů. V souboru jsou dále dvě netypická škrabadla a na dalších třech úštěpech je patrná škrabadlovitá retuš. Dále jsou v souboru tři rydla, které jsou pro mezolit poměrně archaickým prvkem. Pouze jedno z nich je z modrošedého spongolitu, zbývající dvě byly vyrobeny ze SGS, proto se může jednat o příměs. V souboru jsou dále tři retušované úštěpy a jedna retušovaná čepel. Surovinová skladba retušovaných artefaktů se, jak je obvyklé, mírně liší od surovinové skladby zbytku kolekce. I zde však převažuje modrošedý spongolit z něhož je vyrobeno 74 % všech retušovaných artefaktů. Dále je zastoupen SGS 4 kusy a jeden silicit je přepálený, proto jeho provenienci není možné určit.

Jádra jsou na lokalitě zastoupena 7 %, po odečtení neopracované suroviny 11 %. Z hlediska většiny ostatních koncentrací v regionu je nezvyklé, že v souboru převažují jádra jednopodstavová (58 %), zatímco obvykle většinová jádra se změněnou orientací jsou zastoupena pouze 26 %. Jádra dvoupodstavová představují 13 % a významný je i nález jádra dlátkovitého, i když to je pouze ojedinělé. Dlátkovitá jádra mohla být zasazována do podložky, což v případě drobných kusů obvykle znamená těžbu tlakem, případně přes prostředník. Nicméně jiné doklady této techniky na lokalitě zaznamenány nebyly, proto se

jedná pouze o domněnku. 92 % jader je z místní suroviny SO, zbylé jsou ze SGS. Právě dlátkovité jádro je však ze SGS, a tak i když není neolit na lokalitě identifikovaný, nelze tento kus vyloučit jako mladší intruzi. Jádra jsou ve srovnání s jinými polohami spíše menší (průměrná velikost 8 g). Nelze také vyloučit souvislost mezi velikostí a způsobem opracování, což by zdůvodňovalo vyšší procento jednopodstavových jader. Na lokalitě bylo zaznamenáno zahřívání suroviny před štípáním.

V souboru je nezvykle vysoké procento přepálených kusů, celkem se jednalo o 28,5 % souboru. Je možné, že to souvisí spíše s postdepozičními procesy, ale také by to mohl být důsledek neúspěšných pokusů o zahřátí suroviny před štípáním. Eolizované kusy se v souboru vyskytovaly vzácně (1,4 %). Patinovaných kusů bylo v porovnání s jinými lokalitami o něco více 7 %. Kusů s kůrou bylo naopak v porovnání s jinými lokalitami poměrně málo (7 %). Převládaly kusy (71 %), na kterých bylo méně než ¼ povrchu kůry. Následovaly kusy, které měly ¼–½ povrchu pokrytých kůrou (24 %), zbytek byl zastoupený kusy, které měly kůry méně.

I když je lokalita v Chotěšinách poměrně velká, vzhledem k přítomnosti typických artefaktů a poměrně čistě působícímu mezolitickému souboru je pro další výzkum perspektivní. Vzhledem k přítomnosti výrobního odpadu jak z primární výroby polotovarů, tak i retušování, je zjevné, že na této poloze probíhaly obě fáze výroby. Na lokalitě probíhala výroba jak úštěpovou, tak i čepelovou technikou. Vzhledem k velikosti lokality je možné, že byla navštívena opakovaně.

4.1.4.1.9. Chotěšiny, nal. 2

Lokalita Chotěšiny, nal. 2 se nachází ve vzdálenosti asi 200 m od koncentrace Chotěšiny, nal. 1. Tato poloha je střední velikosti, nachází se v nadmořské výšce asi 310 m n. m. v rovném terénu. Nejbližším vodním tokem je Betlémský potok, který protéká asi 400 m jihozápadním směrem. Kromě mezolitické ŠI byla na této lokalitě zaznamenána pouze vrcholně středověká keramika.

Z naleziště Chotěšiny, nal. 2 bylo celkem získáno 155 ks ŠI. Z tohoto množství představuje poměrně významnou část neopracovaná surovina, která je zastoupena 41 %. Až na jednu výjimku, zastoupenou SGS, je veškerý

neopracovaný materiál tvořený SO. Velkou část souboru tvoří výrobní odpad představující 44 % souboru, po odečtení neopracované suroviny pak 75 %. Výrobní odpad je tvořený převážně většími kusy, nicméně drobné šupinky, vznikající při retušování a úpravě stávajících artefaktů, jsou také přítomny neobvykle velkou mírou. Představují 18 % výrobního odpadu.

Poměrně velkou mírou jsou zastoupena jádra, která po odečtení neopracované suroviny představují 17 % souboru. Jádra jsou zastoupena širokou škálou tvarů, všechna jádra jsou z SO. Část představují opravdu důkladně vytěžená jádra, jejichž maximální rozměr nepřesahuje 2 cm. Ta lze patrně považovat již za vytěžená a jen stěží určená na další opracovávání. V souboru jsou však také přítomná jádra, která by ještě mohla být dále opracovávána. Průměrný maximální rozměr jader je 26,5 mm, průměrná hmotnost je 10 g. Nejmenší maximální rozměr jádra je 17 mm, nejnižší hmotnost je 1,7 g. Největší maximální rozměr jádra je 37 mm, nejvyšší hmotnost je 25,4 g.

Z hlediska opracování materiálu je pro tuto lokalitu doložená jak výroba a využití úštěpů, tak i čepelí. Z použitých technologických postupů je kromě tvrdého otloukače evidováno také použití tzv. měkkého kamene, který je typický pro období mezolitu. Čepelí a jejich zlomků je v souboru pouze malé množství (čtyři kusy), snaha o jejich získání je současně patrná i z výrobního odpadu (vodící čepele). Získané čepele byly dále děleny na menší úseky technikou mikrorydla, jak dokládá jeden bazální zlomek čepele a také dva vruby, které jsou patrně nedokončenými děleními čepelí.

Mezi retušovanými artefakty žádné typické předměty nejsou. Jedná se pouze o jedno škrabadlo, rydlo a o jeden retušovaný úštěp. Z hlediska surovinového je pak kolekce zajímavější. Po odečtení neopracované suroviny drtivou většinou převládá SO zastoupený 88 % (celkově představuje 93 %). Jiné suroviny jsou zastoupeny pouze zlomkovitě a jde o výrobní odpad, proto jsou stěží datovatelné, nicméně jejich spektrum odráží celkovou vazbu na surovinové zdroje spíše směrem na východ. Na lokalitě je zastoupený SGS (4 % po odečtení neopracované suroviny), rohovec typu Olomučany (2 %) a po 1 ks od každé z těchto surovin: spongolit z bořitovska, křemičitá zvětralina, patrně z východních Čech, křišťál, silicifikované dřevo a přepálený silicit blíže neurčitelné provenience.

Poměrně velká část nálezů byla přepálena, 15,5 % z celého souboru. Doklady zahřívání suroviny před štípáním na této lokalitě zaznamenány nebyly, proto je možné, že k tomuto přepálení mohlo dojít bez lidského záměru. Kůra se vyskytovala u 10 % nálezů, přičemž její pokrytí povrchu předmětu bylo různé, od méně než ¼ povrchu po více než ¾ povrchu předmětu, nicméně převažovaly předměty, kde byla kůra zastoupena na ploše menší než ¼ plochy. Patinované nálezy se v souboru vyskytovaly v malé míře, celkem představovaly 2,6 % všech nálezů, jak je v souborech, kde převažuje SO typické. Výrazněji eolizované byly 2 % předmětů.

Tato lokalita představuje poměrně typický příklad mezolitické lokality z oblasti Vysokomýtska a to jak svou polohou v krajině, ale také použitými technickými postupy a také surovinovým spektrem. I když chybí předměty jednoznačně datovatelné a pro období mezolitu typické, je možné lokalitu Chotěšiny, nal. 2 řadit do období mezolitu s poměrně velkou mírou jistoty.

4.1.4.1.10. Javorník, nal. 1

Naleziště Javorník, nal. 1 se nachází na mírně severovýchodně skloněném svahu nad údolím Blahovského potoka. Vodoteč obtéká polohu ze severu až severozápadu. Lokalita se nachází v nadmořské výšce 375 m n. m. Z lokality Javorník, nal. 1 bylo celkem získáno 267 kusů ŠI. Z hlediska řazení ŠI do výrobních kategorií je výrazně zastoupená neopracovaná surovina (33 % z celkového počtu kusů) a také výrobní odpad (58 % z celkového počtu kusů). Neopracovaná surovina je z drtivé většiny tvořena místní surovinou SO, přičemž výjimku představuje jediný kus neopracované rohovce typu Olomučany. Místní surovina také drtivou mírou převažuje v souboru jako takovém, je zastoupena 89 %.

Z hlediska typologického nejsou zastoupeny signifikantní artefakty, po odečtení neopracované suroviny jsou retušované artefakty zastoupeny pouze jedním procentem, jde o rydlo a retušovaný úštěp. Co se týče jader, je jejich zastoupení v souboru výraznější. Ta jsou v souboru zastoupena 8 %. Jejich pestré zastoupení je důležité pro lepší pochopení výrobních procesů na lokalitě. Zastoupena jsou jádra se změněnou orientací (47 %), jednopodstavová (40 %) a do konce jedno jádro dlátkovité. Podíl čepelí na lokalitě není velký, ale jejich přítomnost je důležitá, celkem představují spolu se zlomky 3 % z počtu nálezů po

odečtení neopracované suroviny. Až na terminální zlomky jsou v souboru zastoupeny jak celé čepele, tak i jejich zlomky terminální a mediální.

Místní surovina SO představuje v souboru 89 %, po odečtení neopracované suroviny je pak zastoupena 83 %. Proto je pravděpodobné, že právě tato suroviny byla na lokalitě zpracovávána, protože právě z ní, pocházejí jak kusy, na kterých jsou ilustrovány technologické postupy (viz níže), tak také retušované artefakty, čepele a jejich zlomky. Současně také 93 % jader je právě z této suroviny, pouze jediný kus je z bořitovského spongolitu. Kromě SO jsou v souboru přítomné zlomkovitě tyto suroviny: spongolit z bořitovska (0,7 % – procenta jsou udávána po odečtení neopracované suroviny), rohovec typu Olomučany (1,5 %), severočeský křemenec (0,7 %), SGS (12,7 %) a blíže neurčený přepálený silicit (4,6 %). Z hlediska výrobních kategorií se jedná o odpad, proto je prakticky nedatovatelný.

Z technologického hlediska je přítomná jak úštěpová, tak i čepelová technika. U čepelí je jejich požadovaná velikost dána především vlastnostmi místní suroviny. Čepele byly vyráběny jako polotovary pro nástroje a na menší úseky byly děleny technikou mikrorydla. Dále je výroba čepelí dobře pozorovatelná na velmi pravidelných negativech zlomků některých jader. Kromě techniky tvrdého kamene byly mezi použitými technikami identifikovány také náznaky techniky kamene měkkého. Jádra byla opracovávána pečlivě, jak dokládá pestrá škála odpadu. Dlátkovité jádro indikuje také použití odbíjení přes prostředník, resp. tlakem, protože právě tento tvar jádra mohl být snáze zasazen do podložky a dále opracováván.

Poměrně velká část souboru byla přepálena. Celkem tvoří téměř 15 % z celkového počtu kusů, přesto na této lokalitě nebylo identifikováno zahřívání suroviny před štípáním. Je možné, že k přepálení těchto kusů došlo náhodně. Kůra se vyskytuje poměrně v malé míře (5 % z celkového počtu kusů ŠI) a obvykle pokrývá méně než ¼ z povrchu předmětů. Patinováno je celkem 5,6 % kusů, obvykle se jedná o SGS, který představuje 53 % všech patinovaných kusů, i když je v souboru zastoupen pouze 7 %. Silně eolizovaných kusů je poměrně malé množství, celkem o něco více než 1 % z celkového počtu nálezů.

Zdánlivě je datace lokality Javorník, nal. 1 nejistá, ale jak surovinová skladba, tak i technologické postupy poměrně spolehlivě dokládají, že je tato poloha patrně mezolitického stáří. Totéž indikuje i surovinová skladba. Vzhledem

k přítomnosti četného odpadu z výroby byly předměty patrně na lokalitě vyráběny. Na lokalitě probíhala jak první fáze štípání, tedy výroba polotovarů nástrojů, tak také zde probíhalo i retušování těchto předmětů, jak dokládají drobné šupinky. V případě této lokality dosahují šupinky poměrně velkého procenta, po odečtení neopracované suroviny jde o 22 % z celkového počtu kusů ŠI.

4.1.4.1.11. Kornice, nal. 1

Poloha Kornice, nal. 1 je jedním z větších nalezišť přesahujících plochu 5 000 m ^{2}. Je známá z povrchové prospekce D. Vícha. Byla členěna na pod naleziště a-e, tyto však v terénu nejsou nijak odděleny a pro potřeby této práce jsou proto chápány jako jediná lokalita. V rámci této lokality byly zjištěny také nálezy jiných období a to: neolitu, eneolitu, doby římské, vrcholného středověku, novověku a blíže neurčených období pravěku. Práve neolitické nálezy situaci zásadním způsobem komplikují. Poloha se nachází v plochém terénu, který se mírně svažuje k severozápadu, kudy protéká Končinský potok (tok 4. řádu). Tento vodní tok je vůči lokalitě nejbližší vodotečí, vzdálen asi 1 km. Poloha se nachází v nadmořské výšce 365 m n. m.

Celkem bylo z této polohy získáno 98 kusů ŠI. Z hlediska skladby ŠI se Kornické lokality. spolu s několika dalšími, od většiny prezentovaných kolekcí výrazně liší. Ilustrují příklady nalezišť, kde očividně převládá mladší, pravděpodobně neolitická složka a mezolitická ŠI je přítomná poměrně nenápadně a může působit značně neprůkazně, nicméně se vyskytuje v souboru. Právě tento typ lokality do jisté míry ukazuje obtíže jednoznačné datace materiálu z povrchových sběrů. Odlišení mezolitické a neolitické složky bývá tradičně určováno na základě surovinového spektra. Nicméně jak je možné ukázat na příkladu Kornic, tento přístup je poněkud zjednodušující a situaci tak docela neřeší. Na popisu tohoto souboru se pokusím ukázat, v čem je možné vidět přítomnost mezolitické složky v souboru.

Z hlediska výrobních kategorií v souboru převládá odpad (52 %), následuje neopracovaná surovina (26 %), retušované artefakty (14 %), jádra (6 %), čepele a jejich zlomky (2 %). Suroviny jsou v souboru zastoupeny následovně: převládá místní surovina SO (61 %), SGS (24,5 %), křemen (3 %), bořitovský spongolit (2 %). Po jednom kusu jsou zastoupeny: radiolarit, který pochází z ložisek u Szentgálu a permský vrstevnatý rohovec. U části přepálených

silicitů se nepovedlo určit provenienci (5 %) dále nebyla surovina určena u dvou dalších kusů.

Na surovinové diskrepanci jader a retušovaných artefaktů je možné ukázat přítomnost mezolitické složky v souboru. V souboru převládá místní surovina SO, jehož využití v neolitu, pokud vůbec nějaké, bylo okrajové. Nicméně 83 % jader je vyrobeno právě z této suroviny, zbytek ze SGS. Zatímco většina retušovaných artefaktů (71 %) je vyrobena ze SGS. Jádra vykazující charakteristiky mezolitických jader, převládají (66 %) jádra se změněnou orientací a ani jádro ze SGS nevykazuje charakteristiky neolitických jader – jde sice o větší jádro (30 g) nicméně se změněnou orientací, což pro neolit není zrovna typické. Právě kvůli tomuto rozporu je možné tvrdit, že mezolitická složka je na lokalitě přítomná, a to i přesto, že většina retušovaných artefaktů spadá spíše do období neolitu.

V rámci retušovaných artefaktů nejsou zastoupeny žádné předměty vysloveně typické pro období mezolitu, nicméně ani pro období neolitu. Ze Szentgálského radiolaritu je vyrobené rydlo. Tato suroviny bývá obvykle spojována s obdobím neolitu, nicméně rydla nejsou pro období neolitu příliš typickým nástrojem, jednoznačná datace artefaktu tak je nejistá. 12,5 % souboru představují škrabadla, která jsou svým charakterem typicky neolitická, vyrobená ze SGS, původně na čepeli, která byla postupným retušováním zkracována. Dále je v souboru jeden vrub a vrtáček, oba SGS, zvláště pak vrub je vzhledem k větší velikosti spíše neolitického stáří. Zbytek souboru představovaly retušované úštěpy a jedna retušovaná čepel. V souboru byla pozorovatelná také retuš užitková, která indikuje používání vytvořených předmětů přímo na lokalitě.

Co se technologického charakteru souboru, na SO je patrné opracování technikou měkkého kamene, která je typická pro období mezolitu, což podporuje zařazení jader do tohoto období. Z technologického hlediska je důležité, že bylo na několika kusech pozorováno nepřímé odbíjení. Bohužel tato technika se vyskytuje jak v závěru mezolitu, tak i na počátku neolitu, vzhledem k tomu, že její pomocí vyrobené předměty byly ze SGS, je pravděpodobné spíše její neolitické stáří.

Na lokalitě nebyly nalezeny doklady zahřívání suroviny před štípáním, přesto je v souboru poměrně velké množství přepálených artefaktů (24,5 %), jedná se především o SO, proto je možné, že zahřívání suroviny před štípáním pouze nebylo rozeznáno. Patinované (3 %) a výrazněji eolizované (4 %) artefakty

se v souboru vyskytují v minimální míře. Předmětů s kůrou v něm také není mnoho (16 %). V drtivé většině se je to SO (87,5 %), což je způsobeno především výskytem kůry na neopracované surovině. Ve více než ½ případů kůra nepokrývá ani ¼ povrchu předmětu, ale vyskytují se kusy v celé škále pokrytí povrchu až po kusy, kde je kůrou pokryto více než ¾ povrchu.

Souhrnně lze říct, že lokalita Kornice, nal. 1 představuje zajímavý příklad souboru ŠI v němž je přítomná jak mezolitická, tak neolitická složka. Tato situace není ideální a lokalita také není příliš perspektivní pro další výzkum. Nicméně především díky technologickému přístupu je možné s velkou mírou pravděpodobnosti tvrdit, že na nalezišti je přítomný materiál z období mezolitu, a to i přesto, že ze souboru nebyly získány pro mezolit typické retušované nástroje.

4.1.4.1.12. Kornice, nal. 2

Poloha Kornice, nal. 2 s plochou přes 5 000 $m^{2,}$ náleží mezi větší naleziště. Je známá z povrchové prospekce D. Vícha. V rámci této lokality byly zjištěny také nálezy jiných období a to: StK, LgK, neolitu, eneolitu, vrcholného středověku, novověku a blíže neurčených období pravěku. Situace na lokalitě Kornice, nal. 2 je v podobná situaci na lokalitě Kornice, nal. 1. Neolitické nálezy situaci komplikují. Poloha se nachází v plochém terénu, který se mírně svažuje k východu až k jihovýchodu, nejbližším vodním tokem je říčka Loučná, která protéká jižně od naleziště ve vzdálenosti asi 1 km. Poloha se nachází v nadmořské výšce 360 m n. m.

Celkový počet artefaktů získaných na této lokalitě je 94. Přítomnost neolitické složky v souboru je patrná, nicméně také je evidentní, že se v souboru vyskytuje i mezolitický materiál. Z hlediska výrobních kategorií tvoří 48 % souboru výrobní odpad, následují retušované artefakty (29 %), neopracovaná surovina (13 %), čepele (7 %) a jádra (3 %). Zajímavé je vysoké zastoupení retušovaných artefaktů a relativně vysoké zastoupení čepelí, obě tyto kategorie indikují přítomnost neolitické složky.

Jádra jak svou velikostí, tak i tvarem, surovinovou skladbou a způsobem opracování indikují mezolitické stáří, zatímco retušované artefakty svou skladbou v drtivé většině odkazují na neolitické stáří. Celkem pouze 11 % retušovaných artefaktů je z SO. V případě kategorie neopracované suroviny je 92 % SO a 2/3

z celkového počtu jader. Diskrepance mezi surovinovou skladbou jader a retušovaných předmětů naznačuje minimálně dvě nezávislé fáze osídlení.

Surovinová skladba souboru je zajímavá. Převládá SGS, který tvoří 45 % surovinové skladby, následuje místní surovina SO (38 %). Další suroviny se vyskytují spíše ojediněle, o to jsou však pestřejší, po jednom kusu jsou zastoupeny: rohovcová brekcie z Krumlovského lesa, plattensilex, polský čokoládový silicit ze Svatokřížských hor, krakovský silicit, bořitovský spongolit, moravský jurský rohovec. 5 % silicitů bylo silně přepáleno, a tak nebylo možné určit jejich původ; u dvou kusů se nepovedlo identifikovat provenienci a 3 % souboru jsou tvořeny křemenem, který je patrně místního původu a nemusí se nutně jednat o opracované kusy. Z těch exotičtějších surovin je relativně spolehlivě datovatelný čokoládový silicit, jehož opracování je nejspíš neolitického stáří. Dále rohovcová brekcie je z typologického hlediska vrub, což ovšem není k dataci nápomocné. Jádro se změněnou orientací z bořitovského spongolitu je patrně mezolitického stáří. Ostatní z importovaných surovin jsou v kategorii výrobního odpadu. Tudíž jsou v zásadě nedatovatelné.

V souboru je jak ze surovinové skladby, tak i vzhledem k typologii retušovaných artefaktů patrné, že se zde vyskytuje neolitická příměs. Procento retušovaných artefaktů je nezvykle vysoké – 29 %, což je patrně dáno neolitickou příměsí, která v kategorii retušovaných artefaktů převažuje. Typicky mezolitické artefakty se v souboru nevyskytují. Patrně spíše mezolitického stáří jsou některé retušované úštěpy, vrtáček, rydlo a škrabadlo. Většina škrabadel na čepelích, které se v souboru vyskytují je však pravděpodobně neolitického stáří.

Z technologického hlediska kromě výše zmíněných jader svědčí pro neolitické stáří jak použité technologie, tak i typologie retušovaných artefaktů. Zcela chybí doklady použití měkkého kamene, na druhé straně jsou však přítomné náznaky použití organického otloukače i tlaku a doklady nepřímého štípání. V podobě, která svědčí spíše o závěru neolitu.

Z ostatních charakteristik je důležitá přítomnost kusů, které indikují zahřívání suroviny před štípáním. Toto je potvrzeno i nehodami, které se při zahřívání mohly přihodit. Tedy přítomnými kusy odštíplými žárem a také přepálenými artefakty, které představují 13 %, přičemž ze všech přepálených kusů představuje SO 33 %. Patinované kusy jsou v souboru vzácné, patinovaných je 5 %. Eolizovaných kusů je ve srovnání s jinými lokalitami poměrně hodně,

celkem se jedná o 10 % kusů. Výskyt kůry je poměrně nevýrazný. Celkem se vyskytuje na 13 % všech kusů, přičemž v 50 % pokrývá méně než ¼ povrchu předmětu, ve zbylé polovině kusů jsou poměrně rovnoměrně zastoupeny kusy s různým pokrytím povrchu kůrou.

Celkově je z hlediska mezolitického osídlení regionu lokalita Kornice, nal. 2 poměrně málo významná. Její přínos spočívá v tom, že je na ní patrné, do jaké míry je možné identifikovat výskyt mezolitického materiálu v souborech, kde je patrná převaha mladších období. Na této poloze probíhalo jednak štípání jak čepelí, tak i úštěpů, jak naznačuje drobný odpad z výroby, tak i jejich následné retušování. Konečně užitková retuš předmětů indikuje, že tyto předměty mohly být na lokalitě následně i používány.

4.1.4.1.13. Nedošín, nal. 2

Materiál z lokality Nedošín, nal. 2 byl získaný ze sběrů D. Vícha. Kromě období mezolitu byly na lokalitě identifikovány období neolitu, vrcholného středověku a blíže neurčené pravěké nálezy. Zvláště období neolitu je v ŠI zřetelně přítomné. Poloha se nachází na táhlém svahu mírně skloněném k jihu nad říčkou Loučnou v nadmořské výšce 345 m n. m. Od Loučné je lokalita vzdálena asi 250 m. Z hlediska plochy naleziště jej lze řadit mezi velké lokality, s plochou větší než 5 000 m^2. Je pravděpodobné, že část lokality byla zničena výstavbou silnice a železniční tratě. Lokalita se nachází v těsné blízkosti naleziště Nedošín, nal. 3.

Z této lokality bylo získáno celkem 271 ks ŠI. Neopracovaná surovina představuje 45 % z celkového počtu nálezů. Většina neopracované suroviny je tvořena místní surovinou (SO), 3 % představují jiné suroviny, které ovšem také mohou být místního původu; jde o křemen, achát a chalcedonovou hmotu. Odpad z výroby představuje 44,5 % z celkového počtu nálezů. Po odečtení neopracované suroviny je zastoupení výrobního odpadu v souboru 81 %. Retušované nástroje i jádra jsou zastoupeny po 8,5 % a čepele představují 2 % souboru – po odečtení neopracované suroviny.

Z hlediska surovinové skladby výrazně převažuje místní surovina SO, která je v souboru zastoupena 84 %, po jednom kusu (což odpovídá asi 0,4 %) jsou v souboru zastoupeny tyto suroviny: křemenec typu Tušimice, křemičitá zvětralina, subvulkanit a přepálený silicit, u něhož není možné určit provenienci.

Po 2 kusech (0,7 %), jsou v souboru zastoupeny tyto suroviny: spongolit z bořitovska, rohovec typu Olomučany, silicit z Krumlovského lesa, slůňáky, achát a chalcedonová hmota. Po třech kusech (1,1 %) jsou zastoupeny: křemen a křišťál. Vyjma místní suroviny je nejvyšší zastoupení SGS, které je v souboru zastoupeno téměř 8 %. Celkově znovu surovinové zastoupení naleziště poukazuje na vazbu spíše směrem na východ, i když ani suroviny ze západu zcela nechybí. Kromě SGS, je však většina ostatních surovin neopracovaných, anebo spadají do kategorie výrobního odpadu, a tak jsou obtížně datovatelné.

Z typologického hlediska nejsou v této kolekci přítomné signifikantní nálezy. Z retušovaných nástrojů jsou přítomná rydla a škrabadla, dále pak retušované úštěpy a čepele. Mezi retušovanými nástroji je tradičně přítomno vyšší procento SGS, celkem je z této suroviny 38 % všech retušovaných předmětů, zbylá část je vyrobena z SO. Celá čepel, která se v souboru nachází, je vyrobena ze silicitu z Krumlovského lesa, mediální zlomek čepele pak je vyroben ze SGS. Zahřívání suroviny před štípáním se obvykle na lokalitách pojí s výskytem čepelí z místní suroviny, nicméně na lokalitě Nedošín, nal. 2 nebyly takové kusy identifikovány. Zastoupení druhů jader na lokalitě bylo poměrně vyrovnané – jádra se změněnou orientací (46 %), jednopodstavová (31 %) a dvoupodstavová (23 %). Celkem 77 % bylo z místní suroviny, dále se vyskytla jádra z rohovce typu Olomučany (15 %) a ze SGS (8 %).

Z hlediska použité technologie je zjevné, že na lokalitě byla provozována jak čepelová, tak i úštěpová technika a výsledky obou těchto postupů byly dále retušovány. Kromě dokladů přímého otloukání tvrdým otloukačem nebyly v souboru jiné indicie zpozorovány, dále je důležitá přítomnost dokladů zahřívání suroviny před štípáním.

Z ostatních charakteristik souboru je důležité zmínit přepálené kusy, kterých bylo celkem 12 %, ty taktéž indikují zahřívání suroviny, ale může se jednat o nepovedené procesy. Kusů s kůrou je v souboru celkem 13 %. Většinou kůra pokrývá méně než ¼ povrchu předmětu, ale vyskytuje se celá škála možností, až po kusy, kde je kůra/původní povrch přítomný na více než ¾ povrchu. Patinovaných kusů je celkem 5 %, což je relativně velké množství v porovnání s ostatními lokalitami a eolizovaných je rovněž 5 % kusů, což je více, než průměr, proto obojí může souviset s postdepozičnými procesy na lokalitě. V tomto směru soubor nijak výrazně nevybočuje z regionálního průměru.

Z hlediska aktivit, které na lokalitě probíhaly, je patrné, že zde probíhala jak výroba čepelí tak i úštěpů. Přičemž obě tyto skupiny byly dále upravovány, jak kromě hotových nástrojů indikují i drobné šupinky. Na celkem 30 % nástrojů, čepelí a jejich zlomků je patrná užitková retuš, což svědčí o tom, že na lokalitě byly vykonávány také jiné činnosti, kromě výroby ŠI. Ve srovnání s dalšími popisovanými nedošínskými lokalitami je na této mezolitická ŠI přítomná v lépe čitelné podobě, podle všeho v rámci souboru také převažuje.

4.1.4.1.14. Nedošín, nal. 3

Lokalita Nedošín, nal. 3 byla identifikována sběry D. Vícha. Původně byla rozčleněna na lokality 3 a 3a., ale vzhledem k tomu, že se tyto polohy překrývají, je pro potřeby této práce naleziště chápáno jako jediná lokalita. Kromě období mezolitu byly na lokalitě identifikovány období pozdního paleolitu, kultury s vypíchanou keramikou, neolitu, laténu, vrcholného středověku, novověku a blíže neurčené pravěké nálezy. Zvláště období neolitu je v ŠI zřetelně přítomné. Poloha se nachází na táhlém svahu mírně skloněném k jihu nad říčkou Loučnou v nadmořské výšce 350 m n. m. Od Loučné je lokalita vzdálena asi 300 m. Z hlediska plochy naleziště jej lze řadit mezi velké lokality, s plochou větší než 5 000 m^2. Lokalita se nachází v těsné blízkosti naleziště Nedošín, nal. 2.

Celkem bylo z této polohy získáno 80 ks ŠI. Neopracovaná surovina zahrnuje 16 ks, 25 % celku, ve všech případech je to místní surovina SO. V porovnání s většinou lokalit je to poměrně malé zastoupení. Odpad z výroby představuje 48,75 %, jádra 6,25 %, retušované kusy 21,75 %, čepele a jejich zlomky 7,5 %.

Z hlediska surovinové skladby je poměrně zajímavé nízké zastoupení místní suroviny SO (36 %) a na druhé straně snad nejvyšší zastoupení SGS (50 %) v rámci surovinového spektra a to včetně neopracované suroviny. Dále jsou ojediněle zastoupeny spongolity z Bořitovska (1,25 %), rohovec typu Stránská skála (1,25 %), rohovec typu Olomučany (1,25 %), křemen (2,25 %) a konečně přepálené silicity blíže neurčené provenience.

Retušované artefakty zjevně nejsou mezolitického charakteru, proto jsou popsány pouze v rámci tabulek (v příloze 10.4.5.). Jádra jsou zastoupena jak jedno a dvoupodstavová, tak i se změněnou orientací. Nicméně u všech je patrná snaha co nejvíce vytěžit zpracovávanou surovinu a lze je charakterizovat spíše jako

mezolitická. V případě zlomků čepelí jsou přítomné bazální (40 %), terminální (20 %) i mediální (40 %) zlomky.

Z technologického hlediska je přítomná jak čepelová, tak úštěpová technika. I když podle všeho jsou doklady čepelové techniky pouze pro období zemědělského pravěku. Kromě tvrdého otloukače je také přítomno odbíjení otloukačem organickým a odbíjení nepřímé, které obojí svědčí spíše pro zpracování neolitické a pozdější.

Ostatní charakteristiky nedošínské ŠI nijak výrazně nevybočují z průměru. Přepáleno a eolizováno je 10 % nálezů. Kůra se vyskytuje u 12,5 % předmětů, pokrývá různě velkou plochu předmětů, nejčastěji však méně než ¼ plochy (40 % nálezů s kůrou) anebo pak více než ¾ plochy předmětu (rovněž 40 % plochy nálezu). Vzhledem k vysokému zastoupení SGS je poměrně nízké zastoupení patinovaných předmětů, kterých je v souboru pouze 1,25 %.

Z hlediska surovinového zastoupení je také zajímavé, že i když jsou všechny retušované předměty vyrobeny ze SGS, 80 % jader je z místní suroviny SO a pouze zbytek je ze SGS. Také neopracovaná surovina je všechna místní. Toto svědčí o tom, že v rámci lokality jsou patrně přítomná dvě období, protože jádra sice vykazují charakteristiky typické pro období mezolitu, retušované artefakty jsou spíše neolitické, resp. charakteru zemědělského pravěku. Konečně poměrně velká část předmětů (13 % po odečtení neopracované suroviny), má také užitkovou retuš, proto je pravděpodobné, že lokalita nebyla pouze výrobním okrskem, ale spíše také osídlenou polohou, kde probíhaly různé činnosti.

4.1.4.1.15. Nedošín, nal. 11

Lokalita Nedošín, nal. 11 se nachází na plochém pahorku nad soutokem říčky Loučné a Kornického potoka. Říčka Loučná teče jižně od této polohy, Kornický potok severně a stékají se západně od lokality. Prostor je poměrně plochý, velmi mírně skloněný západním směrem. Nadmořská výška polohy je 300 m n. m. Na této lokalitě nebyly identifikovány žádné jiné kultury, kromě období mezolitu, které je známé jen z povrchové prospekce Davida Vícha.

Celkem bylo z této polohy získáno 65 ks ŠI. Neopracovaná surovina představuje 20 % celku, v porovnání s jinými lokalitami je to poměrně malé množství. Všechna neopracovaná surovina je místního původu, jedná se o SO.

Odpad z výroby představuje necelou polovinu souboru, celkem 48 %, jádra představují 4,5 %, retušované kusy 7,7 %, čepele a jejich zlomky 20 %.

Celkově je zastoupení SO v souboru poměrně nízké, lehce přes 50 % z celého souboru. Surovinové spektrum souboru je poměrně pestré. Vysoké je zastoupení SGS (29 %) a také silicitů z krakovské jury (11 %). Po jednom kusu je v kolekci z těchto surovin: obsidián, jaspis, bořitovský spongolit, rohovec typu Olomučany. Konečně 2 kusy silicitů byly silně přepáleny a nebylo možné určit jejich provenienci.

Z typologického hlediska spadají retušované artefakty převážně do období neolitu, jde o škrabadla na čepelích ze SGS nebo krakovského silicitu (např.: Tab. V.: 8). Jediný retušovaný artefakt, který je snad možné zařadit do období mezolitu je zlomek čepele se strmou terminální retuší (viz příloha Tab V.: 12). Dále je v kolekci přítomné velké množství čepelí (20 %), které jsou pravděpodobně z větší části také neolitického stáří. Z čepelí a jejich zlomků je 38,5 % vyrobeno z SO, 38,5 % ze SGS, 15 % z krakovského silicitu a 8 % z obsidiánu. Část čepelí byla odbitá technikou organického otloukače, což podporuje tezi o jejich neolitickém stáří. Nicméně vzhledem k přítomnosti SO je pravděpodobné, že alespoň část čepelí je mezolitického stáří. Dvě jádra se změněnou orientací a jedno jednopodstavové, jsou spíše mezolitického stáří (viz příloha Tab. XXI.: 7). Z hlediska zlomků čepelí bylo 42 % bazálních, 50 % mediálních a 8 % terminálních.

Z celkového počtu kusů v souboru bylo přepáleno 8 %, eolizováno 5 %, patinováno 3 % a kůra se vyskytovala na 6 % kusů. Kůra většinou pokrývala méně než ¼ plochy artefaktu. Kůra se většinou vyskytovala na artefaktech, které byly vyrobeny ze SGS.

Tento soubor patrně představuje kolekci, kde je přítomná jak neolitická, tak i mezolitická složka, přičemž na přítomnost mezolitických artefaktů lze usuzovat především z přítomnosti jader z SO. Na lokalitě kromě výroby artefaktů patrně docházelo i k dalším činnostem, protože u 4,6 % předmětů je možné pozorovat užitkovou retuš.

4.1.4.1.16. Němčice, nal. 5

Lokalita Němčice, nal. 5 se nachází na táhlém, k západu mírně skloněném, hřbetě nad údolím Vlčkovského potoka (tok 5. řádu). Naleziště je možné označit

za lokalitu menší až střední velikosti (kolem 2500–3000 m^2), nachází se v nadmořské výšce 440 m n. m. Na této lokalitě nebyly identifikovány žádné jiné kultury, kromě období mezolitu, které je známé jen z povrchové prospekce Davida Vícha.

Celkem pochází z této koncentrace pouze 50 ks ŠI, z čehož 27 kusů představuje neopracovaná surovina, z níž 2 kusy byly pravděpodobně použité jako otloukače. Surovinově je soubor monotónní, 98 % představuje SO a v celé kolekci je pouze 1 ks chalcedonové hmoty, která však také může být místního původu. Po odečtení neopracované suroviny zbývá soubor 23 kusů ŠI. V této části převažuje odpad (57 %), následují jádra (39 %) a konečně retušovaný artefakt. Jde o retušovaný úštěp, který nijak nenapomáhá dataci souboru. Jádra jsou zastoupena v různé velikostní i tvarové škále. Převažují jádra se změněnou orientací, což je u mezolitických souborů časté, představují 55,5%. Stejným podílem jsou zastoupena jádra jedno- a dvoupodstavová.

Důležitá je v případě souboru z Němčic hlavně analýza technologická. V souboru je kromě obligátního použití tvrdého otloukače doložené také použití tzv. měkkého kamene. Na jednom ze zlomků jader jsou pak patrné pravidelné negativy po odbíjení čepelek, které sice mohly být vytvořeny měkkým kamenem, ale evokují spíše použití prostředníku nebo tlaku – i když to nelze tvrdit s jistotou. Dále je důležité, že na lokalitě byly patrně vyráběny polotovary pro mikrolity, když už ne mikrolity jako takové. To dokládá přítomnost čepelek rozdělených technikou mikrorydla. Dále je důležité, že podle všeho bylo na lokalitě doloženo také zahřívání suroviny před štípaním. Použití tohoto postupu do jisté míry podporuje skutečnost, že 12 % nálezů bylo přepáleno. Všechny tyto charakteristiky souboru ukazují na jeho mezolitické stáří.

Z ostatních charakteristik souboru je potřeba uvést, že patinované kusy nebyly na lokalitě zaznamenány, což je dáno hlavně vlastnostmi SO. Ve větší míře byly eolizovány celkem 4 % nálezů. Kůra se vyskytuje u 6 % nálezů, přičemž je spíše okrajovou záležitostí, nikdy nepokrývá více než ¼ povrchu artefaktu.

Smyslem prezentace této lokality bylo především ukázat, že za určitých okolností je možné se o mezolitickém osídlení něco dozvědět i ze zdánlivě nedatovatelných a pro další zájem zanedbatelných souborů. Vhodným přístupem je možné vytěžit důležité informace, a tak potenciálně mohou být tyto lokality

perspektivní z hlediska dalšího výzkumu. V případě lokality Němčice, nal. 5 je zajímavým momentem pestrá paleta informací o použitých technologických postupech. Tyto údaje by mohly být ještě zajímavějšími v případě, že by se z této polohy povedlo získat větší množství materiálu.

4.1.4.1.17. Pekla, nal. 1

Materiál z lokality Pekla, nal. 1 pochází z povrchové prospekce D. Vícha, J. Šmahy i systematických sběrů vedených autorkou textu. Lokalita se nachází na táhlém hřbetu nad říčkou Loučnou (tok 2. řádu). Loučná lokalitu obtéká ze západu a jihu. Tímto směrem je také mírně skloněný svah, kde se v nadmořské výšce 330 m n. m. nachází lokalita. Od vodního toku je vzdálena 300 m. Z hlediska rozlohy koncentrace je rozsáhlá, s plochou přes 5000 m^2. Kromě období mezolitu byla v rámci této koncentrace identifikována slezskoplatěnická kultura doby bronzové, VS a NO.

Celkem bylo z lokality získáno téměř 1500 kusů ŠI. Nejvyšší procentuální zastoupení v souboru má odpad z výroby 53 %, z hlediska četnosti následuje neopracovaná surovina (28 %), jádra (9 %), retušované artefakty (7 %) a čepele (3 %). Toto rozložení výrobních kategorií je pro vysokomýtské mezolitické soubory typické.

Surovinová skladba kolekce je velmi pestrá. Místní surovina SO však výrazně převažuje (zastoupen 73 %), jak je obvyklé u mezolitických kolekcí z této oblasti. Následuje SGS (13 %), blíže neurčený silicit (3 %), rohovec typu Olomučany 2,5 %, 2 % je zastoupený spongolit z Bořitovska a křemen. Zastoupení dalších surovin bylo zlomkovité 1,5 % představuje neurčená surovina, 1 % křišťál, po 0,5 % rohovec z Krumlovského lesa a rohovec typu Stránská skála. Ostatní suroviny představují dohromady 1 % z celkového počtu kusů jedná se o radiolarit z oblasti Vláry, krakovský silicit, křemičitá zvětralina, jaspis, opál a chalcedonová hmota.

V rámci této lokality bylo nalezeno poměrně velké množství retušovaných a typických artefaktů. V rámci kategorie retušovaných artefaktů převažovaly retušované úštěpy (38 %), následovala škrabadla (24 %), pak retušované čepele (13 %), vruby (10 %), mikrolity (7 %) a rydla (7 %). Ojedinělým artefaktem v souboru byl vrták. Z typických artefaktů je patrné, že to co je v souboru datovatelné je možné zařadit do období mezolitu, jde jednak o mikrolity a pak

také drobné nehtovité škrabadla typické pro období mezolitu. I přes více mikrolitů není možné soubor zařadit do konkrétního úseku mezolitu, protože jsou zde přítomné jak trapézy, tak i segmenty a dlouhé i rovnoramenné trojúhelníky. Z hlediska surovinové skladby retušovaných artefaktů převažovala místní surovina SO zastoupená 61%, následoval SGS 33 %, bořitovský spongolit 3 % a ojediněle se vyskytly retušované artefakty z rohovce typu Krumlovský les, z křišťálu a krakovského silicitu. Pět mikrolitů bylo z místní suroviny a polotovar jednoho z nich byl z křišťálu.

Tvarová skladba jader i jejich početní zastoupení odpovídá jiným lokalitám v tomto regionu. Velmi zajímavá však je pestrá surovinová skladba jader. Velikostně jsou jádra drobná, až velmi malá, nadpoloviční většinou jsou zastoupena jádra se změněnou orientací, jak je pro mezolitické soubory typické (51 %), následují jádra jednopodstavová (34 %) a konečně se vyskytují, byť méně i jádra dvoupodstavová (15 %). V rámci surovinové skladby převažuje místní surovina SO, která je zastoupena 76 %. Unikátní však je surovinové složení jader vyskytují se, jak je obvyklé, jádra ze SGS (10 ks), ale také jádra z bořitovského spongolitu a olomučanského rohovce po 5 ks, z křemene 3 ks, z křišťálu a rohovce typu Krumlovský les po 2 ks a ojediněle také z krakovského silicitu a křemičité zvětraliny. Tři jádra nebylo možné jednoznačně surovinově zařadit, vzhledem k stavu dochování suroviny, jedná se o blíže neurčené silicity.

V rámci této lokality probíhala výroba nástrojů jak úštěpovou tak i čepelovou technikou. Zastoupení čepelí a jejich zlomků (2 %) se blíží regionálnímu průměru (3 %). Z hlediska tvarové skladby čepelí převažovaly bazální zlomky (40 %), které byly obvykle nejčastěji vyhazovány, jako nepoužitelné pro další zpracování, stejnou mírou byly zastoupeny zlomky mediální a terminální po 26 %, nejméně se dochovalo celých čepelí 3 ks. Zajímavá je také surovinová skladba čepelí a jejich zlomků. Převažuje místní surovina SO (46 %), následuje SGS (26 %), rohovec typu Stránská skála (5 %), ojediněle se vyskytly čepele nebo jejich zlomky z rohovce typu Olomučany, bořitovského spongolitu, rohovce typu Krumlovský les a vlárského radiolaritu. U tří kusů nebylo možné určit provenienci silicitu, z něhož byly vyrobeny. Těžba čepelí probíhala alespoň zčásti přes prostředník, jak dokládají nejen patky čepelí samotných, ale také nepovedené kusy nalezené v rámci této koncentrace. Velká část čepelí byla vyrobena z SO, pomocí experimentu a následného pozorování jak

archeologizovaných, tak experimentálně vyrobených artefaktů bylo pod mikroskopem možné vidět, že některá jádra byla před štípáním zahřívány pro vylepšení štěpných vlastností suroviny (viz příloha 10.4.6.2.). Vzhledem k přítomnosti čepelí, mikrorydel a vrubů je patrné, že cílovým produktem výroby měly být právě čepele. Ty byly patrně těženy z jader vytvořením vodící čepele, jak dokládá výrobní odpad z této polohy. Vyráběny a využívány však byly také úštěpy, ty byly používány hlavně na výrobu škrabadel. Jak dokládá užitková retuš na několika předmětech, byly k různým činnostem používány také neretušované předměty.

Přepáleno bylo 19 % nálezů. Kůra se vyskytovala na 12 % všech nálezů. Plocha pokrytá kůrou byla různá, od méně než ¼ plochy až po kusy s více než ¾ povrchu pokrytým kůrou. Převažovaly kusy, na nichž bylo ¼ kůry a méně (50 %), zbylé kusy byly rovnoměrně rozloženy, a to co se pokrytí kůrou týče od kusů, kde bylo více než ¼ kůry až po kusy, kde bylo více než ¾ kůry. Eolizována byla 3 % nálezů. Patinováno bylo poměrně málo nálezů 5 %, což odpovídá mezolitické dataci souboru.

Kolekce z této polohy je důležitá, protože ve své rozsáhlosti představuje pestrou sbírku z hlediska tvarů, surovinové skladby i doložených technologických postupů. Důležité je, že v případě této kolekce je možné vzhledem k surovinové skladbě čepelí a jader tvrdit, že velká část surovin, které se v oblasti vyskytují byla v období mezolitu zpracovávána stejným způsobem jako místní surovina. Toto zacházení se surovinou je pro mezolit typické, její různé druhy jsou opracovávány stejně, není vazba mezi určitým typem suroviny a typem nástroje.

4.1.4.1.18. Pekla, nal. 3

Materiál z lokality Pekla, nal. 3 pochází z povrchové prospekce D. Vícha a J. Šmahy. Lokalita se nachází na plošině nad říčkou Loučnou (tok 2. řádu). Loučná lokalitu obtéká ze západu. Tímto směrem je také mírně skloněný svah, kde se v nadmořské výšce 300 m n. m nachází lokalita. Z hlediska rozlohy koncentrace je plocha větší, přes 5000 m^2. Kromě období mezolitu byla v rámci této koncentrace identifikována také LnK, neolit blíže neurčený, blíže neurčená pravěká keramika a VS. Lokalita byla původně dělena na koncentrace a–c, které se však nacházejí v těsné blízkosti, resp. se místy překrývají, proto je tato poloha pro potřeby této práce chápána jako jedna. Tato lokalita, odkud je patrně větší část

nálezů ŠI neolitická, byla jako reprezentativní zvolena hlavně proto, že se nachází v blízkosti velmi početné lokality Pekla, nal. 1.

Celkem bylo z lokality získáno 96 kusů ŠI. Nejvyšší procentuální zastoupení v souboru má odpad z výroby 53 %, z hlediska četnosti následují retušované artefakty (17 %), jádra (12,5 %), čepele (10 %) a neopracovaná surovina (7,5 %). Toto rozložení výrobních kategorií je pro vysokomýtské mezolitické soubory netypické a indikuje přítomnost neolitické složky.

Surovinová skladba kolekce je pestrá. Místní surovina SO byla zastoupena zhruba 1/3 (34 %). Následuje krakovský silicit (23 %), SGS (20 %), 2 % je zastoupený silicit z Krumlovského lesa, křemičitá zvětralina a křemen. Po jednom kuse se v souboru vyskytuje bořitovský spongolit, jaspis a rohovec typu Olomučany. 13 % silicitů bylo přepáleno do té míry, že nebylo možné určit jejich provenienci.

V rámci této lokality nebyly nalezeny žádné kusy ŠI, které by byly typologicky příznačné pro období mezolitu. V souboru jsou škrabadla, rydlo, vrtáček (s pěkným příkladem retuš enversée) a retušované úštěpy i čepele. Důležitá je přítomnost vrubů, které svědčí o dělení čepelí na menší segmenty. Škrabadla nalezená na lokalitě jsou různá, některá jsou patrně neolitického stáří (viz Tab. XXII.: 8), jiná vykazují spíše mezolitické charakteristiky (viz např. Tab. XXI.: 4). Pouze 18 % retušovaných artefaktů je vyrobeno z místní suroviny SO, ostatní retušované předměty jsou vyrobeny ze SGS, krakovských silicitů a jiných silicitů. To svědčí spíše pro jejich neolitickou dataci. Drtivá většina jader v souboru je se změněnou orientací (90 %), jednou se vyskytlo jádro jednopodstavové. Zajímavá je v této kolekci především surovinová skladba jader. V souborech obvykle převažují jádra z místní suroviny, tady je jejich zastoupení také největší (33 %), ale výrazněji jsou také zastoupena jádra ze SGS (25 %), krakovského silicitu (16 %), rohovce typu Olomučany (8 %) a bořitovského spongolitu (8 %). Právě vzhledem k podobnému charakteru jader (převaha těch se změněnou orientací) i jejich podobné velikosti je možné, že byly všechny tyto suroviny opracovávány ve stejném období. Jádra ze SGS a krakovského silicitu, jsou obvykle větší, avšak ta z lokality Pekla 3 jsou drobná a technologicky také spíše přísluší mezolitu. Ostatní jádra jsou spíše drobná a jejich mezolitické opracování lze označit za pravděpodobné.

V rámci této lokality probíhala výroba nástrojů jak úštěpovou tak i čepelovou technikou. Zastoupení čepelí a jejich zlomků je ve srovnání s průměrným výskytem v rámci regionu (2 %) poměrně vysoké (10 %). Těžba čepelí probíhala alespoň zčásti přes prostředník, jak dokládají nejen patky čepelí samotných, ale také nepovedené kusy nalezené v rámci této koncentrace. Jak dokládá užitková retuš na několika předmětech, byly k různým činnostem používané také neretušované předměty.

Přepáleno bylo 26 % nálezů. Kůra se vyskytovala na 25 % všech nálezů. V míře pokrytí kůrou byly rozdíly, od méně než ¼ plochy až po kusy s více než ¾ povrchu pokrytým kůrou. Převažovaly kusy, na nichž bylo ¼ kůry a méně (46 %). Zbylé kusy byly rovnoměrně rozloženy, a to co se pokrytí kůrou, týče od kusů kde bylo více než ¼ kůry až po kusy, kde bylo více než ¾ kůry. Eolizováno bylo 10 % nálezů, což je ve srovnání s jinými soubory poměrně vysoké procento. Patinováno bylo 8 %.

Tato kolekce je zajímavá z několika aspektů. Jednak zajímavou skladbou jader v souboru a také vysokým podílem kortikálních úštěpů, je proto pravděpodobné, že se jednalo o jakýsi výrobní okrsek. Zároveň je vysoce pravděpodobné, že v rámci této koncentrace je přítomný materiál mezolitický, ale také ten neolitický.

4.1.4.1.19. Tisová, nal. 6

Lokalita Tisová, nal. 6 byla zjištěna povrchovou prospekcí Davida Vícha. Lokalita se nachází na plochém pahorku, který se poměrně ostře zvedá nad Sloupnický potok. Potok lokalitu obtéká z jihozápadu až jihu. Lokalita se nachází v nadmořské výšce 320 m n. m. Z hlediska rozlohy koncentrace se jedná o plochu větší, nad 5000 m^2. Kromě období mezolitu byl v rámci této koncentrace identifikovaný také eneolit a VS.

Celkem bylo z lokality získáno 371 kusů ŠI. Nejvyšší procentuální zastoupení v souboru má neopracovaná surovina 44 %, z toho více než 90 % představuje místní surovina. Odpad je zastoupený 41 %. Z hlediska početnosti následují jádra (11 %) a retušované nástroje (4 %).

Surovinová skladba kolekce je monotónní. Převládá místní surovina (90 %), dále se vyskytuje, křemen který však nemusí nutně představovat ŠI (2 %),

SGS (4 %) a neurčená surovina (4 %). Ze SGS byla vyrobena také některá jádra a retušované nástroje.

Z typologického hlediska polovinu retušovaných artefaktů představují retušované úštěpy, které však nejsou chronologicky citlivé. Dále se v souboru vyskytují škrabadla. Ta z Tisové, nal. 6 náleží patrně do období mezolitu. Dále se v souboru vyskytla retušovaná čepel, na několika artefaktech je také přítomna užitková retuš. 79 % retušovaných artefaktů je vyrobeno ze místní suroviny SO, ostatní ze SGS.

Také u jader z hlediska surovinové skladby výrazně převažuje místní surovina zastoupena 95 %, zbývající jádra jsou ze SGS. 2/3 jader jsou se změněnou orientací, 23 % jednopodstavových a 11 % dvoupodstavových. Některá jádra vykazují velkou pravidelnost v organizaci negativů. Je možné, že byla použita těžba tlakem.

Z technologického hlediska je důležitá přítomnost kusů, které byly podle všeho zahřáty před štípáním. Právě díky tomuto postupu mohly vzniknout pravidelné negativy na jádrech, ať už byla použitá technologie jakákoliv. Užitková retuš na předmětech indikuje jejich používání na lokalitě. Na štípání přímo na lokalitě ukazují nepovedené kusy, např. outrepassé.

Přepáleno bylo 6,5 % nálezů. Kůra se vyskytovala jen na 12 % všech nálezů. 63 % nálezů s kůrou bylo vyrobeno z místní suroviny SO. Míra pokrytí kůrou se lišila, od méně než ¼ plochy až po kusy s více než ¾ povrchu pokrytým kůrou. Rozložení kusů v těchto kategoriích bylo poměrně rovnoměrné. Eolizováno bylo méně než 1 % nálezů, patinováno 1,5 %.

4.1.4.1.20. Tisová, nal. 11

Tisová představuje typickou polohu, jakých jsou na Vysokomýtsku desítky. Veškerý materiál byl získaný povrchovou prospekcí Davida Vícha. Je to plochá vyvýšenina nad mírně se svažujícím údolím potoka Labuťky (tok 4. řádu). Poloha se nachází v nadmořské výšce 328 m n. m. Rozloha lokality je spíše menší, koncentrace se rozkládá na ploše asi 2500 m^2. V rámci této koncentrace nebyl rozeznán materiál žádných jiných období pravěku.

Celkem bylo z lokality získáno 65 kusů ŠI. V tomto souboru převažuje neopracovaná surovina, která představuje 54 % z celkového množství nálezů v souboru (z toho 97% je místní surovina SO). Po jejím odečtení převažuje odpad,

který je zastoupený 83 %. Retušované nástroje jsou pouze netypické, jádra představují v souboru po odečtení suroviny 10 %. Rovnoměrně jsou zastoupena jednopodstavová, dvoupodstavová i se změněnou orientací. Jak retušované nástroje, tak i jádra jsou všechna vyrobena z místní suroviny SO. V odpadu z výroby převažují větší kusy, což je však vzhledem k povaze kolekce pochopitelné. Vzhledem k několika kusům s přesahem (outrepassée) je pravděpodobné, že na lokalitě byla ŠI také vyráběna. Bližší údaje o použitých výrobních postupech se zjistit nepodařilo.

Surovinová skladba kolekce je monotónní. Převládá místní surovina (91 %), z importovaných surovin se jedná o hnědou chalcedonovou hmotu zastoupenou 4 % a dále po 1 kusu z křemene, bořitovského spongolitu, rohovce typu Krumlovský les a SGS. Tyto suroviny jsou sice zastoupeny okrajově, ale jejich přítomnost je zajímavá, protože dokládají kontakty se zmíněnými regiony. Všechny tyto suroviny byly zastoupeny v kategorii výrobního odpadu a jejich jednoznačná datace je proto nemožná.

Z dalších charakteristik ŠI je potřeba zmínit, že téměř 10 % souboru bylo přepáleno. Kůra se vyskytovala jen na 6 % všech nálezů a nepokrývala ani ½ povrchu jednotlivých kusů. Jeden kus byl silně eolizován a 5 % souboru bylo patinováno.

Tato lokalita není ničím výjimečná, o způsobu života mezolitických lidí vypovídá poměrně málo, patrně se jednalo o kratší jednorázovou událost. Současně platí, že datace lokality Tisová, nal. 6 je velmi nejistá. Právě takových epizod bylo v životě mezolitických lidí hodně a i přesto, že je velmi obtížné s takovými lokalitami pracovat, je důležité jim věnovat pozornost. A to jednak proto, že doplňují představu o pohybu lidí v krajině a také proto, že jejich opomíjením vznikají zbytečná prázdná místa v krajině. Jen je potřeba mít na paměti, že jejich datace je obvykle pouze přibližná.

4.1.4.1.21. Vlčkov, nal. 1c

Lokalita Vlčkov, nal. 1c je jediná, na níž proběhly všechny stupně výzkumu. Byla objevena D. Víchem. Dlouhodobě jí byla věnovaná pozornost při prospekci. V průběhu roku 2001 pak byl na této poloze proveden záchranný archeologický výzkum formou dohledu (*Cejpová – Vích 2003*). Konečně zde tady proběhl systematický sběr a také badatelský výzkum, popsaný výše. Proto není

překvapivé, že z této polohy pochází největší množství nálezů, celkem bylo získáno 3400 kusů ŠI.

Tato poloha se nachází na pahorku obtékaném z jihojihozápadu až severovýchodu Vlčkovským potokem (tok 5. řádu). Poloha, kde se koncentrace ŠI nachází, je mírně skloněná k jihu až jihovýchodu. Nachází se v nadmořské výšce 415 m n. m. Z této polohy nebyl kromě ŠI získán žádný jiný materiál. Nálezy je možné kulturně přisoudit mezolitu, počátku doby bronzové a novověku.

Z tohoto naleziště bylo získáno celkem 3400 kusů ŠI. Skladba souborů získaných různým způsobem (prvotní prospekce, systematický sběr, sondáž) se nijak výrazně nelišila, proto je celý soubor z této polohy posuzován jako jedna kolekce. Svou skladbou se velmi podobá souborům ze Sloupnicka, které se nachází v těsné blízkosti Vlčkova. Sloupnickým souborům se podobá nejen zastoupením jednotlivých výrobních kategorií, ale také zastoupenými surovinami a jejich poměrem. Zastoupení artefaktů v jednotlivých výrobních kategoriích je následující: těsně převažuje odpad z výroby (51 %), následuje neopracovaná surovina (38 %), jádra (6 %), retušované artefakty (3 %), čepele a jejich zlomky (2 %).

Z hlediska surovinové skladby je místní surovina SO zastoupena drtivou většinou 95%. V rámci zbylých 5 % z celkového počtu nálezů je zastoupena poměrně pestrá škála surovin. Ty jsou zastoupeny následovně[57]: SGS 40 %, bořitovský spongolit 10 %, rohovec typu Olomučany 4%, křemen 7 %, křišťál 3 %, rohovec typu Krumlovský les 2 %, glaukonit 1%. Ojediněle se vyskytl severočeský křemenec a zkamenělé dřevo. Provenienci 10% silicitů nebylo vzhledem k patinaci, nebo přepálení určit. U 1% nálezů nebylo možné určit provenienci suroviny.

Retušované artefakty nejsou sice v poměrném zastoupení nijak výrazné, ale vyskytují se v pestré škále a nechybí ani mikrolity. Vzhledem k tvarové skladbě mikrolitů – jednalo se o segment a trojúhelníky je předběžně možné tuto polohu zařadit do starší fáze mezolitu. Dále se však v souboru vyskytují i jiné typy artefaktů. Velká část těchto předmětů byly retušované úštěpy (47 %) a retušované čepele (12 %). Mikrolity a jejich polotovary byly zastoupeny 13 %, stejně tak i škrabadla. Vruby představovaly 7 % a rydla 5 %. Ojediněle se vyskytl kombinovaný nástroj – škrabadlo s rydlem a vrtáček. Surovinové složení

57 Procenta jsou uváděna ve vztahu k míře zastoupení jednotlivých surovin v rámci ostatních surovin.

retušovaných artefaktů odpovídá celkovému surovinovému složení této kolekce. Většina souboru je z místní suroviny SO (celkem 72%), následuje SGS (22 %), ojediněle se vyskytl také rohovec typu Krumlovský les. U 5 % silicitů nebylo vzhledem ke stupni přepálení, resp. patinace možné určit provenienci suroviny.

Čepele byly v souboru zastoupeny poměrně nevýrazným způsobem, jednalo se celkem o 2 % celkového počtu nálezů. Z použitých surovin převažovala v souboru místní surovina SO zastoupena 94 %. Ostatní suroviny byly zastoupeny okrajově 2 ks byly z rohovce typu Olomučany, po jednom kusu pak ze SGS a bořitovského spongolitu. Z hlediska tvarového spektra je celých čepelí v souboru 0,5 %, v rámci kategorie čepelí a jejich zlomků převažují bazální části čepelí, které jsou zastoupeny 36 %, následují celé čepele, s 30 %. Terminálních zlomků je celkem 18 % a mediálních zlomků je 16 %.

Jádra jsou v souboru zastoupena spíše podprůměrně, představují celkem 6 % z celkového počtu nálezů. Co se jejich velikostního složení týče, jde o jádra drobná až velmi drobná, která dobře zapadají do standardního velikostního rozpětí v tomto regionu. Jak je pro období mezolitu typické, převažují jádra se změněnou orientací, která jsou zastoupena 51 %. Dále následují jádra jednopodstavová (29 %), nejméně pak je jader dvoupodstavových, která jsou zastoupena 20% z celkového počtu jader v souboru. Surovinová skladba jader je pro mezolitické soubory v této oblasti typická. Drtivou většinou převažuje místní surovina SO, která je zastoupena 93 %. Okrajově pak jsou zastoupeny také jiné suroviny a to bořitovský spongolit (5 ks), SGS (4 ks), křišťál (1 ks). Celkem u pěti kusů jader nebylo možné určit provenienci suroviny.

V rámci této polohy probíhala jak výroba, tak i využití vyrobených nástrojů. Některá jádra jsou extrémně drobná, což svědčí o určité módě, protože místní suroviny je v tomto regionu dostatek a práce s tak drobnými kusy suroviny patrně nebyla nezbytná. Připravená jádra byla před štípáním někdy zahřívána. Probíhala jak výroba čepelí tak i úštěpů. Úštěpy byly patrně využívány především na hrubší nástroje a škrabadla, zatímco čepele byly dále děleny technikou mikrorydla na menší části a z nich byly přímo na místě vyráběny mikrolity, jak dokládají některé nedokončené kusy. Těžba čepelí probíhala různým způsobem, časté bylo použití měkkého kamene, ale byly získány také kusy, které indikují použití prostředníku, resp. těžbu tlakem. Jsou však poměrně ojedinělé a je pravděpodobné, že těžba za použití měkkého kamene převládala.

Ostatní charakteristiky ŠI v souboru jsou spíše pod průměrem ostatních lokalit. Patinovaných artefaktů je 2 %, eolizovaných 1 %, přepálených je 9 %. Kůra se vyskytuje na 7 % artefaktů a je obvykle na méně než ¼ povrchu artefaktu – u 39 % artefaktů s kůrou. Ale vyskytují se také kusy, kde je kůry více než ¾ 26 % však předmětů s kůrou, kusy s pokrytím kůry ¼ - ½ jsou zastoupeny 23 % a kusy s pokrytím kůrou ½ - ¾ jsou zastoupeny 12 %.

U této polohy je důležité, že i přesto, že proběhly všechny možné metody výzkumu, neliší se celkové poznání této polohy ve své kvalitě nijak výrazně od toho, co víme o ostatních představených lokalitách. Díky poměrně velkému množství nálezů, které bylo z této polohy získáno, jsou však tyto závěry o něco jistější. Na této poloze probíhala jak výroba, tak vzhledem k výskytu užitkové retuše na mnoha artefaktech, i jiné činnosti, při nichž byly artefakty využívány. Z hlediska surovinové skladby je patrný spíše kontakt směrem na východ. Tato poloha je poměrně dobrou referenční kolekcí v regionu pro svou početnost a zároveň ukazuje limity toho, co se na lokalitách v tomto regionu ve většině případů dochovalo.

4.1.4.1.22. Vračovice, nal. 1

Lokalita Vračovice, nal. 1 je spíše menší až střední rozlohy, může to však být tím, že v jejím blízkém okolí byly postaveny domy, které patrně část této lokality narušily. Lokalita se nachází na pahorku, jehož nejvyšší bod je 333 m n. m. Nejbližším vodním tokem je Betlémský potok, který protéká ve vzdálenosti asi 1 km západním až jihozápadním směrem od naleziště. V rámci této polohy byl rozeznaný kromě mezolitu také pozdní paleolit.

Z tohoto naleziště bylo získáno celkem 110 kusů ŠI. Tato lokalita je zajímavá hlavně z hlediska velké surovinové pestrosti. V rámci ní bylo v porovnání s jinými lokalitami získáno relativně malé množství neopracované suroviny. Zastoupení artefaktů v jednotlivých výrobních kategoriích je následující: neopracovaná surovina 4 %, odpad z výroby 75 %, jádra 19 %, retušované artefakty 1 %, čepele a jejich zlomky 1 %.

Typické artefakty v souboru chybí, v kolekci je jediný retušovaný nástroj – jde o retušovaný úštěp ze SGS. Jediný zlomek čepele, který je v souboru přítomný, je také ze silicitu. Vzhledem k fasetované patce se však pravděpodobně jedná spíše o mezolitický artefakt. Tato čepel byla patrně odbita měkkým

kamenem. Z hlediska surovinové skladby v souboru převládá SO 76%. Po něm následuje SGS, který je přítomen v souboru 15 %. Další suroviny jsou zastoupeny zlomkovitě, přítomny jsou po jednom kusu Krumlovský les, bořitovský spongolit, severočeský křemenec, křišťál i křemen. Po dvou kusech je z přepálených blíže neurčitelných silicitů a suroviny, kterou se nepovedlo identifikovat. Všechny tyto suroviny spadají do kategorie odpadu.

V souboru je poměrně velké procento jader. Ta jsou různých tvarů a velikostí. Výrazně nejpočetnější jsou jádra se změněnou orientací, která obvykle dokládají úštěpovou techniku a způsob jejich opracování naznačuje, že převládala snaha vytěžit je co možná nejvíce, tento typ jader představuje 77 % jader v souboru. Dále jsou zastoupena jednopodstavová a dvoupodstavová jádra. Jedno jádro je ze SGS, nicméně také jej lze označit za jádro se změněnou orientací a způsobem opracování se nijak neliší od těch ostatních, která jsou všechny z místní suroviny SO.

Ostatní charakteristiky ŠI v souboru příliš nevybočují z průměru. Patinovaných artefaktů je 13 %, eolizovaných 3 %, přepálených je 12 %. Kůra se vyskytuje na 13 % artefaktů a je obvykle na méně než ¼ povrchu artefaktu.

V celém souboru je i z technologického hlediska poměrně málo signifikantních artefaktů. Lze zde doložit výrobu čepelí i úštěpů. V kolekci je přítomno několik předmětů s užitkovou retuší, proto lze tvrdit, že se nejedná pouze o výrobní areál, ale že zde patrně probíhaly i jiné činnosti. Hlavním důvodem prezentace této lokality v užším výběru byla především skutečnost, že skladba artefaktů i surovin se podobá velkému mnižství nalezišť, z kterých bylo získáno 10–100 ks ŠI. Není u nich jistá ani datace, ani činnosti, které na lokalitě probíhaly, přesto dokreslují obraz osídlení v regionu.

4.1.4.1.23. Zářecká Lhota, nal. 2

Materiál z této koncentrace byl získaný výhradně povrchovou prospekcí. Lokalita Zářecká Lhota, nal. 2 je střední rozlohy. Tato poloha se nachází blízko lokality Zářecká Lhota, nal. 3 a tak je možné, že tato dvě osídlení spolu nějakým způsobem souvisí. Lokalita se nachází na ploché terase nad Tichou Orlicí. Říčka kolem lokality meandruje ze severu. Poloha je od vodního toku vzdálena asi 350 m převýšena nad jeho údolím o 50 m. V rámci této polohy byl rozeznaný kromě mezolitu také mladý až pozdní paleolit a ŠI zemědělského pravěku.

Z tohoto naleziště bylo získáno celkem 217 kusů ŠI. Na této lokalitě je možné pozorovat vazbu typicky mezolitických artefaktů – mikrolitů na místní surovinu, zatímco typicky mladopaleolitické předměty (např. rydla) byly vyrobeny ze SGS. V rámci této polohy bylo v porovnání s jinými lokalitami získáno relativně malé množství neopracované suroviny. Zastoupení artefaktů v jednotlivých výrobních kategoriích je následující: neopracovaná surovina 6 %, odpad z výroby 63 %, jádra 11 %, retušované artefakty 10 %, čepele a jejich zlomky 10 %.

V souboru se vyskytly typické artefakty pro období mezolitu – mikrolity. Jednalo se o typy TN a TO (*Kozlowski 1980*), na jejich základě je mezolitickou část souboru možné datovat spíše do starší fáze. Kromě mikrolitů jsou v souboru přítomné také čepele a jejich zlomky, které jsou vyrobené jak z místní suroviny SO, tak také ze SGS, je proto pravděpodobné, že jde o polotovary na nástroje obou těchto období. Škrabadla, která se v souboru vyskytla, je možné zařadit jak do závěru paleolitu, tak také do mezolitu. Rydla svědčí spíše pro mladopaleolitické stáří. V kategorii retušovaných artefaktů převažuje jakožto surovina SGS, který je zastoupený 62 %, z SO je vyrobeno 33 % retušovaných artefaktů, zbytek připadá na ostatní suroviny.

V kategorii jader výrazně převažuje surovinové zastoupení SO, z něhož je vyrobeno 80 % všech jader, dále následuje SGS a jedno z nalezených jader bylo vyrobeno z rohovce typu Stránská skála. Co se týče tvarové skladby jader tak většinu představují jádra se změněnou orientací, typická pro období mezolitu. Ta jsou zastoupena více než polovinou všech kusů, následují jádra jednopodstavová s více než 20 %, a po 2 kusech jader je možné zařadit mezi kategorie jader dvoupodstavových, hranových a dlátkovitých. Velikostně jsou jádra spíše drobná a tak je patrné, že většina z nich přísluší spíše období mezolitu.

Z hlediska surovinové skladby v souboru převládá SO 58%. I když jeho zastoupení není ve srovnání s jinými nalezišti tolik výrazné. Po něm SGS, který je v souboru přítomný 30 %. Další suroviny jsou zastoupeny zlomkovitě. Přítomny jsou bořítovský spongolit, křišťál, rohovec typu Olomučany, rohovec typu Stránská skála a křemen. Část silicitů se kvůli patině, nebo přepálení nepodařilo identifikovat. Tyto suroviny byly používány také na výrobu cílových předmětů, protože z bořitovského spongolitu i rohovce typu Stránská skála byly také

vyrobeny čepele resp. jejich zlomky. Zlomky ostatních surovin je možné zařadit do kategorie výrobního odpadu.

Ostatní charakteristiky ŠI v souboru příliš nevybočují z průměru. Patinovaných artefaktů je 14 %, eolizovaných 2 %, přepálených je 10 %. Kůra se vyskytuje na 12 % artefaktů a je obvykle na ¼–1/2 povrchu artefaktu. Surovina byla na této lokalitě patrně velmi důsledně vytěžována, protože se kůra nevyskytovala jen na odpadních částech, ale také na několika čepelích a v jednom případě i na retušovaném artefaktu – rydle.

V celém souboru je i z technologického hlediska poměrně málo signifikantních artefaktů. Lze zde doložit výrobu čepelí i úštěpů. V kolekci je přítomno několik předmětů s užitkovou retuší, proto lze tvrdit, že se nejedná pouze o výrobní areál, ale že zde patrně probíhaly i jiné činnosti. Z hlediska datace je v rámci této polohy dobře rozlišitelné období mladého paleolitu a mezolitu a to především vzhledem k využití jiných surovin a výskytu typických artefaktů.

4.1.4.1.24. Zářecká Lhota, nal. 3

Materiál z této koncentrace byl získaný výhradně povrchovou prospekcí. Lokalita Zářecká Lhota 3 je spíše střední rozlohy. Tato poloha se nachází blízko lokality Zářecká Lhota 2 a tak je možné, že tyto dvě osídlení spolu nějakým způsobem souvisí. Lokalita je na ploché terase nad Tichou Orlicí. Říčka kolem lokality meandruje ze severu. Poloha je od vodního toku vzdálena asi 550 m převýšena nad jeho údolím o 50 m. V rámci této polohy byl rozeznaný kromě mezolitu také mladý až pozdní paleolit.

Z tohoto naleziště bylo získáno celkem 179 kusů ŠI. Tato lokalita je zajímavá hlavně z hlediska zastoupení jednotlivých výrobních kategorií a také surovinové skladby. Zastoupení artefaktů v jednotlivých výrobních kategoriích je následující: neopracovaná surovina 7 %, odpad z výroby 52 %, jádra 10 %, retušované artefakty 11 %, čepele a jejich zlomky 20 %.

Z retušovaných artefaktů se v souboru vyskytují jak typicky mezolitické předměty – mikrolity (3 ks) tak také typicky mladopaleoliticka rydla (3 ks). Také jsou přítomna chronologicky poměrně málo citlivá škrabadla (3 ks), retušované úštěpy (4 ks) i čepele (3 ks). Stejně jako u lokality Zářecká Lhota, nal. 2 i u této platí, že většina mladopaleolitických artefaktů je vyrobena ze silně patinovaných

silicitů, zatímco mezolitické mikrolity jsou z místní suroviny SO. Poměrně hojně jsou zastoupené čepele, které patrně představovaly pro obě hojně zastoupená období cílový produkt. Celé čepele představují 4,5 % z celkového počtu předmětů v kolekci, všechny byly vyrobeny ze SGS. V mezolitickém postupu výroby však byly čepelky také patrně cílovým produktem, jak lze usuzovat z vrubu a zlomků čepelí rozdělených technikou mikrorydla, tato technika je patrná také na jednom z neúplných mikrolitů. 80 % všech retušovaných artefaktů bylo vyrobeno ze SGS. Celkem pouze čtyři artefakty – z toho tři typické byly vyrobeny z jiných surovin. Jednalo se o jedno rydlo z rohovce typu Stránská skála, jeden mikrolit a retušovanou čepel z místní suroviny SO a jeden mikrolit z křišťálu.

V kategorii jader převažuje místní surovina SO, která je zastoupena 65 %, zbývající jádra byla vyrobena ze SGS. Z hlediska tvarových charakteristik převažují drobná jádra typická pro mezolit, ale vyskytlo se také poměrně velké typicky mladopaleolitického charakteru. Nejvíc se vyskytovala jádra jednopodstavová (58 %), jádra dvoupodstavová a ty se změněnou orientací byly zastoupeny stejně (obě kategorie po 21 %).

Surovinová skladba oproti většině souborů vybočuje velkým zastoupením SGS (49 %) a ve srovnání s jinými soubory poměrně nízkým zastoupením SO (49 %). Ojediněle se vyskytli artefakty z křišťálu (3 ks), rohovce typu Stránská skála (1 ks) a křemene (1 ks).

Ostatní charakteristiky ŠI v souboru příliš nevybočují z průměru. Patinovaných artefaktů je 44 %, eolizovaných 5 %, přepálených je 3 %. Kůra se vyskytuje na 16 % artefaktů a je obvykle na méně než ¼ povrchu artefaktu. Následuje její zastoupení od 25 do 75 % plochy artefaktu a také pár kusů, které jsou kůrou pokryté z více než ¾. Kůra se vyskytuje nejen na výrobním odpadu, ale občas také na finálních produktech – čepelích, ne však na retušovaných artefaktech.

Na tomto souboru je patrná významná přítomnost mladopaleolitické složky jednak skladbou a tvaroslovím artefaktů, ale také velkým množstvím silně patinovaných předmětů. Zároveň je však ve své pestrosti přítomna i mezolitická složka, přičemž přítomné mikrolity jsou vyrobené z různých surovin. Je patrné, že cílové čepele byly na lokalitě vyráběny, a vzhledem k přítomnosti užitkové retuše na některých artefaktů se nejednalo pouze o výrobní areál, ale také patrně i o tábořiště.

4.1.4.2.Typologická analýza souboru

Typologická stránka souboru není příliš zajímavá. Hlavním důvodem je skutečnost, že soubor pochází z povrchové prospekce, což v případě kolekce mezolitické štípané industrie má vzhledem k její drobnotvarosti za následek poměrně malé množství typických artefaktů v souboru, a to i přes nesmírně pečlivý přístup v průběhu sběru. Celkem je v kolekci téměř 100 mikrolitů, které zároveň představují jediné nálezy, které je možné s určitostí zařadit do období mezolitu. V souboru jsou jak hotové mikrolity, tak i jejich polotovary.

Z celkového množství nálezů získaných v rámci studovaného regionu je celkem 5 % (o něco více než 800 ks) retušovaných předmětů. V rámci těchto nálezů jsou nejvíce zastoupeny retušované úštěpy (32 %), následují škrabadla (15 %), retušované čepele (12 %), mikrolity (8 %), vruby (7 %) a rydla (5 %). Zlomkovitě se pak vyskytují vrtáčky, dlátka, hroty, kombinované nástroje. Z hlediska období mezolitu jsou chronologicky citlivé především mikrolity, proto jim bude věnovaná patřičná pozornost, dále jsou relativně chronologicky citlivé také určité typy škrabadel a čepelí, proto jim také bude věnována patřičná pozornost. Vruby jsou důležité především proto, že dokládají výrobu mikrolitů za použití techniky mikrorydla, nicméně také spadají do kategorie artefaktů, které nejsou chronologicky citlivé, proto budou popsány jen stručně.

Surovinové spektrum retušovaných artefaktů z obvyklé skladby kolekcí v tomto regionu značně vybočuje. Tuto situaci je možné interpretovat tak, že patrně byly hotové nástroje přenášeny ve své dokončené podobě a tak jej jejich surovinové spektrum širší, než u výrobního odpadu, kde převažuje surovina místní. To také vysvětluje zlomkovitý výskyt ostatních surovin. V rámci této kategorie byl nejvíce zastoupený SO 45 % a dále SGS 40 %. Ostatní suroviny byly zastoupeny jen ojediněle křemen (2 %), bořitovský spongolit (1,5 %). Ostatní suroviny byly zastoupeny méně než jedním procentem jednalo se o rohovec typu Krumlovský les, krakovský silicit, rohovec typu Stránská skála, vlárský radiolarit, severočeský křemenec, křišťál, čokoládový silicit z Polska, a plattensilex. U 5 % silicitů nebylo možné kvůli značnému stupni přepálení, nebo patinace určit provenienci.

Z kategorie retušovaných artefaktů bylo patinováno celkem 7 % kusů, kůra se vyskytovala na 12,5 % kusů, přepáleno bylo 8 % kusů a silná eolizace byla patrná na 6 % všech kusů. Ve srovnání s průměrnými charakteristikami celého

souboru jsou tyto mírně nadprůměrné. V případě výskytu kůry na předmětech to svědčí o maximálním využití suroviny, byť se kůra obvykle vyskytovala na méně než ¼ plochy artefaktu., často se tedy jednalo o její malé pozůstatky.

4.1.4.2.1. Mikrolity

I přesto, že je popisovaný soubor prezentovaný primárně jako mezolitický, nejtypičtějších mezolitických artefaktů – mikrolitů nebylo získáno mnoho. Je to dáno především způsobem výzkumu. Celkem bylo získáno necelých 100 mikrolitů, ze zhruba 40 různých lokalit (podrobněji viz příloha 10.4.7.). Přičemž část těchto mikrolitů již byla publikována. Mikrolity pochází z Dobrušky (3 ks, *Vencl 1982a*), ze Sopotnice (18 ks, *Vencl 1992*), z Krasíkova (1 ks, *Vencl 1996b*), Sloupnice (19 ks, *Čuláková 2010*) a konečně o nálezy z výzkumu Vlčkova (*Čulálková 2013b*). Přibližně polovina nálezů je v rámci této práce prezentována poprvé.

Mikrolity představují z hlediska chronologie mezolitu nejcitlivější typ artefaktu. Ze studované oblasti byly získány mikrolity mnoha různých typů, které je možné zařadit do celého průběhu období mezolitu. Byť mikrolity nejsou homogenní z hlediska typologického, z hlediska surovinového je situace jiná. 3/4 všech mikrolitů jsou vyrobené z SO. Z hlediska početnosti pak následuje SGS (16 %) a silicity blíže neurčeného původu (5%) – ať už z důvodu, přepálení, nebo patinace. Ojediněle se však vyskytly také mikrolity z křišťálu a rohovce typu Olomučany.

Z hlediska typologie mikrolitů se jedná o typy obvyklé ve středoevropském prostoru. Je možné je zařadit do podrobné typologie vypracované na materiálu z celé Evropy (*Kozlowski 1980*), ale vzhledem k charakteru kolekcí není možné je chronologicky zařazadit přesněji, než je tomu u J. Svobody v rámci severočeského materiálu (*Svoboda ed. 2003*, 83). Celkově jsou četnější trojúhelníky a to především trojúhelníky rovnoramenné pravoúhlé, resp. nerovnoramenné pravoúhlé pravoúhlé – především typ TO a TN (*Kozlowski 1980*). Následují trapezy, hlavně typ AA. Jde o typy, které se v Čechách obecně vyskytují poměrně často. Méně pak bylo dlouhých trojúhelníků a segmentů, ojediněle se vyskytly různé hroty a mikrolity obdélného tvaru. Vzhledem k velkému prostoru a ne velmi přesné dataci jednotlivých lokalit je patrné, že tento prostor byl osídlen v průběhu celého období mezolitu. Mikrolity se v rámci

publikované a nepublikované části souboru nijak výrazně neliší. Pochopitelně se některé exotičtější typy vyskytují jen ojediněle. Výskyt typů, které se vyskytují na severu, resp. západě Evropy může být vysvětlen kulturním vlivem resp. inovací. Ta může být způsobena buď pohybem lidí, nebo pouze transferem poznatků, anebo se také mohlo jednat o pouhou módní záležitost.

4.1.4.2.2. Čepele

Čepele představují poměrně malou část studovaného souboru, tvoří 3 % z celkového počtu nálezů v regionu. Z tohoto množství je 23 % artefaktů retušováno. V případě neretušovaných kusů převažují bazální zlomky, které jsou zastoupeny 40 %, z hlediska četnosti následují zlomky mediální (23 %), pak celé čepele (19 %) a terminální zlomky (18 %). Toto zastoupení odpovídá skutečnosti, že právě bazální zlomky byly nejčastěji odpadem, zatímco ostatní části byly využívány, pokud to bylo jen trochu možné.

Z hlediska surovinového zastoupení převažuje místní surovina SO (54 %), následují SGS (33 %), rohovec typu Olomučany (2 %), bořitovský spongolit (2 %), rohovec typu Krumlovský les (1 %), rohovec typu Stránská skála (1 %), krakovský silicit (1 %). Ojediněle se vyskytly také tyto suroviny: obsidián, permský rohovec, radiolarit. U 5 % nálezů nebylo kvůli silné patinaci, nebo přepálení možné určit provenienci suroviny. Toto zastoupení surovin je ve shodě se surovinovou skladbou retušovaných artefaktů.

Celkem bylo 17 % čepelí, resp. jejich zlomků patinováno, 8 % přepáleno a 7 % bylo pokryto kůrou. V případě kusů se zastoupením kůry se jednalo hlavně o kusy, kde byla kůra zastoupena v minimální míře – do 26 % povrchu, ale také o kusy, které byly pokryty z více než 75 %. Nicméně ani tyto kusy pokryté kůrou nebyly nutně pouze odpadem, jak lze soudit z užitkové retuše na několika z nich, pokud měly vhodný tvar, byly do nástrojů použity bez ohledu na výskyt kůry na artefaktu.

Co se týče retušovaných čepelí, v této kategorii se vyskytly jak typické artefakty, tak i artefakty chronologicky nevýrazné. Chronologicky důležité typy retušovaných čepelí, které se ve studovaném materiálu vyskytly, jsou hlavně čepele s otupeným bokem (4 % v kategorii retušovaných čepelí) a čepele s příčnou retuší (7 % v kategorii retušovaných čepelí). Dále se vyskytly různé čepele resp. jejich zlomky se škrabadlovitou retuší, částečnou nepravidelnou

retuší na jedné nebo obou hranách, s vruby. Čepele byly vyráběny různým způsobem, v případě místní suroviny byly vyráběny nepřímým odbíjením přes prostředník nebo tlakem, ale hlavně měkkým kamenem. V případě SGS se jednalo především o nepřímé odbíjení. U čepelí ze surovin, které se vyskytly v malém množství, není možné jednoznačně identifikovat použitou výrobní techniku.

4.1.4.2.3. Škrabadla

Celkem je v prezentovaném souboru více než 100 škrabadel, což představuje 15 % všech retušovaných artefaktů. Jedná se vesměs o škrabadla drobná, jejich průměrná délka je méně než 2,5 cm. Ne všechna škrabadla je možné s jistotou řadit do mezolitu, nicméně u mnoha z nich je toto zařazení pravděpodobné.

Škrabadla datovatelná do období mezolitu jsou různých typů, vyrobena z pestré škály surovin. Nejpočetněji byl zastoupen SGS 44 %, dále následoval SO 37 %, silně patinované nebo přepálené silicity blíže neurčeného původu představovaly 13 % všech artefaktů. Z bořitovského sponogolitu byly vyrobené dvě škrabadla a ojediněle se vyskytla škrabadla z rohovce typu Stránská skála, křemene, krakovského a čokoládového silicitu.

Z typologického hlediska se vyskytovala různé typy škrabadel. Převažují škrabadla na úštěpech, ale vyskytla se také škrabadla na čepelích, někdy byla tato škrabadla používána tak intenzivně, že se délka původní čepele výrazně zkrátila. Škrabadla jsou drobná, průměrná délka je 2,4 cm. Převažují škrabadla nehtovitá, okrouhlá, občas se vyskytují také škrabadla vysoká, nebo na čepeli. Přítomnost kůry nebyla považovaná za defekt, v souboru se vyskytují také škrabadla, která mají více než polovinu povrchu pokrytou kůrou.

Vzhledem k vysokému zastoupení SGS, které je v jiných bezpečně mezolitických kategoriích netypické, je však možné, že zvláště u větších škrabadel z této suroviny se nejedná o škrabadla mezolitická. Avšak vzhledem k tomu, že některá vyloženě drobná škrabadla, jaká se v mezolitických souborech běžně vyskytují jsou vyrobena ze SGS, je možné, že tato surovina byla na výrobu škrabadel preferována. Společně s nízkou chronologickou citlivostí škrabadel to však není možné tvrdit s jistotou.

4.1.4.2.4. Rydla

Rydla se ve vysokomýtském souboru vyskytují poměrně vzácně. Celkem jich bylo získáno 25 kusů, což představuje 4 % všech retušovaných artefaktů. Zvláště ty z lokalit Bohuňovice, nal. 6 a Zářecká Lhota nal. 2 a 3 však patrně nejsou mezolitického, ale spíše pozdně paleolitického stáří. Nicméně rydla z nalezišť Čistá, nal. 5, nebo Vlčkov, nal 1 jsou spíše mezolitického stáří.

Z hlediska surovinového složení u rydel převládá SGS – 11 ks, z SO bylo vyrobeno 10 ks, 3 ks z blíže neurčených silicitů a konečně 1 ks z rohovce typu Stránská skála. Většinou jde o jednoduchá rydla. Typologicky se jedná o rydla hranová, resp. obloukovitá, vyskytla se také rydla příčná.

Jak je u mezolitických souborů obvyklé, jsou rydla zastoupena méně, než škrabadla i mikrolity (*Svoboda ed. 2003*, 71). V rámci několika z východočeských lokalit je díky výskytu rydlových třísek doložená i výroba rydel.

4.1.4.2.5. Jiné retušované artefakty

Kromě typických a početněji se vyskytujících artefaktů, byly v souboru přítomné také jiné kategorie artefaktů jako vruby, vrtáčky, kombinované nástroje a retušované úštěpy. Tyto artefakty nejsou chronologicky citlivé a spíše doplňují celkový obraz o charakteru osídlení v regionu.

Vruby jsou v případě mezolitických souborů především podpůrným argumentem pro výrobu polotovarů na mikrolity technikou mikrorydla. Vrtáčky rozšiřují škálu činnosti provozovaných v rámci studovaných poloh. Kombinované artefakty (škrabadlo s rydlem) jsou ojedinělé a proto nelze usuzovat na jakoukoliv tendenci nebo zvyklost. Retušované úštěpy jsou doplňkem, kdy pro mnohé činnosti nebyla potřeba vytvářet speciální nástroje, ale mohl dobře posloužit i jednoduchý úštěp.

Vruby byly zastoupeny 40 ks z 21 lokalit. Z hlediska surovinového zastoupení převažovala místní surovina SO (53 %), následoval SGS (36 %), ojediněle se vyskytl bořitovský spongolit, rohovcová brekcie z Krumlovského lesa a plattensilex. U jednoho kusu nebylo možné určit provenienci suroviny vzhledem ke stupni přepálení. Vruby byly drobné, jejich průměrná délka byla kolem 2,6 cm.

Vrtáčků bylo v souboru celkem deset kusů. Byly vyrobeny ze SGS (50 %) a z SO (50 %). Úštěpy/čepele s pilkovitě upraveným ostřím, tzv. denticulé se v souboru vyskytovaly v hojnější míře než je v Čechách zvykem. Celkem se

jednalo o 12 ks, takže se nejedná o nijak výrazné zastoupení. Většina z nich byla velmi drobná – do 3 cm délky a obvykle byly vyrobeny z SO (67 %), také se vyskytl SGS (25 %) a jeden kus byl vyrobený z křemence.

Kombinované nástroje byly v celém souboru pouze dva, jednalo se o kombinaci škrabadla a rydla. Byly vyrobeny ze SGS. Takže jejich datace je nejasná. Každopádně však v mezolitických souborech tento typ artefaktu není častý, situace ve studovaném regionu proto nijak nevybočuje z českého průměru.

Makrolitická industrie se v souboru vyskytla vzácně. V tomto regionu byla popsána již dříve (*Vencl 2006b*; *Čuláková 2010*). Ve studovaném souboru se vyskytla na třech lokalitách České Heřmanice, nal. 8c; Nedošín, nal. 2 a Nedošín, nal. 6b. Jednalo se o hrubě opracované artefakty, resp. spíše jejich zlomky, protože žádný z nich nepřesahoval 9 cm velikosti. Nicméně vzhledem k danostem suroviny z níž byly vyrobeny (SO) je o těchto předmětech možné uvažovat jako o makrolitické mezolitické ŠI.

Retušované úštěpy představují v rámci retušovaných artefaktů nejčetnější složku, v této kategorii byly zastoupeny 32 %. Jsou velmi variabilní z hlediska tvarů, velikosti, umístění a typu retuše stejně tak jako byly patrně různorodé i činnosti, k nimž byly používány. Z hlediska surovinového zastoupení byla nejčastější místní surovina SO (43 %), následoval SGS (40 %), křemen (2 %), bořitovský spongolit (1 %), rohovec typu Stránská skála (1 %), rohovec typu Krumlovský les (1 %). Ojediněle byly zastoupeny severočeský křemenec a plattensilex. U celkem 6 % nebylo možné určit provenienci kvůli stupni patinace, resp. přepálení.

Mezi retušovanými artefakty se vyskytly také intruze z jiných období. Ze zemědělského pravěku byly zvláště snadno identifikovány především neolitické srpové čepelky, dále se v regionu vyskytuje široká škála eneolitické ŠI, plošně retušované šipky z doby bronzové a také novověká křesadla. Tyto artefakty se vyskytují ojediněle. Byly vyráběny jak z místní suroviny SO (kromě srpových čepelek), tak také ze surovin importovaných z různé vzdálenosti (např. křesadla z období Napoleonských válek byly vyráběny ze silicitu z oblasti Bergeracu).

4.1.4.2.6. Jádra

Jádra sice v souboru nepředstavují nijak výraznou složku, přesto je jejich škála velmi pestrá a to jak po surovinové, tak i po tvarové stránce. Z velikostního

hlediska převažují jádra drobná, největší část jader spadá do velikostního rozpětí 10-20g, vyskytují se i extrémně malá jádra – zcela vytěžená rezidua jader ve velikosti pod 5 g. Toto využití suroviny patrně bylo spíše kulturní zvyklostí, než nutností, protože takto vytěžená jsou i jádra z místní suroviny ve vzdálenosti do 5 km od jejího zdroje.

Jádra a jejich zlomky představují 6,25 % z celkového množství nálezů, jedná se téměř o 1200 ks. Z hlediska tvarového zastoupení převažují jádra se změněnou orientací, která jsou zastoupena 52 % z celkového počtu nálezů, následují jádra jednopodstavová, která představují 32 % a dvoupodstavová 14 % všech jader. Ojediněle se vyskytla také jádra diskovitá (9 ks), dlátkovitá (6 ks) a hranová (2 ks) – všechny tyto kategorie představují méně než 1 % z celkového množství jader. Část zlomků jader (11 %) nebylo možné zařadit do žádné z kategorií (podrobněji pro jednotlivé lokality viz příloha 10.4.5.5.).

Tvarová skladba jader svědčí o charakteristikách typických pro mezolitické soubory – je patrná snaha o maximální využití suroviny. Zvláště u některých jader jednopodstavových je pravděpodobné, že patrně byla použita metoda odbíjení přes prostředník, resp. tlakem. Totéž je vysoce pravděpodobné i u jader dlátkovitých, z nichž některá byla patrně upevněna do podložky a tak bylo možné z nich odbíjet polotovary až do jejich úplného vytěžení.

Zajímavá a pestrá je také surovinová skladba jader. Drtivou většinou převažuje místní surovina SO, která je zastoupena 83 %, následuje SGS 7 %, bořitovský spongolit 2 %, rohovec typu Olomučany 1 %, křemen 1 %, rohovec typu Krumlovský les 1%. Méně než 1 % ze všech jader představují tyto suroviny: rohovec z ortenburské jury, vlárský radiolarit, křemičitá zvětralina a křemenec po 1 ks; chalcedonová hmota a rohovec typu Stránská skála oboje po dvou kusech; krakovský slicit čtyři kusy; křišťál sedm kusů. U 3% se nepovedlo určit provenienci surovin hlavně kvůli silné patinaci, resp. přepálení artefaktu u 80 % těchto artefaktů se jednalo o silicit.

Surovinová skladba retušovaných artefaktů ve srovnaní s jádry se sice neliší výrazně, ale přesto tu jisté rozdíly jsou. Nejvýraznější je rozdíl v rámci poměru SGS u retušovaných artefaktů (40 %) a v případě jader (7 %). Tento rozdíl se může jevit podezřelým, ale je poměrně logicky vysvětlitelný. Především SGS byla surovina, která byla využívána ve velké míře v průběhu celého zemědělského pravěku, proto je možné, že jakékoliv využitelné kusy, které byly

nalezeny byly zpracovány, zatímco v případě místní suroviny sice jde o materiál, který byl používaný i nadále, ale velmi okrajově, patrně pouze v nutných případech, proto je možné, že drobné retušované artefakty z této suroviny přetrvaly déle. Svou roli také můžou hrát chronologicky nepříliš citlivé artefakty, které mohou být z pozdějších, resp. dřívějších období pravěku a vyskytly se jako intruze na mezolitických lokalitách. Ostatní suroviny se vyskytují dosti zlomkovitě v obou kategoriích, proto jsou drobné rozdíly pochopitelné. V technologické rovině nebyla žádná zásadnější diskrepance identifikována. Na některých lokalitách (Cerekvice nad Loučnou, nal. 3; Osík, nal. 3; Pekla, nal. 1; Pekla, nal. 3) bylo identifikováno také druhotní použití jader jako otloukačů.

Z typologického hlediska nemá tento soubor výraznějších rozdílů, proti souborům z jiných oblastí. Jeho předností je poměrně velké množství nálezů z různých poloh, které je dobrým základem pro další statistickou práci. Pochopitelně s materiálem tak nízké kvality se velmi obtížně se pracuje. Situace také komplikuje nedostatek mikrolitů. Je poměrně dobře možné pracovat na pochopení technologických postupů v regionu i studovat původ různých surovin. Ale vzhledem k nízké chronologické citlivosti většiny artefaktů v souboru je velmi obtížné přesnější chronologické zařazení jednotlivých kolekcí. Tento problém je poměrně závažný v českých zemích obecně. Avšak jeho řešení je dlouhodobým problémem.

4.1.4.3.Technologická analýza souboru

Technologický rozbor souborů z povrchové prospekce má své limity. U nestratifikovaných lokalit nelze s jistotou zjistit, zda jsou opravdu všechny kusy mezolitického stáří. Obecně je možné tvrdit, že v případě ŠI je do jisté míry použitá technologie dána surovinou, z níž je kolekce vyrobena. V rámci této práce, se technologickým studiem povedlo identifikovat pouze základní trendy ve výrobě ŠI. Nicméně vzhledem k tomu, že tato problematika v daném regionu zatím nebyla studována, je cenný alespoň tento rámcový obraz, který představuje úvod do dalšího studia.

Cílem této práce bylo především pokusit se zjistit, zda byl způsob opracování různých surovin stejný. Celková podoba výrobního postupu byla patrná pouze v hrubých rysech. U těch kusů, kde to bylo možné, byla stanovena použitá technika, pěti základních možností: tvrdý otloukač, organický otloukač,

měkký kámen, těžba přes prostředník a těžba tlakem (*Tixier a kol. 1995*). Konečně v rámci kolekcí z jednotlivých nalezišť byla pozornost zaměřena na to, jaké cílové předměty byly preferovány, zda čepele/čepelky nebo úštěpy. Zda na lokalitě čepelová, nebo úštěpová technika převažuje nebo jestli jsou přítomny obě.

Technologická analýza souborů přinesla zajímavé poznatky o výrobních postupech. Na většině lokalit je pro období mezolitu možné identifikovat jak výrobu čepelí/čepelek, tak i využití úštěpů pro hrubotvaré retušované artefakty. Čepelová/čepelková technika je doložitelná obvykle nezávisle na použité surovině. Zajímavá je ve vztahu k modrošedému spongolitu typu Ústí nad Orlicí, který představuje surovinu, která je kvůli svým základním charakteristikám pro výrobu čepelí/čepelek v podstatě nevhodná. Přesto byla vůdčí myšlenkou a je patrná ve způsobu těžby na většině nalezišť. Čepelová/ čepelková technika se jeví jako univerzálie pro období mezolitu ve studovaném regionu. Byla patrně způsobem výroby, který byl upřednostňován bez ohledu na použité suroviny, protože byla z hlediska délky získaných hran efektivnější než využívání úštěpů (*Schlanger 2004*). Vzhledem k mocnosti primární suroviny je obvyklá spíše výroba čepelek, než-li čepelí.

Tato technika je dobře doložitelná jak z výskytu samotných čepelek nebo jejich zlomků v archeologickém materiálu, které se vyskytují zhruba na 20 % lokalit, tak i z výskytu některých kategorií výrobního odpadu, které o produkci čepelovou technikou svědčí. Nepřímo je také možno tento postup doložit i z organizace a vzhledu negativů na vybraných jádrech. Konkrétnější podobu postupu čepelek v tomto regionu, variabilitu těchto postupů atd. zatím vzhledem k charakteru materiálu není možné jednoznačně určit.

Obecně je v mezolitické části souboru nejlépe doložená technika měkkého kamene, která se v období mezolitu hojně vyskytuje po celé Evropě. Touto metodou byly efektivně vyráběny drobné čepelky z SO, ale také z jiných surovin. Výroba čepelek z SO byla také možná nepřímým odbíjením a pomocí těžby tlakem, ale indicie o použití těchto technik jsou sporadické a zatím neprůkazné. Pro mezolit je rovněž typické, že není patrná vazba určitého způsobu opracování na konkrétní druh suroviny. Těžba probíhala podobně jako v případě SO i např. v případě surovin z Krumlovského lesa, bořítovského spongolitu, anebo rohovce typu Olomučany.

Jiným způsobem patrně mohly být opracovávány především křehčí suroviny, jako např. obsidián, u kterého pravděpodobně probíhala těžba tlakem, nicméně výskyt této suroviny je sporadický, datace těchto artefaktů je nejistá a tak jej nelze klasifikovat s jistotou. V případě artefaktů z křemene byl patrně používaný pouze tvrdý otloukač. Tvrdý otloukač byl rovněž používaný v přípravné fázi výroby artefaktů prakticky z libovolné suroviny, které byly právě pomocí této techniky prvotně upraveny. Často se vyskytuje na artefaktech vyrobených z modrošedého spongolitu. Obecně sloužil tvrdý otloukač nikoliv k získávání cílových produktů, ale spíše k přípravě suroviny. Nicméně pokud touto formou vznikl využitelný úštěp, byl v některých případech dále opracováván. Problémem v případě této techniky je, že může na zemědělsky obdělávané půdě vzniknout také postdepozičnými procesy, a tak jsou spolehlivě zařaditelné pouze retušované artefakty. Tato záměna je u ostatních technik vysoce nepravděpodobná.

Čepele a jejich zlomky byly získány z celkem 61 lokalit, což představuje 20 % z celkového počtu. Obvykle se jedná o polohy, ze kterých pochází početnější soubory. Celkem bylo získáno 356 kusů čepelí a jejich zlomků, což představuje zhruba 2 % z celkového počtu nálezů. V rámci kategorie čepelí a jejich zlomků se nejčastěji vyskytují bazální zlomky, které v rámci této kategorie představují 40 % celku. Následují zlomky mediální celkem 26 %, terminální 19 % a konečně celé čepele 15 % (podrobněji viz příloha 10.4.5.6). Jak dokládá užitková retuš, i některé neretušované předměty byly používány k různým činnostem. Z hlediska surovinové skladby je celkem 50 % vyrobeno z místní suroviny SO, která na výrobu čepelí/čepelek není příliš vhodná, následuje SGS zastoupený 38 %. Zbylých 12 % souboru čepelí a jejich zlomků je tvořeno různými surovinami: bořitovský spongolit, čokoládový silicit z Polska, silicity Krakovsko-čenstochovské jury, rohovec typu Krumlovský les, křemence, křišťál, obsidián, rohovec typu Olomučany, radiolarit, rohovec typu Stránská skála a neurčené silicity. Z hlediska technologického převažuje odbíjení technikou měkkého kamene. Tato technika drtivě převažuje u místní suroviny SO, ale vyskytuje se také na předmětech vyrobených z rohovce typu Olomučany nebo SGS. Dále bylo identifikované odbíjení přes prostředník a to v případě předmětů ze SGS. Odbíjení organickým otloukačem bylo identifikováno také u předmětů ze SGS. Kombinace SGS a posledních dvou zmíněných technik indikuje spíše

neolitické stáří předmětů. Indicie těžby tlakem se v regionu vyskytly, ale byly dosti sporadické a neprůkazné. Používání této techniky v regionu nelze s jistotou doložit, i když u některých surovin, zvláště u obsidiánu, by tato technika byla efektivní.

Vhodné úštěpy byly využívány především jako polotovary pro výrobu hrubotvarejších složek kolekcí, především škrabadel. Škrabadla, která jsou vyrobena z místní suroviny SO a jsou relativně spolehlivě datovatelná do období mezolitu, jsou obvykle na úštěpech. Někdy byly používané také neretušované úštěpy. Dále byly někdy pravděpodobně používané prosté úštěpy, jak indikuje užitková retuš na některých z nich.

Studium technologických charakteristik mezolitické ŠI je zatím v Čechách na počátku. Další podrobnější výsledky by měly být k dispozici po vytvoření srovnávacích sbírek a právě pomocí propojení technik experimentální archeologie se studiem archeologických souborů ŠI by mělo dojít k lepšímu pochopení způsobu, jakým soubory vznikly a jak byly různé suroviny opracovávané. Zde uváděné výsledky jsou zatím pouze předběžné.

4.1.4.4.Surovinová skladba štípané industrie

Surovinová skladba souboru ŠI z Vysokomýtska je jednou z nejzajímavějších charakteristik tohoto souboru. Drtivá většina souboru (kolem 90 % všech nálezů), je vyrobena z místní suroviny, vázané na křídové sedimenty, ze spongolitu typu Ústí nad Orlicí. Problematika této místní suroviny je níže popsaná podrobněji.

Přibližně 10 % všech nálezů, asi 2500 ks ŠI je vyrobeno z jiných surovin, z nichž převážná část byla patrně na místo nálezu, dopravena ze vzdálenosti min. 20 km. Velká část těchto surovin spadá do technologické kategorie výrobního odpadu a jejich datace je prakticky nemožná. Celkem se jedná o více než 30 druhů surovin, z nichž některé mohou být místního původu, jiné však pocházejí z relativně velké vzdálenosti, např. obsidián z východního Slovenska, radiolarit z Vlárského průsmyku i Szentgálu, silicity krakovské jury a rohovce ortenburské jury. I když je datace jednotlivých kusů nespolehlivá, jde o kusy, které se vyskytují i v jiných mezolitických kolekcích. Proto je výskyt každé z těchto surovin popsaný níže a dále v přílohách 10.4.5.2. a 10.4.5.3.

Vyjmenovány jsou všechny identifikované suroviny, v závěru jsou pak také zmíněny ty suroviny, které se nepodařilo identifikovat. Za důležité ukazatele je považovaná kvalita suroviny z hlediska ŠI – tedy tvrdost, lasturnatý lom, velikost suroviny v přírodní formě. Vzdálenost od místa nálezu je vždy uváděna k nejbližšímu zdroji vzdušnou čarou. Nedomnívám se, že to byla transportní trasa, ale zatím není možné přesněji identifikovat trasy pohybu mezolitických lovců, takže je uváděna nejkratší vzdálenost, která mnohdy přesahuje 100 km. Konečně vždy je podvědomě přítomna otázka, jestli má smysl se surovinami, které se vyskytují zlomkovitě, zabývat. Lovci a sběrači se z povahy jejich způsobu obživy přesouvali na velké vzdálenosti, jeden z mála způsobů, jak je možné se do způsobu jejich pohybu po krajině pokusit nahlédnout, je právě skrze suroviny, jejichž místo původu je možné identifikovat relativně snadno. Proto jsou zmíněny i ojediněle se vyskytující druhy surovin, které by mohly být považovány za bezcenné.

4.1.4.4.1. Problematika modrošedého spongolitu typu Ústí nad Orlicí

Tato surovina drtivou většinou převládá v kolekcích z oblasti Vysokomýtska. Výrazné je také její zastoupení v oblasti Krasíkova, Sopotnice a Tatenic (*Vencl 1992*; *Vencl 1996b*). Tato surovina, byla poprvé rozeznána K. Žeberou a popsána S. Venclem (*1990b*), dále pak podrobněji A. Přichystalem (*2009*).

Tato surovina je z hlediska výroby ŠI řazena mezi suroviny poměrně málo kvalitní. Nicméně byla v regionu, kde se vyskytuje jako lokální surovina, využívána od období mezolitu, snad již pozdního paleolitu (*Moník 2014*), podle všeho až do období novověku. Pro období mezolitu v regionu výrazně převažuje, v obdobích zemědělského pravěku je pak její výskyt méně výrazný. Nicméně vyskytuje se i v případě artefaktů, které jsou evidentně novověkého stáří. Nelze ji tedy považovat za výlučnou pro žádné období. Výskyt této suroviny je vázaný sedimenty křídového stáří (*Vencl 1990b*).

Modrošedý spongolit je silicitem křídového stáří, který se v sedimentech vyskytuje v deskách o mocnosti 5–8 cm. Má kostkovitou strukturu, působením povětrnostních podmínek se stává křehkým a kvadraticky se rozpadá na menší kusy. Patinuje do bělava až šeda, v případě přepálení dostává načervenalou až

hnědou barvu. Jeho výskyt je v regionu hojný, i když kvalita dosti kolísá. (*Vencl 1990a*)

V rámci regionu bývá tradičně spojována s obdobím mezolitu, kdy bývá její pouhá přítomnost považována za indikátor přítomnosti mezolitického osídlení. Z výše zmíněného plyne, že takový způsob datování je nespolehlivý a nelze jej proto používat. Ze studia kolekcí je totiž patrné, že byla hojně využívána i v jiných obdobích. Pro období paleolitu ani neolitu jednoznačné doklady užití SO nejsou, nicméně pro eneolit/dobu bronzovou byly z této suroviny evidovány plošně retušované artefakty. Z vysokomýtských lokalit byl výskyt takových artefaktů registrován např. na lokalitě Vlčkov, nal. 1c. Dále pak lze s jejím užíváním počítat i pro následující období, ale jednoznačně datovatelné artefakty zatím chybí. Podle všeho byly z této suroviny patrně v novověku vyráběny také křesací kameny. Jejich výroba zatím nebyla identifikována jiným způsobem než archeologicky a nejsou o ní známé zmínky v písemných pramenech. Předmět, který je podle všeho novověkým křesacím kamenem, byl identifikován na lokalitě Pekla, nal. 1.

Právě využití této suroviny v průběhu pravěku je zajímavou problematikou. V zájmovém regionu je známých několik povrchových zdrojů této suroviny, a to především v oblasti Řetůvky a dále také v okolí obce Přívrat, další známé výchozy se nacházejí jižně od Litomyšle. Kvalita této suroviny je velmi nízká, proto je pravděpodobné, že zvláště v období mezolitu, kdy z ní byly artefakty prokazatelně vyráběny čepelovou/čepelkovou technikou, je pravděpodobné, že byla upravována zahříváním před štípáním. Sbírání suroviny z povrchu vede k získání velmi málo kvalitního materiálu, protože vystavením materiálu povětrnostním podmínkám dochází k výraznému snížení kvality, proto je možné, že v pravěku byla tato surovina získávána těžbou. Tu se však zatím nepodařilo prokázat.

4.1.4.4.1.1.Úprava suroviny před štípáním

Většinová surovina v souboru – modrošedý spongolit typu Ústí nad Orlicí představuje z hlediska těžby a zpracování velmi nekvalitní surovinu.[58] Vlastnosti silicitů byly v minulosti mnohdy zlepšovány zahříváním suroviny před štípáním (*Whittaker 1994*, 72). Jedná se o zahřátí na teplotu 100–300 °C, která je udržena

58 Pro podrobný popis viz *Přichystal 2009*, 59; *Vencl 1990a*.

po dobu několika hodin a následně musí předměty pomalu vychladnout (*Seitzer-Olausson 1983*, 1). Pomalým zahřátím suroviny před štípáním dojde k její homogenizaci, následně je pak tvar i délka úštěpů/čepelí mnohem lépe kontrolovatelná (*Dumont 1985*, 3; *Crabtree – Butler 1964*, 194). Tento způsob úpravy je dokumentován na archeologickém materiálu již od mladšího paleolitu *(Bordes 1969*). Na materiálu z období mezolitu byl pozorován např. v Polsku (*Domański a kol. 2009*), Švédsku (*Seitzer-Olausson – Larsson 1982, 275*), Nizozemí (*Price – Chapell – Ives 1982*, 467). Tato úprava je rovněž známá z etnoarcheologických pramenů ze Severní Ameriky, Asie i Austrálie (*Rowlett – Mandeville – Zeller 1974*, 37; *Seitzer-Olausson 1983*, 1; *Seitzer-Olausson – Larsson 1982*, 276).

Na území Čech doposud tento způsob zacházení se surovinou popsán nebyl. Právě na materiálu z Vysokomýtska je tento způsob pozorovatelný poměrně dobře, a to především na souborech z Cerekvice nad Loučnou nal. 6, Českých Heřmanic nal. 8b, Čisté nal. 5, Chotěšin nal. 1, Němčic nal. 5, Pekel nal. 1 a 3, Vlčkova nal. 1c. Jako nepřímý doklad pak slouží výskyt silně přepálených kusů suroviny a případných odštěpků odštěpených žárem, který je v rámci souborů poměrně hojný, to ale pochopitelně nemusí souviset čistě se zahříváním suroviny před štípáním. Vzhledem k tomu, že jde o jev pozorovatelný v různých obdobích, nelze jej na materiálu ze Sloupnice datovat s jistotou.

Předpoklad, že byla surovina zahřívána, byl ověřen také experimentálně.[59] Proces vycházel ze způsobu, jakým obdobné experimenty byly použity na prověření materiálu ze Severní Ameriky (*Crabtree – Butler 1964*, 196*; Schindler a kol. 1982*) anebo také na materiálu ze Švédska (*Seitzer-Olausson 1983*, 3). Samotný proces je prostý a v podstatě se u různých experimentů příliš neliší. Připravená jádra jsou vložena do předem žárem vysušeného ohniště a zahrnuta asi 6 cm mocnou vrstvou popela (může se míchat s pískem). Následně je založen oheň, který hořel přibližně pět hodin. Poté ohniště chladlo asi 15 hodin. Po vychladnutí byly artefakty vyjmuty a štípány. Vykazovaly obdobné vlastnosti[60], jako artefakty, u nichž byl předpokládán tento způsob přípravy. Tento

[59] Příklady fotografií zahřátých a nezahřátých vzorků viz příloha 10.4.6.2.

60 Rozdíly, které zahřátí způsobí na surovině, jsou různé. Může dojít ke změně barvy, změně vlastností v průběhu štípání, ztrátě vody; změně mikrokrystalické mřížky; přičemž pozorovatelné změny jsou závislé od výše dosažené teploty (*Seitzer-Olausson – Larsson 1982*, 276). Co se týče změn pozorovatelných volným okem se v případě mezolitických artefaktů z Vysokomýtska, jednalo pouze o nenápadnou změnu lesku uvnitř

proces je také možné provádět v peci s nastavitelnou teplotou žáru (hrnčířské/sklářské), teplota je pak lépe kontrolovatelná (*Ibid.*). Na závěr nutno dodat, že tuto úpravu suroviny před štípáním obvykle nelze dokázat s jistotou (*Seitzer-Olausson – Larsson 1982*, 277).[61] Pro nálezy z východních Čech bude potřeba tento postup ještě dále prověřit.

4.1.4.4.2. Achát

Achát se vyskytuje celkem na 9 lokalitách (podrobněji viz příloha 10.4.5.3.). Nicméně tato surovina se v rámci kolekcí vyskytuje především v neopracované podobě, proto je otázkou, kdy a jak se na místa nálezu dostala. Její nejbližší zdroje se vyskytují v Podkrkonoší. Tato surovina je štípatelná, i když ne ideální, některé kusy vykazují známky opracování. V případě, že se na naleziště opravdu dostala v období mezolitu, je možné také, že její využití bylo vzhledem k atraktivnímu vzhledu ozdobné.

4.1.4.4.3. Suroviny z Bavorska (rohovce ortenburské jury)

Tyto suroviny nejsou z hlediska časového zařazení souboru signifikantní a v období mezolitu se hojně vyskytují především v západočeských souborech. Blíže neurčené bavorské rohovce byly zaznamenány na lokalitě Bohuňovice, nal. 6 (*Moník – Vích 2014*) a na lokalitě Pekla, nal. 1. V Bohuňovicích převažuje pozdně paleolitická ŠI a v případě Pekel by se mělo jednat o mezolitický materiál. Přesněji určené rohovce ortenburské jury, které převažují v souboru ze Šumavy (viz níže) byly zaznamenány v souboru z Bohuňovic, nal. 6. Jedná se o odpad, surovinu, i o jádra, což svědčí o tom, že tato surovina byla patrně opracovávána na místě. Její výskyt je však do té míry zlomkovitý, že nelze hledat žádné paralely se západočeským regionem.

4.1.4.4.4. Spongolity z oblasti západní Moravy

Medově zbarvené spongolity se vyskytují především v západní části Moravy. Je to surovina, která se od SO odlišuje jednak barvou a obvykle je

suroviny. Artefakty zahřáté před štípáním jsou uvnitř o něco lesklejší, než artefakty, které zahřáty nebyly Švédska (*Seitzer-Olausson 1983*, 10).

61 Zahřátí suroviny před štípáním je možné podpořit termoluminiscenční analýzou a také zvětšením elektronovým mikroskopem cca 3000 krát (*Price – Chapell – Ives 1982*, 473).

z hlediska výroby ŠI nepatrně kvalitnější než spongolity typu Ústí. Zdroje této suroviny se nacházejí v řádu desítek km od místa nálezu. Způsob opracování této suroviny se nijak výrazně neliší od způsobu opracování SO. Z hlediska výrobních kategorií v ní převažují jádra, jejich zlomky a neopracovaná surovina. Z této suroviny byly však nalezeny také finální produkty (zlomky čepelek, retušované úštěpy). Tato surovina se vyskytuje i v pozdním paleolitu (*Moník 2014*), ale vzhledem charakteru jader byla nepochybně opracovávána také v období mezolitu (např. nálezy z lokalit Vlčkov, nal. 1c; Čistá, nal. 5).

Celkem byla tato surovina získána z 38 různých lokalit, z nichž 15 je zatím datováno pouze do období mezolitu, resp. s výskytem VS. Celkem se jedná o 140 ks ŠI. Nejvýrazněji je tato surovina zastoupena na lokalitě Čistá, nal. 5, kde představuje 5 % celkového počtu kusů. Poměrně hojně je zastoupena také na lokalitě Pekla, nal. 1, kde bylo získáno celkem 25 ks těchto spongolitů, což představuje 2 % z celkového počtu nálezů z této polohy. Na ostatních polohách to jsou ojedinělé nálezy.

4.1.4.4.5. Čokoládový silicit

Čokoládový silicit je velmi kvalitní a dobře rozeznatelná surovina. Pochází z lokalit ve Svatokřížských horách, vzdálených asi 300 km od zkoumaných lokalit. V Čechách bývá řazena do období neolitu, nicméně v Polsku je její využití datované již do období středního paleolitu (*Schild 2011*). Maximální využití této suroviny je pak zaznamenané v období závěru paleolitu a mezolitu (*Přichystal 2009*, 97), proto ani datace této suroviny do období mezolitu v oblasti zájmového území není nepravděpodobné. Tato surovina se nacházela v rámci dvou koncentrací Damníkov, nal. 1 a Kornice, nal. 2. Jednalo se o čepele a jejich zlomky, v případě Kornic terminálně retušované. Na lokalitě Damníkov nebylo zatím jiné než mezolitické osídlení identifikováno, zatímco v případě Kornic, nal. 2 je přítomné také osídlení zemědělského pravěku (viz příloha 10.4.4.).

4.1.4.4.6. Glaukonit

Glaukonit se vyskytuje ojediněle, byl identifikovaný v rámci 5 různých lokalit, celkem se jedná o 7 kusů ŠI. Vzhledem k charakteru nalezišť je pravděpodobná mezolitická datace této suroviny. Vzhledem k tomu, že všechny

kusy spadají do kategorie neopracované suroviny nebo výrobního odpadu je datace těchto nálezů nejistá. Lokalizace zdroje této suroviny je zatím také nejasná.

4.1.4.4.7. Chalcedonová hmota

Chalcedonová hmota se ve studovaných souborech vyskytuje poměrně málo. Celkem byla tato surovina identifikovaná na 12 lokalitách, jedná se o 16 kusů ŠI. I přesto, že z této suroviny nebyly vyrobeny žádné typické předměty, je zastoupena ve výrobních kategoriích odpadu a jader. Mezolitické opracování suroviny, resp. její pozdně paleolitické využití je vysoce pravděpodobné. Nejbližší zdroje této suroviny od místa nálezu jsou na Broumovsku, vzdáleném přibližně 50 km vzdušnou čarou.

4.1.4.4.8. Jaspis

Jaspis je surovinou, která je velmi atraktivní svým vzhledem. Nejbližší známé naleziště jsou u Kozákova na Jičínsku v oblasti Českého ráje. Tyto zdroje jsou od místa nálezu vzdáleny asi 70 km vzdušnou čarou (viz příloha 10.4.8.2.). Tato surovina se v souborech, podobně jako jiné zvláště atraktivní suroviny, vyskytuje velmi okrajově, a to na 7 lokalitách. Všechny nálezy je možné zařadit do kategorie výrobního odpadu, snad s výjimkou jednoho úštěpu, který mohl být úštěpem cílovým. Jednoznačně datovat tyto nálezy nelze, patrně je možné zařadit je do rozmezí pozdní paleolit – mezolit – neolit.

4.1.4.4.9. Silicity krakovské jury

Silicity krakovské jury jsou velmi kvalitní surovinou, která byla identifikována 8 lokalitách (viz příloha 10.4.8.3.), celkem se jedná o 39 kusů ŠI (viz příloha 10.4.5.4.8.). Ložiska této suroviny se nacházejí asi 250 km od místa nálezu. Využití této suroviny je v zvláště na Moravě hojné především v období mladého paleolitu (*Oliva 2001*; *Přichystal 2009*, 93).

Z východočeských lokalit je nejvýrazněji zastoupena na lokalitě Pekla, nal. 3, kde představuje téměř 25 % z počtu nálezů, dále je výrazněji zastoupena na lokalitě Nedošín, nal. 11, kde představuje téměř 11 % z celkového množství artefaktů. Část materiálu patří do kategorie výrobního odpadu, ale vyskytují se také kusy, které je možné alespoň rámcově datovat. V případě lokality na k.ú. Pekla by se nabízelo spíše zařazení do období neolitu, nicméně vzhledem

k výskytu jader se změněnou orientací, které typologicky odpovídají spíše období mezolitu (viz např. příloha Tab. VII.: 19), nelze mezolitickou dataci v žádném případě vyloučit. V souboru se také vyskytuje čepel s příčnou retuší vyrobená z této suroviny. I když není výskyt této suroviny nijak markantní a představuje pouze 3 % ze všech importovaných surovin, je její využívání v regionu Vysokomýtska v období mezolitu vysoce pravděpodobné.

4.1.4.4.10. Suroviny z Krumlovského lesa

Ze surovin pocházejících z Krumlovského lesa jsou v kolekcích ze studovaného regionu přítomny rohovce variety 1 i 2 a také rohovcové brekcie. Počátky využívání této suroviny již od období mezolitu se proto jeví pravděpodobné, protože do tohoto období jsou datované i nejstarší vrstvy v těžebních areálech v oblasti Krumlovského lesa (*Oliva 2008*; *Oliva 2010*). Celkem se rohovce vyskytují na 17 různých lokalitách (viz příloha 10.4.8.4.). Rohovcová brekcie byla zaznamenána na čtyřech lokalitách. Ne vždy je rohovcová brekcie v souborech zároveň s rohovci. Kvalita brekcií může být různá, avšak zvláště ty nalezené ve vysokomýtských souborech mohly být zaujímavé vzhledem k svému pestrému zbarvení.

V rámci importovaných surovin jsou rohovce typu Krumlovský les zastoupeny přibližně 1,5 %. Vzdálenost od studovaného regionu ke zdroji suroviny je asi 100 km vzdušnou čarou. Z hlediska vazby na konkrétní kultury se tato surovina v regionu vyskytuje jak na nalezištích s pravděpodobně čistě mezolitickým osídlením, tak i na lokalitách, kde byla identifikována příměs jiné kultury.

Z hlediska výrobních kategorií (podrobněji viz 10.4.5.4.3.) se tato surovina vyskytuje jak v podobě neopracované suroviny, tak i v podobě jader (i jejich zlomků), retušovaných artefaktů, výrobního odpadu i čepelek. Retušované artefakty vykazují spíše mezolitický ráz, stejně tak i jádra. Přítomnost jader indikuje zpracování suroviny přímo v regionu. Z hlediska výrobních kategorií v rámci této suroviny převažují jádra a jejich zlomky.

4.1.4.4.11. Křemen

Křemenná ŠI z povrchové prospekce je poměrně problematická. Křemenné valouny se přirozeně vyskytují prakticky v celých Čechách. Je

pravděpodobné, že část uváděných křemenných artefaktů spadá do kategorie pseudoartefaktů vzniklých postdepozičními procesy. Obtížné odlišení artefaktů vzniklých přírodními procesy od těch vzniklých lidskou činností je dáno především vysokou tvrdostí a nevalnou štěpností tohoto materiálu, kvůli níž je jedno od druhého špatně odlišitelné. Nicméně některé předměty je možné považovat za artefakty vzniklé spíše činností člověka, např. Tab. II.: 18, Tab. IV.: 19; Tab. VIII.: 17, 18. Celkem se tato surovina vyskytuje na 63 lokalitách. Představuje celkem 14 % v rámci nálezů s vyloučením SO.

4.1.4.4.12. Křemence

Křemence nejsou v období mezolitu v českém prostředí příliš hojně využívanou surovinou, protože jejich zrnitá struktura se příliš nehodí k výrobě drobných mikrolitů. Vyskytují se však, byť jen ojediněle, i v typicky mezolitických kontextech (např. Javoří Pila, nal. 1). Využití severočeských křemenců je typické pro období staršího paleolitu a později pak především pro období neolitu.

V případě studovaných východočeských lokalit byly křemence identifikovány v kolekcích ze 14 nalezišť (viz příloha 10.4.8.5.). Na třech z těchto nalezišť byl přítomen také neolitický materiál, přičemž právě pro období neolitu je tato suroviny považována za typickou. Byly identifikovány křemence z oblasti Bečova (celkem 4 lokality) a z oblasti Tušimic (2 naleziště), v ostatních případech se patrně jedná o severočeské křemence, nicméně jejich konkrétní provenience je nejistá.

Celkem bylo získáno 16 ks křemence. U všech nalezišť se tato surovina vyskytuje pouze ojediněle a nikde není její zastoupení výrazné. Surovina je zastoupena v rámci prakticky všech výrobních kategorií (podrobněji viz 10.4.5.4.4.). Převážně však jde o výrobní odpad. Její datace do období mezolitu je možná, i když značně nejistá.

4.1.4.4.13. Křemičité zvětraliny

Křemičitá zvětralina se ve studovaném souboru vyskytuje výjimečně, celkem bylo identifikováno 9 kusů ŠI z této suroviny na 8 různých nalezištích. Většina z těchto nálezů náleží do kategorie výrobního odpadu, proto je datace obtížná. Nicméně jádra svou metrikou i tvarem odpovídají mezolitu, proto i

přesto, že je obvykle tato surovina řazena do období neolitu, je mezolitická datace ŠI z křemičitých zvětralin ve studovaném regionu možná. Nejbližší zdroje této suroviny jsou na západní Moravě, tedy v řádech desítek kilometrů od místa nálezu.

4.1.4.4.14. Křídové spongolity

Tato kategorie je pomocnou skupinou surovin, u níž se nepodařilo určit provenienci. Celkem jich je pouze o 8 kusů, což je zanedbatelné množství. Tyto suroviny jsou z petrografického hlediska podobné jak SO, tak i spongolitům z Moravy. Tato hornina je křídového stáří. Určení přesné provenience suroviny však u těchto nálezů nebylo možné. Z hlediska výrobních kategorií se jedná o odpad z výroby. Způsob opracování je shodný se způsobem opracování v případě SO.

4.1.4.4.15. Křišťál

Křišťál sice na žádné ze studovaných lokalit není zastoupen jako většinová surovina, i přesto však jde o surovinu zastoupenou poměrně hojně. U všech získaných nálezů ze zájmové oblasti je pravděpodobný původ suroviny v ložiscích na Vysočině. Jedná se o surovinu, jejíž využití v mezolitu bylo hojné a zařazení nálezů z této suroviny do období mezolitu je vysoce pravděpodobné. Jde o surovinu, jejíž hlízy jsou obvykle drobné velikosti, což je vhodné k výrobě mezolitických artefaktů. S výjimkou pozdního paleolitu je tak v jiných obdobích tato surovina obtížně využitelná.

Křišťál byl získán z 26 lokalit (viz příloha 10.4.8.6.). Jde o 62 ks ŠI. Z hlediska výrobních kategorií (podrobněji viz 10.4.5.4.5.) se jedná především o jádra, jejich zlomky a neopracovanou surovinu. Finálních produktů je poměrně málo. Z lokality Pekla, nal. 1 byl získán také polotovar mikrolitu. Vzhledem k drobnému charakteru nálezů je patrné, že byla tato surovina zpracovávána především úštěpovou technikou, přičemž organizace opracování jader se nijak výrazně nelišila od SO, vyskytují se jádra všech základních typů.

4.1.4.4.16. Moravské jurské rohovce

Do této kategorie rohovců spadají ty moravské jurské rohovce, jejichž provenienci se nepodařilo přesněji určit. Moravské jurské rohovce se v souboru

vyskytují pouze ojediněle, jedná se o 2 kusy ŠI ze 2 lokalit (Cerekvice nad Loučnou, nal. 6 a Kornice, nal. 2). Na obou těchto nalezištích byl identifikovaný také neolit, proto je kulturní zařazení této suroviny velmi nejisté především vzhledem ke skutečnosti, že oba kusy náleží do kategorie výrobního odpadu. Tato surovina byla využívána od staršího paleolitu průběžně minimálně do doby bronzové.

4.1.4.4.17. Obsidián

Obsidián je surovinou, která bývá tradičně v českém prostoru přisuzována období neolitu. Nicméně vyskytuje se i v souborech datovaných do období středního paleolitu a i v některých mezolitických kolekcích např. ze Smolína (*Valoch 1978*), nebo Putimi (*Přichystal 2009*, 145). Také ve východočeském regionu se již vyskytly artefakty vyrobené z obsidiánu, které typologicky lze řadit spíše do období mezolitu (*Burgert 2014*). Tento materiál se v souboru vyskytuje pouze zlomkovitě (0,01 %). Ve studovaném regionu byl získán celkem ze čtyř lokalit Čistá, nal. 5; Nedošín, nal. 11, Tisová, nal. 18 a Horní Sloupnice nal. 2[62]. Na lokalitách na k.ú. Čistá a Horní Sloupnice nebyl identifikovaný výskyt neolitické ŠI ani keramiky. V případě naleziště Čistá, nal. 5 je nález možné z typologicko-technologického hlediska zařadit spíše do období mezolitu – jedná se však pouze o zlomek čepelky nikoliv o typický artefakt.

Obsidián je jako surovina zajímavý i v případě zlomkovitého výskytu, a to především tím, že se jedná o velmi kvalitní surovinu s ideálními štěpnými vlastnostmi. Její zdroje jsou dobře zmapované a i ty nejbližší jsou od nalezišť vzdáleny vzdušnou čarou více než 400 km. Tradičně je obsidián z ČR připisován tomuto zdroji suroviny a stejně jsou interpretované i nálezy ze zkoumaného regionu. Alespoň u části z nich lze uvažovat o jejich mezolitickém zařazení.

4.1.4.4.18. Rohovec typu Olomučany

Z importovaných surovin se rohovec typu Olomučany vyskytuje v souboru po SGS a bořitovském spongolitu na třetím místě, byť jeho procentuální zastoupení v souboru je poměrně mizivé. Představuje 0,7 % v rámci všech nálezů a 5 % v rámci importovaných surovin. Celkem byl identifikovaný na 26 lokalitách (viz příloha 10.4.8.7.), z toho na šesti z nich byl identifikovaný paleolit a taktéž na

62 Většina materiálu z této lokality byla zpracována v rámci diplomové práce autorky *Čuláková 2010*.

šesti neolit. Tato surovina byla používaná od mladého paleolitu. Významu nabývá v období mezolitu a její využívání pokračuje i do období neolitu (*Přichystal 2009*, 71). Využití této suroviny v zájmovém území je zatím spojeno především s obdobím mezolitu. Tato surovina byla identifikována např. na lokalitách Tatenice a Krasíkov (*Vencl 1996b*). Známé zdroje této suroviny se nacházejí asi 80 km od místa nálezu.

V rámci studovaného území byla tato surovina nalezena v různých výrobních kategoriích (podrobněji viz 10.4.5.4.6.), nejčastěji se jednalo o výrobní kategorii odpadu. Zpracovávána byla jak čepelovou tak i úštěpovou technikou. Jádra byla vytěžena do nejvyšší možné míry, získaná rezidua jsou drobná.

4.1.4.4.19. Opály

Opály se ve větší míře vyskytují především v rámci regionu jižních Čech, nicméně ve východočeské oblasti je pravděpodobnější původ získané suroviny v zábřežském krystaliniku (*Přichystal 2009*, 139). V rámci regionu Vysokomýtska byly rozeznány na dvou lokalitách Horní Sloupnice, nal. 2 a Pekla, nal. 1. V rámci sloupnického naleziště se jednalo o silně přepálenou neopracovanou surovinu. V případě Pekel se rovněž jedná o neopracovaný kus, resp. možná zlomek výrobního odpadu, tentokrát však není prošlý žárem. Výroba ŠI z opálů je doložená z více míst v Čechách především pak z jižních Čech, z oblasti Táborska. Jestli jde o záměr opracovat surovinu do podoby artefaktů a jestli je možné tyto nálezy spojit s obdobím mezolitu je zatím nejisté.

4.1.4.4.20. Permské rohovce

Tato surovina se v souboru vyskytuje pouze ojediněle, na dvou lokalitách (Chotěšiny, nal. 2 a Kornice, nal. 1) bylo identifikováno po jednom kusu. V případě Chotěšin je nejpravděpodobnější mezolitická datace, v případě Kornic je možná i datace neolitická. Oba kusy spadají do kategorie odpadu z výroby, a tak není možné jednoznačně je datovat. Surovina se přirozeně vyskytuje v oblasti Broumovska a dále směrem na Kladsko, což je od místa nálezu vzdáleno asi 50 km vzdušnou čarou. Tato surovina je v polských souborech spojovaná s obdobím mezolitu (*Přichystal 2009*, 57) a patrně je možné ji takto interpretovat i v českých souborech. Zatím není možné v českém materiálu vidět žádné

specifické způsoby opracování nebo využití, protože je zatím počet nálezů příliš malý.

4.1.4.4.21. Plattensilex

Tato surovina bývá tradičně spojována s neolitickými soubory, v nichž je v Čechách běžně zastoupen. V rámci studovaného regionu byla tato surovina identifikována v kolekcích z Bohuňovic, nal. 6; Kornic, nal. 2 a Zářecké Lhoty, nal. 2. V případě Bohuňovic a Zářecké Lhoty je možná také paleolitická datace předmětu, v případě Kornic se zase může jednat o neolitické zařazení artefaktu. Artefakty z této suroviny jsou netypické, s výjimkou jednoho nálezu z Bohuňovic, nal. 6 je vše výrobní odpad. Jedná se o velmi kvalitní surovinu, jejíž výchozy jsou známé ze vzdálenosti 400 km od místa nálezu. I když jde o nedatovatelné nálezy, je jejich přítomnost v souborech poměrně zajímavá, neboť zajímavým způsobem doplňuje informace o regionu.

4.1.4.4.22. Radiolarity

Radiolarity jsou vysoce kvalitní a poměrně dobře identifikovatelnou surovinou. Jejich výskyt v rámci kolekcí ŠI z východních Čech není příliš početný, ale na druhé straně představují zajímavou složku nálezových souborů. Identifikovány byly radiolarity z různých oblastí. Jednak surovina z oblasti Vlárského průsmyku, dále surovina z oblasti Szentgálu a konečně neurčené suroviny, které mohou pocházet jak z výše uvedených zdrojů, tak i odjinud. Radiolarity byly identifikovány na šesti lokalitách a jedná se celkem o 24 kusů (viz příloha 10.4.8.8.).

Radiolarit ze Szentgálu bývá tradičně archeology řazen spíše do období neolitu, nicméně jeho výskyt je registrovaný také v období mezolitu (např. lokalita Smolín; *Valoch 1978*). Zdroje této suroviny jsou od místa nálezu vzdáleny zhruba 350 km vzdušnou čarou. Kulturní zařazení tohoto nálezu však není jednoznačné, neboť byl identifikovaný na lokalitě Kornice, nal. 1, kde se kromě mezolitu vyskytuje také neolit.

Radiolarit z oblasti Vlárského průsmyku je patrně ve studované oblasti vázaný především na období pozdního paleolitu, protože byl ve výraznější míře identifikován hlavně na lokalitě Bohuňovice, nal. 6, kde je možné jeho zařazení

do období pozdního paleolitu. Zdroje této suroviny jsou od místa nálezu vzdáleny asi 150 km vzdušnou čarou.

Kulturní přiřazení radiolaritů do období mezolitu je nejisté. Jejich výskyt je poměrně zlomkovitý, a tak nelze říct, že by na jejich opracování byly používány nějaké specifické metody.[63]

4.1.4.4.23. Silicity glacigenních sedimentů

SGS je jednou z nejoblíbenějších surovin v období pravěku, i když tato surovina představuje téměř 60 % ze všech nálezů, které jsou vyrobeny z jiných surovin než z místní SO, celkem se jedná pouze o necelých 8 % souboru, tedy o nijak výrazný podíl. Tato surovina se přirozeně vyskytuje tam, kam zasahoval pevninský ledovec[64], podrobněji viz *Přichystal 2009*, 47. V Čechách tak zasahuje pouze do severních Čech. Nejblíže k zájmovému území se vyskytuje v jižním Polsku. Za prakticky místní je možné ji považovat v oblasti Dobrušska, kde se pak zvláště dále směrem na sever mohou vyskytovat přirozeně v glacigenních sedimentech. Tato surovina byla využívána v průběhu celého pravěku. Používána byla i v mezolitu. V rámci studovaného regionu se v oblasti Vysokomýtska vyskytuje v menší míře, směrem k severu však postupně převažuje, dominantní pak je především v oblasti Dobrušky. SGS v oblasti Vysokomýtska převažuje hlavně v období neolitu, přičemž některé výrobní kategorie období střední a mladší doby kamenné jsou snadno zaměnitelné. Z hlediska výrobních kategorií (viz příloha 10.4.5.4.1.) se v rámci kategorie SGS vyskytuje vyšší procento retušovaných nástrojů, což je pochopitelné vzhledem k mnohem vyšší kvalitě této suroviny ve srovnání se surovinou místní. I když tato surovina mohla být opracovávána mnohem širší paletou výrobních postupů, jejichž výběr nebyl limitovaný její kvalitou pro období mezolitu nelze ani na této surovině pozorovat výrazně jiný způsob opracování, než je tomu u suroviny většinové. Vzhledem k vysoké kvalitě této suroviny byla obvykle po prvotním opracování do těžitelné podoby těžena čepelovou/čepelkovou technikou. Pokud již nebylo možné těžit tímto způsobem, byl zbytek jádra obvykle dotěžen úštěpovou technikou. Toto dokládá výskyt drobných jader se změněnou orientací vyrobených ze SGS. Surovina byla na lokalitu patrně přinášena již v předpřipravené podobě, protože

[63] Zařazení do výrobních kategorií viz příloha 10.4.5.4.9.
[64] Viz příloha 10.4.8.1.

dekortikačních úštěpů je málo. Kůra se vyskytuje na jednotlivých kusech převážně v zastoupení do 25 % plochy předmětu. Procentuální zastoupení neopracované suroviny je mizivé. Poté co byly z jádra vytěženy čepele/čepelky, byly v případě mezolitických nástrojů dále děleny na menší úseky technikou mikrorydla. Předměty ze SGS jsou díky vlastnostem suroviny v průměru větší než ty z SO. Tato surovina je v oblasti zastoupena relativně výrazně a její výskyt indikuje pravidelný pohyb skupin směrem k severu, resp. kontakt s těmito oblastmi.

4.1.4.4.24. Křemence až křemenné slepence typu sluňák

Třetihorní křemence až křemenné slepence typu sluňák byly ve studovaném regionu nalezeny pouze okrajově. Rozeznány byly pouze v rámci materiálu z lokality Nedošín, nal. 2. Celkem se jedná o dva kusy ŠI, což představuje méně než 1 % nálezů na uvedené lokalitě. Vzhledem k tomuto mizivému zastoupení nebyl na této surovině pozorovaný specifický způsob zpracování. Původ této suroviny je pravděpodobně v oblasti Drahanské vrchoviny ve vzdálenosti asi 60 km vzdušnou čarou od místa nálezu (*Přichystal 2009*, 157). Tato surovina se z hlediska výroby ŠI nevyznačuje zvláště dobrou kvalitou, proto je její ojedinělý výskyt pochopitelný, i když některé kusy z této suroviny mohly uniknout pozornosti. Nelze tak předpokládat, že by byl výskyt této suroviny v regionu hojný.

4.1.4.4.25. Rohovec typu Stránská skála

Rohovec typu Stránská skála se v souborech nevyskytuje hojně, ale spíše výjimečně. Celkem byl identifikovaný na 14 lokalitách (viz příloha 10.4.8.9.), soubor těchto nálezů čítá 28 kusů. Jeho použití v rámci období mezolitu patrně není v regionu výlučné, ale je pro toto období vysoce pravděpodobné. Známé zdroje suroviny v oblasti Stránské skály u Brna jsou od místa nálezu vzdáleny asi 90 km vzdušnou čarou. V rámci regionu byla tato surovina poměrně kvalitní. Procento retušovaných artefaktů, čepelí a jejich zlomků (28 %) vyrobených z této suroviny je vyšší než průměr.[65] Tato surovina byla zpracovávána jak čepelovou, tak i úštěpovou technikou. Nález několika jader dokládá, že byla patrně

[65] Zařazení do výrobních kategorií viz příloha 10.4.5.4.10.

zpracovávána přímo na lokalitě. Způsob opracování se nijak neliší od způsobu opracování místní suroviny SO. Využívání rohovce ze Stránské skály je doložené od období staršího paleolitu až do eneolitu (*Přichystal 2009*, 68). Protože většina nálezů náleží do výrobní kategorie odpadu, nelze je s jistotou datovat. Je však pravděpodobné, že i nálezy ze studovaného regionu náleží různým obdobím. Podle skladby předmětů v rámci kolekcí, kde byla tato surovina identifikována, je však vysoce pravděpodobné i její využití probíhalo v období mezolitu.

4.1.4.4.26. Subvulkanity

Subvulkanity jsou další minoritní surovinou v rámci regionu Vysokomýtska. Tato surovina není v žádné oblasti Čech majoritní, nicméně místy se vyskytuje v několika regionech. Tato surovina nemá známé zdroje v zájmové oblasti, ale teoreticky by se tam mohla vyskytovat. Nejbližší známé zdroje jsou v oblasti jižních Čech ve vzdálenosti asi 150 km. Byly identifikovány ve dvou kolekcích. Jednalo se o soubory z lokalit Čistá, nal. 5 a Nedošín, nal. 2. Právě v případě lokality Čistá je pravděpodobná mezolitická datace opracování materiálu. Četné nálezy ze subvulkanitů z období mezolitu pocházejí ze západních Čech. Nálezy východočeských subvulkanitů nejsou datovatelné, protože patří do kategorie výrobního odpadu. V případě lokality Čistá, nal. 5 bylo identifikováno pouze období mezolitu, v případě naleziště na k.ú. Nedošín byla identifikována také jiná období zemědělského pravěku a tak je datace nejistá.

4.1.4.4.27. Xylolit

Silicifikované dřevo se mezi surovinami identifikovanými v rámci studovaného regionu vyskytuje zcela ojediněle. Nelze s jistotou tvrdit, jestli kusy, které byly získány, jsou opravdu dílem člověka. V rámci regionu se v Boskovické brázdě vyskytují i přirozeně. Nicméně identifikovaný kus pochází z lokality Vlčkov, nal. 1c, která se nachází asi 30 km vzdušnou čarou od Boskovické brázdy. Je možné, že i zde jsou zatím neznámé výchozy této suroviny. Zatím je však tento nález interpretovaný jako člověkem přinesený předmět. V rámci lokality Vlčkov je nejpravděpodobnější jejich mezolitická datace. Další známé nálezy z této suroviny pocházejí z paleolitické lokality Horky (*Přichystal 2009*, 169). V mezolitu je známé využití silicifikovaných dřev z oblasti podkrkonošské

pánve z Hořína (*Přichystal 2009*, 168), proto je možné, že kusy nalezené v zájmové oblasti pochází i z těchto zdrojů.

4.1.4.4.28. Přepálené silicity

Kategorie přepálených silicitů je pomocnou kategorií, která zahrnuje ty artefakty, které byly zahřáty do té míry, že není možné zjistit surovinu, z níž byly artefakty vyrobeny. Je pouze možné je zařadit do obecné kategorie silicitů, u nichž kvůli krakelaci není možné určit provenienci. Jedná se celkem o 266 ks z 51 lokalit.[66] Tento počet představuje 11 % importovaných surovin a 1,5 % z celkového počtu nálezů. Takovéto nálezy se vyskytly na 1/7 všech nalezišť. Na lokalitách, kde jsou přítomny, se vyskytují spíše ojediněle nebo jejich počet koreluje s počtem nálezů z importovaných surovin, resp. s celkovým počtem nálezů. Počet přepálených silicitů je v drtivé většině případů menší než 5 %. Vyšší procento přepálených nálezů, které by snad mohlo indikovat ohniště, se vyskytuje zcela vzácně, např. Bohuňovice, nal. 6 (12 % krakelovaných nálezů z celkového počtu ŠI), Pekla, nal. 3 (14 % krakelovaných nálezů). U těchto lokalit však není možné jednoznačně určit kulturní příslušnost přepálených artefaktů.

4.1.4.4.29. Neurčená surovina

Byla vyvinuta maximální snaha určit provenienci všech surovin, z nichž byly v této oblasti vyráběny artefakty. Celkem u méně než 1 % se to však nepovedlo. Někdy tak tomu bylo proto, že se jednalo o tak drobné zlomky, že by jejich zařazení mohlo být značně nejednoznačné. U několika dalších předmětů pak je možné, že se jedná o nějaký místní, zatím nelokalizovaný zdroj suroviny. Je možné, že na tom má svůj podíl také poměrně špatná znalost surovinových zdrojů v okolí studovaných lokalit. V rámci východních Čech je z hlediska výchozů surovin dobře známá západní část – zdroje v oblasti Českého ráje a okolí. Avšak ve východní části východních Čech je jedinou popsanou surovinou, kde jsou známé také její výchozy SO, proto je možné, že přinejmenším u části neidentifikovaných surovin se jedná o zatím nepopsané lokální suroviny z blízkého okolí.

[66] Zařazení do výrobních kategorií viz 10.4.5.4.7.

4.1.4.4.30. Závěrečné poznámky k surovinovému spektru souborů ŠI ze studované části východních Čech

Studovaná kolekce je velmi zajímavá z hlediska surovinového spektra. Kulturní příslušnost mnoha surovin je bohužel problematická. Prvotní určení některých druhů surovin v souborech je důležité pro následné studium výskytu těchto materiálů ve studované oblasti i pro upřesnění datace jejich výskytu. Na první pohled vzbuzují ojediněle se vyskytující suroviny dojem, že nemá smysl se jimi zabývat, ale právě ony mohou napomoci odhadnout akční rádius skupiny lidí, která soubor vytvořila. Současně je potřeba mít na paměti, že je pravděpodobné, že některé vzácněji se vyskytující suroviny jsou v souboru podhodnoceny, protože nemusely být identifikovány ve všech případech a je možné, že se vyskytují o něco častěji, i když se zpravidla jedná o výskyt zlomkovitý.

Z hlediska surovinového spektra je důležitých několik surovin. Jsou to především permské rohovce, které v českém mezolitickém materiálu zatím nebyly identifikovány. Dále je důležitý nález obsidiánu na lokalitě Čistá, nal. 5, který je vzhledem k charakteru lokality předběžně datovaný do mezolitu. Výskyt většiny dalších surovin je v rámci mezolitických souborů známý a běžný.

Z technologického hlediska je zajímavé zjištění, že obvykle neexistuje žádná vazba mezi kvalitou suroviny a použitou technologií. V období mezolitu kvalita suroviny ovlivňuje především velikost artefaktů. Nicméně pokud to je možné, je volená čepelová/čepelková technika. Nejčastěji bylo identifikováno použití měkkého kamene a následně je surovina v případě potřeby dotěžena technikou úštěpovou. Převaha místní suroviny SO, která je objektivně nejméně kvalitní ze všech identifikovaných druhů, také svědčí o tom, že kvalita suroviny jako taková byla považována za podružnou charakteristiku, protože drobné mezolitické nástroje bylo možné vyrobit i z méně kvalitních surovin. Tradicionalismus v použité technologii je patrný i v důsledném těžení jader. I přesto, že suroviny je v regionu dostatek, jádra jsou často velmi drobná, s opakovaně změněnou orientací i když jsou z SO.

4.1.4.4.31. Možnosti interpretace „exotických“ zlomkovitě se vyskytujících surovin

Kulturní zařazování ŠI na základě suroviny, z níž byla vyrobena, není vhodné, neboť jak ukazují nálezy v širším kontextu, v místě výskytu suroviny byla obvykle využívána již od období paleolitu. I když některé suroviny zatím nebyly ve spolehlivě datovaných mezolitických kontextech identifikovány, nelze mezolitické stáří těchto nálezů vyloučit. Hlavní otázkou této kapitoly je, jaký je význam výskytu importovaných surovin a jak je lze v regionálním kontextu interpretovat.

V případě studovaného regionu je drtivá většina typických artefaktů vyrobena z místní suroviny, případně ze SGS. Zlomkovitě se však vyskytují i jiné suroviny, často poměrně exotické. Celkově bylo v rámci regionu získáno více než 30 druhů různých surovin pocházejících z celé střední Evropy. U některých z nich je využití v období mezolitu známé z jiných, více či méně vzdálených lokalit. U určitých surovin je obecně možné říct, že předměty z těchto surovin jsou obvykle řazeny do období neolitu, případně jiných pozdějších období.

Způsob datace předmětu na základě použité suroviny ve vztahu k přechozí zkušenosti sice nemusí být nutně špatný, je však možné, že dané suroviny byly využívány i v jiných obdobích, než pro jaké jsou dobře známé. Jedná se především o radiolarit z oblasti Vlárského průsmyku, radiolarit z oblasti Szentgálu, obsidián pravděpodobně z východního Slovenska, křemence ze severních Čech i různé druhy silicitů z Polska, které se vyskytují i ve starších kontextech, někdy také i v kontextech mezolitických (*Přichystal 2009*, 154, 156).

V rámci této práce nemám v úmyslu usilovat o přesnou dataci těchto předmětů pokoušet, protože materiál z povrchové prospekce není spolehlivý. Nicméně u některých surovin se kloním spíše k jejich zařazení do období mezolitu zvláště v případě lokalit, kdy v souboru nebyl identifikovaný jiný než mezolitický materiál. Datace mnoha zdrojů surovin se mnohdy ukáže jako daná stavem výzkumů a nejednou bývá posunuta hlouběji do minulosti, z tohoto důvodu uvádím i suroviny, které jsou tradičně chápané jako náležící dřívějším i pozdějším obdobím. Tímto způsobem je pak obraz možnosti mezolitických vazeb na různé regiony kompletnější, i když zatím není možné jednoznačně říci, na které regiony bylo mezolitické osídlení doopravdy vázáno.

Celkově však je ve východočeském regionu zastoupeno široké spektrum surovin a tím tvoří velmi zajímavou oblast. Výskyt pestré škály surovin si zaslouží pozornost, i když jeho interpretace je obtížná. V souvislosti s využitím surovin z určitého regionu se často vyskytuje slovní spojení „vazba“ na daný region. Nicméně toto řešení problému může být dosti sporné. Vazba evokuje něco pravidelného, pravidelný kontakt s určitým regionem, propojení různých společností nebo minimálně opakovaný kontakt. O ničem takovém však v případě vyloženě exotických surovin (např. obsidián, radiolarit typu Szentgál, čokoládový silicit), archeologické prameny nevypovídají. Všechny suroviny z velké vzdálenosti by bylo možné snadno uschovat v jediném drobném sáčku, proto lze jejich výskyt jen stěží interpretovat jako vazbu. Současně je třeba uvážit, že máme k dispozici jen zlomek nálezů, který by snadno mohl být výsledkem jediné návštěvy regionu, kde se daná suroviny přirozeně vyskytuje. Vysvětlení takových situací je problematické ve všech evropských regionech. Možnosti jsou různé a prakticky jsou velmi obtížně prověřitelné.

Teorie o důvodech přítomnosti surovin ze vzdálených zdrojů se různí. Obvykle vycházejí z předpokladu exogamní společnosti (např. *Rankama ed. 2011*, 35). Zlomkovitý výskyt těchto surovin je pak interpretován jako výsledek výprav, které měly vést k získání žen pro kmen, případně chápané pouze jako „zkouška dospělosti“, kdy měli mladí příslušníci kmene prokázat, že jsou zdatní a schopní. Tato teorie by byla ověřitelná, pokud by se v hrobovém celku vyskytovala vzdálená surovina a povedlo by se dokázat, že pohřbený opravdu pochází z takto vzdálené oblasti. Takto ideální situace však zatím z Evropy není známa. Vzhledem k pestré škále surovin není vhodné opomíjet ani estetickou funkci ŠI, kdy vlastnit některou ze surovin mohlo být čistě záležitostí prestiže.

Výskyt exotických surovin ve studovaném regionu je proto zajímavým prvkem, ale z dostupných informací jeho vysvětlení zatím není možné. Tomuto problému proto bude věnovaná zvláštní pozornost i do budoucna. V zájmovém území není výskyt těchto surovin chápaný jako vazba na dané regiony. Rozhodně nelze tvrdit, že by lidé, kteří obývali region východních Čech, pravidelně docházeli na Slovensko, do Maďarska, středního Polska nebo Bavorska. Spíše tyto suroviny dokládají, že základní vlastnosti člověka jako lidského druhu jsou neměnné a i v minulosti existovaly dálkové trasy, zvídaví lidé, kteří cestovali na velké vzdálenosti, byť většinová společnost to nečinila. Rovněž se jedná spíše

o kuriozity, nikoliv o nezbytnosti, protože alespoň v období mezolitu by si lidé v regionu bohatě vystačili s místní surovinou, z níž jsou vyrobeny všechny základní druhy nástrojů.

Pochopitelně ze surovin, které se vyskytují ve větším množství – např. krakovské silicity, je možné usuzovat na určitou vazbu, kontakt s tímto regionem pravidelnějšího rázu. V případě výskytu suroviny v řádech několika procent na více lokalitách již lze uvažovat o kontaktech, případně směru, odkud daná skupina migrovala. Tímto způsobem lze interpretovat především moravské suroviny, ale také krakovské silicity.

4.1.4.5.Jiné charakteristiky štípané industrie

Mezi běžně sledované charakteristiky patří krakelace, eolizace, patinace a výskyt kůry na předmětech (viz příloha 10.4.5.7.). Tyto charakteristiky mohou rozšířit a doplnit poznatky o charaktereu a organizaci lokality. V případě kolekcí z povrchové prospekce však mohou být informace, týkající se krakelace, eolizace a patinace, značně zkreslené. V rámci studovaného souboru odpovídá procento výskytu těchto charakteristik průměru a u jednotlivých lokalit se mírně liší. Celkově jsou důsledky propálení, mechanického i chemického poškození méně četné než je průměr.

Propálení – krakelace předmětů je zajímavou charakteristikou. Na mnoha lovecko-sběračských sídlištích bylo velké množství ŠI nalezeno v ohništích (např. *Vaquero a kol. 2012*). I když takové počínání nemá smysl a odštěpky odletující ze silicitů vhozených do ohniště mohou být vysloveně nebezpečné, takové situace se vyskytují. Propálené artefakty mohou pomoci identifikovat ohniště, zvláště pokud jej jejich koncentrace velká na malém prostoru. Obvykle se tyto situace interpretují jako doklady úklidu (*Fiedorczuk 2006*, 130), ale zvláště, pokud se jedná o finální produkty, je možné, že se jednalo o úmyslné ničení předmětů, ve smyslu potlachu (*Harkin 2001*). V materiálu z povrchové prospekce však problémem zůstává skutečnost, že ke kontaktu artefaktů s ohněm nemuselo dojít v čase fungování sídliště, ale až později, proto je jejich vypovídací hodnota nízká. Dále mohou být propálené kusy indikátorem zahřívaní suroviny před štípáním, jak již bylo popsáno výše. V rámci východočeských souborů se průměrné množství přepálených předmětů pohybuje kolem 7 % celkového množství nálezů, krakelované kusy byly identifikovány na celkem 100 nalezištích (29 % ze všech

koncentrací), a to jak v rámci regionu, tak i v rámci jednotlivých lokalit (viz příloha 10.4.5.7.). U většiny nalezišť se krakelované kusy vyskytují ojediněle, resp. jejich výskyt jen výjimečně překračuje 5 % z celkového počtu nálezů. V těch případech, kde je výskyt přepálených artefaktů výraznější, např. Čistá, nal. 5 (18 %), Damníkov, nal. 1 (21 %), Dobruška, nal. Dolce (20 %), Chotěšiny, nal. 1 (26 %) by mohl indikovat specifickou aktivitu na lokalitě.

Mechanické poničení předmětů, tedy eolizace se v rámci souboru vyskytovala poměrně vzácně. Celkem se jednalo asi o 3% všech nálezů. Vzhledem k tomu, že soubor pochází z povrchové prospekce, jedná se o poměrně malé množství nálezů. Výrazněji eolizované artefakty se vyskytují na necelé 1/3 lokalit. Míra eolizace je různá, na některých nálezech se projevuje jen mírně formou lesku, jinde však jsou předměty ohlazeny do té míry, že jejich původní tvar v podstatě zaniká. Ohlazené kusy se v rámci koncentrací vyskytují spíše ojediněle než ve větším množství. I v rámci kolekcí, kde jsou desítky ohlazených kusů (např. Vlčkov 1c), nepřesahují téměř nikdy množství 1% z celkového počtu získaných kusů (viz podrobněji příloha 10.4.5.7.). Pomocí eolizace zatím, vzhledem k náhodnému výskytu nemnoha mechanicky poškozených kusů, není možné v rámci lokalit identifikovat místa, kde by docházelo k mechanickému poškození intenzivněji a kde naopak méně.

Patinace – změny na ŠI v důsledku chemických procesů, v zásadě korelují s výskytem paleolitu, resp. hojnějším výskytem SGS na lokalitách. Je to dáno tím, že většinová surovina SO patinuje málo a poměrně nenápadně. Proto je výraznější procentuální zastoupení patinovaných kusů možné pozorovat především tam, kde je výraznější zastoupení surovin, které patinují snáze, resp. jejich patina je výraznější a lépe rozeznatelná. Většinou působí výskyt patinovaných artefaktů spíše náhodným dojmem. V kolekcích jsou zastoupeny hlavně jako ojedinělé kusy. Pokud je jejich zastoupení větší, obvykle je patinovaných kusů méně než 5 % z celkového počtu nálezů, zcela výjimečně (např. Vračovice, nal. 1) dosahuje 10 %. Z předběžně do mezolitu datovaných lokalit je vysoké zastoupení patinovaných kusů např. na nalezišti Čistá, nal. 5, kde je patinovaných 13% kusů. Zde je situaci možné vysvětlit poměrně vysokým zastoupením importovaných surovin (17 %), na nichž je patina snáze pozorovatelná. Na lokalitách jako je např. Bohuňovice, nal. 6 anebo Dobruška, nal. Dolce, je procentuální zastoupení vyšší, ale to je dáno mlado-pozdně paleolitickou složkou souboru, nikoli výrazně

odlišnými postedpozičnými procesy na nalezišti. Celkově lze tedy říct, že z hlediska zachování ŠI je chemizmus půdy v regionu patrně dosti homogenní a žádné výraznější rozdíly pozorovány nebyly.

Výskyt kůry na jednotlivých kusech je důležitý z hlediska pochopení operačního řetězce (pdrobněji viz 10.4.5.8.). Kůrou je myšlen původní povrch kamene, který se u různých surovin liší, ale vypovídá v zásadě o tomtéž. Především pak zjištění v jaké podobě byla surovina na lokalitu dopravována a jakým způsobem bylo zacházeno s kortikální částí předmětů. Také procentuální pokrytí plochy předmětu kůrou může mnohé napovědět. Pro potřeby této práce byly kusy s kůrou děleny do čtyř skupin do ¼ povrchu, ¼–½ povrchu předmětu, ½–¾ povrchu předmětu a více než ¾ povrchu předmětu. Plochou předmětu se u debitáže myslí dorzální část, kde je možné kůru očekávat u jader a neopracované suroviny se tím myslí celý povrch předmětu. Celkem se kůra na nějaké části povrchu vyskytuje zhruba u 8 % všech nálezů. Více než polovina nálezů s kůrou má kůrou pokrytí menší než ¼ povrchu. Tento fakt má patrně několik důvodů. Jednak je tomu tak proto, že místní surovina SO, z níž je vytvořena drtivá část všech nálezů s kůrou se přirozeně vyskytuje v deskách, nikoliv hlízách, což zmenšuje plochu předmětů pokrytou kůrou. Dále vzhledem ke způsobu získání souboru povrchovou prospekcí jsou nálezy SO s kůrou, zvláště pokud tato pokrývá větší část předmětu mnohem hůře viditelné. Přibližně 20 % všech nálezů s kůrou představují nálezy, kde kůra pokrývá více než ¾ povrchu, u těchto je mnohdy obtížné identifikovat, jestli se jedná o opracované předměty. Někdy jsou to valouny s jediným odbitým kusem, a tak je možné, že vznikly přirozeně. Obecně se kůra vyskytuje především v kategoriích výrobního odpadu a neopracované suroviny. V kategorii čepelek, čepelí a retušovaných artefaktů se kůra vyskytuje vzácně, resp. prakticky chybí.

4.1.5. SROVNÁNÍ PREZENTOVANÝCH SOUBORŮ S JINÝM MATERIÁLEM

V rámci českého prostoru je více vhodných souborů, které jsou srovnatelné s nálezy ze studované oblasti. Zvláště se pak nabízí relativně nedávno publikované kolekce ze západních (*Šída a kol. 2011*) a jižních Čech (*Vencl ed. 2006a*). I když jsou tyto oblasti poněkud vzdálené, je způsob výzkumu i charakter osídlení podobný alespoň do té míry, že jsou tyto kolekce srovnatelné.

Pochopitelně se v některých ohledech liší. Právě interpretace shod a rozdílů je důvodem, proč takové srovnání může být smysluplné a přínosné. Výraznými charakteristikami východočeského regionu je pestrá škála lokalizace poloh v terénu, z hlediska kolekcí vysoký podíl jader a pestrá surovinová skladba. Níže budou stručně charakterizovány srovnávací soubory a v závěru budou výsledky tohoto srovnání interpretovány.

Jihočeský kraj je z hlediska rozlohy zhruba 3x větší než studované území ve východních Čechách. Počet lokalit i nálezů je v jižních Čechách oproti studované části východních Čech zhruba dvojnásobný. Co se týče počtu nálezů, jsou jihočeské soubory o něco větší (cca o 20 %), ale srovnatelné (*Vencl ed. 2006a*). Celkově je jihočeský materiál kvalitnější. Stratifikovaných lokalit je v tomto regionu poměrně málo, nějaké jsou známé (např. Švarcenberk *Šída a kol. 2007*). Destruktivním způsobem bylo zkoumáno asi 10 % všech lokalit, což je nepoměrně více než v případě regionu východočeského (*Vencl ed. 2006a*). I když informace o tomto regionu nejsou ideální, jsou mnohem komplexnější, než v zájmovém regionu ve východních Čechách. Rovněž z hlediska poznání proměn přírodního prostředí je jihočeský region mnohem lépe prozkoumaný, takže jsou možnosti člověka v krajině v této oblasti lépe zasazeny do širšího kontextu (*Ibid.*). Poloha lokalit v terénu je různorodá, stejně tak jako jihočeská krajina. Známé jsou lokality u velkých jezer, v horách i v pahorkatinné krajině. Mezolitické lokality se koncentrují především v rozmezí nadmořské výšky 350–450 m n. m. V období mezolitu v jihočeském materiálu převažuje čepelová technika. Soubory se vyznačují velmi malým množstvím neopracované suroviny a malým počtem jader. Pokud jsou jádra přítomna, obvykle jsou velmi drobná, vytěžená. Rovněž čepele – jakožto polotovary cílových artefaktů – jsou přítomny spíš jako odpad, neboť ty použitelné byly zpracovány do finální podoby (*Vencl ed 2006a*). Využívány byly jak suroviny místní, především křemičité zvětraliny hadců a opály, tak i suroviny importované – především rohovce ortenburské jury, vzácně se vyskytují také obsidián, radiolarit typu Szetngál aj. Regionální vazba je patrná spíš směrem na jih přes šumavské hřebeny, než na sever – severovýchod přes vrchovinu (*Ibid.*)

Při srovnání studované části východních Čech je potřeba mít na paměti, že jde o pouhou 1/3 rozlohy jižních Čech. Z hlediska polohy lokalit v terénu jsou rozdíly mezi těmito dvěma oblastmi patrně spíše způsobeny danostmi přírodního

prostředí a stavem výzkumů (absence lokalit v horských polohách ve východních Čechách), než že by to bylo dané preferencemi lovecko-sběračských komunit. V obou regionech je spektrum osídlených poloh rozmanité. Různé zastoupení jednotlivých typů lokalit je patrně zásadně ovlivněno postdepozičnými procesy, použitými surovinami a způsobem hospodaření na polích. V souborech ŠI je pak patrný největší rozdíl především v malém počtu jader v jihočeských sbírkách, proti jejich častému výskytu v oblasti východočeské. V jihočeských mezolitických kolekcích je pak vyšší procento importované suroviny, než je tomu u studovaného východočeského regionu. Z hlediska technologického nejsou patrné žádné významné rozdíly. Záměrem výroby ŠI byla v obou regionech čepelová/čepelková technika, produkty byly technikou mikrorydla děleny na menší segmenty a dále opracovávány. Zároveň byly také v obou regionech používány i úštěpy.

V oblasti horního Pootaví, bylo zpracováno celkem 111 lokalit na ploše necelých 1000 km^2, z nichž až na jednu výjimku veškerý materiál pochází z povrchové prospekce (*Šída a kol. 2011*, 13). Celkem bylo z regionu získáno asi 1000 ks ŠI (*Ibid.,*). Region je charakterizovaný poměrně velkou exploatační oblastí o průměru 200 km (*Ibid.*). Poloha lokalit je udávána hlavně na svahu, ne na vrcholovém bodu. Vzdálenost od vodních toků je do 300 m. V rámci této kolekce je místy dosti problematická datace souborů a tak není možné všechna naleziště s jistotou chronologicky zařadit. Surovinové složení kolekcí je pestré, výrazně převažují bavorské rohovce.

V rámci srovnání s regionem východních Čech lze říct, že pootavský soubor je výrazně menší, a to jak z hlediska plochy regionu, množství ŠI i počtu nalezišť. Nicméně nejedná se o překážku, protože z hlediska charakteristik souboru je problematika studovaná v obou případech podobná. Shoda v kolekcích je, co se týče otázek ohledně datace lokalit, tento fakt je daný především způsobem výzkumu, protože datace kolekcí získaných povrchovou prospekcí je pro období mezolitu vždy složitá. Z hlediska polohy lokalit v krajině je patrně situace ve východních Čechách pestřejší. Polohy na mírně skloněném svahu jsou časté, ale současně (i když neméně často) se vyskytují také polohy na hraně terasy, případně na temeni pahorku. Vzdálenost od současných vodních toků na rozdíl od jižních Čech je ve východních i větší, nicméně v oblasti je i dnes velkém množství občasných vodotečí, a tak není možné s jistotou odhadnout, jak tomu bylo v minulosti. Pootaví se od studované části východočeského regionu výrazně

liší především ve využitých surovinách. V rámci Pootaví převažují bavorské rohovce, zatímco v případě studované části východních Čech výrazně převažuje místní surovina. V případě Pootaví je vzhledem k vysokému podílu bavorských surovin pravděpodobná vazba na tento region a pravidelný kontakt s ním. Pro takto silnou vazbu na větší vzdálenost nejsou ve studované části východních Čech žádné indicie. Technologické analýze nebyla při publikaci Pootaví věnovaná větší pozornost, z vyobrazení však nejsou patrné významnější rozdíly. Není patrná vazba způsobu opracování na surovinu, navzájem se doplňuje čepelová a úštěpová technika. Patrně byl poměrně často používaný měkký kámen.

Celkově se ve způsobu pohybu po krajině i využití kamenných surovin v regionech východních a jižních Čech výrazně liší. Z této skutečnosti můžeme vyvozovat, že se v oblasti východních a jižních Čech pravděpodobně pohybovaly dvě různé komunity, které žily trochu odlišným způsobem života.

Celkové srovnání všech tří studovaných regionů naznačuje, že soubory z jižních Čech a Pootaví k sobě mají poměrně blízko, co se týče surovinového spektra i malého počtu jader. V tomto směru se soubory z východních Čech se poněkud liší. Surovinové spektrum je samozřejmě dáno regionálními charakteristikami, které tak mají podíl na různé míře přítomnosti jader. Ve studovaném východočeském regionu převažují jádra z místní suroviny, která se byť velmi nekvalitní hojně vyskytuje v celé východočeské oblasti, proto je patrně zastoupení jader, i kusů neopracovaná suroviny výrazně vyšší, než je tomu v regionu jihočeském. Co se týče polohy lokalit v terénu zdá se, že v Pootaví je poloha nalezišť specifičtější, zatímco v regionu jižních a východních Čech je rozmístění lokalit v krajině velmi pestré. Ve všech třech regionech není dostatečné množství kvalitních informací k vytvoření regionální typologie nebo případnému srovnání proměn technologických postupů v průběhu času. Na základě současného stavu poznání lze tak nyní konstatovat, že v rámci těchto souborů nejsou patrné výraznější rozdíly typologické ani technologické. Mírné rozdíly je možné vidět ve výběru poloh pro tábořiště a největší rozdíly jsou patrné ve vazbě na různé regiony. V případě jižních Čech i Pootaví lze vzhledem k vysokému procentuálnímu zastoupení bavorských rohovců mluvit o vazbě na tento region. V rámci oblasti východočeské však žádná taková vazba patrná není. Jsou zde sice přítomné importované suroviny z různých oblastí, ale jejich zastoupení je velmi nízké. Pravděpodobnější se za současného stavu poznání jeví pohyb směrem

z východu, odkud pochází větší množství importovaných surovin, ale tento podíl není tak výrazný, aby bylo možné uvažovat o nějaké formě dlouhodobějšího kontaktu.

4.1.6. INTERPRETACE OSÍDLENÍ V REGIONU

Výzkum osídlení v prezentovaném regionu východních Čech je zatím v počátcích. Porozumění způsobu jakým byl region osídlen, jak se lidé v krajině pohybovali, jak je region možné vymezit z hlediska osídlení, ke kterým oblastem měli lidé, jaké vazby apod. není možné s jistotou říci. Nicméně i z prvotní prospekce vyplývají určité indicie. V některých případech není možné bezpečně určit, jestli se jednalo o osídlení mezolitické nebo některého jiného období pravěku. S jistotou však lze tvrdit, že v období mezolitu byl tento region poměrně hojně využíván a zde prezentovaná analýza materiálu představuje základ pro další výzkum v této oblasti. Prezentovaná interpretace mezolitického osídlení má své nedostatky, které plynou především z možné záměny materiálu pocházejícího z jiných období.

V rámci studované oblasti je klíčový především region Vysokomýtska, kde je koncentrace lokalit nejvyšší. Zároveň však je právě z tohoto regionu známá největší příměs různých období pravěku. Důležitá je pak také sonda v oblasti Dobrušska, z ostatních regionů jsou známé spíše ojedinělé nálezy a probíhá tam další prospekce. V současnosti zatím nejsou známé nálezy z horských poloh v Orlických horách.

Region Vysokomýtska představuje oblast, kde je doložitelné osídlení pro celý průběh období mezolitu. Jedná se o pro Čechy typickou krajinu, mírně zvlněnou s nevýraznými vodními toky. Osídlení studovaných lokalit mělo patrně různý charakter. Doložené jsou jak lokality, které mohly být obývány dlouhodoběji, resp. opakovaně (např. Horní Sloupnice, nal. 20; Vlčkov, nal. 1). Na takové využívání poukazuje jednak velká rozloha lokalit, která v případě jednorázového osídlení není pravděpodobná a také velký počet nálezů, které byly z lokalit získány. Rovněž jsou známé polohy, které mohly být využívány krátkodobě, anebo jednorázově, případně ojedinělé nálezy, které mohly představovat jednotlivou událost (zastávka k občerstvení, lov, ztráta). Právě rozmanitost lokalit, které byly v rámci Vysokomýtska zjištěny, je v souladu s předpokladem, že jde o dlouhodoběji využívanou oblast, která byla z hlediska

kontaktů orientovaná směrem na východ. Tento závěr plyne ze zastoupeného surovinového spektra, zatím to však nelze tvrdit s jistotou.

4.1.7. MOŽNOSTI DALŠÍHO VÝZKUMU V REGIONU

Z hlediska dalšího výzkumu má region jednoznačně velký potenciál, a to ve všech třech rovinách výzkumu – prvotní prospekce, systematická prospekce, terénního výzkumu a především pak další laboratorní práce. Další výzkum v oblasti bude mít za úkol vyřešit mnoho spletitých otázek, které vyplynuly z prvotního zpracování doposud získaného materiálu. Potřebné bude především upřesnění přírodních poměrů a chronologie osídlení. Tyto otázky jsou klíčové pro další interpretaci, ale jejich zodpovězení je podmíněno příhodnými nálezovými okolnostmi. Méně závislé na okolnostech pak je pochopení vztahů osídlení v regionu s jinými oblastmi a právě s touto problematikou související otázky budou předmětem dalších výzkumů v oblasti.

Z hlediska prospekce (jak prvotní, tak i systematické) by bylo důležité propojení regionu s jinými oblastmi a prospekce zdánlivě neosídlených území. Vzhledem k vysoké hustotě osídlení ve vybraném regionu je nápadná hranice, kde proběhla prvotní prospekce. Je nepravděpodobné, že by byl mikroregion takto ohraničen i v období mezolitu. Proto by se pozornost měla zaměřit na prospekci prostorů sousedících se známým osídlením. Zvláště pak by se tato prospekce měla vydat těmi směry, odkud pochází velké množství importovaných surovin. V případě systematické prospekce by její role byla důležitá hlavně v případě lokalit, na nichž by byl plánovaný další výzkum. Právě systematickou povrchovou prospekcí by mělo dojít k upřesnění polohy hlavního centra koncentrace, na nějž by se následně zaměřil archeologický výzkum.

Cílem dalšího výzkumu by mělo být prokázání vazeb tohoto osídlení na jiné regiony, které by měly být doloženy především studiem již existujících souborů. Srovnávací studium by mělo vést ke zjištění podobnosti/rozdílů v surovinové skladbě a také v technologicko-typologické skladbě souborů, aby bylo možné jednoznačněji říci, kterým směrem je vazba výraznější. Okrajovější roli by pak v tomto směru hrála prospekce, kdy by byly teoretické závěry o vazbě osídlení na určité oblasti prověřeny také povrchovým průzkumem.

Současně existuje velký potenciál dalšího výzkumu v eventuálních badatelských odkryvech v oblasti východních Čech, kterým by předcházela důsledná systematická prospekce. Následovalo by vrtání zkušebních vzorků s cílem předem zjistit, co možná nejvíce o stratigrafii lokality. Toto by v ideálním případě probíhalo za asistence sedimentologa, resp. mikromorfologa. Cílem by bylo pokusit se zjistit, které části lokality byly pozdější činností poškozeny nejméně, kde dochází spíše k akumulaci sedimentů a kde je možné očekávat překrytí případných mezolitických situací, tak aby byly zachovány v intaktní podobě. Konečně by bylo možné pokusit se pomocí geofyzikálních metod, konkrétně magnetometrie, najít eventuální ohniště. Velkou neznámou, které by v regionu bylo potřeba věnovat pozornost, je výzkum přírodního prostředí. Nicméně jeho výzkum vyžaduje příhodné okolnosti, proto se sice jedná o věc, která by měla být cílem dalšího výzkumu, ale její výsledky není možné zaručit předem, nepochybně však bude také cílem dalšího výzkumu, pokusit se najít sedimenty, kde by mohly být dochované informace o přírodním prostředí v regionu v minulosti.

Další terénní práce by měla být propojena se sedimentologickým studiem, zvláště mikromorfologií, pomocí níž bychom se pokusili najít intaktní situace. V tomto směru je zvláště perspektivní lokalita Čistá, nal. 5, jejíž část je dlouhodobě zatravněná a patrně nebyla v uplynulých 100 letech intenzivně obdělávána. Je tak možné, že zůstaly zachovány intaktní mezolitické situace. Jak bude popsáno v případě nalezišť na Šumavě, nutně tomu však tak být nemusí. Proto by se v rámci dalšího výzkumu v této oblasti přikročilo k použití metodiky, která propojuje sedimentologické studium s archeologickým a efektivněji tak vede k výběru perspektivního místa pro umístění zkušebních sond.

Jak je patrné z popisu mezolitických nálezů v regionu, má tato oblast také potenciál pro další výzkum v rámci podrobnějšího studia materiálu. Otázky se netýkají pouze terénní situace, ale také i otázek spojených se studiem ŠI. V případě teoretických otázek spojených se studiem ŠI, bude potřebné další experimentální zahřátí suroviny (s kontrolou teploty) spojené se štípáním, výsledky pak bude potřebné studovat pod vysokým zvětšením řádově 2 000–5 000 x. Upřesnění dalších otázek je spojené s následnou terénní prací. Jednak by mělo dojít k dalším menším odkryvům, zvláště perspektivní jsou lokality Čistá

nal. 5, Damníkov, nal. 1, Horní Sloupnice, nal. 2, Hradec nad Svitavou, nal. 1; snad také lokalita Pekla, nal. 1.

Vzhledem k mezolitickému osídlení v různých oblastech zájmového regionu by také měla probíhat další prospekce, a to především ve vyšších polohách, kde zatím osídlení doloženo není, ale je možné jej tam předpokládat. Dále by se prospekce měla zaměřit na mapování zdrojů surovin v regionu. V dlouhodobém výhledu by se výzkum v regionu mohl pokusit přispět k řešení otázky vztahu mezolitického a neolitického osídlení, a to především proto, že v této oblasti se vyskytuje jak obojí osídlení. Prospekce by měla také směřovat k lepšímu poznání přírodních podmínek v této oblasti především v období mezolitu.

Možnosti dalšího výzkumu v regionu jsou zmíněny především proto, že v studované oblasti ještě zdaleka nebyla udělaná všechna práce, tento text je jakýmsi odrazovým můstkem pro další práci v regionu a prohloubení dosavadních poznatků. Nicméně soubor je poměrně obsáhlý, a tak se sice uvažuje o vyřešení některých nedostatků, tyto však už nemohou být předmětem dizertační práce. Do budoucna je však v zájmovém regionu plánována další terénní práce.

4.2. Zájmové území na Šumavě

Poznatky o osídlení horských oblastí v období mezolitu vychází na území ČR především z ojedinělých nálezů, jejichž datace je značně nejistá (*Fröhlich 1997*). Mezolitické osídlení ve vyšších nadmořských výškách otevírá široké pole pro různé polemiky a spekulace. Jedním ze záměrů této dizertační práce byla také prospekce v horských polohách. Mezi oblasti s doloženým výše položeným mezolitickým osídlením v ČR patří oblast vodní nádrže Lipno, která je sledována od 80. let 20. století (*Vencl 1989*, *Šída – Fröhlich – Chvojka 2008 2008*). Právě skutečnost, že na Šumavě bylo mezolitické osídlení již dříve doloženo, vedla k tomu, že bylo pro cílenou prospekci vybrané území v okolí Roklanského potoka, říčky Křemelné a Modravského potoka, v centrální části Šumavy.

Výběr konkrétního území byl obtížný. Mezolitické osídlení je na Šumavě známé z nižších poloh, cílem této prospekce však měly být především polohy horské. Jako příhodný se jevil Roklanský potok proto, že až do novověku jsou z této oblasti zmiňované tahy lososů (*Hartwich 2003*) a také proto, že se jedná

o oblast, která je pozdější lidskou aktivitou narušena jen minimálně. Nakonec se vzhledem k pozitivním zjištěním ukázalo, že zvolená oblast byla vybrána správně, především proto že poskytla materiál, který obecně rozšiřuje poznatky o osídlení vyšších poloh v období mezolitu.

4.2.1. CHARAKTERISTIKA REGIONU

Povodí Javořího, Modravského a Roklanského potoka náleží z hlediska správního členění do katastrálního území obce Modrava. Zájmová oblast v povodí říčky Křemelné patří ke katastrálnímu území obce Prášily, obojí okres Klatovy, Plzeňský kraj. Geomorfologicky jde o provincii Česká vysočina, subprovincii Šumavská soustava, oblast Šumavská hornatina a celek Šumava (*Babůrek a kol. 2006*). Reliéf části Šumavy, kde probíhala prospekce, se nachází v oblasti ploché hornatiny Kvildských a Kochánovských plání, území spadá do podcelku Šumavských plání (*Demek 1987*). Terén je charakterizován mírně zvlněným reliéfem se střední nadmořskou výškou 980 m n. m. (*Balatka – Kalvoda 2006*).

Zájmové území tvoří hlavně povodí Roklanského potoka (tok 5. řádu) a jeho přítoku Javořího potoka (tok 6. řádu). Roklanský potok pramenící pod Blatným vrchem v n. v. 1264 m má délku 13,8 km a odvodňuje plochu o rozloze 47,7 km^2 (*Vlček 1984*). Na svém horním toku je napájen několika dalšími přítoky – Rokytou, Studeným a Slatinným potokem (toky 6. řádu). V obci Modrava se Roklanský potok vlévá do Modravského a tvoří říčku Vydru (tok 4. řádu).

Dále do zájmového území patří tok říčky Křemelné (tok 4. řádu). Ta pramení pod Pancířem, v nadmořské výšce 1090 m n. m. a vlévá se do Otavy nad Rejštejnem v nadmořské výšce 627 m n. m. Délka toku je 30,3 km. Odvodňuje plochu 171,6 km^2. Jedná se o živou říčku s pstruhovou vodou (*Vlček 1984*).

Oblast se podle klimatologického členění Čech nachází v klimaticky nejchladnější části Šumavy. Stupeň CH4 charakterizuje velmi krátké, chladné a vlhké léto. Přechodné období je velmi dlouhé s chladným jarem a mírně chladným podzimem. Následuje zima velmi dlouhá, velmi chladná a vlhká s velmi dlouhým trváním sněhové pokrývky (*Quitt 1971,* 11). Průměrná roční teplota v oblasti, kde probíhala prospekce, je asi 2 °C, průměrný ročný úhrn srážek přesahuje 1000 mm,

mrazových dnů je v roce více než 250.[67] I přes tyto drsné klimatické podmínky se však jde o oblast, která je v průběhu nejteplejší části roku pro pobyt člověka celkem příhodná.

Z hlediska geomorfologického je tu sice nadmořská výška velká, ale kopce se zvedají pozvolna. Krajina je tedy údolími podél vodních toků poměrně dobře prostupná, a to bez nutnosti překonávat velká převýšení na krátkých úsecích. I když se podnebí v mezolitu mohlo od současného stavu mírně lišit, nepochybně se v holocénu vždy jednalo o velmi chladnou oblast s vysokým ročním úhrnem srážek, jejíž využití je pravděpodobné především v teplejší části roku.

4.2.1.1. Region z hlediska charakteristiky přírodního prostředí

Přírodní prostředí je příkladem horské krajiny. Především vegetace však od období mezolitu patrně doznala zásadních změn. Nejprve budou popsány současné geologické, pedologické a botanické charakteristiky (viz příloha 10.5.1.). V závěru kapitoly pak uvedu, co je známé o vegetačním pokryvu v této oblasti v období mezolitu.

Podloží je v oblasti Šumavy tvořené převážně migmatity, pararulami a další metamorfity moldanubika s průniky granitů a granodioritů moldanubického plutonu, na nichž jsou vyvinuty podzoly a rezivé půdy s podzoly (*Babůrek a kol. 2006*).

Současný vegetační pokryv není i přes vysoký stupeň ochrany složený z dřevin, které by v tomto prostoru rostly přirozeně, ale je výsledkem lesního hospodaření v oblasti, především v posledních 300 letech (*Pišta 1982*). Pro oblast, kde je doložené mezolitické osídlení, by přirozený pokryv neměl být tvořený smrkovou monokulturou, jak je tomu dnes, ale spíše společenstvy smrkových jedlo-bučin. V současné době se v povodí Roklanského potoka vyskytují společenstva horských smrčin, vzácněji pak acidofilních horských bučin, v podmáčených prostorech pak společenství podmáčených smrčin, nebo společenství vrchovišť a přechodných rašelinišť.[68]

67 http://www.sumavainfo.cz/Podnebi/ staženo 27.5.2014
68 http://www.infodatasys.cz/vav2003/sumava/grm.htm/ staženo 27.5.2014

Přesná podoba vegetačního pokryvu je obtížně rekonstruovatelná. Z palynologického záznamu lze rekonstruovat spektrum zastoupených rostlin, obtížnější však je správné určení jejich poměru. Ze zachovaných pralesních společenstev na území NP Šumava se dá usuzovat na skladbu původního lesa. V těchto společenstvích má nejvyšší zastoupení smrk, následuje jedle a buk, v nepatrném množství se pak vyskytuje klen, jilm horský a javor mléčný (*Pišta 1982*). Toto pořadí výskytu dřevin však nelze generalizovat, protože místy nepochybně převládal buk nebo jedle (*Pišta 1982*).

V okolí mezolitické lokality Javoří Pila se nachází komplex několika slatí – severovýchodně Tříjezerní slať, na jihu a jihovýchodě Šárecká, Přední Mlynářská, Zadní Mlynářská a Rybárenská. Právě tyto slatě jsou důležitým zdrojem poznatků o charakteru přírodního prostředí v zájmovém regionu. Touto oblastí se zabývala především H. Svobodová-Svitavská (*Svobodová a kol. 2002*), a proto jsou proměny přírodního prostředí v tomto regionu relativně dobře známé. Nelze však tvrdit, že by byla lidská přítomnost v palynologickém záznamu evidentní, nicméně v případě mezolitického osídlení je tato situace poměrně běžná, zvláště pokud se jedná o řídce osídlené oblasti (např. *Edwards – Sugden 2003*).

V období preboreálu začíná přibývat bříz a borovic, zároveň se rozšiřuje druhová pestrost bylin. Ojediněle se začínají vyskytovat i teplomilné dřeviny. Postupně přibývají také teplomilné byliny (např. mochna) a zvláště koncem preboreálu se postupně vytrácejí dříve běžné druhy rostlin, vyskytující se v otevřené krajině (např. lipnicovité, pelyněk, šáchorovité, astrovité), což svědčí o postupném zalesňování prostoru. V boreálu dochází k expanzi borovice a lísky, přičemž líska právě v tomto období dosahuje maxima svého výskytu, kdy byla běžná v rámci celé Šumavy, ba dokonce se místy stala dřevinou dominantní.[69]

4.2.1.2. Poznatky o mezolitickém osídlení v regionu Šumavy

Povodí Roklanského potoka bylo před započetím cílené prospekce archeologicky sterilní (*Čuláková a kol. 2012*). V okolí tohoto regionu jsou však

69 Zpracováno dle *Svobodová a kol. 2002*.

známé jednak nálezy z území NP Šumava a i četné další nálezy z podhůří a to jak z české, tak i z bavorské strany.[70]

Početná ŠI je od 80. let 20. století nacházena na březích lipenské přehrady (*Vencl 1989*, *Vencl a kol. 2006a*, *Fröhlich 2009*). Z jihovýchodní části Šumavy tak pochází dosud několik desítek předneolitických lokalit (u některých je ovšem datace s ohledem na nepočetnost materiálu jen neurčitá), jež jsou jistě převahou mezolitické, dle nových zjištění ovšem i pozdně paleolitické (Pernek 3, *Šída – Fröhlich – Chvojka 2008*). Osídlení není omezeno jen na oblast Vltavické brázdy, kde byly díky dočasnému snížení hladiny přehrady Lipno zjištěny zhruba tři desítky lokalit především mezi 723–725 m n. m. (*Vencl 1989*, 483), ale záchranné výzkumy detekují předneolitickou ŠI i jinde (Blažovice, *Parkman 2005–2006*, 183; Volary, *Parkman 2007*, 137). Většina dosud zjištěných nalezišť je rozložena do nadmořské výšky 770 m, výjimkou ovšem nejsou ani výše situované lokality. Z nich je nutno jmenovat 2 kusy ŠI z Pasečné 1 (Vítkův Kámen, okolo 1035 m n. m., *Vencl ed. 2006a*, 197) a jeden štípaný artefakt ze samotného hraničního hřbetu (v nadmořské výšce okolo 1300 m mezi vrcholy Hochsteinu a Třístoličníku, *Fröhlich 1997*).

Z povodí horní Otavy z Šumavského podhůří jsou nejvýše doložené doklady mezolitického a nejspíš i pozdně paleolitického osídlení známy u říčky Ostružné, kde dosáhly k 700 m n. m. (lokality v okolí Čachrova, *Šída a kol. 2011*, 91–104). Směrem do nižších poloh tu mezolitické osídlení pokračuje dále (*Ibid.*), propojení lokalit v okolí Čachrova s osídlením známým na Šumavě zatím však chybí.

4.2.1.3. Osídlení regionu v jiných obdobích

Doklady pravěkého osídlení ze širšího okolí Roklanského potoka jsou skromné. Nálezy z období neolitu, eneolit i doby bronzové jsou vzdálené. Jedná se o nálezy z okolí Sušice a pak také o nálezy ojedinělé[71]. Jejich výpovědní hodnota, vzhledem k poznání celkového obrazu osídlení v daném období, je minimální. Z období halštatu je potřebné jmenovat naleziště Obří hrad u Studence, ohledně jehož datace i interpretace se poslední dobou vedou diskuse.

70 Kolekce s bavorské strany jsou zatím nepublikované, ústní sdělení J. Eignera a M. Řezáče, kteří se prospekci v této oblasti i následnému zpracování materiálu věnují.

71Nejbližší nález neolitického stáří pochází z Hůrky vzdálené 7 km vzdušnou čarou od Prášilských lokalit a asi 15 km od lokalit na Javoří Pile (*Vencl ed. 2006*).

Z období laténu je pak nejbližší lokalitou naleziště Prášily 1 (*Čuláková a kol. 2012b*). Z raného středověku pak pochází ojedinělý nález z Čeňkovy Pily. (*Beneš – Břicháček 1980*) Celkově lze informace o osídlení této oblasti v pravěku a raném středověku označit za sporadické. Výhodou je, že zdánlivě nehrozí kontaminace souborů materiálem z jiných období. Nicméně tato „čistota" regionu může být pouze zdánlivá.

Nejlépe je v oblasti Šumavy známé osídlení středověké až novověké. V přímé blízkosti Roklanského potoka byly nalezeny sejpy, pro jejichž dataci chybí jakékoliv přímé indicie. Poznání středověkého osídlení Šumavy souvisí s dobře zmapovanou Zlatou stezkou (*Kubů – Zavřel 2007*). Poměrně dobře známé je pak také osídlení novověké. Celkově však ani z vrcholného středověku není v zájmovém území doložené osídlení trvalého charakteru. V případě novověku je pak osídlení i výstavba různých objektů spojená především se zpracováním dřeva a výrobou skla. Z oblasti Šumavy bylo jednak dovážené dřevo k výrobě dalších předmětů, na Modravě byla významná zvláště pila, která se specializovala na výrobu rezonančního dřeva. Sklárny pak razantně zvyšovaly spotřebu dřeva, právě v tomto období rozvoje sklářství byly postupně vysázeny smrkové monokultury, protože docházelo k jejich poměrně rychlé obnově. Jde o nádrže používané při plavení dřeva, různé přístupové komunikace, případně také o minimum různých obslužných staveb, z nichž je pro osídlení v okolí Roklanského potoka potřebné zmínit tzv. Rybárnu a Roklanskou nádrž, kde jsou dodnes patrné relikty staveb z období novověku.

V nedávné minulosti, kromě výše zmíněných staveb, neprobíhala v blízkém okolí Roklanského potoka prakticky žádná lidská činnost. Od 1. Vojenského mapování (19. století) je oblast uváděna jako zalesněné území, bez jakýchkoliv sídel. Tak tomu je v podstatě dodnes. V období mezi lety 1948–1989 byla větší část prostoru povodí oblastí se zakázaným vstupem. V současnosti je většina povodí potoka v 1. ochranném pásmu NP Šumava, kam je vstup povolován správou NP Šumava. Za normálních okolností jde o klidovou zónu, kam je vstup zakázaný, tudíž se jedná o oblast, kde mohou být pozůstatky mezolitického osídlení poměrně dobře zachované.

4.2.2. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ MATERIÁLU A POPIS NÁLEZOVÝCH SITUACÍ

Získávaní archeologického materiálu v horských oblastech patří k poměrně obtížným úkolům, proto jsou tyto prostory relativně špatně známé, i když pro lovecko-sběračské společnosti potenciálně zajímavé (*Šída a kol. 2011*). V rámci této kapitoly popíšu způsob, jakým probíhala prospekce a následný výzkum na Šumavě. Veškeré práce probíhaly standardním způsobem, s tím rozdílem, že v některých případech bylo potřebné podřídit především lokalizaci sond požadavkům NP Šumava, na jehož území výzkum probíhá. U jednotlivých lokalit bude popsaný způsob jejich výzkumu, použitá metodika a konečně také interpretace nálezové situace.

Výzkum otevřených poloh v horských oblastech ČR se potýká se stejnými obtížemi jako výzkumy Alp, Karpat a jiných hor. Materiál bývá získán obdobným scénářem, jako tomu bylo i v případě Šumavy. Existují-li informace o osídlení v horách, jde obvykle o náhodné nálezy (např.: *Fröhlich 1997*). Stavební aktivita v horských oblastech je sice vzácná, ale o to hůře je památkově ošetřená. Další možností je znalost osídlení krasových oblastí, jeskyní a převisů, jak tomu je v některých oblastech Alp a na ni navazující průzkum poloh otevřených (např. *Crotti – Bullinger 2008*). Samotný výzkum pak probíhá schématem rekognoskace terénu – zjišťovací sondáže – větší odkryvy (*Ibid.*). Tento osvědčený pracovní postup jsme zvolili i v případě výzkumu osídlení v okolí Roklanského potoka.

4.2.2.1. Prvotní prospekce

V případě prezentovaných souborů probíhala nejprve rekognoskace terénu v celé délce toku Roklanského potoka, částečně pak tok říčky Křemelné a Modravského potoka. Cílem této prvotní prospekce bylo vytipovat polohy, které by mohly být v mezolitu potenciálně osídleny. Pozornost se soustředila hlavně na vývraty a erozí narušené plochy, kde jsme se snažili získat artefakty.

Povrchovou prospekcí byla zjištěna jediná mezolitická lokalita. Tímto způsobem byla celkem získány 4 ks ŠI. Hlavním přínosem povrchové fáze prací bylo vytipování lokalit vhodných pro další etapu výzkumu. Výběr míst pro sondáže byl podmíněn několika aspekty. Jednak byla důležitá geologická minulost sedimentů a jejich dostatečné stáří. Dále podstatnou roli sehrála omezení

způsobená podmáčením terénu. Výběr konkrétní polohy do jisté míry omezila i aktuální vegetace.

Rekognoskace terénu, kterou výzkum začal, pokračuje i nadále. V prvním roce výzkumu byla nalezena pouze jediná mezolitická lokalita, současně však byla vytipována další místa příhodná pro zjišťovací sondáže, které budou dále pokračovat. Výsledky prezentované v této práci zahrnují stav výzkumu do konce roku 2013.

4.2.2.2. Zjišťovací sondy

Po první etapě prospekce jsme přikročili ke zjišťovacím sondážím, které byly na vybraných místech zkoumány v letech 2011–2013. Pokračování těchto sondáží je plánováno i do budoucna. Velikost sond se měnila, původně byly vytýčeny sondy 1x1 m. Postupně se však ukázalo, že je efektivnější pokusit se vymezit rozsah osídlení za pomoci většího počtu menších sond. V roce 2012 kopány zjišťovací sondy o ploše 0,5 m^2 a v roce 2013 sondy o rozměru 0,5x0,5 m. Prvotním cílem těchto sondáží bylo jednak zjistit, zda byla daná poloha osídlena. Pokud ano, bylo cílem získat materiál, který by toto osídlení datoval. Konečně v ideálním případě vymezit hranice osídlené plochy.

Celkem byla ŠI získána ze sedmi různých poloh. Z toho lze mluvit ve třech případech o pravděpodobně sídlištním charakteru lokality. U zbylých čtyř lokalit se jedná o tak málo početné soubory, že je zatím nelze jednoznačně interpretovat.

Ve všech případech probíhal odkryv obdobným způsobem. Nejdřív byl ručně odstraněn drn za pomoci rýče. Následně byla zemina rozebírána škrabkou po mechanických vrstvách, v případě, že bylo možné identifikovat vrstvy přirozené, byly respektovány. Materiál byl proplavován v potoce na sítech o velikosti oka 2 mm. Sondy byly zaměřeny totální stanicí, kresebně i fotograficky dokumentovány. Po skončení výzkumu byly sondy zasypány.

Lokality jsou vždy označeny názvem katastrálního území, kde se nacházejí a pořadovým číslem, jak byly postupně nalézány. Naleziště jsou uváděna abecedně. Celkem jde o jednu lokalitu na k. ú. Filipova huť; čtyři lokality na k.ú. Javoří Pila a dvě na k.ú. Prášily. Popsán je charakter lokality, základní charakteristiky stratigrafie, jednotlivé sondy, vrstvy a jejich podrobnější popis viz *Čuláková 2013d*.

4.2.2.3.Badatelský výzkum

Cílem terénních aktivit v rámci NP Šumava je získat co nejlepší představu o osídlení v horských oblastech Čech. Po objevení lokalit a přibližném vymezení rozsahu osídlení je proto dalším logickým krokem výzkum těchto lokalit. Cílem tohoto výzkumu má být lepší pochopení stratigrafie na lokalitě a zmnožení archeologického materiálu pro přesnější dataci souboru. Dalšími cíli je pokusit se najít intaktní situace, případně získat materiál pro radiokarbonové datování.

Dodnes byla sondáž provedena pouze na lokalitě Javoří Pila 1. Další potenciálně zajímavé situace byly zjištěny na lokalitách Javoří Pila 2 a Javoří Pila 4, kde je sondáž plánovaná do budoucna. I tyto sondáže však mají poměrně omezený rozsah, pro všechny lokality se počítá s odkryvem do 10 m^2 a to především z důvodů ochrany přírody. Dále také dokud nebudou objeveny intaktní situace, nemají odkryvy většího rozsahu valného významu.

Odkryv, který byl prozkoumaný na lokalitě Javoří Pila 1, měl plochu 9 m^2. Byl prozkoumaný standardními metodami popsanými u zjišťovacích sondáží, viz výše. Nebyly zjištěny žádné intaktní situace z hlediska charakteru osídlení na lokalitě a stratigrafie. Tento odkryv mnoho nových informací nepřinesl. ŠI byla přítomná v celé mocnosti profilu. I když ze stratigrafického hlediska nebyla tato sondáž zvlášť přínosná, větší plocha se výrazně projevila na kvalitě souboru ŠI. Ta byla jak tvarově tak i surovinově pestřejší, než ŠI získaná z menších sond. Do budoucna budou právě větší odkryvy důležitým zdrojem informací. Především proto, že právě s jejich pomocí se snad povede absolutně datovat lokality a tím pak propojit archeologické bádání s poznatky přírodovědnými.

4.2.3. POPIS JEDNOTLIVÝCH LOKALIT

Krajinný ráz zkoumané oblasti je obdobný na všech zkoumaných lokalitách, přesto však je možné mezi těmito lokalitami pozorovat jisté rozdíly. V rámci následující kapitoly budou popsané jednotlivé zjištěné lokality. Především jejich umístění v krajině, charakter nálezů a také bude uvedeno, do jaké míry byly prozkoumány. Podrobnější informace o stratigrafii, způsobu výzkumu apod. viz *Čuláková 2013d*. Kromě mezolitických artefaktů byly z lokality Javoří Pila 1 získané také zlomky vrcholně středověké nádoby a

z lokalit Filipova huť 1, Javoří Pila 1, Javoří Pila 2 a Prášily 2 zlomky novověké keramiky. Přítomnost jiných období nebyla zaznamenána.

Popisované lokality lze rozdělit na lokality na k. ú. Javoří Pila, které se nacházejí v těsné blízkosti. Dohled je z lokality Javoří Pila 2 na lokality Javoří Pila 3 a 4, i když dohlednost nepochybně závisela především na konkrétním vegetačním pokryvu. Z lokality Javoří Pila 1 patrně nebyl nikdy výhled na ostatní lokality. Největší vzdálenost mezi lokalitami na Roklanském potoce je u nalezišť Javoří Pila 1 a 3, které se nacházejí ve vzdálenosti 1,5 km vzdušnou čarou. Lokalita Filipova huť 1 na Březnickém potoce je od lokalit na Javoří Pile vzdálena asi 7 km vzdušnou čarou. Lokality u Křemelné na Prášilech jsou od Javoří Pily vzdáleny necelých 10 km vzdušnou čarou. Z lokalit na Prášilech není z jedné na druhou možné dohlédnout, jsou od sebe vzdáleny asi 1,5 km.

Filipova huť 1[72]

Terénní výzkum se uskutečnil v srpnu 2012. Na lokalitě Filipova huť 1 nebyly hloubeny sondy v pravém slova smyslu. Jednalo se o začištění hran stávajících výkopů, které byly pravděpodobně dílem hraniční stráže z období socialismu. V této oblasti byla veškerá archeologická aktivita podřízena ochraně přírody.

Jedná se o polohu na pahorku, který se nachází ve vzdálenosti asi 100 m od soutoku Březnického a Modravského potoka, pod hájovnou na Březníku. Tato lokalita se nachází v nadmořské výšce 1150 m n. m. Z této polohy je dobrý výhled směrem k jihu na údolí Luzenského potoka. Nejatraktivnější místo v této poloze nebylo vzhledem k vegetaci zkoumáno vůbec. Protože byly nalezeny pouze dva netypické kusy ŠI, lze o této poloze uvažovat jako o v minulosti potenciálně osídlené i když její velikost nelze přesně vymezit a povolení jejího výzkumu je v blízké budoucnosti nepravděpodobné.

Celkem byla začištěna tři starší narušení, která byla místy rozšířena na rozměr 0,5 m^2. Stratigrafie na této lokalitě se ničím nelišila od situace na jiných polohách. Pod vrstvou drnu byla vrstva světle hnědé jílovité hlíny. V této vrstvě byly patrné propálené vrstvičky, jejichž interpretace je nejasná a patrně souvisely s moderní činností člověka, která v této oblasti probíhala. Směrem do hloubky ve vrstvách ubývalo jílu a přibývalo písku a kamenů.

[72] Viz přílohy 10.5.2.2.3., 10.5.2.3.9–11., .10.5.2.4.23.–28.

Javoří Pila 1[73]

Výzkum na Javoří Pile l probíhal v letech 2011 a 2012. Jde o jedinou lokalitu objevenou povrchovou prospekcí. Tato lokalita se nachází na hraně terasy, ve vzdálenosti asi 70 m od soutoku Javořího a Roklanského potoka v nadmořské výšce 1020 m n. m. Jedná se o místo s dobrým rozhledem do krajiny. Terasa je plochá, nad údolím potoka se nachází v relativním převýšení asi 5–7 m.

Nálezy se koncentrují především u hrany terasy, ve větší vzdálenosti od této hrany jich ubývá, až postupně mizí zcela. Je tomu patrně tak proto, že byla zemina z lokality použitá při stavbě zpevněné komunikace, která se nachází v těsné blízkosti lokality. Nálezy byly získány z míst vzdálených více než 100 m od sebe. Celkem bylo na této lokalitě odkryto 6 zjišťovacích sond každá o ploše 1 m^2. Dále byla v této poloze odkryta větší sonda o ploše 3x3 m. Sondáže ukázaly, že lokalita je zasažená recentní činností. Nejvíce nálezů se koncentrovalo v centrální části lokality. V menší hustotě se však vyskytovaly i v rozptylu 50 m od centra lokality. Celkem bylo z této polohy získáno více než 300 ks ŠI.

Stratigrafie této lokality se v jednotlivých místech částečně lišila. V prostoru nejvíce poničeném výstavbou komunikace se pod drnem nacházela jen velmi tenká (do 20 cm) vrstva jílovité půdy, pod kterou již bylo kamenité podloží, tyto sondy byly bez archeologických nálezů. V místech, kde se koncentrovalo nejvíce nálezů, byla celková mocnost vrstev max. 0,8 m. Podloží bylo tvořené štěrkopísčitou říční terasou. Sedimenty, v nichž se nacházely artefakty, bylo tvořené zvrstvením jílovitých až jílovito písčitých sedimentů. Nálezy se nacházely v celé mocnosti zkoumaného profilu. Na lokalitě byly zaznamenané propálené vrstvy, které byly interpretovány jako stopy po lesním požáru, radiokarbonová data získaná z těchto vrstev náleží do období eneolitu.

Javoří Pila 2[74]

Tato poloha byla zkoumána v letech 2012 a 2013. Celkem zde bylo zkoumáno sedm sond, každá o rozměru 0,5 m^2. Lokalita Javoří Pila 2 se nachází v nadmořské výšce 1005 m n. m. ve vzdálenosti 10 až 30 m od potoka. Jedná se o nenápadný pahorek, který leží mezi Rybárenskou slatí a Roklanským potokem.

[73] Viz přílohy 10.5.2.2.1., 10.5.2.3.1. –8., 10.5.2.4.1. –18.
[74] Viz přílohy 10.5.2.2.2., 10.5.2.3.12. –13., 10.5.2.4.19. –22.

Terén se v těchto místech zvedá pozvolna a jeho temeno je zaoblené. V těchto místech stávala budova tzv. Rybárny, z níž se dodnes zachovaly nenápadné pozůstatky, a jejíž výstavba mohla poničit vrchní část lokality.

Tato lokalita se od zbylých liší tím, že pozůstatky osídlení je možné pozorovat i na svahu v blízkosti potoka. Je to patrně tím, že sedimenty jsou v tomto místě písčitější, a tak je celkově poloha sušší i když je blíže u potoka. Terén se poměrně pozvolna svažuje a konečně absence nálezů v horní části polohy může být způsobena výstavbou Rybárny. Celkem bylo z této polohy zatím získáno 40 kusů ŠI.

Stratigrafie této polohy byla tvořena písčitými sedimenty, které byly prozkoumány do maximální hloubky 0,8 m od současného povrchu. V sondách dále od potoka pak byla stratigrafická situace podobná výše zmíněným nalezištím, kdy byly sedimenty jílovitější a také byl vysoký podíl klastické složky (oblázků). Právě tato poloha je jedním z míst, kde je možné, že se archeologická situace dochovala v intaktní podobě. Je možné, že v těsné blízkosti potoka mezolitické situace nebyly součástí materiálu, který podlehl erozi, ale spíše, že byly převrstveny sedimenty přinesenými vodním tokem. Právě proto je tato poloha zvlášť zajímavá pro další výzkum.

Javoří Pila 3

Toto naleziště bylo zkoumáno v roce 2013. Byly zde odkryty čtyři sondy, každá o ploše 0,25 m^2. Tato poloha se nachází na jižně orientovaném mírně se k jihu klonícím svahu obtékaném Roklanským potokem ve vzdálenosti asi 60 m od potoka v nadmořské výšce 1005 m n. m.. Celkem byly z této polohy získány čtyři kusy ŠI, lze ji tedy řadit k méně početným souborům spolu s Filipovou hutí 1 a lokalitami na k.ú. Prášily.

Stratigrafie na této lokalitě je podobná situaci na Javoří Pile 1. Maximální prozkoumaná mocnost vrstev na lokalitě byla 0,5 m. Podloží nebylo dosaženo. Zvrstvení je tvořené jílovitými sedimenty s příměsí písku a kamenů. Směrem ke dnu přibývalo klastické složky.

Javoří Pila 4

Toto naleziště bylo zkoumáno v roce 2013. Bylo vyměřeno celkem pět sond, každá o ploše 0,25 m^2. Dvě z těchto sond byly rozšířeny. Jedna na rozměr

1 m^2 a druhá na rozměr 0,75 m^2. Tato poloha se nachází v místě, kde se údolí Roklanského potoka po výrazném zúžení, zase rozšiřuje, takže je z ní dobrý rozhled směrem k otevřené části údolí. Je v nadmořské výšce 1022 m n. m. ve vzdálenosti 30 m od potoka. Terasa potoka, kde se poloha nachází, se k potoku svažuje velmi strmě v místě, odkud byly získány nálezy, je terasa plochá, a dál od potoka se zvedá pozvolna. Celkem bylo z této polohy získány 35 ks ŠI.

Stratigrafie na této lokalitě je podobná situaci na Javoří Pile 1. Mírně se mění v ploše, zvlášť se liší sonda č. 4, v níž jsou sedimenty výrazně jílovitější, než ve zbytku plochy. Zároveň zde prosakuje spodní voda. Právě v tomto prostoru je snad možné očekávat také intaktní situace. Maximální prozkoumaná hloubka na lokalitě byla 0,7 m. Štěrkopísčité říční terasy nebylo dosaženo. Zvrstvení je tvořené jílovitými sedimenty v části plochy také s příměsí písku.

Prášily 2

Toto naleziště bylo zkoumáno v roce 2013. Bylo odkryto celkem pět sond, každá o ploše 0,25 m^2. Tato poloha se nachází na stráni mírně se klonící k říčce Křemelné, stráň je skloněná severním směrem. Lokalita se nachází v nadmořské výšce 775 m n. m. ve vzdálenosti 40 m od potoka. Celkem byl v této poloze nalezen pouze 1 ks ŠI.

Stratigrafie na této lokalitě je tvořená písčitými sedimenty. Místy s příměsí kamenů. Situace se v ploše nijak výrazně neměnila. Geologického podloží nebylo dosaženo, maximální hloubka sond byla 0,5 m. Spolu s lokalitou Fiipova huť 1 a Prášily 3 jde spíše o ojedinělé nálezy než o doklady osídlení.

Prášily 3

Toto naleziště bylo zkoumáno v roce 2013. Bylo prozkoumáno celkem pět sond, každá o ploše 0,25 m^2. Sonda s nálezy byla rozšířena na plochu 0,5 m^2. Tato poloha se nachází na stráni skloněné západním směrem k říčce Křemelné. Lokalita se nachází v nadmořské výšce 785 m n. m. ve vzdálenosti 30 m od potoka. Celkem byly v této poloze nalezeny pouze dva kusy ŠI.

Stratigrafie na této lokalitě je tvořená písčitými sedimenty. Místy s příměsí kamenů. Sondy blíže u potoka v nižších polohách se vyznačovaly jílovitějším charakterem sedimentů. Situace se v ploše nijak výrazně neměnila. Geologického podloží nebylo dosaženo, maximální dosažená hloubka sond byla 0,5 m. Spolu

s lokalitou Filipova huť 1 a Prášily 2 spíše jde o ojedinělé nálezy než o doklady osídlení.

Celkově lze říct, že dosavadní výzkum prokázal v oblasti NP Šumava mezolitické osídlení. Do konce roku 2013 bylo zjištěno sedm lokalit, část z nich má potenciál i pro další výzkum. Do budoucna jsou plánované navazující sondáže. I když v omezeném rozsahu. Za současného stavu poznání se jako centrum osídlení jeví prostor v okolí Roklanského potoka na k.ú. Javoří Pila. O vztazích mezi jednotlivými lokalitami lze zatím uvažovat pouze na teoretické bázi a výraznou změnu v tomto ohledu nelze očekávat. Jeden z hlavních úkolů pro další výzkum je pokusit se získat pro mezolitické kontexty absolutní data. Jednak pro upřesnění chronologie tohoto osídlení a také, aby bylo možné co nejpřesněji propojit poznatky archeologické s poznatky paleobotanickými.

4.2.4. CHARAKTERISTIKA KOLEKCE ŠTÍPANÉ INDUSTRIE Z POVODÍ ROKLANSKÉHO POTOKA A ŘÍČKY KŘEMELNÉ

Celkem bylo ze všech lokalit získáno 411 ks ŠI. Kromě ŠI byl na lokalitě Javoří pila 1 nalezen žulový kámen, který je předběžně interpretován jako otloukač. Typické a retušované artefakty, které je možné kulturně zařadit, náleží do období mezolitu. V souboru převažují suroviny z Bavorska, v menší míře se pak vyskytuje pestrá škála surovin z Čech.

V rámci této kapitoly budou popsány charakteristiky souboru jako celku i rozdíly mezi jednotlivými lokalitami. Mikrolity byly získány ze třech poloh. Ostatní polohy lze datovat pouze nepřímo, ve vztahu k polohám, kde se nacházejí typické artefakty. Proto je jejich dosavadní datace pouze předběžná a je dosti nejistá.

Nejpočetnější soubor pochází z lokality Javoří Pila 1 a čítá celkem 353 kusů ŠI. Vzhledem k charakteru souboru, je nepochybné, že na této lokalitě byla ŠI i vyráběna. Následují lokality Javoří Pila 2 se 40 kusy ŠI a Javoří Pila 4 s 35 kusy ŠI. U těchto dvou poloh je pravděpodobné, že je menší množství nálezů dáno stavem výzkumu a je možné, že na těchto nalezištích byla ŠI také produkována. Co se týče zbylých poloh, jsou předběžně řazeny k lokalitám

s ojedinělými nálezy a jejich interpretace je nejistá, protože se jedná o velmi málo početné soubory od jednoho do čtyř kusů ŠI.

U artefaktů byly sledované metrické údaje: délka, šířka, tloušťka v mm a hmotnost v g. Dále byla u většiny artefaktů určena surovina, z níž byly vyrobeny. Zaznamenány byly stopy po propálení, pokud byly patrné, makroskopicky, přítomnost kůry a patinace. Retušované artefakty byly – pokud to bylo možné – zařazeny do typologických kategorií dle *Kozłowski 1980*, resp. *Rozoy 1969*. V následujícím textu jsou základní informaci o kolekci stručně shrnuty, podrobnější údaje viz přílohy 10.4.5.

4.2.4.1.Typologická analýza souboru

Pro chronologicko-typologické zařazení souboru jsou podstatné především retušované artefakty. Vzhledem k předpokládanému mezolitickému stáří osídlení, byly pro pochopení situace na Šumavě důležité především mikrolity, které byly nalezeny celkem na třech lokalitách a to na Javoří Pile 1, Javoří Pile 2 a Javoří Pile 4. Všechny mikrolity, které jsou z tohoto prostoru, měly tvar trojúhelníků. Z chronologicky citlivějších artefaktů pak byly důležité čepele a jejich zlomky, především ty retušované. Škrabadla a retušované úštěpy, které byly nalezeny, samy o sobě nejsou dosti citlivými předměty, ale pro celkové zařazení kolekce je jejich přítomnost důležitá.

Mikrolity ze souborů z Javoří Pily mají všechny tvar trojúhelníků (sensu *Rozoy 1969*). Tedy jde o zlomek čepele, jejíž dvě strany jsou retušovány tak, že tvoří tvar trojúhelníku. Typologicky je možné je zařadit jako trojúhelníky rovnoramenné, a to z Javoří Pily 2 (*Rozoy 1969*). Z lokality Javoří Pila 1 je pak většinu mikrolitů možné radit mezi nerovnostranné a nepravidelné trojúhelníky (*Rozoy 1969*). Dle Kozlovského (*1980*) typologie je pak možné je řadit k typu 12 v případě lokality Javoří Pila 2 a k typům 4, 15 a 20 v případě lokality Javoří Pila 1. Tyto typy jsou obvykle řazeny do období závěru staršího mezolitu, případně mezolitu středního.[75]

Dále se v souboru vyskytují zlomky čepelí s retuší, které sice nejsou nutně chronologicky citlivé, nicméně čepel s příčnou retuší také indikuje mezolitické stáří a celková metrika těchto artefaktů odpovídá situaci v regionu. Dalšími

75 Kresebná dokumentace výběru ŠI viz příloha: 10.5.4.1., zastoupení jednotlivých typů na lokalitách viz příloha 10.5.7.

retušovanými artefakty, které byly nalezeny, jsou škrabadla. Ta se v mezolitu vyznačují především drobnou velikostí, což se shoduje i se šumavskými nálezy. Uvedená škrabadla by mohla náležet také do pozdního paleolitu, ale nenesou žádné neolitické charakteristiky. Dále byly v souboru přítomny retušované úštěpy, které jsou uvedeny v přílohách, nejsou však chronologicky citlivé.

Celková typologická skladba souboru proto svědčí o spíše lovecko-sběračském charakteru komunity. Na základě srovnání s oblastmi jižních a západních Čech a také Bavorska, především oblastí, které jsou geograficky blízké studovanému regionu, se jeví jako pravděpodobné zařazení souboru do závěru staršího období mezolitu. Někdy bývá toto období charakterizováno také jako mezolit střední, který však zatím pro území Čech nebyl vymezený. Kulturní zařazení soboru je možné do beuronienu, patrně se jedná o fázi B anebo C, to však zatím nelze jednoznačně rozhodnout. Podobné charakteristiky je možné pozorovat i ve vztahu k souborům ze širšího okolí lokalit – jihočeská část Šumavy (*Vencl ed. 2006a*), horní Pootaví (*Šída a kol. 2011*).

4.2.4.2.Technologická analýza souboru

Prezentovaný soubor ze Šumavy čítá celkem 411 kusů ŠI ze sedmi různých poloh. Celkově je tato industrie velmi drobnotvará průměrná délka artefaktu je 12 mm a hmotnost 1,9 g. Vůdčím výrobním postupem[76] byla výroba čepelí/čepelek. Tento postup je patrný jednak z přítomnosti mikrolitů, které byly vytvořeny na čepelích, ze zlomků čepelí a také díky přítomnosti odpadu, který výrobu čepelí dokládá.

Celkově v souboru převažuje odpad, který představuje více než 80 % všech nálezů. Poměrně velkou část odpadu (16 %) tvoří šupinky, které jsou výsledkem druhotného opracování artefaktů, jejich úpravy. V kategorii odpadu jsou zahrnuté i úštěpy, které nutně nemusely vždy představovat odpad, ale mohly být dále využívané. Pokud však nejsou retušovány, nelze to s jistotou prokázat.

Důležitou část souboru tvoří nepřímé doklady výroby čepelí, které mohou říci více o konkrétních výrobních krocích a o postupu, jakým bylo jádro upravováno. Těmi jsou např. čepele z hrany jádra, nalezené na lokalitě Javoří Pila 1 a Javoří Pila 3. Dále výrobu čepelí na místě indikují artefakty, na nichž je patrný přesah (outrepassée sensu *Tixier a kol. 1995*), nalezené na lokalitě Javoří Pila 2.

76 Chaine opératoire ve smyslu *Leroi-Gourhan 1971*.

Ze zlomků čepelí, které byly získány, nejsou retušovány a dále upotřebeny především bazální části čepelí. Z celkového počtu zlomků čepelí, které nebyly dále upraveny, je 70% bazálních. Mediální zlomky byly nejčastěji využívány na výrobu nástrojů, neopracovaných jich bylo pouze 10 % z celkového počtu zlomků čepelí.

Polotovary mikrolitů byly vyráběny technikou mikrorydla (microburin sensu *Tixier a kol. 1995*). Tato technika spočívá v tom, že se po odbití čepel/čepelka rozdělí na kratší segmenty vytvořením vrubu a na průřezu zůstává pro tuto techniku typický negativ. Doklady této techniky jsou z lokalit Javoří Pila 2 a Javoří Pila 4. Tato technika se vyskytuje již od pozdního paleolitu, ale je typická především pro mezolit a pokračuje pak i dále v zemědělském pravěku.

K výrobě mikrolitů byl používán měkký kámen[77]. Dále také tvrdý otloukač, který je v přípravných fázích výroby ŠI využívaný prakticky ve všech výrobních postupech. Nelze vyloučit ani jiné techniky odbíjení, zatím se je však nepodařilo spolehlivě prokázat. Právě technika měkkého kamene je pro mezolit typická, proto její výskyt jen podporuje uvedenou dataci souboru. Nicméně naše poznatky o konkrétních výrobních postupech jsou zatím zlomkovité, protože se na lokalitě vyskytuje především drobný odpad pocházející z druhotného opracování předmětů, je pravděpodobné, že představa o konkrétním průběhu postupu výroby bude upřesněna poté, co bude kolekce početně rozšířena.

Známky zahřívání suroviny před štípáním nebyly zaznamenány. Propálených kusů je jednak celkově málo a současně bavorské silicity představují poměrně kvalitní surovinu, a tak nebylo jejich zahřívání nutné.

Rozdíly, které jsou patrné mezi jednotlivými lokalitami, jsou do jisté míry dány početností souborů. Jediným reprezentativním vzorkem je soubor z lokality Javoří Pila 1. Zbylé kolekce jsou spíše jakýmsi náhodným výběrem, který sice přítomnost mezolitu v dané poloze dokládá, ale zatím není možné z rozdílů mezi těmito soubory vyvozovat jednoznačné závěry.

Celkově představují nálezy ze Šumavy příklad souboru, kde se vyskytují prvky typické pro mezolit, jako je výroba čepelí za pomoci měkkého kamene i jejich další zpracování technikou mikrorydla. Současně jsou v souboru zastoupeny také prvky, které je možné očekávat v souboru z horské oblasti. Surovina je využitá důsledně a pokud možno beze zbytku. V souboru prakticky chybí jádra a

77 Soft hammerstone, Pierre tendre (*Tixier a kol. 1995*)

jádrovité kusy. Vzhledem k nízkému procentu artefaktů s kůrou, je pravděpodobné, že byla surovina na lokalitu přinášena v předpřipravené podobě.

4.2.4.3.Surovinová skladba štípané industrie

V hlavních rysech odpovídá surovinová skladba souboru známým mezolitickým kolekcím v okolí (*Šída a kol. 2011*, *Vencl 1989*, *Vencl ed. 2006a*). V souboru převažují suroviny z Bavorska, kde jsou, v porovnání s českou stranou Šumavy, lepší zdroje kvalitních silicitů. Zlomkovitě se pak vyskytují i suroviny z různých regionů Čech. Celkové složení surovinového spektra indikuje poměrně vysokou mobilitu komunity, která je pro období mezolitu předpokládána.

V souboru drtivě převažují rohovce ortenburské jury, které jsou zastoupeny 87 % z celkového počtu nálezů a vyskytují se na všech studovaných lokalitách. Dnes známé výchozy v oblasti okolo Pasova jsou od šumavských lokalit vzdáleny asi 45 km vzdušnou čarou. Surovina je obvykle světle šedé až hnědé barvy a má kropenatou texturu. Vyskytuje se v menších hlízách velikosti 5–10 cm, ty jsou pokryté tenkou kůrou, která má krémovou barvu. Jedná se o kvalitní surovinu s lasturnatým lomem.

Z kvalitních bavorských surovin byl také zaznamenán výskyt plattensilexu (0,7%), který se sice v českém mezolitickém materiálu vyskytuje, ale spíše ojediněle, běžnější je jeho výskyt v období neolitu. Surovinou, u níž není přesně možné lokalizovat místo původu je SGS, který byl v souboru zastoupen 3 %.

Ze surovin, u nichž je pravděpodobná česká provenience, byl v souboru identifikován křišťál (3,7%), který se vyskytuje v mezolitických souborech ze západních Čech i když nikdy není dominantní surovinou. Ze západočeských surovin byly dále přítomné křemičité zvětraliny (2 %). V souboru byly identifikovány i křemence, jejichž provenience je nejistá předběžně, jsou řazeny ke křemencům severočeským. Tyto byly v souboru zastoupeny 1,2 %. Pouze jedním kusem byl zastoupen opál, který pravděpodobně pochází z jižních Čech a porcelanit blíže neurčené provenience. Konečně byl z lokalit získaný také jeden křemenný artefakt, který mohl být vyrobený z místní suroviny. U části surovin se nepodařilo identifikovat místo jejich původu, celkem se to jsou 2% z celkového počtu kusů.

Z hlediska srovnání zastoupení jednotlivých surovin na různých lokalitách na všech, s výjimkou Javoří Pily 3, převažují rohovce ortenburské jury. Na Javoří

Pile 3 je 50% zastoupení křišťálu. Jedná se však lokalitu s malým počtem nálezů, proto z této skutečnosti není možné vyvodit jednoznačné závěry. Variabilita surovin se pak rozšiřuje u poloh, z nichž byly získané početnější soubory (Podrobněji viz příloha 10.5.3.).

4.2.4.4.Jiné charakteristiky štípané industrie

K tzv. jiným charakteristikám, které byly na materiálu sledovány, patří patinace artefaktů, známky krakelace (přepálení) a konečně výskyt kůry, resp. původního povrchu suroviny. Známky eolizace v souboru zjištěny nebyly, patrně tedy žádné artefakty nebyly dlouhodobě vystaveny povětrnostním podmínkám.

Celkově se patinace artefaktů projevila jen v mizivém procentu případů, 1,2 % z celkového počtu nálezů. Patrně tato okolnost souvisí s minimální eolizací a podporuje teorii, že byly artefakty překryty sedimenty krátce po vzniku daných situací. Dále pak ani chemizmus sedimentů, v nichž se nacházely, nenapomáhal jejich patinaci a tak se v souboru takové kusy vyskytují pouze výjimečně.

Známky krakelace, důsledek toho, že předměty prošly žárem, jsou také spíše výjimečné. Na všech lokalitách s výjimkou Javoří Pily 1, jde o ojedinělé kusy. V případě křemičitých zvětralin, je vzhledem k jejich nižší kvalitě jakožto suroviny, možné, že byly před štípáním zahřívány. U ostatních druhů surovin je pravděpodobnější, že se jedná o kusy propálené náhodně. V případě lokality Javoří Pila 1 není procento také nijak vysoké a pravděpodobně alespoň u části artefaktů může souviset s pozdějšími požáry doloženými propálenými vrstvami.

Přítomnost kůry v souboru může být zajímavým indikátorem. V případě souboru ze Šumavy se kůra na artefaktech z většiny lokalit vyskytuje v minimální možné míře, svědčí to o tom, že byly suroviny na lokalitu přinášeny v částečně připravené podobě. Dekortikační úštěpy jsou zastoupeny jen ojediněle a na většině artefaktů je povrch pokrytý kůrou na méně než 25% povrchu. Kůra se vyskytuje hlavně na drobné debitáži (do 0,5 g hmotnosti) vznikající patrně úpravou starších nástrojů. Dále je zajímavá také přítomnost kůry na retušovaných artefaktech, která svědčí o tom, že byla surovina využívána beze zbytku. Rozdíly v zastoupení artefaktů s výskytem kůry na lokalitách jsou výrazné. Tento rozdíl zatím není možné interpretovat v souvislosti s aktivitami, které na nalezištích probíhaly. Zatím je vysvětlován velkými rozdíly v počtu nálezů na jednotlivých lokalitách.

4.2.5. SROVNÁNÍ SOUBORU Z POVODÍ ROKLANSKÉHO POTOKA S JINÝMI SOUBORY

Výzkum horských oblastí je v období mezolitu poměrně atraktivním tématem. Jedním z hlavních důvodů je, že se jedná o oblast, která byla následujícími pravěkými společenstvími využívána jen okrajově. Je možné tady očekávat relativně málo poškozené mezolitické situace, resp. je pravděpodobné, že situace budou pozměněny pouze činností přírody, nikoliv aktivitami člověka. Dalším důvodem proč jsou takové oblasti pro výzkum mezolitu atraktivní, je, že zde lze očekávat dlouhodobější přetrvávání mezolitického způsobu života (*Šída a kol. 2011*; *Vencl ed. 2006a*). Poznávání těchto závěrečných fází lovecko-sběračského způsobu života může přispět k pochopení odklonu od něj. Z českého prostředí je takových nálezů zatím málo.

Materiál z prostředí povodí Roklanského potoka je možné porovnat s jihočeskými soubory z nižších poloh (*Vencl ed. 2006a*), s jinými šumavskými soubory (*Šída – Fröhlich – Chvojka 2008*, *Vencl 1989*) a také se soubory z Pootaví, zvláště z jeho horní části (*Šída a kol. 2011*). V případě srovnání s jinými kolekcemi z horských oblastí, se nabízí paralely poněkud vzdálené, které se uskutečnily v hraničních pohořích jižní části Polska (*Płonka 1995*), částečně lze pracovat také s výzkumy zaměřenými na Karpaty (např. *Valde-Nowak 2010*) a Alpy (např. *Crotti – Bullinger 2008*). Jde však pouze o rámcovou ukázku skladby souborů a rozdílů oproti prezentované situaci.

V případě lokalit ze Šumavy a jejího podhůří se nabízí především srovnání celkové podoby kolekce. Tedy zastoupení jednotlivých druhů surovin, typů artefaktů a poměrů zastoupení jednotlivých výrobních kategorií. Vzdálenější regiony slouží především jako referenční rámec interpretaci šumavského osídlení. Zvláště ty, u nichž jsou lépe dokumentované ekofakty.

Šumava[78] představuje rozsáhlé území, které má plochu téměř 1700 km^2, s podhůřím v němž se nachází některé z archeologických nalezišť, se jedná ještě o něco větší prostor, přičemž mluvíme pouze o české části Šumavy. Celkem bylo na této ploše zjištěno cca 40 lokalit (viz příloha 10.5.6.), z těchto lokalit lze do období mezolitu s jistotou datovat pouze zlomek. Celkem lze hovořit asi o šesti, u dalších čtyř není možné jednoznačně rozhodnout, zda jde o pozdní

78 Dle údajů NP Šumava (http://www.npsumava.cz/cz/1261/sekce/zakladni-udaje/staženo 27.5.2014), počítána je jak plocha NP, tak i plocha CHKO, přičemž vzhledem k zahrnutí lokalit, které se nachází v podhůří je zájmové území ještě o něco větší.

paleolit nebo o mezolit. Následují další tři, u kterých je možné o mezolitickém stáří uvažovat s různou mírou jistoty. Konečně velkou část nálezů (celkem 65% všech lokalit) tvoří ojedinělé nálezy, anebo velmi málo početné soubory, kde je mezolitické zařazení možné, ale rozhodně není jednoznačné. Žádná ze šumavských lokalit nebyla datovaná radiokarbonově. Surovinové spektrum šumavských souborů se velmi neliší, převažují rohovce ortenburské jury a zlomkovitě se vyskytují jiné suroviny.

Nejreprezentativnější soubor představuje naleziště Hůrka 4 (*Vencl 1989*), z níž pochází 66 % všech nálezů získaných z oblasti Šumavy. Tato lokalita se sice rozkládá na poměrně velké ploše, což moc nesvědčí o krátkodobém jednorázovém využití, i přesto je možné na tuto polohu do jisté míry pohlížet jako na referenční kolekci pro málo početnější soubory. Hůrka 4 je od lokalit na Roklanském potoce vzdálena přibližně 50 km vzdušnou čarou. Ve srovnání s největším, z prezentovaných souborů z okolí Roklanského potoka, se liší hlavně v podílu jader a jejich zlomků. Ty na Javoří Pile prakticky chybí, zatímco na lokalitě Hůrka jich je 7,5 %. Dále je také na lokalitě Hůrka výraznější zastoupení škrabadel, která se na Javoří Pile vyskytují pouze ojediněle. V obou těchto oblastech je doložená čepelová technika a výroba mikrolitů technikou mikrorydla. Surovina však byla využívaná velmi důsledně, paralelně s čepelovou technikou byly retušovány i úštěpy, někdy dokonce i úštěpy, které by mohly být označeny za dekortikační (např. Javoří Pila 1).

4.2.6. INTERPRETACE OSÍDLENÍ REGIONU ROKLANSKÉHO POTOKA

Osídlení, které bylo doložené výše popsaným výzkumem, představuje zajímavou sondu do horského osídlení. Z dřívějších ojedinělých výzkumů a nálezů v nižších polohách bylo zjevné, že takové osídlení je na Šumavě pravděpodobné a je možné jej očekávat i v jiných českých horách. V úvahu přicházejí především Krkonoše (*Vencl 1995b*) a to vzhledem k ojedinělým nálezům ŠI při prospekci v 90. letech, dále také Orlické hory, především vzhledem k výskytu mezolitických poloh v jejich podhůří. Výsledky zde prezentovaného výzkumu jsou cenné protože potvrzují dřívější domněnky o horském osídlení (*Šída a kol. 2011*, *Vencl ed. 2006a*).

Situaci odkrytou v rámci výzkumů je možné interpretovat jako pozůstatky sídlištní aktivity. Tato situace byla do té míry poničena pozdějšími postdepozičními procesy, pravděpodobně především vývratovou disturbancí, že je nalezení intaktní situace na většině lokalit nepravděpodobné, výjimku zatím představuje poloha Javoří Pila 2 a snad také poloha Javoří Pila 4. Na lokalitě Javoří pila 2 by mohly být intaktní situace překryté fluviálními sedimenty v nivě potoka. Na lokalitě Javoří Pila 4 je pak stratigrafie poměrně mocná a v hloubce od 70 cm níže se jeví neporušená. Situaci však na této lokalitě komplikuje spodní voda. Na všech zatím zkoumaných polohách, kde byly získané nálezy, se však nálezy nacházely prakticky v celé mocnosti profilu, proto se nelze domnívat, že by byly v primární pozici.

Nalezené lokality je možné charakterizovat jako sezónní, v případě Javoří Pily 1, 2 a 4 pravděpodobně opakovaně navštěvované stanice lovecko-sběračských populací z období mezolitu. Důvody, které mohly vést k návštěvám v relativně nehostinných podmínkách vyšších poloh Šumavy, mohou být různé, např. *Fröhlich 2009*, především však nepochybně byly spojené s obstaráváním potravy. Jako její zdroje jsou pravděpodobné jednak lov, ale také sběr plodů. Již zmíněný lov ryb není doložený přímo, ale jsou známé paralely např. ze severních Čech (*Svoboda ed. 2003*, 52). V případě sběru plodin mohly být horské oblasti atraktivní jednak díky posunu dozrávání plodů ve vyšších polohách a také výskytem konkrétních druhů. Do úvahy připadá především líska, jejíž využití není doloženo ze Šumavských lokalit přímo, ale z jižních Čech takové doklady jsou (*Svoboda ed. 2003*, 39). Právě líska byla v závěru mezolitu na části šumavského území dominantní rostlinou a její nutriční hodnota je vysoká. Jedná se o plodinu, jejíž využití byla věnovaná poměrně velká pozornost, vzhledem k faktu, že se pozůstatky lískových oříšků mohou zachovat i v letitých mezolitických kontextech.

Srovnávací materiál pro Šumavské osídlení je poměrně obtížně dostupný. Z Evropských hor jsou nejlépe prozkoumané Alpy (*Crotti – Pignant 1992*), jejichž výzkumu se věnovalo velké množství badatelů. Do jisté míry je to dáno velikostí pohoří, u něhož je zjevné, že se mu pravěcí lidé nemohli vyhnout, a tak mu péči věnovali i archeologové. Zvláště ve starší literatuře jsou hory mnohdy interpretovány jakožto bariéra (*McIntosh 2006*, 5), která pravěké populace oddělovala. Postupně se však ukazuje, že zvláště pro lovecko-sběračské

společnosti tak tomu být nemuselo. Vzhledem k odlišnému charakteru Alp, nelze mluvit o srovnání Šumavy s tímto typem osídlení, nicméně i z alpského lovecko-sběračského osídlení plynou poznatky, které mohou pomoci pochopit charakter mezolitického osídlení v horských oblastech.

Obecně platí, že lokality v horských oblastech byly osídleny v teplejší části roku (*Crotti –Bullinger 2008*). Tento scénář je pravděpodobný i pro osídlení Šumavy, zvláště v případě oblasti, která patří k vůbec nejchladnějším v ČR. Dále všude jde o osídlení dočasného charakteru, u něhož pokud je dobře známý širší region, je obvykle patrná silná vazba na nižší polohy a nížinné osídlení vůbec (*Ibid*.). Toto platí i v případě Šumavy neboť v relativně blízkém okolí je patrný obdobný charakter, a to jak na české, tak i bavorské straně hor. Zároveň je však třeba si uvědomit, že i v těchto lépe prozkoumaných regionech jsou poznatky pouze zlomkovité. Dobře zachovaných situací je poskromnu, a proto je vždy potřebné počítat s více možnými vysvětleními využití krajiny v regionu (*Grimaldi 2008*).

Závěrem lze konstatovat, že situace odkryté na k. ú. Filipova huť, Javoří Pila a Prášily výrazně obohatily a doplnily poznání osídlení vyšších poloh Šumavy. Původním cílem prospekce byla snaha pokusit se dokázat mezolitické osídlení ve vyšších polohách. Takové osídlení bylo předpokládáno (*Vencl 1989*), ale doposud byly z vysokých poloh známé pouze ojedinělé nálezy (*Fröhlich 1997*). Prospekcí a sondáží v okolí Roklanského potoka se podařilo tento předpoklad potvrdit.

Nalezené osídlení se kulturně (surovinovou skladbou i technologickým provedením) drží tradice šumavského podhůří, která je více méně stejná jak z české, tak i z bavorské strany. Lze se tedy domnívat, že se jedná o stejný kulturní okruh. Chronologicky lze nálezy zatím zařadit do závěru staršího mezolitu.

5. PREZENTOVANÉ SOUBORY V ŠIRŠÍM KONTEXTU

Mezolitické osídlení Čech bylo naposledy souhrnně stručně publikováno nedávno (*Vencl ed. 2013*). Prezentované soubory nejsou v této publikaci zcela opomenuty, ale vzhledem k tomu, že nikdy nebyly publikovány v úplnosti, byly zmíněny pouze okrajově. Hlavním cílem disertační práce bylo představení poměrně obsáhlých, zatím nepublikovaných souborů ŠI ze sběrů D. Vícha z východních Čech a také souborů získaných drobnými sondážemi z oblasti Šumavy. V této kapitole budou začleněny do toho širšího regionálního kontextu a pokusím se také vysvětlit přínos této kolekce pro obecnější studium ŠI.

Prezentované soubory ukazují hustou koncentraci archeologických nálezů z období mezolitu. Dva prezentované regiony se vzájemně vhodným způsobem doplňují. Východní Čechy jsou svým charakterem oblastí mírně zvlněné rovinaté až pahorkatinné krajiny, typickým příkladem českého regionu. Ve třech studovaných okresech (RK, SY, UO) bylo zaznamenáno více než 300 různých poloh, kde byla evidována mezolitická aktivita. Rozložení nalezišť v tomto prostoru není rovnoměrné, ale odpovídá především míře prospekce v jednotlivých oblastech. Byť zvláště okres RK je poměrně hornatý. Z české strany zatím nejsou známé nálezy z období mezolitu z vyšších poloh. Poznatky o horském osídlení jsou proto čerpány z oblasti Šumavy, která je v tomto směru mnohem lépe známá. I když tedy jde o dva odlišné regiony, které musí být posuzovány zvlášť, přesto je pro celkovou představu o osídlení regionu důležité poznání osídlení ve vyšších polohách. V budoucnu se snad podaří získat bližší informace i o osídlení vyšších poloh v regionu východních Čech, zatím však bylo potřebné přednostně zpracovat dříve získaný materiál.

Poměrně dlouhodobě je v prostoru východních Čech věnovaná pozornost osídlení z období mezolitu. Jedná se jak o práce starší (*Vencl 1978*; *1982a*), tak i o poznatky nedávné (*Levínský 2013*; *Franzeová – Moravcová 2011*). Souhrnné zpracování je však poněkud staršího data a udává pouze základní informace o tomto regionu (*Vencl 1978*). Z hlediska velikosti souborů i vzdálenosti je nejlepším srovnávacím souborem pro studované kolekce materiál z k. ú. Sopotnice (*Vencl 1992*), který je velmi podobný vysokomýtským souborům, což je dáno především regionálními charakteristikami. Další soubory z regionu východních Čech jsou výrazně menší, zvláště ve srovnání s početnějšími z vysokomýtských kolekcí. Přesto jsou důležité i jiné publikované

kolekce z tohoto regionu, např. Záměl (*Vencl 2006b*), Tatenice (*Vencl 1996b*), Krasíkov (*Ibid.*) i Dobruška (*Vencl 1982a*). Z hlediska srovnání charakteristik regionu pak představuje zajímavý srovnávací materiál komplexně zpracovaný region jižních Čech (*Vencl ed. 2006a*). Vzhledem ke značnému spektru surovin pocházejících z Moravy je pak potřebné pamatovat také na tuto oblast, kde je asi nejvhodnějším i když ve spoustě ohledů odlišným souborem kolekce ze Smolína (*Valoch 1978*).

To co je známo o osídlení Šumavy v období mezolitu je v rámci Čech i České republiky poměrně ojedinělou sondou do poznání horského regionu. Nálezy z jiných horských oblastí, jsou jen výjimečné (*Vencl 1995b*; *Přichystal – Štěpánek 2004*) a v žádném z těchto případů se nejdená o dlouhodoběji a systematicky studovaný region. Pro srovnávací studium se proto nabízí materiál z Polska (*Valde-Nowak 1999*) a Německa (*Jochim 1998*; *Jochim 2006*), kde je situace lépe známá.

5.1. Východní Čechy

Z hlediska studia mezolitického osídlení přispívá studium regionu východních Čech ke dvěma oblastem zájmu. Nové poznatky jsou přínosem ke studiu ŠI a také ke studiu poloh mezolitických nalezišť v krajině. Co se studia materiálu týče, vzhledem k způsobu získání kolekcí, není možné mnoho říci k chronologii období v tomto regionu, ale aspekty výroby ŠI jsou zajímavým doplňkem k současnému stavu poznání v regionu. Nejdůležitějším se však ukázalo být studium surovinového spektra, které ukazuje zajímavé vlastnosti těchto souborů. Poloha nalezišť v krajině je v regionu velmi pestrá. Z velké části odpovídá tomu, co je známo, ale ukazuje se, že osídleny mohly být i velmi nevýrazné polohy, případně místa, která jsou v tradičním chápání sídelních strategií vnímána jako pro osídlení nevhodná (severním směrem orientované svahy).

5.1.1. POLOHA NALEZIŠŤ V KRAJINĚ

U polohy identifikovaných lokalit je obvykle sledováno několik charakteristik. V případě studovaného regionu jsou pro srovnání zajímavé především vlastnosti současného přírodního prostředí a především georeliéfu, neboť naše představa o přírodním prostředí ve studovaném regionu v období

mezolitu je dosti nepřesná. Z hlediska typologie poloh, v nichž se mezolitické koncentrace nacházejí, pro vybraný region zvláště platí, že náleží k polohám *„…topograficky tak nenápadným, že jsou nesnadno systémově vyhledavatelná.“* (*Vencl ed. 2007*, 144). Nalezení těchto poloh bylo proto závislé hlavně na dokonalé znalosti regionu a dlouhodobé prospekci místních archeologů i amatérských nadšenců. Při bližším zkoumání je možné vidět v místech, kde se naleziště koncentrují, určitou pravidelnost. V každém případě se však jsou však tyto polohy mnohem méně nápadné, než-li jsou ty paleolitické.

Část přírodních charakteristik nalezišť v regionu je dána hlavně danostmi oblasti jako takové a také způsobem sběru dat. Přesto vzhledem k poměrně velkému množství nalezišť je možné pozorovat určité preference mezolitických lidí. Právě tyto sice velmi nenápadné, ale popsatelné charakteristiky je možné porovnat s materiálem z jiných regionů, kde sběr dat probíhal podobným způsobem (Pootaví – *Šída a kol. 2011*; jižní Čechy – *Vencl ed. 2006a*; pro Čechy pak souhrnně *Franzeová 2010a*).

Obecně za důležitý faktor bývá považováno sledování nadmořské výšky nalezišť. Všechna studovaná naleziště je možné zařadit do oblasti vysočiny (nadmořská výška nad 200 m n. m.). Co do rozptylu lokalit přitom nelze tvrdit, že by mezolitičtí lidé preferovali spíše nižší polohy, ale naopak většina známých poloh spadá do nadmořské výšky nad 350 m. Maximální výška v níž byla nalezena mezolitická koncentrace je ve studovaném regionu 506 m n. m., což je zhruba totožné s hranicí, do které jsou plochy zemědělsky obdělávány.

Co se týče svažitosti a expozice svahu v místech, kde byla naleziště identifikována, převažují místa rovinatá, maximální sklon svahu je 5,5 °, avšak 2/3 všech nalezišť se nachází na svazích se sklonem menším než 1 °. Expozice svahu byla v rámci studovaného území velmi variabilní, nejčastěji se sice vyskytovala orientace na JZ – 37 %, avšak nechyběly ani polohy orientované na S, SV a SZ – celkem 25 % všech nalezišť. Z pestré škály expozice poloh, v nichž byly koncentrace nalezeny, plyne, že orientace svahu nebyla pro mezolitické skupiny určujícím faktorem

Z hlediska geologického se všechny lokality vyskytovaly na vápnitých pískovcích, jílovcích až slínovcích. Půdní pokryv byl u větší části nalezišť tvořený hnědými půdami/hnědozemněmi, dále se také vyskytovaly půdy ilimerizované, oglejené a rendziny. Polohy, které si mezolitičtí lovci vybírali, nebyly vysloveně

slunečné, spíše se jednalo o lokality polozastíněné. Vzdálenost jednotlivých nalezišť od nejbližšího dnešního vodního toku byla do 500 m. U více než 2/3 nalezišť, lze předpokládat existenci občasných vodotečí a drobných pramínků. Je pravděpodobné, že většina poloh, kde probíhala širší škála aktivit, měla blízký zdroj vody.

Důležitou proměnnou může představovat dohlednost z lokality. Ta je pochopitelně značně idealizovaná a představa, kterou je možné získat, je pouze přibližná. Neznáme dobový stav vegetace, a tak jsou udávaná čísla pouze idealizovanou možností. Reálný rozhled z jenotlivých lokalit byl pochopitelně menší. Maximální rozptyl dohledu z jednotlivých lokalit se pohyboval od 99,4 km^2 po 4634,3 km^2. Lokality s poměrně malým rozhledem do krajiny, byly zastoupeny 15,5 % (0–500 km^2, přičemž 500 km^2 zhruba odpovídá kruhu o poloměru 12,5 km). Téměř polovina všech nalezišť by měla v ideálním případě rozhled 500–2000 km^2, nalezišť s rozhledem 2000–3500 km^2 bylo 20,5 % a konečně rozhled větší než 3500 km^2 mělo 15 % nalezišť. V případě polohy s největším ideálním rozhledem by se jednalo o kruh o poloměru asi 38 km.

Ve vztahu k obdobím zemědělského pravěku je možné konstatovat, že se postupně lidská aktivita stěhovala do nižších nadmořských výšek a do poloh, které byly také více rovinaté. Zároveň postupně získávají oblibu polohy méně zastíněné, než tomu bylo v období mezolitu, a stále větší preference nabývají svahy exponované směrem k JZ – J – JV, zatímco polohy v místech exponovaných k S ubývají. Dohlednost z nalezišť je naopak v případě mezolitu větší než tomu je u poloh zemědělského pravěku.

Co se týká typologie poloh v krajině jako takových, jsou velmi proměnlivé. Většina z nich však spadá do vyloženě nenápadných poloh na mírně skloněných svazích (typ 6, 7, 10 *Vencl ed. 2007*, 145), především např. v oblasti Sloupnicka. V oblasti u Litomyšle proti proudu Loučné se jde o polohy mnohem výraznější, hlavně typ 4 a 5 (*Vencl ed. 2007*, 145), např. naleziště na k. ú. Čistá. Také se vyskytuje osídlení na temenech nevýrazných pahorků, např. Vlčkov, ale též výrazných ostrožen, např. Brandýs nad Orlicí.

Srovnání těchto poznatků v širším měřítku není snadné. V tomto regionu se kvantifikací charakteristik jednotlivých nalezišť podařilo potvrdit to, co se o lovecko-sběračských polohách traduje obecně a sice, že je z nich dobrý rozhled do krajiny. Taktéž se ukázalo, že mezolitické osídlení preferovalo větší míru

zastínění a že nemělo tak velké nároky na svažitost terénu jako pozdější osídlení zemědělské. Podle všeho byl podle získaných dat důležitý také výhled do údolí vodního toku. Celkově je proto mnohem lépe pozorovatelná vazba na vodní toky (a to i ty drobnější) než na orientaci svahu vůči světovým stranám.

Dobrým srovnávacím materiálem z hlediska porovnávání poloh nalezišť v terénu je region Pootaví. Jedná se o podobně velké území, které bylo zkoumáno stejným způsobem, vyšší zalesněné polohy byly z prospekce vyloučeny. Nevýhodu představuje poměrně velká vzdálenost mezi oběma regiony. Také je nutné dodat, že region Pootaví má vyšší průměrnou nadmořskou výšku, tudíž i polohy se v průměru nacházejí ve vyšší nadmořské výšce. V regionu Pootaví se mezolitické polohy obvykle jsou na poměrně nevýrazných svazích a hřbetech (*Šída a kol. 2011*, 122–126), jak je až na výjimky typické i pro východní Čechy. Orientace poloh, v nichž je možné hledat mezolitické koncentrace je vůči světovým stranám v regionu Pootaví poněkud monotónnější, vybírány jsou spíše jižně orientované svahy a nechybí ani polohy s kruhovým rozhledem, osídlení na severních svazích prakticky chybí. Ze srovnání plyne, že podle všeho v regionu Pootaví byla snad důležitější expozice svahu než umístění tábořiště vůči vodnímu toku. Mezolitická naleziště v regionu Pootaví jsou v průměru lokalizována mnohem blíže k současným vodním zdrojům, což však nemusí být dáno preferencí mezolitických lidí, ale spíše skutečností, že ve východních Čechách jsou prostory mezi vodním tokem a mezolitickým nalezištěm obvykle zastavěny, a tak nelze vyloučit, že je průměrná vzdálenost od vodního toku značně zkreslená.

Zkoumaný region je také v souladu s tím, co obecně platí o českých mezolitických lokalitách. Průměrná nadmořská výška jejich výskytu je kolem 390 m n. m. (*Franzeová 2010a*, 22), čemuž odpovídá i situace ve východních Čechách. Je však na místě si uvědomit, že tato nadmořská výška koreluje také se střední nadmořskou výškou ČR. Průměrná vzdálenost mezolitických nalezišť od známých vodních toků v Čechách je 458 m (*Franzeová 2010a*, 24), což je v souladu se situací ve studovaném regionu. Obecně lze také říct, že byly vyhledávány ploché – rovinaté polohy, případně svahy s mírným sklonem, což je pro tábořeníí logické (*Franzeová 2010a*, 25). Geologické a pedologické poměry jsou regionálně proměnlivé a pravděpodobně nebyly určující pro populace lovců a sběračů.

Je možné pozorovat jisté preference lovců a sběračů ve vybraném regionu, které se mírně liší od obecných závěrů i českého průměru. Ze získaných dat je například možné tvrdit, že důležitější než expozice svahu (do jisté míry i než jeho sklon) bylo převýšení nad vodním tokem a výhled tímto směrem, tedy směrem do údolí. Závěrem je možné konstatovat, že jak je pro český mezolit typické, tak i ve studovaném regionu je velká pestrost osídlených poloh, což svědčí o poměrně velké schopnosti adaptace mezolitických skupin lovců a sběračů.

5.1.2. Zasazení souboru ŠI do regionálního kontextu

Soubor ŠI ze studovaného regionu představuje v rámci Čech poměrně velkou kolekci. Větší část této kolekce byla zpracována pro potřeby této práce poprvé, část byla zpracována z literatury a částečně byly použité také informace, které byly uvedeny v diplomové práci (*Čuláková 2010*). Z regionu okresů RK, SY a UO bylo celkem získáno na 25 000 kusů ŠI, z nichž drtivá většina pochází z povrchové prospekce. Dobrý srovnávací materiál představují hlavně soubory z jižních a západních Čech, které jsou s touto kolekcí porovnatelné.

V rámci studovaného území jsou v celkovém soupisu nalezišť uvedeny různě početné lokality. U ojedinělých nálezů a málo početných lokalit je datace obvykle nejistá, ale nelze je ze soupisu vyloučit, protože důležitým způsobem dokreslují potenciální strukturu osídlení v regionu. Početnější kolekce pak vypovídají více o pravděpodobné skladbě mezolitických souborů v této oblasti. Nejslibněji pro další výzkum působí soubory obsahující více než 1000 kusů, těch je v regionu celkem pět (pocházejí z k. ú. Horní Sloupnice, Pekel a Vlčkova). Zajímavé jsou také soubory, které obsahují 100–1000 ks ŠI, tyto již lze považovat za reprezentativní vzorek. Celkem je v regionu 34 takových kolekcí, z nichž většina z nich byla popsaná v rámci 4. kapitoly, resp. je publikovaná (*Vencl 1992, Vencl 1996b, Čuláková 2010*, *Moník – Vích 2014*). Naleziště s množstvím nálezů 10–100 ks ŠI je obvykle již možné typochronologicky zařadit a tak jsou perspektivní především pro další prospekci. Takových koncentrací bylo v regionu identifikováno 89. U málo početných koncentrací s množstvím 5–10 kusů ŠI je chronologické zařazení často obtížné a perspektivnost polohy pro další výzkum je sporná, protože jde o naleziště, která jsou patrně pozůstatkem krátkodobého pobytu lidí. Takových koncentrací je v regionu celkem 51. Největší problém

z hlediska datace obvykle představují nálezy ojedinělé, resp. koncentrace do čtyř kusů ŠI a jsou obvykle velmi obtížně časově zařaditelné. Zvláště v případech, kdy se jedná o typické kusy, je však nelze z celkového souhrnu vyloučit, protože mohou dokreslit pohyb člověka po krajině. Takových malých koncentrací je v regionu 178, z toho v 91 případech to jsou ojedinělé nálezy.

Problematika jiných období, z nichž mohou pocházet intruze, již byla probraná a celkový přehled jiných období, která byla v rámci mezolitických koncentrací zaznamenána je v příloze 10.4.4.. Velikost kolekcí do jisté míry odráží reprezentativnost naleziště. U početnějších kolekcí, kde je více než 100 kusů ŠI, je větší surovinová i tvarová pestrost nálezů. Co se týká surovinové pestrosti dominuje ve všech souborech místní surovina. V severnější části regionu jde o SGS, která se zde sice v nevelkém množství, ale přesto vyskytuje přirozeně a SGS také v souborech z Dobrušska převažuje. Předměty jsou z této suroviny vyrobeny ze 77 %. Naopak v JV části studovaného území představuje místní surovinu SO a ta v tomto regionu také výrazně převažuje, na vybraných lokalitách se vyskytuje i v zastoupení přes 95 %. Zároveň však to platí i obráceně, SO se jako importovaná surovina vyskytuje na Dobrušsku v 15 % a SGS, i když v menší míře zastoupení, se vyskytuje v oblasti Vysokomýtska. Lze tedy uvažovat o jisté propojenosti regionu, vzhledem k tomu, že se suroviny z různých oblastí regionu vyskytují v nezanedbatelném množství prakticky v celém regionu.

Ve srovnání s nově zpracovávaným materiálem většina dřívějších poloh nijak výrazně nevyčnívá z rozmezí poloh dříve publikovaných. Sopotnický (*Vencl 1992*) i Tatenický region (*Vencl 1996b*) dobře zapadají mezi nálezy známé z oblasti Vysokomýtska. Shodují se ve skladbě surovinové i v tvarovém složení souborů. Situace se mění v prostoru Dobrušska (*Vencl 1982a*), kde je surovinové složení jiné – v prostoru okresu RK je obecně výraznější převaha SGS nad SO, jehož zdroje jsou již poměrně vzdálené.

Co se týká importovaných surovin, nezanedbatelné jsou spongolity z Boskovické brázdy, rohovce z Krumlovského lesa a rohovce typu Olomučany, které se vyskytují především v jihovýchodní části studované oblasti a směrem dále od zdroje jich ubývá. Celkově z importovaných surovin převažují horniny moravské provenience, což lze vysvětlit hlavně tím, že tyto zdroje jsou geograficky mnohem bližší, než zdroje kvalitních surovin v Čechách. Mnohé z kvalitních surovin z velké vzdálenosti se vyskytují jen ojediněle. Jejich význam

v rámci regionu patrně nebyl ekonomický, ale je možné, že měly značnou hodnotu symbolickou.

Tento region je posuzovaný jako uzavřená jednotka. Jedná se o jakousi pomůcku pro možnost jej srovnávat s osídlením v jiných oblastech, protože je zjevné, že vazby oblasti a rozsah mezolitického osídlení v okolí regionu, bude potřebné dále studovat. Jak již bylo řečeno, jako vhodný srovnávací materiál se jeví region jižních Čech a Pootaví.

Oba tyto regiony se v některých oblastech liší poměrně zásadním způsobem. Z hlediska rozlohy je Pootaví o něco menší, ale stav poznání je podobný, stejně tak i metoda výzkumu (*Šída a kol. 2011*, 6). Region jihočeský je naopak výrazně větší a mnohem lépe prozkoumaný (*Vencl ed. 2006*, 15). Z hlediska geografických charakteristik je studovaná oblast georeliéfem podobnější Pootaví.

Na rozdíl od východočeského regionu představuje Pootaví region, kde je většina artefaktů vyrobena ze surovin pocházejících ze vzdálenějších oblastí (asi 70 km), neboť přímo v regionu se suroviny na výrobu ŠI vyskytují pouze vzácně. Suroviny ze vzdálenějších zdrojů se vyskytují v malém množství, jak je obvyklé. Co se týká typologické skladby souborů, spojují ji v případě regionu Pootaví autoři s rozdíly kulturními a chronologickými (*Šída a kol. 2011*, 146), což do jisté míry platí i pro region východočeský. Samozřejme je možné rozdíly v typologické skladbě souborů spojovat s určitými obdobími. Nicméně v případě východních Čech nelze rozdíly rozdíly ve složení souborů (např. absence škrabadel, přítomnost rydel atd.) interpretovat primárně jako rozdíly kulturní. Spíše jsou tyto rozdíly vnímány jako indikace sídelních strategií, tedy doklad, že některé činnosti v daném místě probíhaly a jiné zase ne. Tato interpretace se jeví pravděpodobnou i pro region Pootaví, protože ve vyšších nadmořských výškách v oblastech Šumavy určité typy artefaktů chybí. Z toho však nelze usuzovat, že v horské oblasti existovala specifická kultura. Spíše lze konstatovat, že v tomto prostoru určité činnosti neprobíhaly. Rovněž absence mikrolitů, o níž je pro Pootaví uvažováno, jako o specifické kulturní adaptaci (*Ibid.*), je pro region východních Čech vnímána jako záležitost daná stavem výzkumu. Ve srovnání s Pootavím se jako nejvýraznější rozdíl jeví množství přepálených artefaktů v souborech, ale interpretaci této skutečnosti autoři nevěnují velkou pozornost (*Šída a kol. 2011*, 149). Ve srovnání s oblastí východních Čech se nicméně tento rozdíl je výrazný.

V souborech Pootaví je průměrné množství přepálených artefaktů 16 %, v některých případech je pak přepáleno až 25 % (*Ibid.*), ve východních Čechách je průměrná hodnota 7 %, maximální je pak shodná se situací pootavskou. Pokud se jedná o jádra, je vysoká míra přepálených artefaktů v prostoru východních Čech interpretována jako důsledek nepovedeného zahřátí suroviny před štípáním. Pokud jde o hotové nástroje, může se jednat o záměrné ničení předmětů, podobné potlachům. Pokud je to pouze o odpad, je pravděpodobné, že pouze výroba ŠI probíhala v blízkosti ohně z praktických důvodů. Zvláště v případě souborů, kde je míra přepálení vysoká, se patrně nejedná o náhodu. V případě pootavských souborů je tak teoreticky možné stejné vysvětlení jako u souborů východočeských, ale bylo by potřebné jej prověřit na materiálu.

Ve srovnání s regionem jihočeským lze konstatovat, že z hlediska skladby ŠI je snad nejvýraznějším rozdílem četnost makrolitické industrie, která je v jižních Čechách výrazně vyšší (*Vencl ed. 2006a*, 380). Nález makrolitické sekery ve východočeském regionu je zatím ojedinělý (*Vencl 2006b*), zatímco v případě jižních Čech se jde o větší množství kusů z více lokalit např. Cehnice, nal. 1, Dolní Poříčí, nal. 2, Strakonice, nal. 6B (*Ibid.*, 406). Tento typ nálezů se však vyskytuje na mnoha nalezištích po celé ČR: Žizníkov, okr. Česká Lípa; Kadaň, okr. Chomutov; Kozí Hory, okr Příbram; Smolín, okr. Břeclav (*Vencl ed. 2007*, 147). Zajímavé je poměrně výrazné zastoupení tohoto prvku v jižních Čechách. Tato diskrepance působí podezřele, protože tyto sekery jsou typické především pro severský mezolit, a tak by bylo možné se domnívat, že jich bude více ve východočeském, resp. severském regionu. Je možné, že je tato situace daná stavem výzkumu, ale také je možné, že byl kulturní přenos tohoto prvku složitější, než je naše zjednodušená představa. Dalším výrazným rozdílem je množství výskytu neopracované suroviny. To je v jižních Čechách mizivé, převažují suroviny z větší vzdálenosti, především z Bavorska. Místních surovin je málo (*Vencl ed. 2006a*, 381), zatímco ve východních Čechách, kde se hojně vyskytuje místní surovina, je pochopitelně také výskyt neopracované suroviny v souborech značný. Dalším rozdílem mezi soubory jihočeskými a východočeskými je obecně větší surovinová pestrost jihočeských souborů. Jedna surovina výrazně převažuje pouze zřídka, což je patrně dáno tím, že suroviny byly přinášeny z větší vzdálenosti a z různých směrů. Převaha jedné z nich tedy nikdy

nebyla tak výrazná, jako v regionu východočeském, kde vždy převažují suroviny místní.

Z celkového srovnání tří uvedených regionů je patrné, že v českém prostředí je možné pozorovat v období mezolitu jisté regionální rozdíly. Jediným výraznějším kulturním rozdílem je přítomnost makrolitické ŠI v jižních Čechách, která může indikovat cizorodý kulturní vliv. Způsob jakým se hospodařilo se surovinou, souvisí spíše s adaptací na regionální podmínky, než s kulturní odlišností. Ve všech regionech se se surovinou zachází maximálně hospodárně. Cílovým artefaktem jsou čepele/čepelky, které jsou dále děleny technikou mikrorydla na menší úseky, kterýžto postup je doložený ze všech zmiňovaných regionů. Paralelně s cílenou výrobou čepelí/čepelek jsou však v duchu hospodárného zacházení se surovinou retušovány také vhodné úštěpy a jsou z nich vyráběny především hrubší nástroje, jakými jsou např. škrabadla.

5.2. Výpovědní hodnota horských oblastí pro poznávání lovecko sběračského způsobu života

Horské osídlení je zajímavým způsobem využití krajiny. Jeho význam byl patrně největší pro lovecko-sběračské a také pastevecké společnosti, tedy pro společnosti s vysokou mírou mobility. Výzkum horských oblastí je pro období mezolitu poměrně atraktivním tématem. Jedním z hlavních důvodů je, že tato oblast byla následujícími pravěkými společenstvy využívána jen okrajově. Proto je možné tady očekávat relativně málo poškozené mezolitické situace, resp. je pravděpodobné, že situace budou pozměněny pouze činností přírody nikoliv člověka. Dalším důvodem, proč jsou takové oblasti pro výzkum mezolitu atraktivní, je, že zde je možné očekávat dlouhodobější přetrvávání mezolitického způsobu života (*Vencl ed. 2006*, 439), případně lovecké výpravy pozdějších zemědělců za zvěří.

V českém prostředí není o osídlení hor známo mnoho. Je však zjevné, že takové osídlení je možné očekávat v mnoha českých pohořích. Do úvahy připadají především Krušné hory (*Vencl 1995a*), a to vzhledem k ojedinělým nálezům štípané industrie při prospekci v 90. letech. A dále také Orlické hory a Krkonoše s ohledem na výskyt mezolitického osídlení v jejich podhůří. Konečně z hlediska pravěkého osídlení nejlépe prozkoumanou oblast představuje Šumava. Nálezy jsou známé nejen ze samotného území NP Šumava, ale obraz doplňují i četné

další nálezy z podhůří, a to jak z české, tak i z bavorské strany, což umožňuje toto osídlení zasadit do širšího kontextu.

Celkové využití Šumavy v období mezolitu proto představuje zajímavou sondu do poznatků o osídlení lovecko-sběračských společností v horských polohách ČR. Známé lokality sice oblast zcela nepokrývají, ale z poznatků o tomto osídlení plyne vazba jak na českou stranu podhůří, tak i vazba na stranu německou, a to vzhledem ke spektru surovin využívaných k výrobě ŠI. Podle dostupných dokladů je možné model pohybu skrze Šumavu do jisté míry přirovnat k libovolnému jinému horskému osídlení, kdy se lidé pohybovali hlavně údolími podél vodních toků, nejspíš se jednalo o sezónní využití horské krajiny.[79] O spektru činností, které na Šumavě probíhaly, zatím nemáme jasnou představu, stejně tak ani o organizaci sídlišť, ani o skladbě skupin, které do hor přicházely (jestli se jednalo o celou skupinu nebo spíš o jakousi výpravu). Všechny tyto otázky představují pole pro další výzkum.

Osídlení je obvykle možné charakterizovat jako sezónní, v případě zvláště početných, resp. prostorově rozsáhlých nalezišť pravděpodobně jde o opakovaně navštěvované stanice. Důvody, které mohly vést k návštěvám v relativně nehostinných podmínkách vyšších poloh, mohou být různé, např. *Fröhlich 2009*. Především však nepochybně byly provázané s obstaráváním potravy. Jako její zdroje jsou pravděpodobné jednak lov, ale také sběr plodů. V případě sběru plodin mohly být horské oblasti atraktivní jednak díky posunu dozrávání plodů ve vyšších polohách a také výskytem konkrétních druhů. Do úvahy připadá především líska, jejíž využití není doloženo ze šumavských lokalit přímo, ale z Čech takové doklady jsou (*Pokorný 2011*, 164; *Svoboda ed. 2003*, 38). Přičemž patrně právě líska se v závěru starší fáze mezolitu na Šumavě hojně vyskytovala. Dokladům využití této plodiny v archeologickém materiálu byla věnována poměrně velká pozornost. Pozůstatky oříšků se mohou dochovat i v letitých mezolitických kontextech a nutriční hodnota této plodiny je vysoká. Z těchto důvodů byla atraktivní pro minulé populace a zároveň je dobře sledovatelná archeologicky.

79 Pro Alpy zpracováno (Crotti – Pignat 1992, Crotti – Bullinger 2008), pro Karpaty různé studie např. Kozlowski 1992; Valde-Nowak 2010. Studie existují také pro vzdálenější horské oblasti např. oblast Balkánu (např. Ivanova 1992) nebo Kavkazu (např. Amirkhanov 1992). Nižším pohořím je celkově věnována menší pozornost, i když ani ta nejsou zcela opomíjena (např. Mester 2008, Valde-Nowak 2008), proto je pro území ČR výzkum v této oblasti v počátcích (Oliva 1992). Případné pokračování výzkumu v oblasti Šumavy by mělo poznatky o využití horských oblastí v ČR prohloubit.

Z hlediska obživy mohlo být také atraktivní sledování tahů lososů podél řek (*Fröhlich 2014*). Tyto tahy jsou pro oblast Šumavy doloženy až do novověku. Archeologicky nejsou pro období mezolitu v této oblasti zaznamenány přímo, ale takové doklady byly pozorovány např. v severočeských pískovcích (*Svoboda ed. 2003*, 53). Vzhledem k povaze lokalizace nalezišť je možné také pro většinu z těch šumavských uvažovat právě o lovu ryb, jako o důležitém zdroji potravy.

Srovnávací materiál pro šumavské osídlení je poměrně obtížně dostupný. Z evropských hor jsou nejlépe prozkoumané Alpy (*Crotti – Pignant 1992*), jejichž výzkumu se věnovalo velké množství badatelů. Do jisté míry je to dáno rozlohou pohoří. Toto pohoří bylo překonáváno po celý pravěk, a tak vzniklo mnoho projektů zaměřených na různá období, díky nimž je dostupné velké množství informací o způsobu využití i sídelních strategiích v této oblasti, a to i pro období mezolitu. Zvláště ve starší literatuře jsou hory mnohdy interpretovány jakožto bariéra, která pravěké populace oddělovala. Postupně se však ukazuje, že zvláště pro lovecko-sběračské společnosti tak tomu být nemuselo. Vzhledem k odlišnému charakteru Alp nelze tyto výsledky plně nekriticky využít pro srovnání se Šumavou, nicméně i z alpského lovecko-sběračského osídlení plynou poznatky, které mohou pomoci pochopit charakter mezolitického osídlení v jiných horských oblastech.

Obecně platí, že pokud se v horských oblastech povede určit období roku, kdy byla stanoviště osídlena, je to v teplejší části roku (*Crotti –Bullinger 2008*), proto je tento scénář pravděpodobný i pro osídlení Šumavy, zvláště v případě oblasti, která patří k vůbec nejchladnějším místům v ČR a tedy i celkově poměrně chladným oblastem ve střední Evropě. Dále se všude jedná o osídlení dočasného charakteru, u něhož, pokud je dobře známý širší region, je obvykle patrná silná vazba na nižší polohy a nížinné osídlení vůbec (*Ibid*.). Toto v případě Šumavy platí, neboť je v relativně blízkém okolí patrný obdobný charakter a to jak na české, tak i bavorské straně hor. Zároveň platí, že i v těchto lépe prozkoumaných regionech jsou poznatky pouze zlomkovité. Dobře zachovaných situací je poskrovnu, a proto je vždy potřebné počítat s více možnými vysvětleními využití krajiny v regionu (*Grimaldi 2008*).

Způsob osídlení v rámci regionu Šumavy má několik zajímavých charakteristik. Ve své podstatě je umístění lokalit v terénu dosti podobné v obou mikroregionech (v okolí Lipna i Roklanského potoka). Rozdíly jsou dány hlavně

vlastnostmi terénu. Z hlediska analýzy ŠI je možné mezi těmito dvěma regiony pozorovat jisté rozdíly. V oblasti Roklanského potoka prakticky chybí jádra i dekortikační úštěpy. Tímto se oblast Roklanského potoka liší nejen od souborů získaných z okolí Lipna, ale také od souborů z podhůří Šumavy. Z hlediska polohy nalezišť v terénu mají naopak region v okolí Lipna a Roklanského potoka mnohé společné. Vltava je pochopitelně mnohem větším vodním tokem a lokalit je více, takže škála jejich umístění v krajině je širší. Celkově však lze říci, že z hlediska umístění nalezišť v terénu jsou si tyto regiony dosti podobné. Rozdíly ve skladbě ŠI by mohly svědčit o tom, že výše položená oblast na Javoří Pile byla považovaná za extrémnější, tudíž vyžadovala od těch, kteří tam šli, větší připravenost.

Pobyt v horách byl patrně i pravěkým člověkem vnímaný jako výprava. Nebylo to místo pro libovolnou činnost, jak naznačuje skladba ŠI. Život člověka v horách měl jisté specifické rysy. Horské lokality se od osídlených poloh v rovinách či pahorkatinných oblastech mírně liší. Do jaké míry byly tyto oblasti pravěkými populacemi využívány nějakým charakteristickým způsobem, zatím nelze s jistotou říct. O míře specifických činností a adaptace nám nenápadný archeologický záznam říká málo. Inspiraci lze hledat v etnoarcheologii. S pomocí tohoto oboru se pokusit pochopit, jak horské oblasti vnímali mezolitičtí lovci a sběrači. Vnímání prostoru je značně ovlivněno osobní zkušeností člověka a také prostředím, z něhož pochází. Co se týče naší představy o tom, jak prostor vnímali mezolitičtí lovci, zůstane nepochybně vždy v rovině teoretické. Pro pochopení využívání krajiny a sídelních strategií je však důležité položit si otázku, jak tyto komunity prostor kolem sebe vnímaly. I u neliterárních společností jsou v prostoru označovány především výraznější dominanty, které slouží k orientaci a tento způsob je vlastní i způsobu jakým uchopuje krajinu kolem sebe moderní člověk (*Oetelaar – Oetelaar 2011*). Lidé typicky vnímají prostor kolem sebe skrze každodenní činnosti, a to jak dnes, tak pravděpodobně i v minulosti. To, co je nám známé, je naším domovem, neznámé je nebezpečné. Určité činnosti jsou spojeny s konkrétními místy. Pro horské oblasti se pak především pobyt v nich obvykle pojí s určitou částí roku.

Závěrem tedy lze říct, že se pravděpodobně jednalo o oblasti využívané občasně. Patrně u nich byly preferovány přechody a pobyt v pozvolněji se zvedajícím terénu, jako jsou oblasti v okolí horního toku Vltavy (*Vencl 1989*)

nebo Roklanského potoka (*Čuláková a kol. 2012*). Nicméně jak dokládají ojedinělé nálezy (*Fröhlich 1997*), nebyly mezolitickým lidem patrně cizí ani výzvy a vystoupali i na nejvyšší vrcholy. Důvody pobytu v horách je možné vidět především v komplexním přístupu mezolitického člověka ke krajině. Pravděpodobně byla cyklicky využívaná v regionu, který byl pro skupinu dost velký, aby nedošlo k přetížení ekosystému. Z Čech pro takové chování nejsou jednoznačné doklady a velikost území, v jakém se asi mohli mezolitičtí lovci a sběrači, pohybovat není známá. Z regionů Evropy, kde je však pohyb po krajině známý lépe, je patrné, že se pravděpodobně jednalo o cyklus jednoho až dvou let. Pohyb mezolitického člověka lze tedy charakterizovat jako pohyb po známé krajině, kterou lidé dobře znali. Součástí krajiny jsou v Čechách i hory, proto je patrně člověk využíval podle toho, co skýtaly, ať už to byly lesní plody anebo dobrá loviště.

5.3. Technologické studium štípané industrie, jako nástroj k pochopení sídelních strategií

Technologické studium ŠI je obvykle chápáno jako zvlášť smysluplné v případě kvalitních, dobře datovaných, ideálně také obsáhlých souborů. Tak tomu nepochybně je a tato role studia technologie je určitě primární a nejpodstatnější. Protože u takových kolekcí je možné pochopit záměry tvůrců ŠI, identifikovat jaké byly jejich cíle, který předmět jak byl vyráběn atd. Na studovaném materiálu jsem se však pokusila ukázat také jiné možnosti využití technologického studia ŠI. Toto studium je důležité pro lepší pochopení fragmentárně dochovaných – nestratifikovaných souborů. Pak také k pochopení činností, které se na nalezišti, resp. v regionu odehrávaly. Vzhledem k tomu, že v českém prostředí často není z mezolitických lokalit dochovaný jiný materiál než ŠI, je potřebné se pokusit vytvořit nástroj, který pomůže k alespoň částečnému zaplnění mezer v poznání, jež vznikají neúplností studovaných kolekcí.

Snaha o pochopení aktivit člověka v krajině skrze pouhé kolekce ŠI není v rámci studia doby kamenné ojedinělá. Na základě studia rozdílů v typologické skladbě souborů se o ni pokusili různí badatelé (*Preston 2012*; *Myers 1987*; *Barton a kol. 1995*). Tento způsob se ukázal býti nejefektivnějším hlavně

v oblastech, kde se organické materiály dochovávají pouze vzácně a pozůstatky po minulých lovcích a sběračích jsou fragmentární.

Technologické studium ŠI může pomoci k dataci nejistých souborů v případě srovnání s tím, co je o výrobě artefaktů známé z toho kterého období. Zvláště u vysokomýtských souborů se jak v případě kolekcí, v nichž se vyskytly intruze PP, případně neolitu se obvykle podařilo důsledným studiem procesu výroby odlišit různé složky. Pochopitelně se nejde o nástroj univerzální, ale jak jsem se pokusila ukázat ve čtvrté kapitole u některých lokalit, kde se vyskytoval vedle mezolitu i materiál zemědělského pravěku, se právě techologická analýza ukázala být zvláště užitečná. Na základě identifikace různých postupů výroby tak mohly být odlišeny různé chronologické složky souborů. Zvláště pak mezolitická a neolitická ŠI, jak je ve středoevropském prostoru obvyklé, jsou v těchto dvou obdobích ve způsobu opracování suroviny značné rozdíly (*Gehlen 2010*, 730). Pomocí technologické analýzy tak je možné je za určitých okolností identifikovat různá období/kultury i v případě absence typických předmětů.

Skrze skladbu souborů je pak možné hledat i odpovědi na problematiku sídelních strategií. Do jisté míry je možné ze skladby ŠI rekonstruovat část aktivit, které na nalezišti probíhaly a tak se pokusit pochopit, jestli byly určité polohy vybírány pro konkrétní činnosti. V rámci mikroregionů pak pochopit, které oblasti mohly být místy centrálními a které jsou spíše událostmi jednorázovými. V rámci východočeského regionu se poměrně dobře potvrzuje, že z poloh, které jsou situovány na severních svazích, pocházejí jen málo početné kolekce, a tak se nejspíše jedná o jednorázovou a krátkodobou záležitost. Z poloh situovaných v místech s dobrým rozhledem a jižní expozicí svahu pocházejí naopak kolekce s velkým množstvím nálezů, což může svědčit o tom, že jde o dlouhodobější a/nebo opakované návštěvy. To odpovídá také představě, že zatímco krátká přestávka/nutný nocleh apod. mohla být učiněna kdekoliv, místa kde bylo potřeba setrvat delší dobu, anebo se na ně vracet, byla vybírána pečlivěji.

V případě celočeského měřítka se skladba ŠI ukázala být také zajímavým ukazatelem pro pochopení činností člověka v krajině. Rozdíly sice nejsou zásadní, ale lze z nich vyvodit poměrně zajímavé předběžné závěry. V případě většiny českých nalezišť převažuje místní surovina, přičemž použitá technologie má určité shodné rysy, a to bez ohledu na kvalitu suroviny. Jak v prostoru severočeských převisů, tak i v prostoru východních Čech, jsou jádra značně

vytěžená, drobná, jedná se spíše o rezidua. V obou oblastech přitom nebyla o surovinu nouze. V horských oblastech jádra chybí. Z tétoto rozdílnosti lze usuzovat, že míra komplexity nalezišť je vyšší v regionech kde se jádra vyskytují, protože zde probíhala i výroba artefaktů. V horských oblastech se potvrzuje doměnka, že se jednalo o místa, kam směřovaly spíše kratší jednorázové výpravy, protože zvláště u nejvýše položených nalezišť se jádra nevyskytují, výrobního odpadu je málo – jsou to drobné šupinky. A tak se lze domnívat, že sem lidé šli již s hotovými předem připravenými nástroji za výkonem konkrétní činnosti.

Podobným indikátorem může být absence/přítomnost škrabadel, která byla používána při zpracování kůží. Z vyšších šumavských poloh tato složka prakticky chybí. Na nalezištích ve východních Čechách a severočeských převisech jsou zastoupena různou mírou. Stejně tak se vyskytují i na nalezištích u vodní nádrže Lipno. Z toho lze usuzovat, že sice zpracování kožešin probíhalo ve velké části krajiny, ale výpravy do vysokých poloh vedly za něčím jiným. Ve srovnání s osídlením v jiných krajinných typech je celkově míra komplexity vysoko položených nalezišť patrně nejnižší.

Snaha o pochopení sídelních strategií lovců a sběračů je hlavním cílem studia doby kamenné (*Vencl 1971*; *Vokounová-Franzeová 2013*). Jako indikátory dlouhodobosti/krátkodobosti osídlení, způsobu využití místa bývají užívány různé vlastnosti kolekcí (početnost, surovinová skladba, skladba retušovaných artefaktů) i nalezišť (poloha v terénu, velikost, stratigrafie). V případě studovaných souborů se jako nejlepší indikátor pochopení způsobu využití různých polohy v krajině osvědčilo studium typologické skladby nástrojů propojené s důsledným studiem skladby technologické. Srovnáme-li větší množství nalezišť, pak je možné z rozdílů mezi kolekcemi z různých lokalit vyvodit předběžné závěry o aktivitách na tábořišti a rozdílech mezi jednotlivými polohami. Tyto závěry jsou však vzhledem k povaze materiálu ve studovaném regionu předběžné a bude nutné je prověřit dalším výzkumem.

6. ROZDÍLY V SÍDELNÍCH STRATEGIÍCH V RŮZNÝCH KRAJINNÝCH TYPECH

Lovecko-sběračské komunity jsou obvykle chápány jako lidé, žijící z darů přírody. I když v případě mezolitické společnosti se uvažuje o tom, že si již člověk přírodní prostředí tak trochu utvářel podle svých potřeb k obrazu svému (*Cummings 2000*; *Gumiński – Michniewicz 2003*), charakteristiky přírodního prostředí nepochybně zásadním způsobem ovlivňovali možnosti života člověka v ní. Jedním z teoretických východisek této práce je teze, že právě danosti různých typů krajiny ovlivňovaly způsob, jakým se po ní člověk pohyboval a tím i sídelní strategie té které populace.

I když rozdíly v krajinných typech v ČR nejsou extrémní, jsou dost zásadní na to, aby mohly ovlivňovat pohyb mezolitického člověka po krajině. Příklady studií, které porovnávají osídlení v různých krajinných typech, jsou obvykle zaměřeny na místa, kde jsou rozdíly zásadnější, jsou sledovány především sezónní rozdíly ve vztahu k osídlení mořského pobřeží a pobyt na něm (*Mithen ed. 2000*). Důvodem studia právě tohoto typu rozdílů je především jejich relativně dobrá archeologická zachytitelnost, kromě rozdílů mezi mořským pobřežím a vnitrozemím jsou však z hlediska přírodních poměrů a především možností obživy nezanedbatelné i jiné rozdíly. Tyto mohou být subtilnější, jako je tomu v případě Čech, přesto se však mohly podepsat na způsobu využití krajiny. V Čechách se jako takové rozdíly nabízí čtyři níže zmíněné krajinné typy. Pochopitelně krajinné typy lze členit mnohem podrobněji (např. *Hrnčiarová – Mackovčin – Zvara eds. 2009*). Podrobnější členění sice přesněji definuje náplň jednotlivých krajinných typů a detailně popisuje jeho charakteristiky. Z hlediska lovecko–sběračské společnosti však tento způsob dělení krajiny zatím není smysluplný, protože vzhledem k tomu, co víme o mezolitické společnosti, je takové dělení zbytečně podrobné. Účelem této práce je vyčlenit krajinné typy tak, aby v rámci nich bylo možné pozorovat různé způsoby využití krajiny. V české krajině lze takto výrazně odlišné krajinné typy vyčlenit tři, resp. čtyři viz níže. Rozdíly v české krajině sice nejsou výrazné, ale hlavně v průběhu střídaní ročních období se z hlediska obživy stávají důležitými. Jedná se o rozdíly z hlediska fyzicko-geografického, jakými je nadmořská výška a georeliéf a tyto pak do velké míry určují podmínky mikroklimatické. Mikroklima místa (teplota, množství slunečného svitu, srážky) v kombinaci s podložím a půdním pokryvem určuje

vegetační pokryv v oblasti a ten je základem také pro faunu. Konečně vegetační pokryv v kombinaci se zvěří a jejími pohyby zásadním způsobem utvářely konkrétní lokální podobu mezolitických sídelních strategií.

Tato stať si neklade za cíl řešit pohyb člověka po české krajině, ani představit kalendář toho, kdy se kde nacházela ta která mezolitická tlupa. V případě českých lokalit je zřídka možné uvažovat o konkrétní sezóně, kdy byly osídleny. Proto má být tato stať spíše zamyšlením nad tím, jak mohly být sídelní strategie na různé krajinné typy vázány a jakým způsobem by mohlo studium rozdílů v jejich využívání přispět k pochopení pohybu člověka v krajině. V rámci této kapitoly jde pouze o modelový příklad, který je zamýšlený jako jedno z možných vysvětlení, nikoliv jediná správná možnost.

Příklady studia rozdílů v sídelních strategiích vázaných na různé krajinné typy máme z různých oblastí. Tématika využívání mořského pobřeží je hojně řešena jak ve Skandinávií (*Zvelebil 2008*, 36), tak ve Velké Británií (*Mithen ed. 2000*), Irsku (*Milner 2006*) i Francii (*Marchand 2003*). Otázka osídlení horských oblastí je velkým tématem především v oblasti Alp (*Crotti – Bullinger 2008*; *Fontana – Guerreschi 2003*), ale také se vyskytují práce z oblasti Karpat (*Nowak 2014*) a českého pohraničí (*Valde-Nowak ed. 1999*). Nejcennější jsou pak především práce, které se věnují sídelním strategiím ve vybraném regionu (*Jochim 1998*). Strohé archeologické informace o pohybu člověka v krajině bývají obvykle v případě řešení otázky sídelních strategií doplněny poznatky z etnoarcheologie (*Svoboda ed. 2003*, 91–92).

Zásadní pro pochopení sídelních strategií je délka pobytu v jednom místě. Lze mluvit o pobytu přechodném, dočasném, sezónním a v případě lovců a sběračů možná také o semisedentárním způsobu života (*Sklenář 1977*, 15). Přechodným pobytem je myšlený pobyt do kategorie několika dnů, v případě dočasného osídlení lze mluvit o setrvání na lokalitě v řádu několika týdnů, sezónní osídlení představuje pobyt v délce několika měsíců a konečně ve výjimečných případech lze v českém mezolitu uvažovat i o polousedlém osídlení v trvání několika let (*Ibid.*).

Právě spektrum využívaných přírodních zdrojů, způsob jejich exploatace, velikost zájmového území a konečně délka pobytu na jednotlivých stanovištích jsou činitele, v nichž se mohou sídelní strategie v různých oblastech, resp.

u různých kultur lišit. Na těchto rozdílech je možné pozorovat vztah populací ke krajině, k přírodnímu prostředí.

6.1. Vyčlenění krajinných typů

Členění krajinných typů bývá obvykle mnohem podrobnější, než je to, které je navrhované v této práci (*Hrnčiarová – Mackovčin – Zvara a kol. 2009*), důvodem je, že krajinné typy bývají obvykle definovány z hlediska krajinné geografie, která si může dovolit mnohem jemnější členění. Člení krajinné typy na základě toho, do jaké míry se od sebe liší – vegetací, georeliéfem, podložím, půdním pokryvem. Stejný krajinný typ pak může vykazovat co největší shodu ve všech těchto ohledech. Cílem této kapitoly je sice vyčlenění krajinných typů, nicméně ve vztahu k potřebám mezolitického člověka. Nikoliv tedy rozdělit krajinu na celky, které by byly definovány, co nejdetailněji, ale tak aby zrcadlil benefity, které pro minulé populace mohl mít. V závěru se pak také zamyslet nad tím, co mohlo být důležité pro lovecko-sběračskou společnost, jak asi mohla rozdíly v krajině vnímat ona.

U každého krajinného typu jsou popsány základní charakteristiky, přičemž jsou z hlediska přírodního prostředí uvedeny důvody, proč by to které prostředí mělo být pro mezolitickou společnost specifické. Následují příklady lokalit, resp. regionů, které do daného krajinného typu spadají, a konečně závěr kapitoly je věnovaný modelovému příkladu interpretace pohybu mezolitických skupin po krajině.

Česká krajina je dnes často prezentována jako region s mírnými kopci, bariérou hor v pohraničí. Zjednodušeně řečeno krajina bez extrémů, k člověku vlídná. Tento pohled je romantický a značně zkreslený, protože např. střední nadmořská výška ČR je 430 m n. m. (*Demek – Mackovčin a kol. 2006*) je větší než např. na Slovensku a ve střední Evropě je právě nadmořská výška elementem, ježv rámci krajiny způsobuje největší rozdíly, ovlivňuje teplotu, srážky, vegetační pokryv a tím i možnosti života v daném prostoru vůbec. Další důležitou proměnnou, která nepochybně zásadně ovlivňovala pohyb člověka po krajině, byla voda. Na jedné straně to je voda pitná. Tu z větší části pravděpodobně zabezpečovaly malé vodní toky, pramínky a občasné vodoteče, proto je hluboko do minulosti stěží rekonstruovatelná. Nicméně i velké vodní plochy a toky byly

bezpochyby přitažlivé, především z hlediska koncentrace lovné zvěře v jejich okolí. Právě tyto oblasti mohly být prvními alespoň částečně usedlým způsobem osidlovanými místy. Konečně také přirozené přístřeší skýtalo člověku nemalé výhody, což patrně pro lovce a sběrače činilo přitažlivá místa z jeskyní a převisů (*Svoboda ed. 2003*, 77).

Z hlediska lovecko-sběračské společnosti se jako nejpříhodnější jeví oblasti u břehů velkých řek a jezer, kde byl zdroj obživy nejen na zemi, ale také ve vodě a vzhledem k tomu, že rybolov a hlavně sběr mušlí je poměrně snadnou činností, mohly být touto cestou získávány živiny i méně zdatnými členy skupiny (*Pickard – Bonsall 2014*). Nicméně intenzivní, nebo dlouhodobý rybolov je možný pouze v případě určité velikosti vodního toku/plochy. Ukazuje se, že mezolitičtí lidé využívali krajinu tak, aby ji příliš nevyčerpali (*Ibid.*). Proto se lze domnívat, že intenzivnější osídlení v blízkosti vody bylo vázáno na větší toky/plochy. Zároveň se i v severněji položených regionech (*Gumiński – Michniewicz 2003*) ukazuje, že v těchto podmínkách byl i v mezolitu možný sedentární, nebo semisedentární způsob života. Zjevně tedy byly tyto podmínky pro život tehdejšího člověka zvláště příhodné.

Dalším extrémně příhodným typem krajiny[80] byly převisy a jeskyně. Základní výhodou je částečně existující přístřeší, které skýtají. Zvláště v případě chladných měsíců je velkou výhodou stálá teplota, která i když nijak vysoká, je výrazně vyšší, než ta venkovní. Konečně nemalou výhodou v případě dostatečně úzkého průlezu může být i ochrana před velkými šelmami. Celkově se tento typ krajiny jeví jako výhodný pro krátkodobé až střednědobé pobyty na jednom místě, protože umožňuje snadnější ochranu před nepřízní počasí i šelmami. Tento krajinný typ je dále vyčleněný také z pragmatického důvodu, že se v těchto podmínkách snáze uchovávají intaktní situace a tak jsou naše poznatky o tomto typu prostředí v Čechách mnohem komplexnější a jen obtížně porovnatelné s poznatky z jiných krajinných typů. Zatímco v případě převisů pochází prakticky všechny informace z destruktivních odkryvů, v případě ostatních krajinných typů pochází většina informací z povrchové prospekce, resp. ze situací výrazněji narušených postdepozičnímy procesy.

80 Jde o krajinný typ pouze ve vztahu k lovecko-sběračské společnosti, právě vzhledem k uvedeným výhodám těchto prostor. Které zároveň s kombinací vysoké míry dochování archeologických nálezů v těchto prostorách tvoří unikátní prostory z hlediska archeologického výzkumu.

Většinu území Čech představuje krajina rovinatého až pahorkatinného rázu, která sice není ničím zvláštní. Patrně se v ní však odehrávala v minulosti stejně jako dnes většina lidských aktivit. Pahorkatiny mají výškovou členitost 30–150 m, obvykle nedosahují nadmořskou výšku ani 500 m. Částečně monou do tohoto krajinného typu zasaahovat také ploché vrchoviny s výškovou členitostí do 200 m. Průměrné roční úhrn srážek se v těchto oblastech pohybují kolem 600–800 mm, a průměrná roční teplota je obvykle v rozpětí 6–8 °C (*Demek – Mackovčin eds. 2006*, 15).

Tento krajinný typ je možné charakterizovat nadmořskou výškou nad 600 m n. m. (*Demek – Mackovčin eds. 2006*, 15) V našem prostředí se vyznačuje také absencí výraznějších vodních toků (1. řádu) a jezer. V tomto typu krajiny lze očekávat především osídlení krátkodobého charakteru. Specifikem horských oblastí jsou pro život spíš nepříznivé podmínky. Za horské oblasti lze v Čechách považovat území s nadmořskou výškou nad 600 m n. m. Nicméně nepříznivost hor je patrná spíše z hlediska člověka zemědělce, z hlediska člověka lovce to velký rozdíl oproti jiným krajinným typům nutně být nemusel. Je pravděpodobné, že se v těchto oblastech lidé zdržovali méně. Ale ve své podstatě díky teplotnímu gradientu a pozdějšímu dozrávání plodů (*Pokorný – Horáček 2006*), se mohlo jednat spíše o centrum lovecko-sběračského regionu, než o bariéru.

Toto vyčlenění krajinných typů je velmi hrubé a pouze rámcové. Cílem vyčlenění těchto typů je pozorování univerzality chování člověka v krajině. Do jaké míry je možné v různých prostředích pozorovat shodu chování člověka. Vycházím především z dostupných publikovaných dat. Pozorovány jsou využívané suroviny, používané technologie, údaje o lovné zvěři, pozice lokalit v krajině, jejich velikost a také jsou místy zmíněny další charakteristiky, které však již neplatí pro všechny krajinné typy.

6.2. Příklady různých typů osídlení z české krajiny

Celkově jsou v Čechách známé stovky různých nalezišť. V rámci této práce pochopitelně nebyly tyto lokality studovány všechny, ale pouze jejich výběr. Byly vybrány tak, aby byly dané příklady pro ten který krajinný typ co nejreprezentativnější. V případě břehů velkých řeka a jezer se jedná o lokalitu Hořín (*Sklenář 2000*) v blízkosti soutoku Labe a Vltavy, lokalitu Kozly (*Petrbok*

1937; *Moravcová 2010*) nacházející se v blízkosti Labe a o lokalitu Švarcenberk (*Šída – Pokorný – Kuneš 2007*). Přičemž materiál z lokalit Hořín a Kozly byl studovaný autorkou práce, u lokality Švarcenberk vycházím pouze z publikovaných dat.

V případě jeskyní a převisů byl jako příklad zvolený region Česko-saského Švýcarska v severních Čechách (*Svoboda ed. 2003*), který je nejlépe prozkoumaným regionem s mezolitickým osídlením v Čechách, k němuž byla kromě archeologické části výzkumu publikovaná také řada přírodovědných analýz, které zásadním způsobem rozšiřují naše poznatky o mezolitickém způsobu života.. Z hlediska proporcionality se osídlení převisů a jeskyní na množství známých Českých lokalit nepodílí nijak výrazně, ale je zde výrazné procento nalezišť prozkoumaných destruktivním způsobem, proto se právě informace z tohoto krajinného typu významně podílejí na tom, co víme o osídlení Čech v období mezolitu. Veškerá data byla čerpána pouze z dostupných publikovaných zdrojů.

Za osídlení rovinaté až pahorkatinné krajiny jsou jako příklady uvedeny naleziště z oblasti Pootaví (*Šída a kol. 2011*), jižních Čech (*Vencl ed. 2006a*) a také do této kategorie spadá v této práci prezentované osídlení z východní části východních Čech. Celkově představují lokality z tohoto krajinného typu drtivou většinu známých nalezišť, bohužel stratifikované lokality chybí a většina z těchto nalezišť jsou pouze koncentrace známé z povrchové prospekce. Proto i když jde o významnou část nálezového celku, je velmi obtížné s ním dále pracovat.

Konečně osídlení horských oblastí je známé především z ojedinělých nálezů (např. *Fröhlich 1997*). Tento typ osídlení je v Čechách známý pouze minimálně. I přesto je přítomnost takového osídlení velmi cenná. V horských oblastech je kontaminace materiálu pozdějším osídlením zemědělského pravěku nepravděpodobná a tak i když zatím nejsou známé stratifikované lokality, je důležitá alespoň přítomnost takového osídlení. Příklady o mezolitickém horském osídlení byly čerpány z oblasti Šumavy.

V rámci této kapitoly jsou uváděná data vztažena k sídelním strategiím mezolitických lovců. Podklady pro to, co bylo pro lovecko-sběračské společnosti důležité, jsou čerpány z etnoarcheologických příkladů. V případě popisů přírodních poměrů není cílem popsat je co nejdůkladněji, ale pouze zmínit to, co mohlo být důležité pro mezolitické lovce a sběrače.

6.2.1. BŘEHY VELKÝCH ŘEK A JEZER

Osídlení v blízkosti velkých řek a jezer se ve svém charakteru poněkud lišilo od jiných osídlení jiných krajinných typů. Jak ukazují některé studie (*Gumiński – Michniewicz 2003*), často se jednalo o osídlení dlouhodobějšího rázu. Z Čech pro semisedentární způsob života zatím nejsou jednoznačné doklady. Původně se pro český prostor soudilo, že právě tyto polohy byly zvláště přitažlivé, mezolitické osídlení bylo v minulosti chápané jako vázané právě na velké vodní toky (*Petrbok 1942*). Postupně se sice ukázalo, že mezolitické osídlení je možné očekávat prakticky v libovolném krajinném typu, nicméně ekonomické výhody pobytu u větších vodních ploch, nebo toků jsou nepřehlédnutelné, jak se ukazuje i v jiných evropských oblastech (*Gumiński – Michniewicz 2003*; *Šída – Pokorný – Kuneš 2007*). Způsob osídlení tohoto krajinného typu patrně v budoucnu zásadním způsobem osvětlí komplexní publikace o osídlení v okolí jezera Švarcenberka. V Čechách byla pravděpodobně část lokalit zničena meliorací vodních toků a výstavbou rybníků.

Z Čech je takových lokalit známých poměrně málo. Celkem lze mluvit o zhruba 10 % z celkového počtu známých mezolitických lokalit. Těmi nejreprezentativnějšími jsou lokality jako Švarcenberk, Hořín, nebo Kozly. Představa o způsobu života v těchto oblastech je v českém prostředí rekonstruovatelná do určité míry, je pravděpodobné, že některé činnosti (rybolov, plavba), které zatím v českém prostředí nebyly prokázány, na českých nalezištích probíhali, a jejich absence je zatím dána stavem výzkumu.

6.2.1.1. Specifika přírodního prostředí

V rámci Čech jsou známé lokality u jezer i řek v nížinném až mírně zvlněném terénu terénu s optimálními klimatickými podmínkami. Tyto polohy jsou obvykle v nadmořské výšce do 300 m n. m.. Menší ledovcová jezírka, která se vyskytují ve vyšších nadmořských výškách, nemají z ekonomického hlediska takový význam, proto je v rámci tohoto krajinného typu uvažováno především o nižších nadmořských výškách. Jedná se hlavně o jezera, kterých v české holocenní krajině nebylo mnoho, ale také o řeky 3.–5. řádu, zvláště o jejich dolní toky.

Současná průměrná teplota v těchto oblastech je 8-9 °C, průměrný roční úhrn srážek je 500-600 mm (*Mikyška a kol. 1968*) a většinou převládá vegetační

pokryv zaplavovaného tvrdého luhu (*Neuhauslová a kol. 1998*). Pro období mezolitu je možné uvažovat v preboreálu vysokobylinné luhy s vrbami a ojedinělým výskytem olší, které se v boreálu mění na měkké luhy s vrbami a olší až v atlantiku se z nich stávají téměř nezaplavované tvrdé luhy (*Ibid.*). Tato uniformita přírodního prostředí známých lokalit nemusí odrážet mezolitickou situaci, ale prozatím budu vycházet z dostupných dat. U jezer nacházejících se v členitějším a výše položeném terénu zatím nebylo zjištěno mezolitické osídlení. Pro období mezolitu je dobře známé přírodní prostředí z okolí jezera Švarcenberka (*Pokorný a kol. 2010*) a také z okolí jezera Komořanského (*Neustupný 1985*), kde však o mezolitu není známo mnoho (*Vencl 1970a*). V případě nalezišť u vodních toků jsou informace o přírodním prostředí skromné.

Vodní plochy je možné z hlediska přírodního prostředí charakterizovat výskytem různých druhů rostlin. Z nichž pro mezolitického člověka mohly být zvláště důležité především oříšky kotvice plovoucí, jiné vodní rostliny zatím v mezolitických situacích nebyly identifikovány. Co se fauny týče, vodní plochy mají výhodu jako přímý zdroj lovné zvěře v podobě vodního ptactva a ryb. Cenným zdrojem potravy však může být i jiná zvěř, která přichází k vodě pít. Právě výhody života u vody mohly napomoci sedentarizaci člověka. Pro období mezolitu je právě u velkých toků a vodních ploch pravděpodobné, že zde mělo osídlení trvalejší charakter, lze mluvit o osídlení dlouhodobějším, snad i semisedentárním.

6.2.1.2. Charakteristiky mezolitického osídlení na jejich březích

Mezolitické osídlení u větších toků a jezer představuje specifickou záležitost, obvykle byly tyto situace silně poznamenány fluviální činností v průběhu holocénu, což znamenalo možnost získání potenciálně uchovatelné složky artefaktů. V případě některých nalezišť, např. Komořanské jezero (*Neustupný 1985*), byl prostor zcela zničen těžbou a tak je dostupný jen velmi skromný soubor ŠI (*Vencl 1970a*). V případě Hořína (*Sklenář 2000*) i Kozel (*Petrbok 1937*), byly mezolitické situace převrstveny pozdějším osídlením a je dostupný hlavně soubor ŠI. Snad nejzajímavějším nalezištěm jsou mezolitické lokality u jezera Švarcenberk, odkud byly získány také artefakty z opracovaného

dřeva (*Šída – Pokorný – Kuneš 2007*), tyto lokality však zatím nebyly publikovány v úplnosti.

V přímém okolí jezer a řek je kromě standardního způsobu lovu možné očekávat také rybolov. Jak bylo doloženo na několika nalezištích v Německu a Skandinávii v období mezolitu se používaly také vrše a sítě, jejich materiální doklady je možné očekávat na lokalitě Švarcenberk, nicméně do dnešních dnů z Čech nejsou známy. Právě vrše, s nimiž obvykle souvisí také různé ohrádky a proutěné bariéry vyžadovaly poměrně velké množství sofistikované práce, proto je pravděpodobné, že po jejich vytvoření lidé v místě nějakou dobu setrvávaly.

Důležité informace z prostředí řek a jezer pochází také o skladbě potravy. Právě z nálezů z prostředí jezera Švarcenberka pochází doklady o konzumaci různých rostlin mezolitickými lovci a to malin, lískových oříšků a také oříšků kotvice plovoucí (*Pokorný a kol. 2010*).

Z hlediska přírodního prostředí jsou patrně nejzajímavější naleziště u jezera Švarcenberk, zatím však jsou dostupné pouze částečné informace o skladbě souboru ŠI (*Šída – Chvojka – Pokorný 2009*). V tomto směru lépe slouží starší soubory pocházející z nalezišť na k. ú. Kozly a Hořín. Tyto lokality jsou zajímavé poměrně pestrou surovinovou skladbou. Hlavně je důležité, že suroviny pocházejí jak ze severozápadu (křemence), tak i z východu (jaspis;*Moravcová 2010*). Vzhledem k proveniencím těchto surovin je možné, že alespoň částečně byla k přesunům jakožto komunikace využívána samotná řeka, zvláště pokud uvážíme, že 1/3 souboru z Kozel byla vytvořena ze severočeských křemenců. Zároveň pak, zvláště v případě jaspisů je možné uvažovat o tom, že pochází z fluviálních sedimentů (*Petrbok 1937*; *Moravcová 2010*). Surovinové složení souboru z Kozel je ještě zajímavější, ve srovnání se souborem hořínským, kde je velmi výrazně zastoupen SGS (40 %), poměrně výrazně jsou zastoupeny také severočeské křemence (19 %), velmi zajímavé pak v tomto souboru jsou také ojediněle se vyskytující suroviny z Moravy: rohovec typu Olomučany, KL i SS (*Sklenář 2000*, 36). Rohovec typu KL se vyskytuje také v souboru z Kozel, kde je také zajímavý ojedinělý výskyt ROJ (*Moravcová 2010*, 133). Celkově je sice surovinové složení těchto souborů rozdílné, ale u obou panuje shoda ve směru, odkud byly dopraveny většinové suroviny, proto je pravděpodobné, že v regionu Mělnicka byla silná vazba na suroviny ze severu Čech.

Při pohledu na soubory z okolí velkých vodních toků se jeví, že jsou výrazněji zastoupeny mikrolity a méně výrazně škrabadla, než tomu bývá v krajině rovinaté až mírně zvlněné. Ovšem tato skutečnost mohla vzniknout také tím, že informace o souborech ŠI z tohoto prostředí rovinaté až mírně zvlněné krajiny jsou zkreslené špatnou viditelností drobných mikrolitů při povrchové prospekci. Celkově představuje v případě tohoto krajinného typu největší problém skutečnost, že sice je známa existence poměrně početných souborů ŠI z prostředí u větších vodních toků, tyto však zatím nebyly v úplnosti publikovány a tak jsou dostupné pouze torzovitá data, která jsou obtížně porovnatelná např. s kvalitními informacemi známými ze studia převisů v severních Čechách (*Svoboda ed. 2003*).

6.2.2. SKALNÍ PŘEVISY A JESKYNĚ

Prostory jeskyní a skalních převisů byly pro archeology vždy lákavými prostory z hlediska výzkumu. V rámci prostoru Čech je největší množství jeskyní v Českém krasu, různé převisy je pak možné najít hlavně v prostoru Českého ráje a Českosaského Švýcarska. Ve všech těchto oblastech je v rámci převisů, resp. jeskyní doloženo také mezolitické osídlení. V rámci srovnání s ostatními obdobími byl v mezolitu zájem o jeskyně poměrně velký (*Matoušek a kol. 2005*), což bylo patrně dáno způsobem obživy.

Z hlediska skladby surovin i doložených činností v rámci různých nalezišť jsou výrazné rozdíly. V rámci nalezišť v prostoru S Čech jsou jádra zastoupena obvykle dosti nevýrazně (0,3–6 %; *Svoboda ed. 2003*, 66). V regionu Českého krasu jsou pak obvykle zastoupeny výrazněji 10–20 % (*Vencl 1970b*). V obou případech i v rámci Českého krasu i v rámci severních Čech převládá využití místní suroviny a to bez ohledu na kvalitu. V severních Čechách je to kvalitní SGS, zatímco v případě krasu jde o velmi nekvalitní místní rohovec. Prostor Českého krasu je však poměrně obtížně porovnatelný se severem Čech, protože souborům získaným v krasu chybí mikrolity a je zjevné, že jsou přítomné jak intruze paleolitické, tak i zemědělského pravěku, kvůli nimž je posouzení těchto souborů dosti obtížné (např. Martina, *Vencl 2009*). V případě Českého ráje se jedná o oblast, kde probíhají moderní výzkumy a mnoho jednotlivých nalezišť je dobře známých (*Šída – Prostředník 2007*), ale zatím nebyly publikovány souhrnné závěry k regionu jako celku.

Vzhledem ke stavu zpracování a k tomu, že primárně byl právě na období mezolitu zaměřen výzkum v oblasti Českosaského Švýcarska, bude tato oblast představovat modelový příklad i v rámci této kapitoly. V této oblasti jsou nejlépe známé nejen informace o způsobu využití jednotlivých lokalit, funkci nástrojů, ale také je dobře známé přírodní prostředí, datace nalezišť i skladba lovné zvěře. Proto je právě tato oblast vhodná k ilustrování způsobu, jakým mohly být osídleny i jiné regiony tohoto typu.

6.2.2.1. Specifika přírodního prostředí

Důležitou charakteristikou jeskyní je stabilní teplota, také jejich cennou vlastností může být poskytnutí úkrytu ať už před zvířaty, nebo nepřáteli. V případě pískovcových převisů, které představují příklad mikroregionu, jež bude prezentovaný jako ilustrační příklad tohoto typu bylo zjištěno, že poskytují výhodnější podmínky jak v létě, kdy v nich je chladněji, tak i v zimě, kde do nich nesněží a skály, do nichž se slunečním zářením akumuluje teplo, mohou v zimě naopak teplotu pod převisem zvyšovat (*Svoboda ed. 2003*, 27). Míra sedimentace (eroze pískovce) vzhledem k mocnosti sedimentů překrývajících mezolitické situace byla odhadnuta na zhruba 1 mm za 10 let pro S Čechy(*Ibid.*), ale mohla být i vyšší. Co se týče vegetačního pokryvu, je v této oblasti dobře doložena bříza, borovice a líska, sporadicky také lípy, jilmy a duby. Vliv člověka na přírodní prostředí se v této oblasti v období mezolitu na paleoekologickém záznamu nijak neprojevil.

6.2.2.2. Charakteristiky mezolitického osídlení v jejich prostorách

V rámci studovaného regionu pískovcových převisů severních Čech bylo odkryto několik desítek poloh osídlených v období mezolitu. V této oblasti je koncentrace nalezišť tohoto typu snad největší, a to nejen v Čechách, ale také v rámci střední Evropy. V rámci těchto nalezišť byly odkryty lokality z různou mírou komplexity činností, které v daném prostoru probíhaly.

Doklady lovené zvěře se rozpadají do dvou hlavních skupin: jednak zvěř primárně lovená pro obživu a zvěř kožešinová. Preferovanou lovenou zvěří byly savci střední velikosti (srnec, zajíc), doplňované o široké spektrum jiných zvířat. Na několika lokalitách je významně zastoupena drobná kožešinová zvěř (kuna,

kočka, veverka). Rybolov byl dominantní na jediné poloze, ale jedná se o důležitou součást skladby lovné fauny, která se dochovává zřídka. Výskyt ptáků je méně průkazný, protože není doložitelné, že souviseli s činností člověka. Z hlediska poznatků o obživě mezolitického člověka jsou poměrně významné nálezy makrozbytků rostlin a to hlavně lískových oříšků, maliníku, ostružiníku a také černého bezu. Zajímavá je přítomnost srnčat (*Svoboda ed. 2003*, 53), které vzhledem ke stavu dochování nebyly podle všeho konzumovány, ale jednalo se snad o domácí mazlíčky.

Z hlediska surovin štípané industrie, která je důležitým referenčním pojítkem mezi osídlením různých krajinných typů, jednoznačně převažuje SGS. Tedy stejně jako v jiných oblastech se jde o surovinu místní. Zásadní rozdíly oproti studovanému souboru z východních Čech a naopak shodu s osídlením šumavským představuje nízký výskyt jader (0,3–6 %) a naopak poměrně vysoký výskyt mikrolitů (až 2 % ze souboru). Jádra, která byla nalezena, jsou obvykle značně až úplně vytěžena. Poměrně často se v souborech vyskytují škrabadla. Ze skladby ŠI se dle autora výzkumů dá soudit, že zdejší mezolitické skupiny pobývaly delší dobu v jednom regionu a importy by měly poukazovat na akční rádius skupiny, resp. rozsah jejich kontaktů. Z absence, resp. malých rozměrů jader pak usuzuje, že jádra byla těžena, ale surovina byla snadno dostupná a nebylo nutné si vytvářet její zásoby (*Svoboda ed. 2003*, 66).

V rámci severočeského prostoru je na základě skladby nálezů a dochovaných sídelních struktur, možné určit komplexitu a v několika případech také s jistou mírou přesnosti sezónu, kdy byla poloha osídlena. Naleziště s výskytem lískových oříšků, pozůstatků malin i ostružin svědčí pro letní osídlení. Naopak převisy s hojnými pozůstatky kožešinové zvěře i artefaktů sloužících k její zpracování svědčí pro podzimní až zimní osídlení. Lokality samotné se pak liší velikostí i různými druhy a typy ohnišť či počty kusů ŠI. Některá naleziště indikují jednorázové, resp. krátkodobé využití, zatímco jiné představují podle všeho centrální lokalitu s dlouhodobější, resp. opakovanou sídlištní aktivitou (*Svoboda ed. 2003*, 89). Region severočeských pískovcových převisů představuje v Čechách nejdůkladněji prozkoumaný a z hlediska mezolitického osídlení také nejdetailněji známý mikroregion.

6.2.3. HORSKÉ OBLASTI

V českém prostředí je osídlení vyšších poměrně špatně známé. Za horské oblasti jsou označovány oblasti, s výškovou členitostí 300–600 m. Mezolitická naleziště se nacházejí spíše v hornatinách plochých s výškovou členitostí 300–450 m, v případě členitých hornatin jsou nálezy spíše ojedinělé (*Demek – Mackovčin eds. 2006*, 15). Doklady o mezolitickém osídlení pocházejí ze dvou oblastí – Krušné hory (*Vencl 1995b*), Šumava (*Vencl 1989*). Tento typ osídlení patrně měl svá specifika. V českém prostředí je nejlépe známá oblast Šumavy[81]. Je to jediný horský masiv, který je známý nejen z ojedinělých nálezů (*Fröhlich 1997*), ale také ze systematické prospekce, resp. výzkumů mnoha badatelů (*Čuláková a kol. 2012a*, *Šída – Fröhlich – Chvojka 2008; Vencl 1989*). Právě proto bude na tuto oblast zaměřena tato kapitola.

V prostoru Šumavy bylo dodnes identifikováno na 40 různých nalezišť, přičemž nejlépe známým regionem je okolí vodní nádrže Lipno. Z vyšších částí pohoří je známý hlavně mikroregion Roklanského potoka. Byť jsou některá naleziště velmi početná, stratigrafie lokalit zatím nejsou uspokojivé. Doposud nebyly s jistotou potvrzeny intaktní situace, rovněž chybí organický materiál. Proto poznání horských oblastí stojí zatím na studiu štípané industrie a studiu lokalizace osídlených poloh v terénu.

6.2.3.1. Specifika přírodního prostředí

Nadmořská výška je v mírném klimatickém pásu jedním z hlavních určujících faktorů přírodního prostředí. Výše položená místa jsou obvykle chladnější a vlhčí. V Čechách se rozdíly teplot i srážek se stoupající nadmořskou výškou zásadně liší. Toto platí také o zájmové oblasti, především pak povodí Roklanského potoka, v jedné z nejchladnějších zón Čech. Oblast lipenské přehrady, která je níže položená je pro život mnohem příhodnější.

Oblast prezentovaného mikroregionu je možné zařadit do klimatického stupně CH4, s průměrnou roční teplotou 0–3 °C (pro srovnání, celorepublikový průměr je 7,3 °C) a průměrný ročný úhrn srážek 1100 mm (celorepublikový průměr je 700 mm). Právě tyto specifické charakteristiky vytvářejí prostředí, které je poměrně nevlídné. Byť lze pro období mezolitu předpokládat, že byly teploty o málo vyšší (*Bufková, – Dvořák – Mikulášková a kol. 2004*), než jsou dnes,

81 Šumavou se myslí prostor NP Šumava a CHKO Šumava.

přesto byla tato oblast velmi chladná a vlhká. Porost v tomto prostředí byl v preboreálu pravděpodobně tvořený borovicí a břízou s bohatým bylinným spektrem, postupně se šíří také jedle a líska (*Svobodová – Soukupová – Reille 2002*). V boreálu postupně přibývá líska a borovice (*Ibid.*). V atlantiku je vegetace charakterizována smrko-jedlovým porostem, který v oblasti přetrvává až do období, kdy bylo přírodní prostředí výrazně pozměněno činností člověka (*Ibid.*).

Tato krajina samotná patrně nebyla přitažlivější, než polohy nižší. Vzhledem k vysoké četnosti surovin z Bavorska v jižních i západních Čechách však musely probíhat přesuny přes oblast Šumavy. Také lze uvažovat, že území mohlo být zajímavé vzhledem k posunu dozrávání plodů v důsledku výškového gradientu (*Čuláková a kol. 2012a*) a konečně důležité mohly být také tahy ryb (*Hartwich 2003*). Vzhledem k poměrně nepříznivému prostředí lze očekávat, že pobyt v těchto oblastech byl krátkodobý, několikadenní a že byl vázaný na jarní a podzimní tahy ryb, případně období dozrávání lesních plodů v létě.

6.2.3.2. Charakteristiky mezolitického osídlení ve vyšších polohách na příkladu regionu Šumavy

Jak již bylo řečeno výše, pro pochopení mezolitického osídlení v oblasti Šumavy je možné vycházet ze studia ŠI a poloh nalezišť v krajině. Obvyklé polohy osídlované v tomto regionu bývají umístěny nad potoky, obvykle 5–10 m nad jejich hladinou. Toto převýšení je nutné vzhledem k divočícímu charakteru toků. Jde jednak o místa u soutoků (např. Javoří Pila, nal. 1), také o údolí (např. Javoří Pila, nal. 4), kde je dobrý přehled o otevřeném prostoru a mohlo se jednat o výhodnou loveckou polohu, tak i o nenápadné pahorky, v blízkosti vodního toku (např. Javoří Pila, nal. 2). Zatímco převýšení poloh nad okolním terénem je důležitým faktorem, expozice a sklon svahu je mnohem méně podstatný, vyskytují se jak polohy orientované směrem na sever, tak i pochopitelně převažující lokality orientované na JZ – J – JV.

Početná ŠI je od 80. let 20. století sbírána na březích lipenské přehrady (*Vencl 1989*, *Vencl ed. 2006a*, *Fröhlich 2009*). Z jihovýchodní části Šumavy tak pochází dosud několik desítek předneolitických lokalit (u některých je ovšem datace s ohledem na nepočetnost materiálu jen neurčitá), jež jsou jistě převahou

mezolitické, dle novějších zjištění ovšem i pozdně paleolitické (Pernek 3, *Šída – Fröhlich – Chvojka 2008*). Osídlení není omezeno jen na oblast Vltavické brázdy, kde byly díky dočasnému snížení hladiny přehrady Lipno zjištěny zhruba tři desítky lokalit především mezi 723–725 m n. m. – v oblasti kolísání hladiny vodní nádrže (*Vencl 1989*, 483), ale záchranné výzkumy detekují předneolitickou ŠI i jinde (Blažejovice, *Parkman 2005–2006*, 183; Volary, *Parkman 2007*, 137). Většina dosud zjištěných nalezišť je rozložena do nadmořské výšky 770 m, výjimkou ovšem nejsou ani výše situované lokality. Z nich je nutno jmenovat dva kusy ŠI z Pasečné 1 (Vítkův Kámen, kolem 1035 m n. m., *Vencl ed. 2006a*, 197) a jeden štípaný artefakt ze samotného hraničního hřbetu (v nadmořské výšce okolo 1300 m mezi vrcholy Hochsteinu a Třístoličníku, *Fröhlich 1997*).

Z povodí horní Otavy z Šumavského podhůří jsou nejvýše položené doklady mezolitického a nejspíš i pozdně paleolitického osídlení známy od říčky Ostružné, kde dosáhly k 700 m n. m. (lokality v okolí Čachrova, *Šída a kol. 2011*, 91–104). Směrem do nižších poloh tu mezolitické osídlení pokračuje dále (*Ibid.*), propojení lokalit v okolí Čachrova s osídlením známým na Šumavě zatím však chybí. Z hlediska typologického a především technologického je v materiálu možné pozorovat určitou kontinuitu. Ta se projevuje jednak použitou surovinou, ale také postupy využívanými k opracování suroviny a také výrobě nástrojů.

Získávání archeologického materiálu v horských oblastech patří k poměrně obtížným úkolům, což je jeden z hlavních důvodů, proč je osídlení těchto prostor relativně špatně známé, i když pro lovecko-sběračské společnosti potenciálně zajímavé (*Šída a kol. 2011*). Výzkum otevřených poloh v horských oblastech ČR se potýká se stejnými obtížemi jako výzkumy Alp, Karpat a jiných hor. Materiál bývá získán obdobným způsobem, jako tomu bylo i v případě Šumavy. Pokud je cokoliv o situaci osídlení v horách známé, bez destruktivního archeologického výzkumu, jedná se obvykle pouze o náhodné nálezy (např.: *Fröhlich 1997*), protože stavební aktivita v horských oblastech je vzácná a památkově poměrně špatně ošetřená. Další možností je znalost osídlení krasových oblastí, jeskyní a převisů, jak tomu je v některých oblastech Alp a na ni navazující průzkum poloh otevřených (např. *Crotti – Bullinger 2008*). Probíhá pak schématem rekognoskace terénu – zjišťovací sondáže – větší odkryvy (*Ibid.*), jehož jsme se drželi i v případě výzkumu osídlení u Modravy.

Situace, které byly zjištěny v českých horách, jsou obvykle interpretovány jako pozůstatky sídlištní aktivity. Intaktní situace zatím známy nejsou, stratigrafie je do velké míry poničena pozdějšími postdepozičními procesy, pravděpodobně především vývratovou disturbancí. Šumava představuje rozsáhlé území, které dosahuje plochu téměř 1700 km2, s podhůřím, v němž se nachází některá z archeologických nalezišť, jde ještě o plochu o něco větší, přičemž je myšlena pouze česká část Šumavy. Celkem bylo na této ploše zjištěno asi 40 lokalit, z těchto lokalit lze do období mezolitu s jistotou datovat jen zlomek. Žádná ze šumavských lokalit zatím nebyla datovaná absolutně, určení stáří je u všech lokalit relativní, založené na chronologicko-typologické metodě. Surovinové spektrum šumavských souborů je ve většině případů takřka shodné, převažují ROJ a zlomkovitě se vyskytují jiné suroviny.

V oblasti NP Šumava lze zatím mluvit o dvou známých osídlených mikroregionech, jednak o oblasti v okolí vodní nádrže Lipno a pak také o výrazně méně početné, ale nezanedbatelné oblasti v okolí Roklanského potoka. Nálezy z oblasti Křemelné jsou zatím spíše ojedinělé a je možné, že se tento region podaří propojit s osídlením u Roklanského potoka. Pro lepší posouzení situace je potřebný další výzkum v tomto mikroregionu. Známé osídlení se kulturně (surovinovou skladbou i technologickým provedením) drží tradice šumavského podhůří, která je více méně stejná jak z české, tak i z bavorské strany, lze se tedy domnívat, že se jedná o stejný kulturní okruh. Tato podobnost je patrná v surovinové skladbě, použitých technologických postupech i tvarovém spektru předmětů. Oba tyto regiony zajímavým způsobem dokumentují adaptaci lovecko-sběračských společností na poměrně nehostinné podmínky hor.

Mikroregion v oblasti vodní nádrže Lipno zahrnuje 15 různých nalezišť, na kterých je pravděpodobná přítomnost mezolitu, materiál z těchto lokalit představuje 90 % všech nálezů z oblasti Šumavy. Pozornost byla věnovaná především severnímu, resp. východnímu břehu přehrady. Druhá strana je archeologicky mnohem méně známá. Je to dáno do určité míry historickými okolnostmi a dlouhodobým zákazem vstupu do této oblasti. I v případě další prospekce je však pravděpodobné, že byla tato oblast osídlena mnohem řídčeji. Charakter lokalit v oblasti Lipna je podobný jako u Roklanského potoka, a to především z hlediska skladby ŠI, poloha lokalit v terénu se mírně liší, což je dáno především geomorfologickými danostmi území.

Mikroregion v oblasti Roklanského potoka tvoří koncentrace čtyř lokalit, které se nacházejí na dolním toku potoka. Zajímavou sondu představuje oblast u soutoku Roklanského potoka s Javořím a dále níže po proudu potoka, kde jsou na vzdálenosti menší než 2 km celkem čtyři lokality. Toto osídlení je zajímavé především tím, že jde o více lokalit, které byly obývané zhruba ve stejném čase, nicméně vzhledem k relativní dataci lokalit se jedná o rozptyl zhruba 1000 let. Vzhledem k možnostem datování mezolitických kontextů nebude patrně možné říci s jistotou, jaká je návaznost jednotlivých lokalit, případně jejich časová následnost. Nicméně zvláště vzhledem k velikosti některých lokalit (např. Javoří Pila, nal. 1) je nejpravděpodobnější, že i v tomto regionu, byly některé lokality, navštěvovány opakovaně v období závěru starší fáze mezolitu.

Nejreprezentativnější soubor představuje naleziště Hůrka 4 (*Vencl 1989*), kde bylo nalezeno celkem 2256 ks ŠI, což představuje 66 % všech nálezů získaných z oblasti Šumavy. Tato lokalita se sice rozkládá na poměrně velké ploše, což moc nesvědčí o krátkodobém jednorázovém využití, i přesto je možné na tuto polohu do jisté míry pohlížet jako na referenční kolekci pro mnohem méně početné soubory, přičemž od lokalit na Roklanském potoce je vzdálena přibližně 50 km vzdušnou čarou. Ve srovnání s největším, z prezentovaných souborů z okolí Roklanského potoka, je rozdíl ve výskytu jader a jejich zlomků. Ty na Javoří Pile prakticky chybí, zatímco na lokalitě Hůrka představují 7,5 % všech nálezů. Dále jsou na lokalitě Hůrka výrazněji zastoupena škrabadla, která se na Javoří Pile vyskytují jen ojediněle. V obou těchto oblastech je doložená čepelová technika a výroba mikrolitů technikou mikrorydla. Surovina však byla využívaná velmi důsledně, paralelně s čepelovou technikou byly retušovány i úštěpy, někdy i dekortikační (např. Javoří Pila 1).

Z hlediska studia ŠI je důležitou skutečností je, že kromě křemenů v regionu prakticky chybí zdroje na výrobu ŠI. Velká část všech souborů je vyráběna z ROJ, jejichž nejbližší dnes známé zdroje jsou vzdáleny asi 70 km.

6.2.4. MÍRNĚ ZVLNĚNÁ AŽ ROVINATÁ KRAJINA BEZ VÝRAZNÝCH DOMINANT

Velká část Čech je tvořená jednak terény rovinatými, ale také mírně zvlněnými pahorkatinami až vrchovinami s malou výškovou členitostí do 150 m (*Demek – Mackovčin 2006*, 15). Právě v takovém prostředí se patrně odehrávala

většina činností mezolitických lovců a sběračů. Z takového prostředí také pochází většina nálezů. V této krajině je možné najít různé typy nalezišť s různým stupněm komplexity, jak polohy specializované, pozůstatky osídlení krátkodobého, tak i velká naleziště zaměřená na výrobu nástrojů, nebo zpracování kůží.

Dobrým příkladem osídlení v tomto krajinném typu je jednak východočeské osídlení prezentované v této práci, ale také osídlení jižních Čech (*Vencl ed. 2006a*), nebo horního Pootaví (*Šída a kol. 2011*). V případě těchto území je naše představa o přírodním prostředí a konkrétním způsobu jeho využívání jen rámcová a často odvozená z dnešní situace, nebo vzdálenějších paleoekologických dat.

6.2.4.1. Specifika přírodního prostředí

Rovinaté až mírně zvlněné terény Čech spadají z klimatického hlediska do mírně teplých oblastí s průměrnou roční teplotou 5–8 °C (pro srovnání, celorepublikový průměr je 7,3 °C) a průměrný ročný úhrn srážek 500–800 mm (celorepublikový průměr je 700 mm). Pro období mezolitu je představa o stavu porostu pro většinu území pouze přibližná. Z mapy potenciální vegetace lze usuzovat, že by za dnešních podmínek na většině tohoto území byl porost acidofilních doubrav, lipových doubrav až dubohabřin (*Neuhauslová a kol. 1998*). V období mezolitu lze očekávat, že v preboreálu se vyskytovala hlavně lesostep s borovicí a břízou, v boreálu pak nastupují duboborové lesy s lískou a břízou až konečně v atlantiku se šíří teplomilné doubravy s lískou a smíšené mezofilní lipové doubravy (*Pokorný 2011*, 118).

Porost a teploty mohly ovlivňovat i výskyt různých plody, které se v prostoru Čech vyskytovaly a vyskytují. Nicméně většina z nich není přehnaně citlivých, proto lze očekávat, že se vyskytovaly ve všech obdobích mezolitu. Z mezolitického materiálu je doloženo jen využití několika málo druhů rostlin (lísky, ostružiny, kotvice plovoucí), přesto však lze očekávat, že bylo využíváno široké spektrum dostupných rostlin, které však mají velmi nevýrazný až žádný odraz v archeologickém záznamu.

Z hlediska mezolitického člověka je v tomto krajinném typu důležité si uvědomit zásadní změny právě v průběhu mezolitu. Ještě ve starší fázi v některých místech přetrvávalo společenství lesů a lesostepí, které bylo pro lovce

a sběrače výhodnější, avšak postupnou expanzí dřevin došlo k zapojení lesa a zásadnímu zmenšení otevřených ploch. Lze tedy říct, že s postupem mezolitu atraktivita tohoto krajinného typu poněkud klesala (*Pokorný – Horáček 2006*), protože na travnatých plochách se uživilo více zvěře, zatímco v lesích žijící zvěř žije rozptýleněji (*Vencl ed. 2007*, 129). Přes výše zmíněné skutečnosti však většina nálezů pochází z této krajinné oblasti, která pokrývá většinu území Čech a také je obvykle zemědělsky obdělávána, což zjednodušuje prospekci. Z častého výskytu mezolitického osídlení v tomto krajinném typu je patrné, že lidé se uměli dobře adaptovat i na pokles biomasy a žili v rovinatých až mírně zvlněných terénech v průběhu celého období mezolitu.

6.2.4.2. Charakteristiky mezolitického osídlení v běžné české krajině

V českém prostoru je možné pozorovat velmi široké spektrum různých poloh, které byly v mezolitu osídlovány. V typologii těchto poloh zatím nebylo pozorováno výraznějších rozdílů co se týče starší a mladší fáze mezolitu. Obecně lze konstatovat, že tyto polohy jsou méně výrazné než v dřívějších obdobích, někdy se však také překrývají. Ve studovaném regionu se nepochybně jedná např. o naleziště Bohuňovice, nal. 6 (*Moník – Vích 2014*), kde je průkazně přítomna jak mezolitická, tak i pozdně paleolitická složka. Společným faktorem většiny mezolitických nalezišť v Čechách je vazba na vodní toky, přičemž se nemusí nutně jednat o výraznější řeky a říčky. Spíš je možné si všimnout, že obvykle mají polohy, kde byly nalezeny výraznější koncentrace nálezů, výhled do údolí. Část cherakteristik osídlených poloh je dána jejich geografickými danostmi v určitém území. Některé však platí i obecně pro celé území Čech.

Největším problémem při snaze pochopit motivaci k výběru konkrétních osídlovaných míst je stav dochovaných informací. Známe obvykle jen geomorfologickou situaci, ne však další faktory, které mohly být pro výběr polohy rozhodující (*Vencl ed. 2006a*, 377). O regionu jižních Čech se autor, co se týče vyhodnocení topografie osídlených poloh vyjadřuje velmi rezervovaně, v případné seriaci nespatřuje lidskou motivaci, ale spíše stav poznání (*Ibid.*, 376–379). Tato situace odpovídá také situaci východočeské, kde je v zásadě možné očekávat osídlení na velmi pestré škále poloh. Převaha, nebo absence určitého topografického typu nesvědčí nutně o preferencích tehdejších lidí. Zároveň však

je v obou regionech patrná vazba na vodní toky a sídlení buďto v jejich blízkosti, nebo v polohách s dobrým výhledem do údolí. V případě horního Pootaví se autoři o charakteristice poloh v terénu vyjadřují mnohem jednoznačněji. Za maximální velikost exploitačního areálu předpokládají území o ploše asi 30 000 km^2, polohy v tomto regionu jsou typicky ve svahu a méně na vrcholcích pahorků, obvykle orientované na jih a od vody vzdálené 10–300 m, převýšení nad vodním tokem se pohybuje od 2 do 20 m (*Šída a kol. 2011*, 169). Interpretace dat z Pootaví je výrazně jednoznačnější, než jakou si dovolili autoři výzkumů v jižních a východních Čechách. Nicméně Pootaví dobře doplňuje to, co se zdá pravděpodobným i v jiných regionech, celkově se postupně upouští od preference exponovaných poloh, čímž se osídlení dostává blíže k vodním tokům.

Z hlediska skladby ŠI se liší jednotlivé polohy mezi sebou, ale nelze tvrdit, že by nějaký prvek v souborech zcela chyběl. Jak z hledisky typologie, technologie i surovinové skladby lze v kolekcích z tohoto krajinného typu pozorovat všechny charakteristiky, které se vyskytují i v jiných krajinných typech. Zajímavá je skladba surovin, která je jak v případě Pootaví (ROJ – 88,7 %, *Šída a kol. 2011*, 173), tak i v případě východních Čech (SO – 82 %) z velké části vytvořena z jediné suroviny. V případě východních Čech se jde o surovinu místní, tudíž je její převaha logická, v případě horního Pootaví se jedná o surovinu přinesenou ze vzdálenosti 80–150 km. Jihočeský region se od ostatních liší. Místní suroviny nepřevažují vzhledem k horší kvalitě tak drtivě, zajímavé je především široké spektrum různých druhů minerálů i hornin, které bylo využíváno, hojně pak byly přinášeny také suroviny z Bavorska (*Vencl ed. 2006a*, 361). Typologické spektrum je rovněž nejširší v případě jihočeského materiálu, což je dáno nejlepší mírou prozkoumanosti regionu, a větším množstvím odkryvů, proto je také odsud známo větší množství typických artefaktů (*Ibid.*, 406). Z oblasti horního Pootaví, která je nejmenší, je také známo mezolitických lokalit i typických artefaktů nejméně a není možné identifikovat různé způsoby využití jednotlivých lokalit (*Šída a kol. 2011*, 172). V případě porovnání situace jiho a východočeské však je patrné, že na některých lokalitách určitá činnost dominovala. Pěkný příklad představuje lokalita Blanice, nal. 6, odkud bylo získáno celkem 24 škrabadel (7 % z celkového počtu nálezů; *Vencl ed. 2006a*, 24), Strunkovice nad Blanicí, nal. 6: 50 škrabadel (10 % z celkového počtu nálezů; *Ibid.*, 272) nebo Tatenice, nal. 1 se 16 škrabadly (6,5 % z celkového počtu

nálezů; *Vencl 1996b*). Je tedy pravděpodobné, že na těchto nalezištích představovalo zpracování kůži důležitou činnost. Naproti tomu např. z lokality Vlčkov, nal. 1 představují 2/3 nástrojů mikrolity a škrabadla jsou zastoupena méně, proto naleziště spíše působí jako místo výroby ŠI.

Ze všech krajinných typů právě na nalezištích v rovinatém až mírně zvlněném terénu zjevně probíhaly všechny činnosti prováděné lovci a sběrači. Proto představuje materiál z těchto oblastí jakýsi referenční rámec pro jiné regiony. Pomáhá nám pochopit preference mezolitických lidí, jejich způsob pohybu po krajině i to, kde byly vykonávány jaké činnosti. O to zajímavější pak je absence některých činnosti v určitých krajinných typech.

6.3. Srovnání skladby ŠI v různých krajinných typech Čech

Jak plyne již se srovnání v páté kapitole, je ve skladbě souborů z různých krajinných typů možné pozorovat jisté rozdíly. Spektrum činností vykonávaných na konkrétních polohách bylo různé. Avšak pochopitelně nejsou rozdíly jen mezi soubory z různých krajinných typů, ale také se míra komplexity liší i v rámci různých kolekcí v určitém krajinném typu. Celkově nejspecifičtěji působí soubory z vyšších poloh, zatímco největší míru komplexity je možné pozorovat v případě některých převisů a také v otevřené krajině. V případě souborů z okolí vodních toků a jezer představuje problém, že je tato ŠI publikována pouze částečně, a proto je těžké ji srovnávat se soubory z jiných krajinných typů.

Porovnání skladby ŠI na základě přírodních podmínek oblasti, v níž soubory vznikly, je zatím v počátcích. Na základě výsledků z jiných oblastí, kde je toto studium lépe propracované, je možné očekávat, že zde vyvstanou rozdíly (*Myers 1987*). Především je potřebné zaměřit se na hospodaření se surovinou, kde bývají patrné rozdíly, jak je ostatně patrné i z materiálu prezentovaného v této práci. A také se obvykle ukáží rozdíly ve skladbě nástrojů, které dokládají provádění určitých činností. Jednoznačně se v českém prostředí v tomto směru zatím liší jen horské oblasti.

Surovinové spektrum ŠI z různých oblastí také vypovídá o určitých rozdílech. V případě převisů a běžné české krajiny je mnohem vyšší podíl místní suroviny, než tomu je u souborů z horských oblastí, nebo u osídlení u velkých řek a jezer. V případě severních Čech je pochopitelně výhodou, že kvalitní SGS je

prakticky místní surovinou a tak byla hojně využívána. V případě ostatních známých území jsou často využívány i místní suroviny, zvláště výrazný je podíl místní suroviny v souborech východočeských. Toto lze vysvětlit možností dlouhodobějšího osídlení, kdy lidé tento prostor velmi dobře znali, a tak byli schopni nalézt a využít i nepříliš kvalitní místní suroviny. Zatímco například v případě hor, kde patrně trávili kratší čas, si pro jistotu brali předem připravené nástroje a menší zásobu suroviny sebou. V případě osídlení u velkých vodních toků, je v případě Hořína (*Sklenář 2000*) i Kozel (*Moravcová 2010*) poměrně zajímavé výrazné zastoupení surovin z větší vzdálenosti a z různých směrů. Obvykle se jedná o zdroje surovin poměrně vzdálené, pokud počítáme pochozí vzdálenost, nicméně v případě plavby po řece by se jejich dostupnost zvyšovala (*Vencl 1990a*). O mořeplavbě se v mezolitu uvažuje poměrně s poměrně velkou měrou jistoty (*Dunkley 2014*), úvahy směřují jak k plavbě v malé vzdálenosti od pevniny (*Burov 1996*), tak ale i k možnosti plavby na otevřeném moři (*Pickard – Bonsall 2004*). V tomto kontextu pak je poměrně pochopitelné, že poněkud jednodušší plavba říční patrně také existovala. Z Čech žádné takové doklady nemáme, nicméně z Friesacku (*Gramsch – Kloss 1988*) jsou známé nálezy pádel. Proto je pravděpodobné, že přesuny na větší vzdálenosti, mohly být mnohem rychlejší právě po vodě. Právě toto by pak z osídlení u větších vodních toků v Čechách činilo specifický způsob využití krajiny. V mnoha zemích vyvstává otázka, kam se poděli chybějící lodě (*Glørstad 2013*), její řešení je pak spatřuje v možnosti existence lehkých člunů a kajaků na způsob eskymáckých, které se nemusely dochovat (*Pickard – Bonsall 2004*).

Další oblastí studia, která může poskytnout zajímavé výsledky do budoucna představuje rozdíly v technologii výroby nástrojů v různých oblastech, resp. skladba výrobních kategorií v různých krajinných typech.[82] Zatím v českém prostředí výrazněji vybočují pouze soubory získané ve vyšších polohách. Bude však potřebné věnovat pozornost studiu technologie souborů od větších vodních toků, která v podstatě zatím nebyla publikována vůbec. Soubory z běžné české krajiny obsahují širokou škálu technologických postupů,

82 Vzhledem k celkové náročnosti takového srovnávání a poměrně nejistým výsledkům je takových studií poměrně málo. Pěkný příklad představuje studie z britského prostředí, na které je možné ilustrovat, že v některých případech může skladba souboru indikovat způsob využití dané lokality a právě skrze takové studium je možné pochopit adaptační strategie lovců a sběračů (*Myers 1987*, 149).

proto představují v tomto směru především referenční rámec pro studium kolekcí z jiných krajinných typů.

6.4. Promítnutí dostupných dat na pohyb mezolitických skupin v české krajině

Modelace sídelních strategií minulých populací má mnohá úskalí. Mnohé faktory (komunikace, vodní toky, vegetace, svažitost, neprůchodné terény) mohly zásadně ovlivňovat konkrétní trasy pohybu po krajině (*Danielisová 2008*). Pro mezolitické lovce a sběrače byly patrně zásadní hlavně vodní toky, které na jedné straně mohly představovat překážku v pohybu, ale také mohly být zdrojem obživy a pokud uvážíme existenci plavidel (*Pickard – Bonsall 2004*), tak mohly také suplovat komunikace. Celkově je možnost modelace pohybu mezolitických lovců a sběračů velmi diskutabilní, především kvůli torzovitému stavu dochování nálezových situací a pouze částečné znalosti přírodního prostředí. Do modelování ještě kromě lidského faktoru, kterému vždy musíme přiznat určitou míru nepředvídatelnosti, a přírodního prostředí, které známe pouze částečně, vstupuje široká škála dalších problémů. Hranice modelu jsou různé, dány jsou především tím, jak úzce zaměřený je. Čím širší spektrum variant je možné do modelu zahrnout, tím je patrně bližší i pravěké realitě, nicméně příliš vágní modely pak přestávají býti smysluplnými (*Clarke 1972*, 56). Zároveň je potřebné míti na paměti, že vždy jde pouze o jednu z možností a že kvalita modelu je závislá také na kvalitě vstupních informací (proto je nutné je podrobit pečlivé kritice) a také na zkušenosti tvůrce modelu.

Pro český prostor scházejí data umožňující popis pohyb mezolitických skupin po krajině. Nicméně po porovnání údajů z lépe známých regionů s tím, co víme o osídlení českého prostoru, je možné se alespoň v teoretické rovině zamyslet nad tím, jak se lidé po krajině pohybovali a jak je možné alespoň přibližně vymezit území, kde mohly působit jednotlivé skupinky lovců a sběračů. Identifikace lovecko-sběračských komunit v Čechách je prozatím (a patrně to tak i na dlouhou dobu zůstane) založena na výskytu převažujících kamenných surovin v tom kterém regionu. Stejně tak se i ze skladby surovinového spektra usuzuje na směr, kterým se v rámci sezónního pohybu ta která skupina vydávala.

V Čechách není možné stanovit velikost skupiny na základě přímých informací, např. z velikostí pohřebišť. Je možné vycházet jednak z nutné

minimální velikosti skupiny, aby u ní nedocházelo k degenerativním změnám, tato velikost byla zhruba 500 lidí (*Stoczkowski 1987*), na druhé straně z maximální velikosti skupiny, která se mohla na určitém území uživit. Pro Čechy se zvažuje hustota mezi 0,5–4 lidé na 100 km^2 (*Ibid.*). Jako opora pak mohou sloužit data z oblastí, kde je o velikosti a pohybu skupin po krajině přesnější představa.

Pokud budeme vycházet z dřívějších propočtů (*Rozoy 1999*, 43; *Vencl 1990b*), lze pro území Čech počítat s populací o velikosti 1 000–5 000 lidí. Tento odhad však je pouze přibližný, vychází hlavně z předpokládaného množství biomasy, kterou lze tušit v prostředí mírného pásma. Aby se tito lidé mohli uživit, předpokládá se, vycházeje z pramenů etnoarcheologických, že po větší část roku žili i mezolitičtí lovci v menších skupinách rodinách/rozšířených rodinách o velikosti 5–50 členů. Tyto skupiny byly exogamní a scházeli se v regionálních společenstvích o velikosti 50–300 členů. Komunity byly částečně exogamní a několik takových regionálních skupin tvořilo, svébytnou jednotku o velikosti 800–1500 lidí, která byla zcela endogamní (*Vencl 1990b*; *Stoczkowski 1987*).

Pokud by konkrétním příkladem takového regionu měla být prezentovaná část regionu východočeského, pak je pravděpodobné, že toto území samo o sobě by bylo pro skupinu příliš malé. Vzhledem k poměrně výraznému zastoupení surovin z Moravy je pravděpodobné, že byl region větší právě východním směrem. V případě etnoarcheologických pozorování je obvyklé, že se skupina schází do větší tlupy v teplejším období, obvykle na břehu velké řeky, nebo jezera (*Stoczkowski 1987*). Pro sledovaný region přichází do úvahy především Labe, případně některé ze zaniklých jezer v prostoru západní části východních Čech. V tomto období hojnosti bylo možné nějakou dobu pobýt ve větším shromáždění a utužit vztahy v regionální skupině. Zároveň je velmi pravděpodobné, že se skupinky lovců a sběračů scházely pouze na kratší čas, protože skupina tak velká, aby u ní nedocházelo k degeneraci, by se jen stěží uživila, pokud by zůstávala pohromadě po celý rok.

V případě východočeské oblasti lze uvažovat o tom, že v teplé oblasti na jihovýchodně od studovaného regionu, na dnešní Moravě, strávila skupina chladné období a potom se alespoň část vydala směrem na západ, přičemž v jarních a podzimních měsících se patrně zdržovala spíše v nižších nadmořských výškách a je pravděpodobné, že sledovala tahy ryb resp. zvěře. V teplejších měsících pak lidé možná stoupali i do vyšších nadmořských výšek. V prostředí

východních Čech se jedná pouze o domněnku, ale v případě jiných oblastí se podařilo tuto věc i prokázat. Důvody, proč lidé navštěvovali výše položená místa, mohly být různé. Mohlo se jednat o pouhou zvědavost, ale také o pronásledování zvěře, které lidi dovedlo do těchto oblastí. Vzhledem k přítomnosti polských surovin, je možné, že některé skupiny se do Polska ubíraly právě přes hřebeny Orlických hor.

Podobným způsobem je možné se zamyslet i nad oblasti jihozápadních, jižních Čech a Šumavy. Jde o rozsáhlé území, které by samo o sobě patrně pro jednu skupinu dostačující, avšak vzhledem k surovinové skladbě a podobnosti se soubory, které pocházejí z druhé strany Šumavy, se zdá pravděpodobnější, že toto teritorium přesahovalo do Německa, resp. k velkému výskytu bavorských surovin v mezolitických kolekcí je možné, že i jádro tohoto loveckého revíru bylo právě v dnešním Německu. Lze patrně také uvažovat o tom, že zimní období lidé trávili v teplejších oblastech. Je dost možné, že se setkávali u Dunaje, který patrně zamrzal pouze zřídka a tak byl místem, kam chodila zvěř, zároveň bylo možné lovit ryby a pro lidi tak bylo toto místo velmi příhodné. Tuto teorii podporuje fakt, že v materiálu z jižních Čech se mnohdy vyskytují suroviny z dunajských štěrků. V jarním období se pak patrně lidé rozptýlili, část snad následovala tahy ryb až do vyšších poloh, např. v okolí Roklanského potoka. Následně v této rozptýlené podobě lidé setrvávali v průběhu většiny roku, aby se mohli co nejefektivněji věnovat sběru lesních plodů.

V případě výše uvedených příkladů se ze všeho nejvíce jedná pouze o úvahy. Jak konstatoval např. M. Jochim (*2003*) ve středoevropském prostoru je o mezolitické společnosti toho známo příliš málo, než aby bylo možné rekonstruovat způsob, jakým fungovala. Etnoarcheologické paralely se pro středoevropské prostředí hledají obtížně. Přesto se těchto úvah nelze zcela vzdát. Protože právě snaha nahlédnout takto bezejmenné koncentrace štípaných artefaktů nám pomáhá neztratit mezolitické lovce a sběrače, kteří onu materiální kulturu vytvářeli.

7. VZTAH LOVECKO-SBĚRAČSKÝCH SPOLEČNOSTÍ A PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ V REGIONU STŘEDNÍ EVROPY V OBDOBÍ MEZOLITU

Oproti studiu zemědělských kultur pravěku se archeologie lovců a sběračů vyznačuje velmi špatnou znalosti společnosti – toho jak fungovala, vztahů, velikosti teritorií (*Stoczkowski 1987*). Tuto mezeru se od svých počátků snaží vyplnit tím, že se co nejpodrobněji zabývá přírodním prostředím, v němž lovci a sběrači žili. Právě skrze pochopení jistých přírodně daných hranic – biologických, ekologických, ekonomických, se snaží pochopit rámec toho, jak mezolitická společnost mohla vypadat. Tato nepřímá představa o tom, jak mohla vypadat tehdejší společnost je doplněna obrazy z prostředí společností, které ještě v nedávné době žili (případně dodnes žijí) lovecko-sběračským způsobem života.

Vztah člověka a přírodního prostředí je i v archeologii obecně stále více diskutovaným tématem. Českou archeologii mezolitu doprovází téma přírodního prostředí a způsobu, jakým s ním byl mezolitický člověk provázaný, již od jejich počátků (*Žebera 1946*). Badatelé zabývající se mezolitem si uvědomovali nutnou vazbu mezi lovci a sběrači a prostředím, v němž se pohybovali, proto také vznikaly různé teorie o tom, na jaké přírodní prvky byli vázáni. Šlo například o teorií, že se mezolitická naleziště musí vyskytovat právě na písku, což bylo podpořeno výzkumy v Polabí, stejné kořeny má také úvaha o vazbě mezolitických nalezišť na větší vodní toky (*Petrbok 1942*). V období paleolitu a mezolitu má navíc problematika tohoto vztahu svá specifika, spojené se způsobem života. Postupně se v otázce obživy ukazuje, že lidé v tomto směru nebyli tak bezmocní, jak se dříve zdálo (*Davies a kol. 2005*), v každém případě však jejich možnosti byly poměrně ostře vymezeny přírodním prostředím, ve kterém žili.

Právě sídelní strategie lidí jsou tím, co vztah k přírodnímu prostředí a způsob jeho využití do velké míry odráží. V regionu střední Evropy a zvláště Čech zůstává faktem, že o pohybu člověka po krajině nevíme mnoho. Tato práce měla být příspěvkem k pochopení způsobu, jakým se člověk po krajině pohyboval a také jak ji využíval. Tato kapitola bude věnována zamyšlení nad vztahem člověka ke krajině, která jej obklopuje, a na možnosti pochopení tohoto vztahu v období mezolitu. V této kapitole se proto pokusím shrnout, co je možné o pohybu člověka v krajině usuzovat pro Čechy a jaké informace lze o mezolitických sídelních strategiích zjistit z prezentovaných dat.

V první řadě je důležité si uvědomit, že se pravděpodobně způsob putování oproti paleolitu poněkud změnil. Pohyb člověka nebyl do takové míry určen tahy zvěře, ale spíše se postupně měnil na systematické využívání všeho, co obývaná krajina poskytovala. Například v průběhu mezolitu značně narostlo spektrum využívaných rostlin, které se v Čechách vyskytovaly (*Pokorný 2011*, 119). Zalesnění však zase výrazně změnilo podobu stád lovených kopytníků, které se na stepích vyskytovali ve velkých skupinách, ale v zalesněné krajině se jednalo o mnohem menší skupinky. Právě těmto změnám se přizpůsobila i lidská společnost. Proto bude v této kapitole nejprve popsáno, jak o vztahu lovců a sběračů ke krajině uvažujeme v teoretické rovině a ve druhé části pak budou tyto myšlenky ilustrovány středoevropskými nálezy z období mezolitu.

7.1. Lovci a sběrači v krajině – co víme o jejich vzájemném vztahu?

Vztah mezolitických lidí k tomu, co je obklopovalo, je obtížně uchopitelný. Možnosti interpretace vztahu lidí ke krajině kolem sebe jsou složité pro všechna prehistorická období a pochopitelně se uchopitelnost tohoto tématu komplikuje, čím hlouběji se do minulosti ponoříme. Pro tak vzdálené období, jakým je mezolit, je možné čerpat z polohy nalezišť v krajině, přičemž však interpretace významu jejich umístění je značně problematická. Paralely pro toto období jsou pak obvykle čerpány z výzkumů etnoarcheologických a etnografických (*Van Reybrouck 2012*, 323). Na tomto poli pak je takřka nemožné se ubránit určité míře spekulací. Avšak spolu s C. Tilleym lze tvrdit, že: *„ ...the significance of landscape for different populations cannot be simply read off from the local ´ecological´ characteristics of a ´natural´ environment...“* (*1994*, 67).

Nejoblíbenější modely jsou založené na modelaci potenciálního maximálního počtu lidí, který se mohl v tom kterém prostředí uživit (*Jochim 1998*, 14). Tento přístup umožňuje poměrně exaktní způsob uchopení veličin a lze jej poměrně jednoduše aplikovat i v prostředí, kde máme poměrně malé množství informací o společnosti, protože ve velké míře vychází především z rekonstrukce přírodního prostředí a propočtu možností obživy. Na druhé straně pak stojí přístupy, které se snaží pochopit vztah člověka ke krajině nikoliv na ekologické/ekonomické bázi, ale v rovině myšlení (*Tilley 1994*, 8). V těchto přístupech je míra možných spekulací vyšší, snaží se najít a uchopit to, co je ve vnímání světa společné

pro všechny lovecko-sběračské společnosti a toto aplikovat na archeologická data (*Ingold 2000*).

Nejprve se budu věnovat snaze o pochopení vztahu člověka jakožto lovce ke světu kolem něj, k tomu co lze nazvat prostředím, přírodou, nebo krajinou. Z teoretického pohledu představuje životní styl lovců a sběračů jakýsi průnik chování ideálně ekonomického s ideálem kořistnickým a v konečném důsledku tak je tento způsob života odrazem určitého přístupu k prostředí kolem. Pokud se tedy oprostíme do nejvyšší možné míry od dnešních kulturních konceptů, lze po vzoru vztahu nedávných lovců a sběračů uvažovat o tom, že i mezolitičtí lovci a sběrači nevnímali dualitu sebe a světa kolem, ale že sami sebe chápali, jako jeho součást (*Ingold 2000*, 43). Svět kolem tak může být chápán hlavně skrze každodenní činnost, nepopisuje se jako něco vnější, ale jedinec vnímá sám sebe jako jeho součást (*Tilley 1994*, 38). Do tohoto způsobu vnímání krajiny se pak velmi obtížně promítají informace zaznamenané v archeologickém záznamu. Příkladem může být vnímání mezolitických lovců a sběračů jako někoho, kdo ke světu kolem přistupoval velice oportunisticky, což se zjednodušeně řečeno projevovalo hlavně pestrostí subsistenčních strategií (*Kind 2006*).

Podstata pochopení vztahu mezolitických lovců a sběračů ke krajině je složitá, obvykle se děje buď na teoretické rovině (*Ingold 2000*), anebo pak spočívá ve studiu archeologického materiálu (*Jochim 1998*). Teoretická rovina se věnuje hlavně pochopení vztahu lovců k vědomí světa kolem, jejich vnímání prostoru apod., velký důraz je zde obvykle kladen na správné užití pojmů a oprostění se od chápání světa typického pro západní civilizaci. Tato rovina je velmi obtížně propojitelná s prezentací dat archeologických. Protože ta poskytují pouze zlomek obrazu, a tak obvykle pomocí nich není možné popsat celou hloubku tohoto problému. Po přísné kritice nálezů totiž obvykle zůstává příliš velké množství otazníků, než aby bylo možné s jejich pomocí zodpovědně mluvit o vztahu mezolitického člověka ke krajině kolem něj. Tento začarovaný kruh ve většině archeologických situací není možné prolomit, protože tvrzení, která z dat plynou přímo, jsou nejednoznačná. Přesto nelze pochybovat o významu vztahu ke světu i u lovců a sběračů. Svět lovců a sběračů však patrně ani v minulosti nebyl něčím, co se primárně konstituovalo v mysli, jak činíme dnes my, ale mnohem spíše byl svět vnímaný „všemi smysly“, člověk tak byl jeho integrální součástí a takto i sám sebe vnímal (*Ingold 2000*, 60). Archeologie se sice patrně nikdy nepropracuje

k dokonalému a úplnému pochopení místa člověka v přírodě, ale jejím cílem by mělo být pochopení vztahu minulých populací ke specifickým místům – k těm u nichž je toto přiblížení se minulé realitě možné. Významy jednotlivých míst v krajině je pak důležité uchopovat co nejkomplexněji, snažit se je pochopit do jejich hloubky a v jejich úplnosti. Zároveň tak nechápat jednotlivé významy jako různé vrstvy, ale spíše se snažit pochopit spojitosti mezi nimi a interpretovat tak jejich celkový smysl (*Ibid.*, 208). Právě v závěru této kapitoly se pokusím popsat to málo, co je možné ve středoevropském prostoru usuzovat o vztahu mezolitických lovců a sběračů ke krajině. Ten lze uchopit jednak skrze rozmístění nalezišť v krajině, jejich vztah ke specifickým krajinným dominantám – skrze porozumění časovosti krajiny (*Ingold 1993*), ale také skrze projevy tzv. umění, skrze spodobnění světa kolem (*Płonka 2003*, 190).

Tyto první teoretické úvahy vychází z větší části z filosofie postmoderní, kdy je završením těchto úvah fenomenologické uchopení krajiny ve vztahu k archeologickým datům (*Tilley 1994*, 37). Tento přístup má své sporné stránky, zvláště u společností, které v minulosti nevytvořily výraznější struktury, které by nám lépe pomáhaly pochopit jejich vnímání světa kolem nich. Přesto nám tento přístup umožňuje vzdálit se od věcí a přiblížit se k lidem. Protipólem postmoderního uvažování jsou teorie vycházející z evoluční teorie darwinismu (*Jochim 1994*, 13). Tento způsob uchopení archeologické reality teoretickými prostředky umožňující interpretaci nalezeného se v archeologii lovců a sběračů uchytil z několika důvodů. Mnohé z teoretických otázek mají povahu pochopení evolučních změn dlouhodobého charakteru (počátky řeči, umění, tvorba nástrojů, studium kognitivních procesů), avšak výsostné používání těchto teorií v mladších obdobích paleolitu a mezolitu, kdy již k zásadním biologickým změnám u člověka nedochází, je spíše zvykem, který tak vždy zachycuje pouze jeden úhel pohledu na minulou realitu a jiným možnostem se brání. Avšak teorie věnující se subsistenčním propočtům ve vztahu k lovcům a sběračům zcela vynechat nelze, protože bádání poskytují důležitý rámec, který dává hranice úvahám teoretičtějšího charakteru a vytyčuje hranice, které vytyčit nelze.

Prvním důležitým požadavkem na přesnost takového modelování je pochopitelně co nejlepší znalost minulého přírodního prostředí. Dále pak je důležité měřítko. Čím obecnější úvahy jsou, tím menší je nebezpečí, že budou chybné, naopak pokud zabíhají do detailů, je pravděpodobnost nepřesností

poměrně velká. Co se týče středoevropského prostoru, lze říct, že ten je poměrně dobře známý jako celek. O některých oblastech je toho známo více, o některých méně, ale celková představa o podobě vegetace v minulosti a tím i základních možností člověka v této krajině je poměrně přesná pokud, uvažujeme v měřítku širšího regionu. Data se mohou stát problematickými, pokud se zaměříme na malý region (*Pokorný 2011*, 68). Dále je důležité pro modelaci vztahu ke krajině ekologicko-ekonomickým způsobem se zamyslet nad pravděpodobnou skladbou potravy. Odhadovaná míra poměru zastoupení rostlinné a živočišné složky v jídelníčku je různá. Pro prostředí mírného pásma (35–55°), střední Evropy je pravděpodobné, že rostlinná složka představovala 60–80 % hmotnosti potravy, přičemž směrem k severu pravděpodobně byla více zastoupena masná složka jídelníčku (*Clarke 1976*, 450). Produktivita jedlých druhů rostlin se však i v mírném pásmu různí, v rámci středoevropského prostoru je nejvyšší v případě listnatých lesů, výrazně nižší pak v případě lesů jehličnatých a vůbec nejnižší v horských oblastech (*Ibid.*, 464). Právě této potenciální produktivitě potravy patrně odpovídala nepřímo úměrně také mobilita mezolitických populací, s čímž koreluje i hustota archeologických nalezišť v krajině (*Ibid.*, 468).

Pro středoevropský mezolit představuje jeden z nejpromyšlenějších modelů ten od M. Jochima (*1994*, 15), který kriticky přistupuje k jednotlivým veličinám takových modelů a snaží se nastínit představu přírodního prostředí ve vztahu k lovcům a sběračům v regionu JZ Německa v období závěru paleolitu až mezolitu. Úlohu archeologických modelů autor chápe hlavně ve snaze komplexně pochopit celkovou strukturu možných zdrojů a právě skrze ni přistupovat ke vztahu člověka ke světu kolem něj. Autor má za to, že vzhledem ke zlomkovitosti archeologických pramenů, je důležité uvažovat i o možných využitelných zdrojích, nikoliv pouze o těch s jistotou potvrzených (*Ibid.*, 17). Celková problematičnost ekologických modelů tkví v upínání se na snadno měřitelné položky, jakými je potřebná nutričná hodnota potravy a její skladby a zcela opomíjejí faktory společenské i kulturní, které obvykle vztah člověka ke světu kolem něj ovlivňují zásadním způsobem (*Ibid.*, 23).

Ve střední Evropě lze na základě modelu M. Jochima pozorovat určité vlastnosti lidského chování, které vztah k přírodnímu prostředí indikují. Jednak je to schopnost využívat velmi široké spektrum kořisti (*Ibid.*, 209–211), byť u rostlin je představa nejasná pro jejich špatnou archeologickou zachytitelnost. Sezóna,

ve které byly určité lokality osídlené je, identifikovatelná pouze ve vybraných případech a tak o této proměnné toho mnoho říct nelze. Co se týče velikosti teritorií v nichž se skupiny pohybovaly, autor se nevyjadřuje jednoznačně, podle všeho je ale možné tvrdit, že i když byly skupiny patrně poměrně malé, existovala dobrá komunikační síť mezi nimi na poměrně velkém území (*Ibid.*, 203). Určité prvky se zdají být kulturně a společensky dané v průběhu celého období mezolitu. Tyto přetrvávající koncepty se týkají hlavně polohy nalezišť v krajině (*Ibid.*, 223). Ale určité věci se měnily, jako například výrazný rozdíl je ve směrech a vzdálenostech, odkud do studované oblasti byly dopravovány předměty, v mladší fázi mezolitu byly vzdálenosti větší a směrů bylo více, což svědčí o prohlubování informačních sítí mezi jednotlivými skupinkami (*Ibid.*, 213).

Celková představa o vztahu člověka k přírodnímu prostředí pro střední Evropu existuje a je do jisté míry použitelná i pro české prostředí. V teoretické rovině je důležité mít na paměti špatně uchopitelné kulturní/společenské prvky, které výrazně ovlivňovaly vztah lidí ke krajině. Tyto lze vyčíst hlavně z polohy nalezišť v krajině, především ze statistického vyhodnocování jejich většího množství. Dále představuje důležitý rámec přírodní prostředí, z něhož byly těženy různé druhy potřebných komodit. V období mezolitu lze v některých oblastech Evropy pozorovat značné rozdíly mezi jednotlivými fázemi tohto období, avšak pro Čechy je ještě pro zodpovědné vyslovení takových závěrů potřebné další studium zaměřené na vztah mezolitických lovců ke krajině kolem nich.

7.2. Středoevropské příklady ilustrující vztah mezolitických lidí k prostředí kolem nich

V první řadě je důležité si uvědomit, že lovci a sběrači svou krajinu dokonale znali. Již od středního paleolitu se uvažuje o využití pastí pro lov drobných zvířat (*Wadley 2010*). Tento způsob lovu předpokládá schopnost dobré organizace času i práce, neboť bylo nutné pasti vhodně umístit, jejich umístění obměňovat a také nějak místa označit, aby je pak bylo možné znovu najít. V českém mezolitu je o lovu do pastí možné uvažovat především v případě nalezišť, s vysokým zastoupením drobné kožešinové zvěře (*Svoboda ed. 2003*, 53). Ta mohla být nejsnáze ulovena právě tímto způsobem, přičemž nedošlo k poškození kýžené kožešiny. Byť pasti nejsou pro období paleolitu a mezolitu obvykle doloženy

přímo, plynou z úvah o jejich používání důležité závěry. Pro jejich efektivní využívání je potřebné jich rozmístit v krajině velké množství a je důležitá znalost krajiny, aby se k nim byl člověk schopný vrátit. Podobně fungovali také vrše, které mnohdyo byly doplněné poměrně složitým systémem plůtků. Na rozdíl od pastí jsou vrše doložené také přímo, např. z nalezišť v Británií, Finsku, Irsku i Srbsku (*Dinu 2010*; *McQuade – O´Donnell 2007*). Právě námaha spojená s budováním takových systémů předpokládá komplexní přístup k okolnímu prostředí a snahu o jeho efektivní využití. Navíc jde o první náznaky usedlejšího způsobu života, protože zvláště u konstrukcí spojených s využitím vrší je jednorázové používání přinejmenším nepravděpodobné.

Kromě konstrukcí spojených s lovem vypovídají vztahu ke krajině významně také nálezy objektů spojených s obstaráváním rostlinné potravy. Nejvýraznějším prvkem jsou zásobní jámy, někdy ještě i s obsahem v podobě lískových oříšků (*Verjux 2006*). Tyto bohužel zatím nemáme doloženy ze střední Evropy. Významným prvkem odrážejícím krajně utilitární vztah ke krajině je vypalování vegetace, které snad je doložené takéž z prostoru Čech (*Cummings 2000*). Nicméně jednoznačné doklady vypalování porostů člověkem bývají vždy částí odborné obce považovány za neprůkazné, protože mohly vzniknout i přírodně (*Vencl ed. 2007*, 129). Pro cílené vypalování porostu lovci a sběrači je dnes obtížné hledat paralely v etnografických pramenech. Vypalování porostů je běžné u populací, které se alespoň částečně věnují zemědělství (*Pospíšil 1997*), ale u čistě lovecko-sběračských populací doloženo není, nicméně ty dnes žijí v podmínkách, kde prakticky nejsou vhodné porosty k vypalování – arktické/subarktické pásmo, polopouště, pouště (*Jelínek 2006*). Význam vypalování, pokud se přikloníme k té části odborné obce, zvažující, že jej mezolitičtí lovci a sběrači provozovali je prvkem velmi zajímavým. Protože vypovídá mnohé o vztahu populací k okolní krajině. Jednak to jasně ukazuje vazbu k místu, ale také jasnou představu o tom, co od tohoto prostoru očekávám. Lidé ví, že pokud prostor vypálí, bude se tu dařit pro ně užitečným plodinám a tak i když tento proces trvá léta, opakovaně jej provozují. Právě tento prvek je zjevným podpořením představy, že to, co považujeme za kulturní krajinu, má své kořeny přinejmenším v období mezolitu.

Dále vztah ke krajině odráží i ty doklady, které je možné spojovat s teritoriálním chováním. Jedna věc jsou různé kulturní okruhy, u těch není

pravděpodobné, že by šlo o jednotné komunity. Je pravděpodobné, že teritoria konkrétních lovecko-sběračských skupin o nějakých 500 členech, byla menší (*Zvelebil 1996*, 153). Teritorialita je v období mezolitu předpokládaná, nicméně je vysoce pravděpodobná, protože nejsou známá lovecko-sběračská společenství, které by svá loviště neměly nijak ohraničené (*Jordan 2008*). Dokladem teritoriálního chování jsou ve střední Evropě především nálezy většího množství povražděných jedinců, zvláště pokud se jedná o průřez všemi věkovými kategoriemi (*Vencl 1982b*). Zabitá skupinka mohla vniknout na cizí území, kde byla nemilosrdně pobyta. Nebo se mohlo jednat o skupinu, která se stala obětí silnější komunity, která si rozšiřovala své teritorium. Z etnografických pramenů je známé, že vysoká míra meziskupinového násilí byla u lovců mírného pásma běžná, jak je doložené hlavně v Severní Americe (*Hoebel 1954*). Archeologické bádání se však musí smířit s tím, že nelze odlišit násilí vnitroskupinové, od násilí meziskupinového (*Vencl 1982b*). Přesto však tyto doklady násilností je s velkou mírou pravděpodobnosti možné považovat za projevy teritoriálního chování. S teritorialitou mohou souviset také značky na stromech, ty jsou však ve střední Evropě doloženy pouze pro období mnohem mladší (*Dreslerová – Mikuláš 2010*). Je však možné že byly používány také v období mezolitu. Ze severní Evropy jsou známé doklady skalních rytin sloužících jako orientační body (*Sognnes 2001*, 97), proto je možné, že v Evropě takto mohly fungovat právě značky na stromech.

Konečně důležitým prvkem, který je nutné zohlednit, pokud se zamýšlíme nad vztahem člověka ke krajině kolem něj, je samotná poloha tábořišť v krajině. V dobře prozkoumaných regionech, jakými jsou např. severní Čechy, nebo jihozápadní Německo, je možné vyčlenit skupinu tzv. centrálních míst. Tyto polohy se vyznačují vysokou mírou komplexity, opakovaným využíváním a umístěním u výrazných krajinných dominant. V případě severních Čech jde hlavně o větší převisy, často pochopitelně situované u výrazných skalních útvarů (*Svoboda ed. 2003*, 89–91). V případě jihozápadního Německa se tato centrální místa vyskytují hlavně u jezer, např. Pfrunger Ried, Federsee (*Jochim 2006b*). Právě důležitost výrazných míst v krajině je patrně klíčem k pochopení vztahu mezolitiků ke světu kolem nich. Je možné jejich význam vykládat čistě utilitárně, ale vzhledem k tomu, jak kulturní tvor člověk je, do jak velké míry se v našem chování odráží to v čem jsme vyrostli, jak obtížné je pro nás často do hloubky pochopit jiný možný výklad světa kolem, přijmout byť na chvíli jiné zvyklosti,

než jsou ty „naše“... Z těchto důvodů je pravděpodobné, že i když ekonomický význam centrálních míst byl nepochybně důležitý, podílela se na jejich výběru a hlavně utvářela jejich centralitu také složka kulturní.

Jak tedy mezolitičtí lovci a sběrači krajinu kolem sebe vnímali? Co o tom můžeme říct z dostupných dat? I pokud bychom mohli s T. Ingoldem (*Ingold 2000*, 60) tvrdit, že jejich vztah ke krajině se podobal tomu, co víme o lovcích a sběračích dneška a lidé sami sebe vnímali jako integrální součást tohoto světa. Je vidět, že to z celkového pohledu byl vztah dosti složitý. Vztah ke konkrétním místům je patrný hlavně u výraznějších dominant, jako jsou jezera (*Jochim 2006b*), nebo výrazné převisy (*Svoboda ed. 2003*, 89–91). Tato místa mají velkou míru komplexity a právě z ní je možné usuzovat na jejich význam. Ten je pochopitelný i dnes, kdy nás mnohé přírodní výtvory svou monumentalitou dovedou ohromit. V případě výrazných vrchů a skalních útvarů lze s tímto účinkem počítat i u minulých populací. U jezer se pak ještě pojí s dobrým zdrojem obživy. Konečně jsou patrné i prvky přímého vztahu k určité konkrétní části krajiny, ať už se jedná o ne velmi průkazné, ale přítomné projevy teritoriality. Konečně přístup skupiny k „její“ krajině byl mnohdy poznamenaný také schopností utvářet si ji podle svých představ, nebýt pouhým pozorovatelem divů přírody, ale jejich přímým tvůrcem. Mezolitický člověk se nepochybně ke krajině kolem sebe vztahoval, avšak činil to jinak než my. Jednou z cest jak pochopit vnímání světa mezolitického člověka je nepochybně umění, správné pochopení a interpretace tohoto prvku je však obtížná a výsledky křehké, přesto právě v obrázcích je nepochybně ukrytý jeden ze stěžejních klíčů k pochopení vnímání světa v minulosti (*Płonka 2003*, 190). Zatím známe jen vůdčí osy tohoto vztahu, ale zamyšlení nad nimi nám pomáhá pochopit archeologická data, s nimiž pracujeme.

8. ZÁVĚR

Nejspíš je snem každého archeologa strávit den s člověkem v tom období, kterým se zabývá, vidět jak den probíhal, co přesně lidé dělali a jak. Právě tato představa nás také upozorňuje na to, jak zlomkovité naše poznatky o českém mezolitu jsou. Nedovedeme realisticky rekonstruovat ani jak vypadalo tábořiště, jak jednotlivá obydlí, kdo dělal jakou činnost, co bychom dostali k jídlu a kolikrát za den by to bylo. Tyto mezery v našem poznání nás však nemají odradit. V jiných částech Evropy už byly mnohé z těchto otázek uspokojivě zodpovězeny a tak je možné, že se to časem podaří i u nás. Na druhou stranu je mnoho věcí, které o mezolitickém světě víme. A i když jsou naše data zlomkovitá a naše poznání o minulosti neúplné, musíme v interpretaci minulého vycházet právě z těchto informací (*Milner 2006*).

Takovým příspěvkem má být i tato práce. Prezentované soubory nejsou důležité svou zvláštní kvalitou, anebo výjimečností jednotlivých nálezů, jejich hlavním přínosem je, že pomáhají doplnit celkové poznatky o osídlení Čech. Dokládají jak osídlení ve vysokých nadmořských výškách, tak nám pomáhají pochopit hospodaření se surovinami i výběr poloh k sídlení v krajině pahorkatinného až vrchovinného rázu. Konečně největším přínosem je, že se i v podmínkách povrchových nálezů podařilo odlišit nejen nálezy neolitické, ale také pozdně paleolitické části souborů. V některých případech se podařilo identifikovat různé komponenty právě na základě studia postupu výroby.

Lidský faktor se v prezentovaných nálezech hledá poměrně obtížně, ale je možné jej spatřovat právě ve volbě, ve výběru, který je u lidských společenství vždy určovaný nejen praktickými požadavky, ale stejnou měrou také kulturními zvyklostmi. V případě prezentovaných souborů jsou tyto zvyklosti patrné ve výběru surovin k výrobě ŠI a také ve způsobu jejich opracování. Pochopitelně také volbou míst v krajině, které si lidé vybírali pro svá tábořiště.

Hlavním přínosem této práce má být prezentace materiálu ze dvou vybraných území a to východní části východních Čech a z oblasti Šumavy. I přes všechny nedostatky v kvalitě archeologických dat je mezolitické osídlení v těchto oblastech nezpochybnitelné. V každé z těchto oblastí se v rámci tří stěžejních otázek, které si bádání o minulosti člověka klade: Co? Jak? Proč? Držíme se pouze v rovině prvních dvou, otázku „Proč?“, tedy ze své podstaty otázku po funkci, není z prezentovaného materiálu možné zodpovědět s jistotou, takže ji

můžeme zvažovat pouze v teoretické rovině. Z charakteru prezentovaného souboru vyplývá, že odpověď na otázku po funkci studovaných artefaktů nemůže plynout přímo z oněch souborů, ale jedině z paralel s jinými soubory. Nicméně k otázkám po identifikaci předmětů i postupu výroby studovaných předmětů se touto prací povedlo určitým způsobem přispět.

Východočeský region je důležitý velkým množstvím nálezů, ale také snad nejhustější koncentrací lokalit v Čechách. Východočeské kolekce poskytly zajímavé závěry ohledně surovinového složení souborů. Poznatek o drtivé převaze místní suroviny, která má nízkou kvalitu, je doplněn o zjištění, že pro vylepšení jejich přirozených vlastností, byla před surovina štípáním zahřívána, aby došlo k její homogenizaci. Dále je v tomto regionu patrný sice procentuálně zanedbatelný, ale vzhledem ke své pestrosti zajímavý přísun surovin z Moravy. Suroviny z ostatních regionů pak jsou zastoupeny v menším množství. Konečně je pak ve studované oblasti díky poměrně uniformní mezolitické technologii možné podpořit chronologické zařazení souboru nejen přítomností určitých typů, které se v něm vyskytují, ale navíc i na základě postupu výroby cílových předmětů. Pro období mezolitu to byly čepele/čepelky, vyráběné převážně technikou měkkého kamene; technikou mikrorydla byly poté děleny na menší segmenty, které se pak dále retušovaly do finální podoby mikrolitů. Tento postup je typický pro mezolit, protože jeho výsledkem jsou drobné artefakty. Jádra mají různé tvary, nejčastěji se vyskytují jádra se změněnou orientací, která svědčí o velmi ekonomickém nakládaní se surovinou. Jádro bylo totiž těženo až potud, pokud bylo možné z něj získat požadované polotovary. V regionu s dostatkem suroviny se můžeme ptát, proč byl tento materiál těžen tak důsledně. Jako nejrozumější vysvětlení se za současného stavu poznání jeví domněnka, že ve společnosti obvykle silně přetrvávají naučená schémata, a tak bylo zvykem jádra vytěžovat až do absurdně drobných zlomků, byť pro to nebyl zjevný praktický důvod.

Z hlediska typologické skladby není východočeský region příliš zajímavý. Celkem bylo z regionu získáno přes 100 mikrolitů[83], které je možné zařadit jak do starší, tak i do mladší fáze mezolitu. Typologicky výrazně převyšují předměty, které je možné řadit do starší fáze mezolitu. Celkem se jedná o 30 různých typů mikrolitů (*Kozlowski 1980*). Surovinově převažuje místní surovina SO, a následuje SGS, v menší míře jsou zastoupeny i jiné suroviny. Tato kolekce je

83 Podrobněji viz příloha 10.4.7.

důležitá proto, že potvrzuje přítomnost mezolitu v této oblasti a hlavně produkci z místní suroviny, která byla pro svou nízkou kvalitu v zemědělském pravěku využívána pouze okrajově.

V oblasti vysoké Šumavy pak je nejcennějším poznatkem sama skutečnost, že se po letech předpokladů (*Šída a kol. 2011*, 170) mezolitické osídlení konečně podařilo prokázat. V charakteru tohoto osídlení je patrná jednak podobnost se známým osídlením západočeským (*Ibid*.), ale také je vzhledem k převažující surovině patrná vazba na bavorské regiony. Oblast Šumavy je též zajímavá relativně vysokou mírou zastoupení mikrolitů, a zvláště na těch nejvýše položených nalezištích absencí škrabadel. Z technologického hlediska se pak soubory vyznačují tím, že v nich chybí přípravné fáze výroby ŠI. Proto je pravděpodobné, že surovina sem byla přinášena v již předpřipravené podobě polotovarů/jader, což by indikovalo spíše kratší pobyt mezolitických skupin v této oblasti.

Z polohy nalezišť v terénu se jeví, že sídla mezolitických lovců a sběračů byla vybírána hlavně na základě vztahu lokality k vodnímu toku. Orientace svahu, dobrý rozhled do krajiny (který je vzhledem k neznalosti tehdejší vegetace možné posoudit jen s velkými obtížemi), či vzdálenost od vodního toku nebyly zdaleka tak důležité, jako to, aby se poloha nacházela na místě s výhledem do údolí potoka/řeky, byť by se mělo jednat o místo vzdálenější od vodního toku, nebo o svah orientovaný k severu. Je možné, že právě údolí řek do jisté míry sloužila jako komunikační koridory, kam se chodila napájet zvěř, což zvyšovalo jejich atraktivitu.

Pokud se tedy vrátíme na začátek ke čtyřem skupinám teorií, z nichž jsem v této práci vycházela, je možné studiem prezentovaného materiálu přispět k obohacení každé z těchto skupin. V případě predepozičních teorií[84] plyne základ nových informací ze studia ŠI, které nám řeklo mnoho o způsobu jakým se se surovinou nakládalo, odkud pocházela a jak byla těžena. Zajímavé skutečnosti v této oblasti vyplynuly jak ze studia materiálu šumavského, tak i ze studia materiálu východočeského. U materiálu z východních Čech, zvláště v případě kolekcí z blízkosti zdrojů suroviny, působí až absurdně do jaké míry byla surovina vytěžována, například na nalezištích Bohuňovice, nal. 6, Horní Sloupnice, nal. 20,

84 Tedy teorií, které se věnují tomu, co předcházelo uložení předmětu na místo, kde byl nalezen, jak byl vytvořený, jak se s ním zacházelo atd. (*Hodder 1981*).

Pekla, nal. 1, Vlčkov, nal. 1, Zářecká Lhota, nal. 3 a jiné. U některých z těchto lokalit nedosahují nejmenší rezidua jader ani rozměru 2 cm, i když se nachází u přírodních zdrojů surovin, z nichž byly vyrobeny. V případě šumavského materiálu je zajímavé, jak se liší surovinová skladba souborů z jednotlivých nalezišť. Zatímco v prostoru Roklanského potoka výrazně převažují ROJ, v okolí Lipna je spektrum využívaných surovin pestřejší. Teoriím postdepozičních procesů a opětovného získání nálezů byla v práci věnovaná jen okrajová pozornost. Všechny prezentované soubory byly zásadním způsobem zasaženy postdepozičními procesy. O žádném nalezišti zatím není možné s jistotou tvrdit, že by tam byla odkryta a zkoumána intaktní situace. Ukázalo se však, že i dřívější lokalizace mnoha nalezišť byla provedena poměrně přesně a místa nálezu je možné najít poměrně spolehlivě. Ani systematickou prospekcí, která proběhla v rámci mé dizertační práce, se nepodařilo výraznějším způsobem upřesnit lokalizaci nalezišť. Zároveň je důležité poznamenat, že většina nálezů byla rozptýlena na poměrně velké ploše, přičemž zvláště v důsledku zemědělské činnosti ani výraznější upřesnění polohy povrchovou prospekcí není možné. Analytické teorie v případě veškerého materiálu musí počítat s tím, že jde o neúmyslný vzorek, a tak závěry patrně nejsou přesné. Přesto je možné pozorovat jisté rozdíly mezi různými nalezišti. Vzhledem k charakteru materiálu se jako podstatnější zdají rozdíly v surovinové skladbě. I mezi nalezišti, kde je surovina z technologického hlediska opracovávána stejným způsobem, jsou jak soubory kde se vyskytuje pouze jeden druh suroviny (např. Němčice, nal. 5), tak i jiná, kde je různých použitých surovin i více než 10 (Nedošín, nal. 2, Pekla, nal. 1). Rozdíly v typologické skladbě zatím nejsou tak výrazné, aby bylo možné je jednoznačněji interpretovat. V rovině interpretačních teorií neřekly prezentované soubory mnoho, ale podpořily myšlenku o poměrně velkém významu kulturních konceptů pro způsob výroby předmětů v období mezolitu v Čechách.

Z prezentovaného je také patrné, že mnohé otázky vyžadují další studium. Jednak bude nutné prohloubit studium horského osídlení a i v případě oblasti Šumavy se pokusit lépe porozumět vazbě osídlení horských poloh na okolní regiony. Dalším z úkolů v rámci studia osídlení vyšších poloh je zjistit období, kdy lidé vyráželi do těchto oblastí. Konečně je také třeba získat přímé doklady motivací proč sem lidé vyráželi. V obou regionech je potřebné také pokusit se prohloubit znalosti o chronologii a stratigrafii mezolitu.

Naše vnímání dělí lidi na neolitiky – mezolitiky, na usedlé – kočovné, na přírodu a kulturní krajinu. Tyto dichotomie a jejich přenášení do minulosti jsou nebezpečné, protože tehdy to tak vůbec nemuselo být vnímáno. Potom bychom dokazovali něco, co nikdy nebylo: kontakt lidí, kteří sami sebe jako rozdílné entity nevnímali, i když mohli žít jiným způsobem života (*Wendrich – Barnard 2008*). Pro pochopení mezolitu – i minulosti obecně – je proto potřebné se neustále snažit oprostit od dnešních kulturních konceptů a pokusit se přistoupit k problémům tehdejší společnosti s co nejméně podjatou myslí. Vycházet pouze z biologických daností člověka a námi získaných informací o kultuře daného období. Pro hlubokou minulost, stejně tak jako pro velmi odlišnou kulturu, je obtížné použít i koncepty psychologické, protože ty jsou také dány do velké míry normami společenskými a jsou poměrně obtížně přenositelné do zcela odlišného prostředí.

Pochopení mezolitu, motivace tehdejších lidí a konečně i nástup zemědělského způsobu života jsou proto otázky, které bude vždy možné zodpovědně vyřešit jen částečně. Naše představy o tom, jakým způsobem se v minulosti šířily informace a jak probíhaly kontakty mezi skupinami, jsou velmi nejasné. Obvykle bývá kladen důraz na zcela odlišný způsob života lovců a zemědělců. Při bližším pohledu se však mnohdy ukazuje, že tomu tak docela není, protože mnozí mezolitici pozměňovali své přírodní prostředí a naopak zase mnozí zemědělci lovili i loví (*Kent 1989*). Ve východočeském prostředí jsou však jejich zatím doložené projevy natolik odlišné, že v materiální kultuře není možné pozorovat jakékoliv náznaky kontaktu mezi mezolitickými lovci a neolitickými zemědělci.

9. POUŽITÁ LITERATURA:

ADAMS, W. Y. – ADAMS, E. W. 1991: *Archaeological typology and practical reality*. Cambridge.

AMIRKHANOV, H. 1992: *Adaptation and some aspects of the genesis of archaeological cultures. Evidence from the Caucasian sites of Early Holocene*. Preistoria Alpina 28/2, s. 199–206.

ANDREWS, E. F. 1994: *Territoriality and Land Use Among the Akulmiut of Western Alaska*. In: S. Burch, L. J. Ellanna (eds.), Key Issues in Hunter-Gatherer Research, Oxford, s. 65–94.

ATTENBROW, V. 1986: *Temporal change and regional variation in the archaeological record in eastern Australia*. In: P. Ucko (ed.), Archaeological „Objectivity" in Interpretation I., Southampton.

BABŮREK, J. – PERTOLDOVÁ, J. – VERNER, K. – JIŘIČKA, J. 2006: *Průvodce geologií Šumavy*. Vimperk.

BALATKA, B. – KALVODA, J. 2006: *Geomorfologické členění reliéfu Čech*. Praha.

BALLIN, T. B. 2000: Classification and Description of Lithic Artefacts: a Discussion of the Basic Lithic Terminology. Lithics 21, s. 9–15.

BAMFORTH, F. – JACKES, M. – LUBELL, D. 2003: *Mesolithic-Neolithic population relationships in Portugal*, In: L. Larsson (ed.), Mesolithic on the Move. Oxford, s. 581–587.

BANNING, E. B. 2002: *Archaeological survey*. New York.

BARTON, R. N. E. – BERRIDGE, P. J. – WALKER, M. J. C. – BEVINS, R. E 1995: *Persistent Places in the Mesolithic Landscape: An Example from the Black Mountain Uplands of South Wales*. Proceedings of the Prehistoric Society 61, s. 81–116.

BENEŠ, A. – BŘICHÁČEK, P. 1980: *Volyňsko v pravěku*. Volyně.

BINFORD, L. 1972: *An archaeological perspective*. New York.

BINFORD, L. 1980: *Willow Smoke and Dogs' Tails: Hunter-Gatherer Settlement Systems and Archaeological Site Formation*. American Antiquity 45/1, s. 4–20.

BINFORD, L. 1982: *The Archaeology of Place*. Journal of Anthropological Archaeology 1, s. 5–31.

BOEDA, E. – HOU, Y. M. – FORESTIER, H. – SAREL, J. – WANG, H. M. 2012: *Levallois and non-Levallois blade production at Shuidonggou in Ningxia, North China*. Quaternary International 295, s. 191–203.

BOGUCKI, P. 2004: *Scale Factors and Early European Farming*. In: J. R. Mathieu, R. E. Scott (eds.), Exploring the Role of Analytical Scale in Archaeological Interpretation, Oxford, s. 11–18.

BONSALL, C. – PICKAARD, C. – GROOM, P. 2013: *Boats and Pioneer Settlement: The Scottish Dimension*. Norwegian Archaeological Review, 46/1, s. 87–90.

BORDES, F. 1961: *Typologie du paléolithique ancien et moyen*. Bordeaux.

BORDES F. 1969: *Traitment thermique du Silex au Solutréen*. Comptes Rendus des séances mensuelles de la Société Préhistorique Française 7, s. 197.

BORDES, F. – CRABTREE, D. E. 1969: *The Corbiac blade technique and other experiments*. Idaho.

BRÉZILLON, M. N. 1968: *La dénomination des objets des objets de pierre taillée, matériaux pour un vocabulaire des préhistoriens de langue française*. Paříž.

BUFKOVÁ, I.– DVOŘÁK,L. – MIKULÁŠKOVÁ, E. a kol. 2004: *Šumavská rašeliniště – světem šumavské přírody*. Vimperk.

BURGERT, P. 2014: *Poutník ze ze Země východní. Úvod do problematiky obsidiánové štípané industrie v Čechách*. Živá archeologie 16, s. 25–28.

BUROV, G .M. 1996: *On Mesolithic means of water transportation in northeastern Europe*. Mesolithic Miscellany 17/1, s. 5–15.

BUROV, G. M. 1998: *The Use of Vegetable Materials in the Mesolithic of Northeast Europe*. In: M. Zvelebil, L. Domańska, R. Dennell (eds.), Harvesting the Sea, Farming the Forest, Sheffield, s. 53–63.

CARLSSON, T. 2009: *Two houses and 186 000 artefacts. Spatial organization at the Late Mesolithic site of Strandvägen*. In: S. B. McCartan, R. Schulting, G. Warren, P. Woodman (eds.), Mesolithic Horizons. Oxford, s. 430–435.

CAVALLI-SFORZA, L. L. 1991: *Genes, peoples and languages*. Scientific American 263, s. 72–78.

CEJPOVÁ, M. – VÍCH, D. 2003: *Archeologické nálezy zjištěné při výměně sloupů vysokého napětí v úseku Česká Třebová – Choceň*. Zpravodaj muzea v Hradci Králové 29, Hradec Králové, s. 79–85.

CLARK, J. G. D. 1932: *The Mesolithic Age in Britain*. Cambridge.

CLARKE, D. L. 1972: *Models and paradigms in archaeology*. In: D. L. Clarke (ed.), Models in archaeology, Londýn, s. 1–60.

CONNELLER, C. 2005: *Moving beyond sites: Mesolithic technology in the landscape*. In: N. J. Milner, P. Woodman (eds.), *Mesolithic Studies at the Beginning of the Twenty-first Century*. Oxford, s. 42–55.

COSTA, L. – VIGNE, J.-D. – BOCHERENS, H. – DESSE-BERSET, N. – HEINZ, C. – LANFRANCHI, F. DE – MAGDELEINE, J. – RUAS, M.-P., THIEBAULT, S. – TOZZI, C. 2003: *Early Settlement on Tyrrhenian islands (8th millennium cal. BC): Mesolithic adaptation to local resources in Corsica and Northern Sardinia*. In: L. Larsson (ed.), Mesolithic on the Move, Oxford, s. 3–11.

CRABTREE, D. E. – BUTLER, B. R. 1964: *Notes on experiment in flint knapping. 1, Heat treatment of silica materials*. Tebiwa 7, s. 1–6.

CROTTI, P. – BULLINGER, J. 2008: *The use of mountain sectors during Epipaleolithic and Mesolithic in the Western Switzerland Prealps*. In: S. Grimaldi, T. Perrin, J. Guilaine (eds.), Mountain Environments in Prehistoric Europe, Oxford, s. 99–106.

CROTTI, P. – PIGNANT, G. 1992: *L´Utilisation des étages montagnards durant le Mésolithique dans les Alpes Suisses*. Preistoria Alpina 28/1, s. 275–284.

CUMMINGS, G. 2000: *FIRE! Accidental or strategic use of fire in the Early Mesolithic of the eastern Vale of Pickering*. In: R. Young, Mesolithic Lifeways, Leicester, s. 75–85.

ČULÁKOVÁ, K. 2010: *Příspěvek ke studiu mezolitu v Čechách – příklad k. ú. Horní a Dolní Sloupnice*. [diplomové práce.] Praha – Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, uloženo v repozitáři UK.

ČULÁKOVÁ, K. – EIGNER, J. – METLIČKA, M. – PŘICHYSTAL, A. – ŘEZÁČ, M. 2012a: *Horské mezolitické osídlení u Javoří pily, obec Modrava, okres Klatovy*. Archeologie ve středních Čechách 16/1, s. 19–28.

ČULÁKOVÁ, K. 2013a: *Osídlení Sloupnicka před příchodem zemědělců*. Orlické hory a Podorlicko 18, s. 31–58.

ČULÁKOVÁ, K. 2013b: *Výzkum mezolitického osídlení na k.ú. Vlčkov (okr. Svitavy)*. Archeologie východních Čech 3, s. 21–31.

ČULÁKOVÁ, K. 2013c: *Putovali lidé, nebo myšlenky?* Živá archeologie 15/1, s. 3–9.

ČULÁKOVÁ, K. 2013d: *Nálezová zpráva o archeologické akci:Výzkum mezolitického osídlení Šumavy – k. ú. Javoří Pila a Filipova Huť*. Praha – ARÚ AV ČR, Praha, v. v. i., uloženo v archivu nálezových zpráv.

ČULÁKOVÁ, K. – EIGNER, J. – FRÖHLICH, J. – METLIČKA, M. – ŘEZÁČ, M. 2012b: *Horské laténské sídliště na Šumavě: Prášily – Sklářské údolí, okr. Klatovy*. Archeologické výzkumy v jižních Čechách 25, s. 97–117.

DANIELISOVÁ, A. 2008: *Praktické problémy spojené s modelováním pohybu pravěkou kulturní krajinou*. In: J. Macháček (ed.), Počítačová podpora v archeologii, 2, Brno, s. 110–119.

DAVID, E. 2002: *Percuteur de matières tendres sur métapodiens d´aurochs*. Fiches typologiques de l´industrie de l´os préhistorique, cahier X. Paříž, s. 133–136.

DAVIES, P. – ROBB, J. G. – LADBROOK, D. 2005: *Woodland clearance in the Mesolithic: the social aspects*. Antiquity 79, 280–288.

DEMEK, J. (ed.) 2006: *Změpisný lexikon ČR: hory a nížiny*. Brno.

DEMEK, J. A KOL. 1987: *Zeměpisný lexikon České socialistické republiky: Hory a nížiny*. Praha.

DINU, A. 2010: *Mesolithic fish and fishermen of the Lower Danube (Iron Gates)*. Documenta Praehistorica 37, s. 299–310.

DOMAŃSKI, M. – WEBB, J. – GLAISHER, R. – GURBA, J. – LIBERA, J. – ZAKOŚCIELNA, A. 2009: *Heat treatment of Polish flints*. Journal of Archaeological Science 36, s. 1400–1408.

DRESLEROVÁ, D. – MIKULÁŠ, R. 2010: *An early medieval symbol carved ona tree trunk: pathfinder or territorialmarker?* Antiquity 86, s. 1067–1075.

DUMONT, J. V. 1985: *A Microwear Analysis of Flints from the Mesolithic Sites of Star Carr, Yorkshire and Mount Sandel, Northern Ireland*. [dizertační práce] Oxford – University of Oxford – Fakulta antropologie a geografie, uloženo v Bodleian library.

DUNKLEY, M. 2014: *Traveling by Water. A Chronology of Prehistoric Boat Archaeology/Mobility in England*. In: J. Leary (ed.), Past Mobilities: Archaeological Approaches to Movement ans Mobility, Reading, s. 187–198.

DUNNELL, R. C. 1992: *The notion Site*. In J. Rossignol, L. Wandsnider, Space Time, and Archaeological Landscapes, New York, s. 21–41.

EDWARDS, J. – SUGDEN, H. 2003: *Palynological visibility and the Mesolithic colonisation of the Hebrides, Scotland*. In: L. Larsson (ed.), Mesolithic on the Move, Oxford, s. 11–20.

EIGNER, J. – ŘEZÁČ, M. 2014: *Chronologická hodnota trapézů v českém mezolitu*. Archeologie ve středních Čechách 18, s. 471–488.

ELLIS, L. (ed.) 2000: *Archaeological method and theory*. Londýn.

ENGERRAND, G. 1905: *Six leçons de Préhistoire*. Brusel.

EVANS, J. 1860: *On the occurrence of flint implements in undisturbed beds of gravel, sand and clay*. Archaeologia 38, s. 280–307.

EVANS, J. 1872: *The Ancient Stone Implements, Weapons and Ornaments of Great Britain*. Londýn.

FELCMAN, O. (ed.) 2009: *Dějiny východních Čech*. Praha.

FIEDORCZUK, J. 2006: *Final Paleolithic Camp Organisation*. Piaseczno.

FINLAYSON, B. 1990: *The Function of Microliths. Evidence From Smittons and Starr, SW Scotland*. Mesolithic Miscellany 11/1, s. 2–6.

FINLAYSON, B. – MITHEN, S. 1997: *The Microwear and Morphology of Microliths from Gleann Mor*. In: Knecht, H. (ed.), Projectile Technology, Londýn, s. 107–129.

FOLEY, R. 1981: *Off-site archaeology: an alternative approach for the short-sited*. In I. Hodder, G. Isaac, N. Hammond (eds.), Pattern of the past, Londýn, s. 157–183.

FONTANA, F. – GUERRESCHI, A. 2003: *Highland occupation in the southern Alps during the Early Holocene*. In: L. Larsson (ed.), Mesolithic on the Move. Oxford, s. 96–102.

FOWLER, P. J. 1977: *Approaches to archaeology*. Londýn.

FRANZEOVÁ, D. 2010a: *Osídlení pozdního paleolitu a mezolitu v Čechách*. [diplomová práce.] Plzeň – Západočeská univerzita v Plzni, fakulta filozofická.

FRANZEOVÁ, D. 2010b: *Problematika pozdně paleolitických a mezolitických sídelních strategií*. In: P. Krištuf (ed.), Archeologická studia: sborník z 1. studentské konference katedry archeologie FF ZČU v Plzni, Plzeň, s. 33–46.

FRANZEOVÁ, D. – MORAVCOVÁ, M. 2011: *Příběh jednoho kamene*. Živá archeologie 13/2, s. 7–10.

FRAYER, D. W. 1997: *Ofnet: Evidence for a Mesolithic Massacre*. In: D. L. Martin, D. W. Frayer (eds.), Troubled Times – Violence and Warfare in the Past, Amsterdam, s. 181–216.

FRÖHLICH, J. 1997: *Dva archeologické nálezy v Trojmezenské hornatině*. Zlatá stezka 4, s. 170–173.

FRÖHLICH, J. 2009*: Pravěké osídlení v horských a dalších vysokých polohách v jižních Čechách*. Časopis Společnosti přátel starožitností 117/3, s. 150–156.

FRÖHLICH, J. 2014: [Katarína Čuláková, Jan Eigner, Milan Metlička, Antonín Přichystal, Milan Řezáč. Horské mezolitické osídlení u Javoří Pily, obec Modrava, okr. Klatovy], Vlastivědný sborník Muzea Šumavy 8, s. 459.

GALLAY, A. 2011: *Pour une ethnoarchéologie théorique*. Paříž.

GEHLEN, B. 2010: *Innovationen und Netzwerke*. Kolín.

GERIBÀS, N. – MOSQUERA, M. – VERGÈS, J. M. 2010: *What novice knappers have to learn to become expert stone toolmakers*. Journal of Archaeological Science 37, s. 2857–2870.

GHESQUIÈRE, E. 2010a: *Une fosse (de stockage?) du Mésolithique récent à Ronai „la Grande Bruyére“ (Orne, Basse-Normandie)*. Bulletin de la Société préhistorique française 107, s. 595–596.

GHESQUIÈRE, E. 2010b: *Mésolithique en France*. Paříž.

GILABERT, X. R. - MARTINEZ-MORENO, J. – TORCAL, R. 2012: *Pitted stone cobbles in the Mesolithic site of Font del Ros (Southeastern Pre-Pyrenees, Spain): some experimental remarks around a controversial tool type*. Journal of archaeological science 39, s. 1587–1598.

GLØRSTAD, H. 2013: *Where are the missing boats? The Pioneer Settlement of Norway as Long-Term History*. Norwegian Archaeological Review 46, s. 57–80.

GLOSER, J. – HOLOMÝ, Z. 1980: *Svitavsko*. Svitavy.

GOB, A. 1990: *Chronologie du Mésolithique en Europe – Atlas des dates ^{14}C*. Lutych.

GODŁOWSKI, K. – KOZŁOWSKI, J. K. 1976: *Historia starożytna ziem polskich*. Varšava.

GOJDA, M. 2000: *Archeologie krajiny*. Praha.

GOURY, G. 1932: *L´homme des cités lacustres*. Paříž.

GRAMSCH, B. – KLOSS, K. 1988: *Excavations near Friesack: an Early Mesolithic Marshland Site in the Northern Plain of Central Europe*. In: C. Bonsall (ed.), The Mesolithic in Europe – Papers presented at the third international symposium, Edinburgh, s. 313–324.

GRÄSSLUND, B. 1987: *The birth of prehistoric chronology*. Cambridge.

GRIMALDI, S. 2008: *Structuring a settlement model for the early Mesolithic in north-eastern Italy*. In: S. Grimaldi, T. Perrin, J. Guilaine (eds.), Mountain Environments in Prehistoric Europe, Oxford, s. 107–114.

GRØN, O. – KUZNETSOV, O. 2003: *Ethno-archaeology among Evenkian forest hunters. Preliminary results and a different approach to reality!* In: L. Larsson, H. Kindgren, K. Knutsson, D. Loeffler, A. Åkerlund (eds.), Mesolithic on the Move, Oxford, s. 216–221.

GUMIŃSKI, W. – MICHNIEWICZ, M 2003: *Forest and Mobility. A Case from the Fishing Camp Site Dudka, Masuria, nort-eastern Poland*. In: L. Larsson, H. Kindgren, K. Knutsson, D. Loeffler, A. Åkerlund (eds.), Mesolithic on the Move, Oxford, s. 119–129.

HAHN, J. 1991: *Erkennen und Bestimmen von Stein- und Knochenartefakten: Einführung in die Artefaktmorphologie*. Tübingen.

HARDY, B. L. 1999: *Preliminary results of residue and use-wear analyses of stone tools from two Mesolithic sites, Northern Bohemia, Czech Republic*. AR 51, Praha, s. 274–279.

HARDY, B. L. – SVOBODA, J. 2009: *Mesolithic stone tool function and site types in Northern Bohemia, Czech Republic*. In: M. Haslam, G. Robertson, A. Crowther, S. Nugent, L. Kirkwood (eds.), Archaeological Science Under a Microscope. Studies in residue and ancient DNA analysis in honour of Thomas H. Loy, Canberra, s. 159–174.

HARKIN, M. E., 2001, *Potlatch in Anthropology*. In: N. J. Smelser, P. B. Baltes (eds.), International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences, Oxford, vol 17, s. 11885–11889.

HARTWICH, P. 2003: *Ryby*. In: Kolektiv autorů, Šumava: příroda, historie, život, Praha, s. 281–294.

HÉNON, B. – AUXIETTE, G. – DUCROCQ, T. 2013: *Une ou plusieurs fosse(s) du Mésolithique au lieu-dit „les Étomelles" à Villeneuve-Saint-Germain (Aisne)*. Bulletin de la Société préhistorique française 110/4, s. 751–754.

HIDES, S. 1996: *The genealogy of material culture and cultural identity*. In: P. Graves-B.rown, S. Jones, C. Gamble (eds.), Cultural identity and archaeology, Londýn, s. 25–47

HODDER, I. 1981: *Towards a mature archaeology*. In I. Hodder, G. Isaac, N. Hammond (eds.), Pattern of the past, Londýn, s. 1–13.

HOEBEL, E. A.1973: *The Law of the Primitive Man*. New York.

HOLE, F. – HEIZER, R. F. 1965: *An introduction to prehistoric archaeology*. New York.

HRDLIČKA, L. 1964: *BZO 1963/1*, Praha, s. 90–95.

HRNČIAROVÁ, T. – MACKOVČIN. P. – ZVARA, I. a kol. 2009: *Atlas krajiny České republiky*. Praha.

HRUBEŠ, M. – SEVERA, M. – VÍCH, D. 2010: *Archeologické nálezy v okolí Nových Hradů*. Pomezí Čech a Moravy, Litomyšl, s. 149–163.

CHARVÁT, P. 1997: *Hrady v podlesí: středověké Vraclavsko do roku 1300*, Pomezí Čech a Moravy, Litomyšl, s. 7–41.

CHARVÁTOVÁ, K. – SPURNÝ, V. – VENCLOVÁ, N. 1992: *Nálezové zprávy StAÚ 1919 - 1952*. Praha.

CHILDE, G. V. 1958: *The Prehistory of European Society*. Londýn.

CHVOJKA, O. 2004: *Archeologické výzkumy Jihočeského muzea v roce 2003*. Zprávy ČAS, Suppl. 56, s. 9–10.

INGOLD, T. 1993: *The Temporality of the Landscape*. World Archaeology 25/2, 152–174.

INGOLD, T. 2000: *The perception of the environment: essays on lielihood, dwelling and skill*. Londýn.

ISAAC, G. L. 1981: *Stone Age Visiting cards: Approaches to Study of Early Hominid Behaviour*. Philosophical Transactions of the Royal Society of London 292, 177–188.

IVANOVA, S. 1992: *Palaeolithic Sites and Raw Material Sources in the Western Rhodopes (Bulgaria)*. Preistoria Alpina 28/2, s. 149–163.

JACKES, M. K. 2004: *Osteological evidence for Mesolithic and Neolithic violence: problems of interpretation*. In: M. Roksandic (ed.), Violent Interactions in the Mesolithic: Evidence and meaning, Oxford, s. 23–40.

JELÍNEK, J. 2006: *Střecha nad hlavou: kořeny nejstarší architektury*. Brno.

JOCHIM, M. 1998: *A Hunter-Gatherer Landscape*. Londýn.

JOCHIM, M. 2003: *Regionalism in the Mesolithic of Southern Germany*. In: L. Larsson (ed.), Mesolithic on the Move. Oxford, s. 323–330.

JOCHIM, M. 2006a: *Regional perspectives on Early Mesolithic land use in southwestern Germany*. Journal of Anthropological Archaeology 25, s. 204–212.

JOCHIM, M. 2006b: *Settlement variability in the Early Mesolithic of Southwestern Germany*. C.–J. Kind (ed.), After the Ice Age – Settlements subsistence and social development in the Mesolithic of Central Europe, Stuttgart, s. 175–180.

JONES, T. L. – ALLEN, M. W. 2014: *The Prehistory of Violence and Warfare among Hunter-Gatherers*. In: M. W. Allen, T. L. Jones (eds.), Violence and Warfare among Hunter-Gatherers, Walnut Creek, s. 353–371.

JORDAN, P. 2006: *Analogy*. In: C. Conneller, G. Warren (eds.) Mesolithic Britain and Ireland: new approaches, Stroud, s. 83–100.

JORDAN, P. 2008: *Hunters and Gatherers*, In: R. A. Bentley, H. D. G. Maschner, C. Chippindale (eds.), Handbook of Archaeological Theories, Plymouth, s. 447–465.

KALFERST, J. 1994: *Neolitické osídlení v Podorličí*, Orlický vlastivědný zpravodaj 1, Uhřínov pod Deštnou, s. 1–13.

KALFERST, J. 1995: *BZO 1990/2*. Praha.

KALFERST, J. – PROSTŘEDNÍK, J. 1998: *Nové nálezy bošácké skupiny ve východních Čechách*. AR 50, s. 586–599.

KALFERST, J. – SIGL, J. – VOKOLEK, V. 1991/92: *Archeologické přírustky v muzeu východních Čech v Hradci Králové v letech 1990 a 1991*, Zpravodaj MVČ 18, Hradec Králové, s. 7–29.

KALFERST, J. – SIGL, J. – VOKOLEK, V. 1993: *Archeologické přírustky muzea v Hradci Králové v roce 1992*, Zpravodaj MVČ 19, Hradec Králové, 5-19 s. 5–19.

KALFERST, J. – SIGL, J. – VOKOLEK, V. 1994: *Přírustky archeologické sbírky muzea v Hradci Králové v roce 1993*, Zpravodaj MVČ 20, Hradec Králové, s. 3–16.

KALFERST, J. – SIGL, J. – VOKOLEK, V. 1995: *Archeologické přírustky muzea východních Čech v Hradci Králové v roce 1994*, Zpravodaj MVČ 21, Hradec Králové, s. 3–8.

KAREL, J. 1929: *Kolébkou Loučné*. Litomyšl.

KEMPISTY, E. – SULGOTOWSKA, Z. 1991: *Osadnictwo paleolityczne, mezolityczne i paraneolityczne w rejonie Woźnej wsi, woj. Łomżyńskie*, Warszawa.

KENT, S. 1989: *Farmers as hunters: the implications of sedentism*. Cambridge.

KIND, C.–J. 2006: *Settlement and Subsistence in the Mesolithic Sites of Siebenlinden, Southwest Germany*. C.–J. Kind (ed.), After the Ice Age – Settlements subsistence and social development in the Mesolithic of Central Europe, Stuttgart, s. 251–260.

KLÍMA, B. 1956: *Statistická metoda*. PA 47, s. 193–210.

KLIMEŠ, L. 1981: *Slovník cizích slov*. Praha.

KOBUSIEWICZ, M. – KABACIŃSKI, J. 1998: *Some Aspects of the Mesolithic-Neolithic Transition in the Western Part of the Polish Lowlands*. In: M. Zvelebil, L. Domańska, R. Dennell (eds.), Harvesting the Sea, Farming the Forest, Sheffield, s. 95–102.

KONČELOVÁ, M. 2005: *Struktura osídlení lidu s lineární keramikou ve východních Čechách*. AR 57/4, s. 651–706.

KOZŁOWSKI, J. K. – KOZŁOWSKI, S. K. 1977*: Epoka kamienia na ziemiach polskich*. Varšava.

KOZŁOWSKI, J. K. – KOZŁOWSKI, S. K. 1979*: Upper Palaeolithic and Mesolithic in Europe. Taxonomy and Palaeohistory*. Krakov.

KOZŁOWSKI, S. K. 1978: *Introduction to the history of Europe in early Holocene.* In: S. K. Kozłowski (ed.), The Mesolithic in Europe, Varšava, s. 331–366.

KOZLOWSKI, S. K. 1980: *Atlas of the Mesolithic in Europe, First Generation Maps*. Varšava.

KOZLOWSKI, S. K. 1992: *The West Carpathians and Sudeten at the end of the Upper Palaeolithic*. Preistoria alpina 28/2, s. 139–148.

KOZLOWSKI, S. K. 2003: *What do we know and what do we believe?* In: L. Larsson (ed.), Mesolithic on the Move. Oxford, s. xvii–xxi.

KUBŮ, F.- ZAVŘEL, P. 2007: *Horskokvildský systém pozůstatků Zlaté stezky*, Zlatá stezka 14, Prachatice, s. 59–84.

KUNA, M. 1994: Archeologický průzkum povrchovými sběry. Praha.

KUNA, M. A KOL. 2004: *Nedestruktivní archeologie*. Praha.

KUNEŠ, P. 2008: *Human-driven and Natural Vegetation Changes of the Last Glacial and Early Holocene*. Praha.

LAMDIN-WHYMARK, H. 2009: *Sir John Evans: Experimental flint knapping and the origins of lithic research*. Lithics 30, s. 45–52.

LARSSON, L. 2009*: Symbols around the body*. In: S. B. McCartan, R. Schulting, G. Warren, P. Woodman (eds.), Mesolithic Horizons. Oxford 2009, s. 664–670.

LEAKY, L. S. B. 1954: *Working stone, bone, and wood*. In: Ch. Singer, E. J. Holmyard, A. R. Hall (eds.), A History of Technology. Oxford.

LEITNER, W. 2008: *The oldest silex and rock crystal mining traces in high alpine regions*. In: S. Grimaldi, T. Perrin, J. Guilaine (eds.), Mountain Environments in Prehistoric Europe, Oxford, s. 115–120.

LEROI-GOURHAN, A. 1964: *Technique et langage*. Paříž.

LEROI-GOURHAN, A. 1971: *L´homme et la matière*. Paříž.

LEROI-GOURHAN, A. 1994: *La dictionnaire de la préhistoire*. Paříž.

LEVÍNSKÝ, O. 2013: *Několik mezolitických lokalit z východních Čech*. Archeologie ve středních Čechách 17/1, s. 31–38.

LILLIE, M. C. 2004: *Fighting for your Life? Violence at the Late-glacial to Holocene transition in Ukraine*. M. Roksandic (ed.), Violent Interactions in the Mesolithic: Evidence and meaning, Oxford, s. 89–96.

LOCK, G. R. – MOLYNEAUX, B. 2005: *Confronting scale in archaeology: issues of theory and practice*. New York.

LOŽEK, V. 1973: *Příroda ve čtvrtohorách*. Praha.

LUBBOCK, J. 1865: *Pre-historic Times*. Londýn.

MAGNE, M. P. R. 1985: *Lithics and livelihood: stone tool technologies of central and southern interior British Columbia*. Ottawa.

MARCHAND, G. 2003: *Les niveaux coquilliers duMésolithique final en Bretagne. Fonctionnement des habitats côtiers et intégration territorial.* Préhistoires Méditerranéennes, s. 209–220.

MATOUŠEK, M. – JENČ, P.– PEŠA, V. 2005: *Jeskyně Čech, Moravy a Slezska s archeologickými nálezy*. Praha.

MAUSS, M. 1999: *Esej o daru*. Praha.

MAZÁLEK, M. 1954: *Otázka vztahů mesolitu a neolitu*. Anthropozikum 3, s. 203–234.

MCCOMB, A. M. G. 2009: *The ecology of hazel (Corylus avellana) nuts in Mesolithic Ireland.* In: S. B. McCartan, R. Schulting, G. Warren, P. Woodman (eds.), Mesolithic Horizons. Oxford 2009, s. 225–231.

MCFAYDEN, L. 2006: *Landscape*. In: C. Conneller, G. Warren (eds.), Mesolithic Britain and Ireland, Stroud, s. 121–138.

MCINTOSH, J. 2006: *Handbook to life in The Prehistoric Europe*. Oxford.

MCQUADE, M – O´DONNELL, L. 2007: *Late Mesolithic fish traps from the Liffey Estuary, Dublin, Ireland*. Antiquity 313, s. 569–584.

MEIKLEJOHN, C. – PETERSNEN, E. B. – BABB, J. 2009: *From single graves to the cementeries: an initial look at chronology in Mesolithic burial practice*, In: S. B. McCartan, R. Schulting, G. Warren, P. Woodman (eds.), Mesolithic Horizons. Oxford 2009, s. 639–649.

MESTER, Z. 2008: *Adaptation a l´environment montagneux au Paléolithique en Hongrie*. In: S. Grimaldi, T. Perrin, J. Guilaine (eds.), Mountain Environments in Prehistoric Europe, Oxford, s. 35–42.

MEVEL, L. 2013: *Les premières sociétés aziliennes: nouvelle lecture de la genèse du phénomène d´azilianisation dans les Alpes du Nord à partir des deux niveaux d´occupation de l´abri de La Fru (Saint-Christophe-la-Grotte, Savoie)*. Bulletin de la Société préhistorique française 110/4, s. 657–690.

MIKYŠKA, R. a kol. 1968: *Geobotanická mapa ČSSR: 1. České země*. Praha.

MIKYŠKA, R. 1972: *Die Wälder der böhmischen mittleren Sudeten und ihrer Vorberge*. Praha.

MILNER, N. 2006: *Subsistence*. In: Ch. Conneller, G. Warren (eds.), Mesolithic Britain and Ireland, New Approaches, s. 61–82.

MITHEN, S. (ed.) 2000: *Hunter-gatherer landscape archaeology: The Southern Hebrides Mesolithic Project 1988 – 1998*. Cambridge.

MONÍK, M. 2014: *Pozdní paleolit v Čechách a na Moravě*. [dizertační práce.] Praha – Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, uloženo v repozitáři UK.

MONÍK, M. – VÍCH, D. 2014: *Pozdně paleolitická stanice z Bohuňovic na Litomyšlsku*, AR 66/1, Praha, s. 67–93.

MORAVCOVÁ, M. 2010: *Využívání kamenných surovin štípané industrie na lokalitě Kozly (okr. Mělník) v kontextu exploatační strategie středočeského mezolitu*. In: P. Krištuf (ed.), Archeologická studia: sborník z 1. studentské konference katedry archeologie FF ZČU v Plzni, Plzeň, s. 125–136.

MORGAN, J. DE 1909: *Les Premières civilisations*. Paříž.

MORLEY, I. 2013: *The prehistory of music: humen evolution, archaeology and the origins of musicality*. Oxford.

MORTILLET, G. DE 1883: *Le préhistorique anitiquité de l´homme*. Paříž.

MUSIL, F. 1996: *Archeologické prameny z Podorlicka (území panství Lanšperk, Brandýs nad Orlicí, Žampach)*, Bořivoj, ročník 3, číslo IV. (časopis gymnázia), Ústí nad Orlicí, s. 5–7.

MUSIL, R. 2005: *Rekonstrukce prostředí střední Evropy v době 9 000 až 5 500 let*. In: V. Hašek, R. Nekuda, M. Ruttkay (eds.), Ve službách archeologie VI: sborník věnovaný 70 narozeninám PhDr. Dariny Bialekovej, CSc., 60. narozeninám Prof. PhDr. Josefa Ungera, CSc. Brno, s. 239–245.

MYERS, A. 1987: *All shot to pieces? Inter-assemblage variability, lithic analysis and Mesolithic assemblage "types": some preliminary observations*. In: A. G. Brown, M. Edmonds (eds.), Lithic Analysis and Later British Prehistory, British Archaeological Reports, Oxford, s.137–153.

MYERS, A. 1989: *Reliable and maintainable technology in the Mesolithic of mainland Britain*. In: R. Torrence (ed.), Time, Energy and Stone Tools, Cambridge, s. 78–91.

NASH, G. 1998: *Exchange, Status and Mobility. Mesolithic portable arts of Southern Scandinavia*. Oxford.

NEUHAUSLOVÁ, Z. A KOL. 1998: *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky*. Praha.

NEUSTUPNÝ, E. 1985: *K holocénu Komořanského jezera*. PA 76, s. 9–70.

NEUSTUPNÝ, E. 1986: *Sídelní areály pravěkých zemědělců*. PA 77, Praha, s. 226–276.

NEUSTUPNÝ, E. 1993: *Archaeological method*. Cambridge.

NOWAK, M. 2014: *Environmental Indications of Human Activity in the Polish Western Carpathians during the Neolithic*. Příspěvek na 20th International meeting of EAA, Istanbul.

OBERMAIER, H. 1924: *Fossil Man in Spain*. New Haven.

OBERMAIER, H. – WERNERT, P. 1919: *Las pinturas rupestres del barranco della Valorta*. Madrid.

OETELAAR, G. A. – OETELAAR, D. J. 2011: The Structured World of the Niitsitapi: The Landscape as Historical Archive among Hunter-Gatherers of the Northern Plains. In: A. Cannon (ed.), Structured Worlds – The Archaeology of Hunter-Gatherer Thought and Action, Sheffield, s. 69–94.

OLIVA, M. 1992: *La Géographie de l´occupation paléolithique en pays Tchéques e tle probleme de l´adaptation aux régions montagneuses*. Preistoria alpina 28/1, s. 165–176.

OLIVA, M. 2001: *Gravettienská sídliště u Pavlova: k otázce využívání silicitů krakovské Jury*. Acta Musei Moraviae. Scientiae sociales 86/1, s. 45–100.

OLIVA, M. 2008: *Paleolitické osídlení litické exploatační oblasti Krumlovský les*. Acta Musei Moraviae. Scientiae sociales 93/1, s. 3–38.

OLIVA, M. 2010: *Pravěké hornictví v Krumlovském lese*. Brno.

ORLIAC, M. 1988a: *Mésolithique*. In: A. Leroi-Gourhan (ed.), Dictionaire de la préhistoire, Paříž,s. 686.

ORLIAC, M. 1988b: *Mésolithique d´Europe*. In: A. Leroi-Gourhan (ed.), Dictionaire de la préhistoire, Paříž, s. 686–687.

ORLIAC, M. 1988c: *Microlithe*. In: A. Leroi-Gourhan (ed.), Dictionaire de la préhistoire, Paříž, s. 692.

ORLIAC, M. 1988d: *Rhombé 2*. In: A. Leroi-Gourhan (ed.), Dictionaire de la préhistoire, Paříž, s. 903.

ORTON, C. 2000: *Sampling in Archaeology*. Cambridge.

PARDOE, C. 2014: *Conflict and Territoriality in Aboriginal Australia: Evidence from Biology and Ethnography*. In: M. W. Allen, T. L. Jones (eds.), Violence and Warfare among Hunter-Gatherers, Walnut Creek, s. 112–132.

PARKMAN, M. 2006: *Zpráva o činnosti archeologického pracoviště Prachatického muzea v roce 2004-2006*, Zlatá stezka 13, Prachatice, s. 181–197.

PARKMAN, M. 2007: *Zpráva o činnosti archeologického pracoviště Prachatického muzea v roce 2007*, Zlatá stezka 14, Prachatice, s. 133–140.

PAUKNEROVÁ, K. 2010: *Tělo – chůze - krajina: Pravěké zemědělské kultury v rovinatých terénech Čech*. [dizertační práce] Praha – Univerzita Karlova – Katedra antropologie FHS UK, uloženo v repozitáři závěrečných prací UK.

PAVLŮ, I. 2005: *Neolitizace střední Evropy*. AR 57, s. 293–302.

PAVLŮ, I. – ZÁPOTOCKÁ, M. 2007: *Archeologie pravěkých Čech, díl 3, Neolit*. Praha.

PAVLŮ, I. – VOKOLEK, V. 1992: *Early Linear Pottery Culture in the East Bohemian region*. PA 83/1, s. 41–87.

PEEV, P. I. 2009: *The Neolithisation of the Eastern Balkan Peninsula and fluctuations of the Black Sea level*. Quaternary international 197, s. 87–92.

PELEGRIN, J. 1988: *Nucleus*. In: A. Leroi-Gourhan (ed.), Dictionaire de la préhistoire, Paříž, s. 759–760.

PELEGRIN, J. 2002a: *Principes de la reconnaissance des méthodes et techniques de taille*. In: J. Chabot (ed.), Tell'Atij, Tell Gudeda: Industrie lithique; Analyse technologique et fonctionnelle. Cahiers d'archéologie du CELAT 13, Série archéométrie, 3, s. 215–226.

PELEGRIN, J. 2002b: *La production des grandes lames de silex du Grand-Pressigny*. In: J. Guilaine (ed.), Matériaux, productions, circulations, du Néolithique à l'Age du bronze. Paříž, s. 125–141.

PELEGRIN, J. 2003: *Blade making techniques from the Old World: insights and applications to Mesoamerican obsidian lithic technology*. In: K. Hirth (ed.), Experimentation and Interpretation in Mesoamerican Lithic Technology. Salt Lake City, s. 55–71.

PELEGRIN, J. 2005: *Remarks about archaeological techniques and methods of knapping: elements of a cognitive approach to stone knapping*. In: V. Roux, B. Bril (eds.), Stone knapping: the necessary condition for a uniquely hominid behaviour. Cambridge, s. 23–33

PELEGRIN, J. 2007. *Réflexions sur la notion de spécialiste dans la taille de la pierre au Paléolithique*. In: R. Desbrosses, A. Thévenin (eds.), Des grottes de Châtelperron au Musée des Antiquités nationales: hommages à Henri Delporte. Paříž, s. 315–318.

PERLÈS, C. 2009. *Les industries lithiques néolithiques: logiques techniques et logiques sociales*. In: De la Méditerranée et d'ailleurs, Mélanges offerts à Jean Guilaine. Toulouse, s. 557–571.

PERRIN, T. 2009: *New perspectives on the Mesolithic/Neolithic transition in northern Italy*. In: S. B. McCartan, R. Schulting, G. Warren, P. Woodman (eds.), Mesolithic Horizons. Oxford, s. 514–520.

PETRBOK, J. 1937: *Stratigrafie mikrolitické stanice u Kozelnad Labem*. Obzor prehistorický 10, s. 280–283.

PETRBOK, J. 1942: *Stratigrafická chronologie Českého mesolitu*. Věstník Královské české společnosti nauk, Praha, s. 1–21.

PICKARD, C. – BONSALL, C. 2004: *Deep sea fishing in the European Mesolithic: Fact or Fantasy?* European Journal of Archaeology 7/3, s. 273–290.

PICKARD, C. – BONSALL, C. 2014: *Mesolithic and Neolithic shell middens in western Scotland: a comparative analysis of shellfish exploitation patterns*. In: M. Roksandic, S. Mendonça, S. Eggers, M. Burchell, D. Klokler (eds), *The Cultural Dynamics of Shell Middens and Shell Mounds: a worldwide perspective.* Albuquerque: University of New Mexico Press, s. 251–353.

PIŠTA, F. 1982: *Přirozená společenstva jedlobukového a smrkobukového stupně v jižní části Šumavy*. Praha.

PLESKA, M. 2012: *Nález bronzové dýky ze Zdelova (okr. Rychnov nad Kněžnou)*. Archeologie Východních Čech 1, s. 71–74.

PŁONKA, T. 1995: *Osadnictwo paleolityczne i mezolityczne pod grodziskiem wczesnośredniowiecznym w Bardzie, w Sudetach Środkowych*, Studia Archeologiczn 26, s. 65–122.

PŁONKA, T. 2003: *The Portable Art of Mesolithic Europe*. Vratislav.

POKORNÝ, P. 2011: *Neklidné časy*. Praha.

POKORNÝ, P. – HORÁČEK, I. 2006: *Přírodní rámec nejstaršího osídlení jižních Čech*. In: S. Vencl (ed.), Nejstarší osídlení jižních Čech. Paleolit a mesolit. Praha, 325–343.

POKORNÝ, P. – KUNEŠ, P. – ŠÍDA, P. – CHVOJKA, O. 2008: *Mezolitické osídlení bývalého jezera Švarcenberk (jižní Čechy) v kontextu vývoje přírodního prostředí*. In: J. Beneš, P. Pokorný (eds.), Bioarcheologie v České republice. České Budějovice – Praha, s. 145–176.

POKORNÝ, P. – ŠÍDA, P. – CHVOJKA, O. – ŽÁČKOVÁ, P. – KUNEŠ, P. – SVĚTLÍK, I. – VESELÝ, J. 2010: *Palaeoenvironmental research of the Schwarzenberg Lake, southern Bohemia, and exploratory excavations of this key Mesolithic archaeological area*. PA, s. 5–38.

POSPÍŠIL, L. 1997: *Etnologie práva*. Praha.

POTEKHINA, I. 1998: *Ancient North Europeans in the Mesolithic-Neolithic Transition of Southeast Europe*, In: M. Zvelebil, L. Domańska, R. Dennell (eds.), Harvesting the Sea, Farming the Forest, Sheffield, s. 65–69.

PRESCOTT, C. 1996: *Was there really a Neolithic in Norway?* Antiquity 70/1, s. 77–87.

PRESTON, P. R. 2012: *Lithics to landscapes : hunter-gatherer tool use, resource exploitation and mobility during the Mesolithic of the central Pennines, England*. [dizertační práce] Oxford – University of Oxford – Institute of Archaeology, uloženo v Bodleian Library v Oxfordě.

PRICE, T. D. – CHAPELL, S. – IVES, D. J. 1982: *Thermal Alteration in Mesolithic Assemblages*. Proceedings of Prehistoric Society 48, s. 467–485.

PRICE, T. D. – PETERSEN, E. B. – RICHARDS, P. R. 2009*: New radiocarbon dates from the Stone Age graves at Dragsholm, Denmark*. In: S. B. McCartan, R.

Schulting, G. Warren, P. Woodman (eds.), Mesolithic Horizons. Oxford, s. 632–638.

PROŠEK, F. 1950: *Mesolitická drobnotvará industrie v Čechách*. In: Filipův sborník, Praha, s. 1–18.

PŘICHSTAL, A. 2009: *Kamenné suroviny v pravěku východní části střední Evropy*. Brno.

PŘICHYSTAL, A. – ŠTĚPÁNEK, L. 2004: *Kamenný stůl na Čertově mlýně (1207 m)v Moravskoslezských Beskydech – dolmen nebo pseudodolmen?* In: V. Hašek, R. Nekuda, M. Ruttkay (eds.), Ve službách archeologie 5, Brno, s. 133–138.

QUITT, E. 1971: *Klimatické oblasti Československa*. Studia geographica 16. Brno.

RANKAMA, T. 2003*: The Colonisation of Northernmost Finnish Lapland and the Inland Areas of Finmark.* In: L. Larsson (ed.), Mesolithic on the Move. Oxford, s. 37–46.

RANKAMA, T. (ed.) 2011: *Mesolithic Interfaces*. Helsinky.

REBOUX, M. 1873: *Des trois époques de la pierre*. Bulletin de la Société de l´ Anthropologie de Paris 8, s. 523–531.

REICHERTOVÁ, K. 1977: *Litomyšl*. Praha.

ROKSANDIC, M. 2004: *Contextualizing the evidence of violent death in the Mesolithic: Burials associated with victims of violence in the Iron Gates Gorges*. M. Roksandic (ed.), Violent Interactions in the Mesolithic: Evidence and meaning, Oxford, s. 53–74.

ROMPORTL, D. 2009: *Typologie krajiny České republiky*. [dizertační práce] Praha – Univerzita Karlova – Přírodovědecká fakulta, uloženo v repozitáři UK.

ROUX, V. 2007: *Ethnoarchaeology: A Non Historical Science of Reference Necessary for Interpreting the Past*. Journal of Archaeological Method and Theory 14/2, s. 153–178.

ROWLETT, R. M. – MANDEVILLE, M. D. – ZELLER, E. J. 1974: *The interpretation and dating of humanly worked siliceous materials by thermoluminiscence analysys*. Proceedings of the Prehistoric Society 40, s. 37–44.

ROWLEY-CONWY, P. 1996: *Why didn´t Westropp´s ´Mesolithic´ Catch on in 1872*. Antiquity 70, s. 940–944.

ROZOY, J. – G. 1969: *Epipaléolithique-Mésolithique: les microlithes géométriques*, Bulletin de société préhistorique française, s. 355–366.

ROZOY, J. – G. 1978: *Les derniers chasseurs*. Charleville.

ROZOY, J. – G. 1999: *Le mode de vie au Mésolithique*. In: A.Thévenin, P. Bintz (eds.), L'Europe des derniers chasseurs. Épipaléolithique et Mésolithique. Actes du colloque international U.I.S.P.P. Grenoble 1995, Grenoble, s. 39–50

RYBNÍČKOVÁ, E. 1966: *Pollen-analytical reconstruction of vegetation in the upper regions of the Orlické hory mountains, Czechoslovakia*. Folia geobot. Phytotax. 1, s. 289–310.

SEETAH, K. 2011: *Modern analogy, cultural theory and experimental replication: a merging point at the cutting edge of archaeology*. World Archaeology 40/1, s. 235–150.

SEITZER-OLAUSSON, D. J. 1983: *Experiments to investigate the effects of heat pretreatment on use-wear on flint tools*. Proceedings of the Prehistoric Society 49, s. 1–13.

SEITZER-OLAUSSON, D. J. – LARSSON, L. 1982: *Testing for the presence of thermal pretreatment of flint in the Mesolithic and Neolithic of Sweden*. Journal of Archaeological Science 9/3, s. 275–285.

SCHILD, R. – FIEDORCZUK, J. – HENSEL, Z. 2011: *Rydno: a Stone Age red ochre quarry and socioeconomic center: a century of research*. Varšava.

SCHILD, R. – TOBOLSKI, K. – KUBIAK-MARTENS, L. – BRATLUND, B. – EICHER, U. – CALDERONI, G. – MAKOWIECKI, D. – PAZDUR, A. – PAZDUR, M. M. – SCHWEINGRUBER, F. H. – VAN NEER, W. – WINIARSKA-KABACINSKA, M. – ŽUREK, S. 2003: *Harvesting pike at Tłokowo*. In: L. Larsson (ed.), Mesolithic on the Move. Oxford, s. 149–155.

SCHINDLER, D. L. – HATCH, J. W. – HAY, C. A. – BRADT, R. C. 1982: *Aboriginal thermal alteration of a central Pennsylvanie jasper: analytical and Behavioral implications*. American Antiquity 47, s. 526–544.

SCHLANGER, S. H. 1992: *Recognizing Persistent Places in Anasazi Settlement Systems*. In J. Rossignol, L. Wandsnider, Space Time, and Archaeological Landscapes, New York, s. 91–112.

SCHLANGER, N. 2004: *"Suivre les gestes éclat par éclat" – la chaine opératoire par A. Leroi-Gourhan*. In F. Adouze, N. Schlanger, Autour de l´homme: contexte et actualité d´André Leroi-Gourhan, Paříž, s. 5–28.

SCHULTING, R. 2003: *The marrying kind: evidence for a patrilocal postmarital residence pattern in the Mesolithic of southern Brittany?* In: L. Larsson (ed.), Mesolithic on the Move. Oxford, s. 431–441.

SHANKS, M. – TILLEY, CH. 1996: *Social theory and archaeology*. Oxford.

SIBLÍK, J. 1906: *Pozdní mohyly žárové na Blatensku*. PA 21, s. 573–582.

SIGL, J. 1975: *BZO 1972*. Praha.

SIGL, J. – VOKOLEK, V. 1979: *Záchranné výzkumy a jiné akce provedené v terénu v roce 1978*, Zpravodaj KMVČ VI/1, Hradec Králové, s. 3–10.

SIGL, J. – VOKOLEK, V. 1980: *Záchranné výzkumy a jiné akce provedené arch. odd. KMVČ v Hradci Králové v r. 1979*, Zpravodaj KMVČ VII, Hradec Králové, s. 1–2.

SIGL, J. – VOKOLEK, V. 1982: *BZO 1978 - 1979*. Praha.

SIGL, J. – VOKOLEK, V. 1984: *BZO 1980-1981*. Praha.

SIGL, J. 1995: *BZO 1990/2*. Praha.

SILBERBAUER, G. B. 1994: *A Sense of Place*. In: S. Burch, L. J. Ellanna (eds.), Key Issues in Hunter-Gatherer Research, Oxford, s. 119–143.

SKLENÁŘ, K. 1977: *Nejstarší lidská obydlí v Československu*. Praha.

SKLENÁŘ, K. 1983: *Archaeology in Central Europe the First 500 Years*. New York.

SKLENÁŘ, K. 2000: *Hořín III, Mezolithische und hallstattzeitliche Siedlung*, Fontes Archaeologici Pragenses 24. Praha.

SKLENÁŘ, K. 2008: *Dějiny výzkumu starší a střední doby kamenné (paleolitu a mezolitu) v Českých zemích*, Sborník NM 62/2-4, Praha.

SKLENÁŘ, K. – HARTL, K. 1989: *Archeologický slovník, část I. Kamenné artefakty*. Praha.

SKRUŽNÝ, L. 1961: *Archeologické výzkumy Východočeského muzea v Pardubicích*, Zprávy Východočeského muzea Pardubice, Pardubice, s. 12–14.

SKRUŽNÝ, L. 1962: *Dějiny vraclavského hradiska*, Zprávy Východočeského muzea Pardubice, Pardubice, s. 8–13.

SKUTIL, J. 1939/40: *Několik drobných nálezů mincí z českomoravského pomezí*. Trstenická stezka XIX, 100. Litomyšl.

SKUTIL, J. 1947/48: *Z nejdávnější minulosti Litomyšlska a Poličska*. Praha.

SKUTIL, J. 1952: *Přehled českého paleolitika a mesolitika*. Praha.

SOBOTKOVÁ, A. – ROSS, S. – NEHRIZOV, G. – WEISSOVÁ, B. 2010: *Tundzha Regional Archaeological Project Kazanluk Survey: Preliminary Report. Spring 2009 and 2010*. Studia Hercynia 14, Praha, s. 56–66.

SOGNES, K. 2001: *Prehistoric Imaginery and Landscapes*. Oxford.

SPIKNIS, P. 1995: *Virtual landscapes; GIS and lithic scatters*. In J. Schoffield (ed.), Lithics in context, Londýn, s. 95–104

STARR, H. – HARRIS, S. 2009: *Are we there yet? Using GIS to investigate paths and landmarks in the Mesolithic of south-west Germany*. In: S. B. McCartan, R. Schulting, G. Warren, P. Woodman (eds.), Mesolithic Horizons, Oxford, s. 89-95.

STERNKE, F. – SØRENSEN, M. 2009: *The identification of children´s flint knapping products in Mesolithic Scandinavia*. In: S. B. McCartan, R. Schulting, G. Warren, P. Woodman (eds.), Mesolithic Horizons, Oxford, s. 722–727.

STOCZKOWSKI, W. 1987: *The Mesolithic Society*. In: J.K. Kozłowski, S. K. Kozłowski (eds.), New in Stone Age Archaeology, Varšava, s. 85–114.

SULLIVAN, A. 1998: *Surface Archaeology*. Albuquerque.

SVOBODA, J. 2008: *The Mesolithic of the Middle Danube and Upper Elbe rivers*. In: G. Bailey, P. Spikins (eds.), Mesolithics in Europe. Cambridge.

SVOBODA, J. (ed.) 2003: *Mezolit severních Čech*. Brno.

SVOBODA, J. – HAJNALOVÁ, M. – HORÁČEK, I. – NOVÁK, M. – PŘICHYSTAL, A. – ŠAJNEROVÁ, A. – YAROSHEVICH, A. 2007: *Mesolithic settlement and activities in rockshelters of the Kamenice river canyon, Czech republic*. Eurasian Prehistory 5/1, s. 95–127.

SVOBODA, J. A. – NOVÁK, J. – NOVÁK, M. – SÁZELOVÁ, S. – DEMEK, J. – HLADILOVÁ, Š. – PEŠA, V. 2013: *Palaeolithic/Mesolithic stratigraphic sequences at Údolí Samoty and Janova zátoka rock shelters (Northern Bohemia)*. Archäologisches Korrespondenzblatt 43/4, s. 469–488.

SVOBODA, J. A. – SÁZELOVÁ, S. – KOSINTSEV, P. A. – JANKOVSKÁ, V. – HOLUB, M. 2011: *Resources and spatial analysis at actual Nenets campsites: Ethnoarchaeological implications*. Journal of Anthropological Archaeology 30, s. 30–43.

SVOBODOVÁ, H. – SOUKUPOVÁ, L. – REILLE, M. 2002: *Diversified development of mountain mires, Bohemian Forest, Central Europe, in the last 13 000 years*, Quaternary International 91, s. 123–135.

SÝKOROVÁ, I. – FRIDRICH, J. 2005: *Předběžná zpráva o výzkumu mezolitického sídliště v Chržíně, okr. Kladno*, Archeologie ve středních Čechách 9, s. 67–75.

ŠAMONIL, P. – KRÁL, K. – HORT, L. 2010: *The role of tree uprooting in soil formation: A critical literature review*. Geoderma 157, s. 65–79.

ŠÍDA, P. 2012: *Metody terénního archeologického výzkumu*. Ústí nad Orlicí.

ŠÍDA, P. – EIGNER, J. – FRÖHLICH, J. – MORAVCOVÁ, M. – VOKOUNOVÁ, D. 2011: *Doba kamenná v povodí horní Otavy.* České Budějovice.

ŠÍDA, P. – FRÖHLICH, J. – CHVOJKA, O. 2008*: Pozdně paleolitická a mezolitická stanoviště na horní Vltavě u Perneku. Nové poznatky o předneolitickém osídlení Lipenska*. Archeologické výzkumy v jižních Čechách 21, s. 3–29.

ŠÍDA, P. –CHVOJKA, O. – POKORNÝ, P. 2009*: Výsledky první etapy výzkumu mezolitické lokality Švarcenberk 7 u Ponědrážky (okr. Jindřichův Hradec)*. Archeologické výzkumy v jižních Čechách 22, s. 5–16.

ŠÍDA, P. – POKORNÝ, P. – KUNEŠ, P. 2007: *Dřevěnné artefakty raně holocénniho stáří z litorálu zaniklého jezera Švarcenberk*. Přehled výzkumů 48, s. 55–64.

ŠÍDA, P. – PROSTŘEDNÍK, J. 2007: *Pozdní paleolit a mezolit Českého ráje: perspektivy poznání regionu*. AR 59, s. 443–460.

ŠKRDLA, P. 2006: *Mladopaleolitické sídelní strategie v krajině: příklad středního Pomoraví*. Přehled výzkumů 47, s. 33–48.

TILLEY,. CH. 1994: *A Phenomenology of the Landscape: places, paths and monuments*. Londýn.

TIXIER, J. – INIZIAN, M. L. – REDURON, M. – ROCHE, H. 1995: *Technologie de la pierre taillée*. Meudon.

TOLAN-SMITH, CH. 2003: *The social context of landscape learning and the lateglacial – early postglacial recolonization of the British Isles*. In: M. Rockman, J. Steele (eds.), Colonization of Unfamiliar Landscapes. Londýn, s. 116–129.

TOMÍČEK, A. 1921/22: *Hradisko u Benátek*, Od Trstenické stezky I, Litomyšl, s. 91–92.

TOMÍČEK, A. 1926: *Stezka Trstěnická a pole Hrutovská, nástin dějin Litomyšlska, Poličska a Mýtska do roku 1265*. Litomyšl.

TUŠLOVÁ. P. 2012: *Systematická povrchová prospekce v jižním Uzbekistánu*. [diplomová práce] Praha – Univerzita Karlova – Filozofická fakulta, uloženo v repozitáři prací UK.

VALDE–NOWAK, P. (ed.) 1999: *Początki osadnictwa w Sudetach*. Krakov.

VALDE–NOWAK, P. 2008: *Neolithic in the European Mid-Mountains. Case study from the Polish Carpathians*. In: S. Grimaldi, T. Perrin, J. Guilaine (eds.), Mountain Environments in Prehistoric Europe, Oxford, s. 131–136.

VALDE–NOWAK, P. 2010: *Short settled Neolithic sites in the mountains. Economy or religious practice? Case Studies from the Polish Carpathians and Germain Mid-Mountains*. In: T. Kerig, A. Zimmermann (eds.), Economic archaeology: from structure to performance in Europeanarchaeology. Bonn, 2013. s. 215−225.

VALOCH, K. 1978: *Die endpaläolitische Siedlung in Smolín*. Praha.

VALOCH, K. 1988: *Die Erforschung der Kůlna – Höhle*. Brno.

VALOCH, K. 1992: *Příspěvek k otázce mezolitu na Moravě*, ČMM 77, 67–74.

VAN REYBROUCK, D. 2012: *From primitives to primates. A history of ethnographic and primatologicel analogies in the study of prehistory*. Leiden.

VAQUERO, M. – ALONSO, S. – GARCÍA-CATALÁN, S. – GARCÍA-HERNÁNDEZ, A. – GÓMEZ DE SOLER, B. – RETTIG, D. – SOTO, M. 2012: *Temporal nature and recycling of Upper Paleolithic artifacts: the burned tools from the Molí del Salt site (Vimbodí i Poblet, northeastern Spain)*. Journal of Archaeological Science 39, s. 2785–2796.

VENCL, S. 1960: *Kamenné nástroje prvních zemědělců ve Střední Evropě*, Sborník Národního muzea v Praze, svazek XIV číslo 1–2. Praha.

VENCL, S. 1965: *Osídlení Litomyšlska lidem volutové keramiky*, AR 17, Praha,s. 690–694.

VENCL, S. 1967a: *Depot čepelí z Borče*. AR 19, s. 180–186.

VENCL, S. 1967b: *Nové archeologické nálezy u Chocně*. Listy Orlického muzea 2, Choceň, s. 7–18.

VENCL, S. 1970a: *Das Spätpaläolithikum in Böhmen*. Anthropologie 8/1, s. 3–68.

VENCL, S. 1970b*: Mesolitické osídlení Českého krasu*. AR 22, s. 643–657.

VENCL, S. 1971: *Topografická poloha mezolitických sídlišť v Čechách*. AR 23, Praha, s. 169–187.

VENCL, S. 1974: *Pravěké počátky osídlení okresu Ústí nad Orlicí*, Orlické hory a Podorlicko 6, Rychnov nad Kněžnou, s. 69–72.

VENCL, S. 1978: *Stopy nejstarší lidské práce ve východních Čechách*. Hradec Králové.

VENCL, S. 1982a: *Mladopaleolitické a mezolitické osídlení v Dobrušce*, AR 34, Praha, s. 353–360.

VENCL, S. 1982b*: K otázce zániku sběračsko – loveckých kultur. Problematika vztahů mesolitu vůči neolitu a postmesolitických kořistníků vůči mladším pravěkým kulturám*, AR 34, s. 648–694.

VENCL, S. 1989: *Mezolitické osídlení na Šumavě*, AR 41, Praha, s. 481–501, 593.

VENCL, S. 1990a: *K současnému stavu poznání kamenných surovin mezolitu*, AR 42, 233–243.

VENCL, S. 1990b: *K otázkám časoprostorových rozdílů v intenzitě paleolitických a mezolitických osídlení ve střední Evropě*. PA 81, s. 448–457.

VENCL, S. 1991: *On the importance of the spatiotemporal differences in the intensity of Palaeolithic and Mesolithic settlement in Central Europe*, Antiquity 65: 247, s. 308–317.

VENCL, S. 1992: *Mezolitická osídlení v katastru obce Sopotnice okr. Ústí nad Orlicí*, PA 83, Praha, s. 7–40.

VENCL, S. 1995a: *K otázce věrohodnosti svědectví povrchových průzkumů*, AR 47, s. 11–57.

VENCL, S. 1995b: *Moldava, okr. Teplice*. Výzkumy v Čechách 1990/2, Praha, s. 211.

VENCL, S. 1996a: *Archeologický výzkum jeskyně Martina*. In: Tetín speleologický a historický, Praha, s. 63–67.

VENCL, S. 1996b: *Předneolitické osídlení v okolí Tatenic, okr. Ústí nad Orlicí.* Časopis Moravského muzea 81/1, s. 79–95.

VENCL, S. 1997: *BZO 1993–1995*. Praha.

VENCL, S. 1999: *Stone Age Warfare*. In: J. Carman, A. Harding (eds.), Ancient Warfare, Sutton, s. 57–72.

VENCL, S. (ed.) 2006a: *Nejstarší osídlení Jižních Čech*. Praha.

VENCL, S. 2006b: *Hrubotvaré složky inventářů*. In: R. Sedláček, J. Sigl, S. Vencl (eds.), Vita archeologica, sborník Víta Vokolka, Hradec Králové 2006, 359–363.

VENCL, S. (ed.) 2007: *Archeologie pravěkých Čech, Sv. 2 Paleolit a mezolit*. Praha.

VENCL, S. (ed.) 2013: *Prehistory of Bohemia. 1, The Palaeolithic and Mesolithic*. Praha.

VENCL, S. – BENEŠ, J. – BLAJEROVÁ, M. – OPRAVIL, E. – PEŠKE, L. – SVĚTLÍK, I. 2009: *Pravěké osídlení jeskyně Martina, k. ú .Tetín, okr. Beroun*. PA 100, s. 5–48.

VENCL, S. – DOBEŠ, M. – ZADÁK, J. – ŘÍDKÝ, J. 2011: *K osídlení kultury řivnáčské na východním okraji Prahy*. AR 63/1, s. 90–135.

VENCL, S. – ŠAFÁŘ, F. 1982: *Pozdně paleolitická stanice z Chocně, okr. Ústí nad Orlicí*. AR 34, Praha, s. 467–480.

VERJUX, C. 2006: *Trous de combustion, fosses-dépotoir et autres structures en creux antérieures au Néolithique en Europe*. In: M.-C. Frére Sautot (ed.), Des trous... Structures en cerux pré- et protohistoriques, Montagnac, s. 457–471.

VÍCH, D. – VOKOLEK, V. 1997: *Nálezy získané do sbírky AO MVČ v letech 1996-97*. Zpravodaj MVČ 23, Hradec Králové, s. 3–27.

VÍCH, D. 1999: *Pravěké osídlení na horním toku řeky Loučné*. [diplomové práce.] Hradec Králové – Vysoká škola pedagogická v Hradci Králové,

pedagogická fakulta. (Opravená verze uložena v Muzeu východních Čech v Hradci Králové.)

VÍCH, D. 2001: *Povrchová prospekce v severní Části Boskovické brázdy v roce 1997–2000*. Zpravodaj muzea v Hradci Králové 27, s. 27–56.

VÍCH, D. 2006: *Přehled archeologických akcí Regionálního muzea ve Vysokém Mýtě za rok 2005*. Pomezí Čech, Moravy a Slezska 7, Litomyšl, s. 217–231.

VÍCH, D. 2007: *Přehled archeologických akcí Regionálního muzea ve Vysokém Mýtě za rok 2006*. Pomezí Čech, Moravy a Slezska 8, Litomyšl, s. 175–204.

VÍCH, D. 2010a: *Archeologické výzkumy Regionálního muzea ve Vysokém Mýtě v roce 2009*, Zprávy České archeologické společnosti, Suppl. 78 (2010), s. 15.

VÍCH, D. 2010b: *Přehled archeologických akcí Regionálního muzea ve Vysokém Mýtě za rok 2007*, Zpravodaj MVČ 34, Hradec Králové, s. 57–74.

VÍCH, D. 2012a: *Neolitické a eneolitické osídlení severní části Boskovické brázdy*. Archeologie ve středních Čechách 16/1, s. 29–126.

VÍCH, D. 2012b: *Povrchová prospekce v severní části Boskovické brázdy v letech 2006–2009*. Archeologie východních Čech 2, s. 142–146.

VLČEK, V. A KOL. 1984: *Zeměpisný lexikon České socialistické republiky: Vodní toky a nádrže*. Praha.

VOKOLEK, V. 1978: *BZO 1975*. Praha.

VOKOLEK, V. 1981: *BZO 1976-77*. Praha.

VOKOLEK, V. 1982: *Neolitické sídliště v Cerekvici nad Loučnou*, Zpravodaj KMVČ IX/1, Hradec Králové, s. 61–80.

VOKOLEK, V. 1995: *BZO 1990/2*. Praha.

VOKOLEK, V. – VÍCH, D. 1993: *Archeologické nálezy na katastru Dolní a Horní Sloupnice (okr. Ústí n. Orl.)*, Zpravodaj MVČ 19, Hradec Králové, s. 20–28.

VOKOUNOVÁ FRANZEOVÁ, D. 2013: *Problematika sídelních strategií pozdního paleolitu a mezolitu na území Čech a Bavorska*. [dizertační práce] Plzeň – Západočeská Univerzita v Plzni, uloženo v repozitáři závěrečných prací ZČU.

VOLÁK,V. 1986: *900 let obce Vraclav*. Vraclav.

WADLEY, L. 2010: *Were snares and traps used in the Middle Stone Age and does it matter? A review and a case study from Sibudu, South Africa*. Journal of Human Evolution 58/2, s. 179–192.

WARREN, G. 2006: *Technology*. In: C. Conneller, G. Warren (eds.) Mesolithic Britain and Ireland: new approaches, Stroud, s. 13–34.

BARNARD, H. – WENDRICH, W. Z. 2008: *Archaeology of Mobility: Old World and New World Nomadism*. Los Angeles.

WESTROPP, H. M. 1866: *On the Analogous Forms of Implements Among Early and Primitive Races*. Journal of the Anthropological Society of London 4, s. 183–187.

WESTROPP, H. M. 1872: *Prehistoric Phases*. London.

WICKHAM-JONES, C. R. 2005: *Summer Walkers? – Mobility and the Mesolithic*. In: N. Milner, P. Woodman (eds.), Mesolithic Studies at the beginning of the 21st Century, Oxford, s. 30–41.

WHITTAKER, J. C. 1991: *Flintknapping: making and understanding flint tools*. Austin.

ZOTZ, L. 1944: *Von den Mammutjägern zu den Wikingen*. Lipsko.

ZELINKA, K. 1970: *Zaniklá sídliště na Litomyšlsku v předhusitské době*. Zprávy z muzeí od Trstenické stezky č.10, Litomyšl, s. 3–21.

ZVELEBIL, M. 1994: *Plant use in Mesolithic and its role in the transition to farming*. Proceedings of the Prehistoric Society 60, s. 35–74.

ZVELEBIL, M. 1996: *Farmers our ancestors and the identity of Europe*. In: P. Graves-Brown, S. Jones, C. Gamble (eds.), Cultural identity and archaeology, Londýn, s. 145–165.

ZVELEBIL, M. 2008: *Innovating hunter-gatherers: the Mesolithic in the Baltic*. In: G. Bailey, P. Spikins (eds.), Mesolithic europe, Cambridge, s. 18–59.

ZVELEBIL, M. (ed.) 1986: *Hunters in transition*. Cambridge.

ZVELEBIL, M. – GREEN, S. W. – MACKLIN, M. G. 1992*: Archaeological Landscapes, Lithic Scatters, and Human Behavior*. In: J. Rossignol, L. Wandsnider (eds.), Space Time, and Archaeological Landscapes, New York, s. 193–226.

ŽEBERA, K. 1946: *Nová paleolitická a mesolitická sídliště v českých zemích*. PA 42, s. 9–16.

Internetové zdroje:

http://www.infodatasys.cz/vav2003/sumava/grm.htm/ staženo 27.5.2014

http://www.sumavainfo.cz/Podnebi/ staženo 27.5.2014

http://www.npsumava.cz/cz/1261/sekce/zakladni-udaje/ staženo 27.5.2014

SUMMARY

This thesis focuses on the relationship between lithic technology and landscape types during the Mesolithic period in the Central European region. Hunter-gatherer societies inhabited all landscape types. These different types however could offer them different nourishment resources and other advantages. The intention of the work is to show how these different landscape types were exploited in many different ways and because of these various activities were undertaken there and this finally resulted in differences in archaeological records, especcially in composition of the lithic collections.

The introductory chapter offers a description of main objectives of the work and most important terms used in it. A general goal of the work is to find a way to understand Mesolithic settlement strategies by study of the lithic collections. I especially focus on the question if there are any differences between collections from different landscape types. Key terms important for proper understanding of the topic are described in this chapter. They were chosen according to the importance for comprehension of Mesolithic land use. Discussed terms are Mesolithic landscape, mobility, seasonality and settlement strategies. In archaeological literature these terms are used in quite different ways, so in introduction their meaning in this text is claryfied, because they are essential for understanding the Mesolithic way of life. The most important term is Mesolithic settlement strategy. This phrase reflects our understanding of landscape, mobility and seasonality in the context of the Mesolithic period. In this thesis settlement strategies are understood as a way the comunities moved around in the landscape and how they exploited natural resources. In archaeological records they could be seen mainly through the position of the site in the landscape, especially by regional differences of their position.

The second chapter is dedicated to the definition of the Mesolithics and description of this period. The chapter is focused mainly on Mesolithics in Central Europe, including some information about further regions. First, a brief history of the origin of Mesolithics as a term is given. This is followed by an explication of how Mesolithics originated from its Late Paleolithic background, how it developed during its time and finally about its unclear final phase and its ending. The end of Mesolithics is seen as a long term gradual change of way of life

possibly of interaction between Mesolithic and Neolithic groups. In following section cultural division of the Mesolithic period is explained, which is especially important for the Central European region, where we can see influences from all Europaean cultural groups. This thesis deals only with lithic collections and because of this important features of Mesolithic material culture are briefly mentioned. These features were probably present in these regions too, but hadn´t been proved yet but their presence in other regions is important for the full understanding of the complexity of the Mesolithic society. The final part of the chapter is providing information about some features of the Mesolithics which are typical for the Bohemian region and presenting tendencies in current Mesolithic research.

The third chapter offers details to the theoretical background and methodology. Work has diverted a little bit from the Czech tradition, so theoretical background is widely explained. Accent is put especially on the methodology of fieldwork and on the technological approach of the processing of lithic collections. Difference between off-site and on-site approach in the fieldwork methodology is discussed diference and content of the term site/concentration is set. The section focussed on processing of the material emphasises on explanation of the technological approach which is often misused in Bohemia and then the main categories used in the description of the finds are characterised.

The main section provides a description of the lithics collections and its analysis. The core of this study is in the material study from two different regions in Czech Republic. The collections come from unstratified sites which were remarkably affected by postdepositional processes. Dating of these sites come only from relative not absolute chronology. Most important theoretical concepts for the processing and interpretation were technological ones (processing of the material) and landscape archaeology (interpretation of the records).

The first region is located in a hilly landscape of Eastern Bohemia. Hundreds of different sites were found there. Majority of the material comes from surface survey and a smaller part from small size excavations. Sites in this region differ from a single finds to the sites where thousands of pieces were found. In the whole region more than 25 000 pieces were found. A majority of the collections from different sites was processed. A smaller part of the finds was published and

the published material was studied only in these publications. Variability within the sites is quite large. It seems that Mesolithic settlement in the region was repetitive during the whole period. This chapter describes how finds were collected. Most of them come from non-systematic surface survey, this was also how all the sites were found. This type of survey continues until today especially at the areas where no finds come from. In the region, where the concentration of finds is the highest, systematic survey was conducted to find if there is any difference in how the concentrations are seen if the area is walked systematically or not. Fortunatelly it seems that the sites were defined corectly, because no big difference was seen if the area that was walked systematically compared to original data. Few sites were excavated at this stage of research and it will be continued in the future. The most important sites are presented in detail. There were 24 sites chosen for this presentation. These sites were chosen from the richest concentrations and the objective was to show how variable the sites are. So some of them are smaller, some bigger, their dating is in some cases not very clear in other cases it seems to be quite precise. The rest of the material is described altogether following particular aspects of lithics collections. These aspects are: typology, technology, used raw materials and other characteristics of lithics (patination, eolisation, burning and cortex presence). In typological analysis present typical artifacts are mentioned, but no further theoretical analysis was done. Majority of the geometric microliths was made of local raw material or of erratic flint. But there are some retouched or typical pieces made also of different other raw materials from Poland, Slovakia, and Bohemia. Differences in representation of the typo-technological categories are one of the important features. This may be interpreted as a result of differences in the site use. There are some sites (e.g. Vlčkov, nal. 1; Pekla, nal. 1; Horní Sloupnice, nal. 20) where all categories are present and collections are quite numerous (1000–3500 lithic pieces), these sites could be longer time campsites, or used repetitively. Than there are sites where only cores were found, or just waste (e.g. Horní Sloupnice, nal. 59), these could be interpreted as the sites, where mainly blanks were produced. Then there are interesting single finds of the retouched pieces (e.g. Příluka), which could be interpreted as a result of a chase or just loss. And of course majority of studied surface scatters is not significant, so we are not certain about their purpose.

Technological aspects of the collections are quite interesting, it seems that the technology used was mainly soft stone to make blades and bladelets from the raw materials of very poor quality. One of the most interesting characteristics of the collection is the composition of the used raw materials. The majority of raw materials is of local provenience and of a very poor quality. The characteristics of this raw material were probably improved by heat treatment, this method was not recognised in Czech Republic until today. Next to the local raw materials many different kinds of imported raw materials were used as well. Some of the raw materials were transported across a long distances (e.g. obsidian more than 400 kms). A majority of the imported material comes from the Moravian region, but there are many different directions where the raw materials comes from. There is not any difference in the exploitation of the different kinds of the raw materials, which is the typical feature of the European Mesolithic collections. Differences in the composition of the raw materials is one important feature of the different typological categories. Found cores are mostly made of local raw material, but the retouched pieces are often made of eratic flint, in the case of blades/bladelets situation differs in particular sites.

Except for the heat treatment, the important feature mentioned there is also a presence of burnt pieces. Especially if their percentage is quite high or when retouched pieces were burnt too. Then there is possible interpretation, that these pieces were destroyed in some kind of a ritual similar to the Northern American Potlatch.

At some of the sites the dating of particular pieces is especially problematic when different prehistoric cultures were found. But usually it is possible to determine whether the collection includes Mesolithic component. At the end of the chapter we provide objectives for further research in the region. There is plenty room for further fieldwork and theoretical questions.

This particular Mesolithic settlement seems to be interesting and important cluster. This thesis provides first information about settlement and lithics collections in this area in order to understand the position of this region within Central Europe, its conection to different areas and links between natural environment and human settlement, further study is necessary.

A second region is a mountain settlement in altitude of around 1 000 m above sea level, located near the Czech/Bavarian border.

Here the material comes from test pitting and smaller size excavations. In this region there were found ten sites and about 500 of lithic pieces. The raw materials mainly come from Bavaria. lithics are dated to the final early Mesolithic period according to the relative chronology. In this region all sites are briefly described. Most important feature of this area is that natural environment and its changes are very well known. So this information could be linked with human activities in this region. Lithic collections are described in the same way as the Eastern Bohemian have been. From previous researches there are known almost 30 other sites in the Bohemian Forest region. New sites presented in my thesis are compared with older finds. Most of the previously known sites are situated in the lower parts of the Bohemian Forest region. These sites are somewhat different from the cluster in the higher altitudes. In the higher altitudes debitage has much smaller dimensions and raw material spectrum is not so variable. Bavarian chert is predominant, and other raw materials are present only in negligible amount.

Lithic collections from both regions were studied mainly in respect to the technology used. The aim of this study was to characterise the Mesolithic technologies in Bohemia. Concepts of „chaine opératoire“ were both flake and blade/bladelet. The soft hammer stone technology seems to be typical for the Central European Mesolithics. Sometimes even pieces evocating pressure technique were found and of course there are present pieces in hard hammer stone. According to the postdepositional processes we cannot say anything about the organisation of the sites. As to the activities at the sites we know that in many cases tools were produced and used at the very site. The interpretation of single find sites is not very clear, but they are important for the understanding of all settlements in the region. They could indicate the track directions or shorter breaks.

In the mountain regions it is possible that hunter-gatherers came to visit because of game/fish run and the altitude shift of ripen of the plants. Another important issue should be crossing the mountains to get raw material of better quality from Bavaria, which is quite common in western part of the Czech Republic and majority of finds in Bohemian Forest region are made of this particular raw material.

In the Eastern Bohemian region explanation of long-term Mesolithic settlement is not so easy. Actually, this region has not got any special

characteristics. The fact, that this is a waste area with no advantages leads us to an explanation, that in the Mesolithic period lies the origin of later human sedentism. Mesolithic people were not limited to any kind of game or raw material, but they were able to live in different conditions using different natural resources. They were using the landscape itself, and because of this we should study the landscape as something cultural, as an artefact.

In the final chapters the case studies are compared with different regional studies and thus the work is set in a wider frame. First of all in the fifth chapter a broader Bohemian frame is given. Mainly the data which could be set in to the wider frame are connected with the position of the sites in the landscape, or with the characteristic of the lithics. The position of the sites in the landscape has one clear feature, it is closely connected to the course of the streams and rivers. Reason for this relation should be in the moves of game and people, both these groups may use the course of the rivers as the axis of their move. In some Bohemian regions could be seen the relation between position and orientation of the slope, which wasn´t proved for the studied region. The southern-southwestern-southeastern orientation is predominant, but even northern slopes are sometimes occupied. Higher demands should be used at the sites which were used by larger groups, or for longer time, but shorter stops of the communities could be almost anywhere.

In the sixth chapter the main theoretical concept which is proposed by this work is described as followed. According to the nurture possibilities landscape types are divided into four main categories, every of them has different advantages for the hunter-gatherer communities:

1) around large rivers and lakes
2) in the hilly or flat landscape
3) in the mountain areas
4) around rock-shelters and in caves.

For all of these landscape types examples from Bohemia are given and at the end of the chapter there is a theoretical model of human moving in the landscape. In general the most complex are sites near big rivers and lakes. In some cases high degree of complexity could be seen at some of the sites in hilly landscape or near rock shelters. Less complex are sites in the mountains, and correlation that higher located sites are less complex.

In the seventh chapter view of the relationship between a Mesolithic hunter-gatherer society and natural environment is proposed. There are two main approaches to this relationship. One is a combination of the economic, ecological and subsistence factors, which provide limits for further reflections. There is a maximum number of the people who can live in a certain environment, our idea of these precise numbers is not very clear. However for Bohemia we can count with approximately 5000 people in groups of 10 to 50 person. There should be a kind of balance between the way the environment was exploited and its natural ability of regeneration. And so people could have lived the Mesolithic way of life for several thousands of years. But this is not the whole story. People are creatures with the ability to think, they are not simply responding to their natural environment. For the human society cultural aspects are as important as the natural ones. Our idea of specific forms of cultural conventions and how they shaped a relationship between people and landscape is even less clear than our idea of subsistence limits. There are some persisting features which have no rational reason and they should be the result of cultural restrictions. Inspiration for our idea of the relations between Mesolithicians and environment stems from ethno-archaeological and ethnological records. From experience we can say that this relationship was a mixture of cultural, economic and ecological limits. In Central Europe were for foragers especially important lakes and outstanding rock formations, to understand this relationship better there is much more to be done. Especially important will be a statistic evaluation of the known sites which could help us see periodicity in the choices. And these choices then could be explained as the result of the particular cultural restrictions. Finally, the eighth concluding chapter highlights main results as they are mentioned above in this summary.

10. Přílohy



10. Seznam příloh:

10.1. Katalog nalezišť ……..282

2. svazek

10.2. Studovaná území ……..416
10.3. Mapa mezolitického osídlení Čech (žluté body – osídlení období mezolitu tak, jak je zaznamenáno v ADČ, to nebylo podrobeno další kritice; červené body – prezentované lokality z východočeského regionu; zelené body prezentované lokality z oblasti Šumavy) ……..417

10.4. Přílohy k prezentovanému regionu východních Čech.

10.4.1. Přírodní podmínky v regionu:
10.4.1.1. Naleziště vynesená do geologické mapy……418
10.4.1.2. Naleziště vynesená do pedologické mapy……..418
10.4.1.2. Naleziště vynesená do mapy potenciální přirozené vegetace…418
10.4.1.2. Naleziště vynesená do mapy průměrných teplot…….418

10.4.2 Informace o tom za jakých podmínek probíhaly sběry, u těch př. č., u kterých to je známo ……420
10.4.2.1. Rozsah lesního porostu v regionu ……431

10.4.3. Dokumentace k výzkumu ve Vlčkově:
10.4.3.1. Vlčkov – zaměření výzkumu z r. 2011 ……..432
10.4.3.2. Vlčkov – znázornění zkušebních sondiček, dle počtu nálezů……433
10.4.3.3. Vlčkov – kresebná dokumentace sondy ……..434
10.4.3.4. Vlčkov – kresebná dokumentace řezů sondy ……..435
10.4.3.5. Vlčkov – fotografická dokumentace sondy ……..436
10.4.3.6. Vlčkov – fotografická dokumentace S řezu sondy……..437
10.4.3.7. Vlčkov – fotografická dokumentace recentního poničení v prostoru sondy ……..437
10.4.3.8. Vlčkov – fotografická dokumentace nejhlouběji dokopaného místa v sondě ……..438
10.4.3.9. Vlčkov – kresebná dokumentace nálezů z výzkumu……..439

10.4.4. Tabulka výskytu jiných období a kultur v rámci mezolitických koncentrací z prezentované části východních Čech ……..440

10.4.5. Charakteristiky ŠI:
10.4.5.1. Materiál ze všech lokalit zařazený do hlavních výrobních kategorií ……..445
10.4.5.2. Zastoupení hlavních surovin na všech prezentovaných lokalitách ……..…465
10.4.5.3 Výskyt okrajově zastoupených surovin na všech prezentovaných lokalitách ……..486

10.4.5.4. Vybrané suroviny zařazené do základních výrobních kategorií:
10.4.5.4.1. SGS ……..494

10.4.5.4.2. Spongolity z oblasti boskovické brázdy …….510
10.4.5.4.3. Rohovec typu Krumlovský les ……..512
10.4.5.4.4. Křemence ……..513
10.4.5.4.5. Křišťály ……..514
10.4.5.4.6. Rohovec typu Olomučany ……..515
10.4.5.4.7. Přepálené silicity, jejichž původ nebylo možné blíže určit……..516
10.4.5.4.8. Silicity krakovské jury ……..519
10.4.5.4.9. Radiolarity ……..510
10.4.5.4.10. Rohovec typu Stránská skála ……..521
10.4.5.5. Tvarové zařazení jader ze všech nalezišť.....……...522
10.4.5.6. Části čepelí dle jejich pozice ze všech nalezišť odkud byly získány ……..532
10.4.5.7. Ostatní charakteristiky nálezů ze všech nalezišť.....…….534
10.4.5.8. Poměrné zastoupení kůry na nálezech ze všech nalezišť...…….539

10.4.5.9. Podrobnější prezentace materiálu z vybraných nalezišť:
10.4.5.9.1. České Heřmanice, nal. 8 ……..542
10.4.5.9.2. České Heřmanice, nal. 10 ……..543
10.4.5.9.3. Čistá, nal. 5 ……..544
10.4.5.9.4. Damníkov, nal. 1 ……..545
10.4.5.9.5. Dobruška, nal. Dolce ……..546
10.4.5.9.7. Dolní Újezd, nal. 1 ……..547
10.4.5.9.8. Hradec nad Svitavou, nal. 1 ……..548
10.4.5.9.9. Chotěšiny, nal. 1 ……..549
10.4.5.9.10. Chotěšiny, nal. 2 ……..550
10.4.5.9.11. Javorník, nal. 1 ……..551
10.4.5.9.12. Kornice, nal. 1 ……..552
10.4.5.9.13. Kornice, nal. 2 ……..553
10.4.5.9.14. Nedošín, nal. 2 ……..554
10.4.5.9.15. Nedošín, nal. 3 ……..555
10.4.5.9.16. Nedošín, nal. 11 ……..555
10.4.5.9.17. Němčice, nal. 5 ……..555
10.4.5.9.18. Pekla, nal. 1 ……..556
10.4.5.9.19. Pekla, nal. 3 ……..557
10.4.5.9.20. Tisová, nal. 6 ……..558
10.4.5.9.21. Tisová, nal. 11 ……..558
10.4.5.9.22. Vlčkov, nal. 1 ……..559
10.4.5.9.23. Vračovice, nal. 1 ……..560
10.4.5.9.24. Zářecká Lhota, nal. 2 ……..560
10.4.5.9.25. Zářecká Lhota, nal. 3 ……..561

10.4.5.10. Srovnání materiálu z vybraných nalezišť
10.4.5.10.1. Porovnání zastoupení hlavních výrobních kategorií na vybraných lokalitách ……..562
10.4.5.10.2. Porovnání zastoupení nejvíce zastoupených surovin na vybraných lokalitách ……..563
10.4.5.10.3. Porovnání zastoupení okrajově zastoupených surovin na vybraných lokalitách ……..564
10.4.5.10.4. Porovnání surovinového složení čepelí na vybraných lokalitách…565
10.4.5.10.5. Porovnání surovinového složení jader na vybraných lokalitách…..566

10.4.5.10.6. Porovnání surovinového složení retušovaných artefaktů na vybraných lokalitách ……..……..567

10.4.6. Obrazová dokumentace ŠI
10.4.6.1. Kresebná dokumentace ŠI ……..……..568
10.4.6.1.1. Tab. I. ……..……..571
10.4.6.1.2. Tab. II. ……..……..572
10.4.6.1.3. Tab. III. ……..……..573
10.4.6.1.4. Tab. IV. ……..……..574
10.4.6.1.5. Tab. V. ……..……..575
10.4.6.1.6. Tab. VI. ……..……..576
10.4.6.1.7. Tab. VII. ……..……..577
10.4.6.1.8. Tab. VIII. ……..……..578
10.4.6.1.9. Tab. IX. ……..……..579
10.4.6.1.10. Tab. X. ……..……..580
10.4.6.1.11. Tab. XI. ……..……..581
10.4.6.1.12. Tab. XII. ……..……..582
10.4.6.1.13. Tab. XIII. ……..……..583
10.4.6.1.14. Tab. XIV. ……..……..584
10.4.6.1.15. Tab. XV. ……..……..585
10.4.6.1.16. Tab. XVI. ……..……..586
10.4.6.1.17. Tab. XVII. ……..……..587
10.4.6.1.18. Tab. XVIII. ……..……..588
10.4.6.1.19. Tab. XIX. ……..……..589
10.4.6.1.20. Tab. XX. ……..……..590
10.4.6.1.21. Tab. XXI. ……..……..591
10.4.6.1.22. Tab. XXII. ……..……..592
10.4.6.2. Fotografická dokumentace zahřátých a nezahřátých vzorků i nálezů..593
10.4.6.3. Fotografická dokumentace různých druhů surovin….……..602

10.4.7. Přehled mikrolitů nalezených v prezentované části východních Čech…630

10.4.8. Mapy ložisek surovin a jejich zastoupení na nalezištích:
10.4.8.1. Lokality s nálezy artefaktů ze SGS (žlutě naleziště s výskytem SGS, červeně naleziště bez výskytu SGS) ……..……..636
10.4.8.2. Lokality s výskytem artefaktů z jaspisu, pravděpodobný zdroj vyznačený hvězdičkou ……..……..637
10.4.8.3. Lokality s výskytem artefaktů ze silicitů krakovské jury……...638
10.4.8.4. Lokality s výskytem artefaktů z rohovce typu Krumlovský les, zdroj vyznačený hvězdičkou ……..……..639
10.4.8.5. Lokality s výskytem artefaktů ze severočeských Křemenců, zdroje vyznačeny hvězdičkami (1 – Tušimice, 2 – Bečov, 3 – Skršín) ……..640
10.4.8.6. Lokality s výskytem artefaktů z Křišťálů, pravděpodobné zdroje vyznačeny hvězdičkami (1 – Brtnicko, 2 – Žďársko, 3 – Žulová-Andělské domky) ……..……..641
10.4.8.7. Lokality s výskytem artefaktů z rohovce typu Olomučany, zdroj vyznačený hvězdičkou ……..……..642
10.4.8.8. Lokality s výskytem artefaktů z radiolaritu, pravděpodobný zdroj vyznačený hvězdičkou ……..……..643
10.4.8.9. Lokality s výskytem artefaktů z rohovce typu Stránská skála, zdroj vyznačený hvězdičkou ……..……..644

10.4.8.10. Zdroje všech surovin nalezených v rámci studovaného území. Mapový podklad Earth Satellite Corporation® ESRI®……645

10.4.9. Mapové podklady k V CZ
10.4.9.1. Přehledná mapa všech prezentovaných nalezišť z východočeského regionu ……..……..645
10.4.9.2. Pozice mapových výřezů jednotlivých map..……..……..646
10.4.9.3. Mapa 1 ……..……..647
10.4.9.4. Mapa 2 ……..……..648
10.4.9.5. Mapa 3 ……..……..649
10.4.9.6. Mapa 4 ……..……..650
10.4.9.7. Mapa 5 ……..……..651
10.4.9.8. Mapa 6 ……..……..652
10.4.9.9. Mapa 8 ……..……..653
10.4.9.10. Mapa 9 ……..……..654
10.4.9.11. Mapa 10 ……..……..655
10.4.9.12. Mapa 11 ……..……..656
10.4.9.13. Mapa 7 ……..……..657
10.4.9.14. Mapa 7 – pozice mapových výřezů ……..……..658
10.4.9.15. Mapa 13 ……..……..659
10.4.9.16. Mapa 14 ……..……..660
10.4.9.17. Mapa 15 ……..……..661
10.4.9.18. Mapa 16 ……..……..662
10.4.9.19. Mapa 17 ……..……..663
10.4.9.20. Mapa 18 ……..……..664
10.4.9.21. Mapa 19 ……..……..665
10.4.9.22. Mapa 20 ……..……..666
10.4.9.23. Mapa 21 ……..……..667
10.4.9.24. Mapa 22 ……..……..668
10.4.9.25. Mapa 23 ……..……..669
10.4.9.26. Mapa 24 ……..……..670
10.4.9.27. Lokality s nálezy mikrolitů ……..……..671
10.4.9.28. Lokality podle počtu získaných nálezů ……..……..672
10.4.9.29. Lokality se 100 a více nálezy ……..……..673
10.4.9.30. Lokality podle počtu druhů nalezených surovin..…..……..674

10.4.10. Fotografická dokumentace poloh vybraných koncentrací ……...676

10.4.11. Souřadnice nalezišť v okresech RK, SY, UO……...685

10.5. Přílohy k mezolitickému osídlení Šumavy

10.5.1. Přírodní podmínky v regionu:
10.5.1.1. Naleziště vynesená do geologické mapy……..……..693
10.5.1.2. Naleziště vynesená do pedologické mapy……..……..693
10.5.1.2. Naleziště vynesená do mapy potenciální přirozené vegetace…...693
10.5.1.2. Naleziště vynesená do mapy průměrných teplot……..……..693

10.5.2. Dokumentace k výzkumům v prostoru NP Šumava:
10.5.2.1.1. Mikroregion Roklanského potoka a Křemelné ……..695
10.5.2.1.2. Přehledná mapka nalezišť v okolí Roklanského potoka……696
10.5.2.2. Zaměření výzkumů
10.5.2.2.1. Zaměření sond v prostoru naleziště Javoří Pila, nal. 1……..697
10.5.2.2.2. Zaměření sond v prostoru naleziště Javoří Pila, nal. 2……..698
10.5.2.2.3. Zaměření sond v prostoru naleziště Filipova Huť, nal. 1..…….699

10.5.2.3. Kresebná dokumentace zkoumaných sond
10.5.2.3.1. Sonda 1 2011 (Javoří pila 1) ……..700
10.5.2.3.2. Sonda 3 2011 (Javoří pila 1) ……..700
10.5.2.3.3. Plán dokopané úrovně sondy 1 2012 (Javoří pila 1) ..……700
10.5.2.3.4. Severní řez sondy 1 2012 (Javoří pila 1) ……701
10.5.2.3.5. Jižní řez sondy 1 2012 (Javoří pila 1)……..701
10.5.2.3.6. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 1) ……..701
10.5.2.3.7. Sonda 3 2012 (Javoří Pila 1) ……..702
10.5.2.3.8. Sonda 4 2012 (Javoří Pila 1) ……..702
10.5.2.3.9. Sonda 1 2012 (Filipova huť 1) ……..703
10.5.2.3.10. Sonda 2 2012 (Filipova huť 1) ……..703
10.5.2.3.11. Sonda 3 2012 (Filipova huť 1) ……..704
10.5.2.3.12. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 2) ……..704
10.5.2.3.13. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 2) ……..705

10.5.2.4. Fotografická dokumentace zkoumaných sond:
10.5.2.4.1. Sonda 1 2011 (Javoří Pila 1) – dno ……..706
10.5.2.4.2. Sonda 1 2011 (Javoří Pila 1) – severní řez……..706
10.5.2.4.3. Sonda 2 2011 – dno ……..707
10.5.2.4.4. Sonda 2 2011 – jižní řez ……..707
10.5.2.4.5. Sonda 3 2011 (Javoří Pila 1) – dno sondy……..708
10.5.2.4.6. Sonda 3 2011 (Javoří Pila 1) – západní řez……708
10.5.2.4.7. Sonda 4 2011 (Javoří Pila 1) – dno ……..709
10.5.2.4.8. Sonda 4 2011 (Javoří Pila 1) – severní řez……..709
10.5.2.4.9. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – pohled na dno po dokopání…….710
10.5.2.4.10. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – jižní řez……...710
10.5.2.4.12. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – severní řez……..711
10.5.2.4.12. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – západní řez……711
10.5.2.4.13. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 1) – dno ……..712
10.5.2.4.14. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 1) – severní řez……..712
10.5.2.4.15. Sonda 3 2012 (Javoří Pila 1) – dno ……..713
10.5.2.4.16. Sonda 3 2012 (Javoří Pila 1) – jižní řez……...713
10.5.2.4.17. Sonda 4 2012 (Javoří Pila 1) – dno ……..714
10.5.2.4.18. Sonda 4 2012 (Javoří Pila 1) – jižní řez……...714
10.5.2.4.19. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 2) – dno ……..715
10.5.2.4.20. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 2) – severní řez……..715
10.5.2.4.21. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 2) – dno ……..716
10.5.2.4.22. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 2) – západní řez……716
10.5.2.4.23. Sonda 1 2012 (Filipova huť 1) – dno……..717
10.5.2.4.24. Sonda 1 2012 (Filipova huť 1) – severní řez……...717
10.5.2.4.25. Sonda 2 2012 (Filipova huť 1) – dno……..718
10.5.2.4.26. Sonda 2 2012 (Filipova huť 1) – jižní řez……...718

10.5.2.4.27. Sonda 3 2012 (Filipova huť 1) – dno……..……..719
10.5.2.4.28. Sonda 3 2012 (Filipova huť 1) – východní řez.……719

10.5.3. Charakteristiky ŠI :
10.5.3.1. Materiál ze všech lokalit zařazený do hlavních výrobních kategorií…720
10.5.3.2. Zastoupení hlavních surovin na všech prezentovaných lokalitách…...722
10.5.4.1. Kresebná dokumentace výběru nálezů ze Šumavy……...723
10.5.4.2. Fotografická dokumentace výběru ŠI ze Šumavy…….724
10.5.5. Zdroje všech surovin nalezených v rámci prezentovaných nalezišť. Mapový podklad Earth Satellite Corporation® ESRI®. ……..……..730

10.5.6. Mapy k Šumavě
10.5.6.1. Přehledná mapa všech lokalit na Šumavě ……..……..731
10.5.6.2. Pozice výřezů z mapy šumavských lokalit ……..……..732
10.5.6.3. Severněji položené šumavské lokality ……..……..733
10.5.6.4. Jižněji položené šumavské lokality ……..……..734
10.5.6.5. Naleziště podle počtu nálezů ……..……..735
10.5.6.6. Naleziště podle počtu druhů nalezených surovin……..……..736

10.5.7. Přehled mikrolitů nalezených Šumavě ……..……..737

10.5.8. Fotografická dokumentace vybraných poloh:
10.5.8.1. Poloha Javoří Pila, nal. 1 ……..……..740
10.5.8.2. Výhled z naleziště Javoří Pila, nal. 1 ……..……..740
10.5.8.3. Poloha Javoří Pila, nal. 2 ……..……..741
10.5.8.4. Poloha Filipova Huť, nal. 1 ……..……..741

10.5.9. Souřadnice nalezišť v rámci NP a CHKO Šumava……..742

Katalog lokalit:

Popis katalogového záznamu:

Číslo naleziště.	Číslo, pod kterým je lokalita uvedená v plánech a v seznamu koordinát.
Název lokality (Okres):	Název lokality zpravidla odpovídá katastrálnímu území, kde se nachází naleziště. V případě více poloh v rámci jednoho katastrálního území jsou uváděna pořadová čísla, nebo jiná určení místa nálezu, na jejichž základě je lokalita dohledatelná ve starší literatuře.
Poloha lokality:	Stručný popis polohy, kde byla nalezena koncentrace ŠI, resp. ojedinělý nález.
Datace:	Pravděpodobná datace lokality provedená, na základě chronologicko–typologické metody. Žádná z poloh není datována exaktními metodami.
Počet kusů ŠI:	Celkový počet nálezů ŠI získaných z naleziště.
Jiná období vyskytující se na lokalitě:	Jiná období, která byla identifikována na příslušné lokalitě.
Výzkum/Sběr vedl:	Vedoucí výzkumu, resp. ten kdo provedl povrchovou prospekci na dané lokalitě.
Datum:	Období, kdy proběhl sběr nálezů, resp. výzkum lokality.
Uložení:	Instituce, kde jsou v současnosti uložené nálezy z lokality.
Literatura:	Relevantní literatura k dané lokalitě: publikace nálezu, zdroj informací o poloze naleziště. Nejedná se o kompletní výčet, ale pouze o zdroje z nichž bylo pro tento katalog čerpáno.
Přílohy:	Čísla příloh, kde je vyobrazena poloha, nebo materiál z ní.
Poznámka:	

Lokality v oblasti Šumavy (naleziště jsou řazena abecedně, čísla lokalit odpovídají číslovaní v plánech, rovněž v seznamu koordinát)**:**

1.
Název lokality (Okres): Blažejovice (Prachatice)
Poloha lokality: Mírně k J skloněný svah nad údolím Blanice v nadmořské výšce 760 m n. m., poloha je v těsné blízkosti vodního toku.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks

Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Parkman
Datum: 2003
Uložení: M Prachatice
Literatura: *Parkman 2006*; *Parkman 2007*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4**.**
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

2.
Název lokality (Okres): Bližná, nal. 1 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Břeh lipenské přehrady, 723 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

3.
Název lokality (Okres): Bližná, nal. 2 (Český Krumlov)
Poloha lokality: ZSZ úpatí vrchu Lískovce, asi 723 m n. m., plocha asi 35x70 m, nevýrazná poloha nad širokou nivou u soutoku Vltavy s Olšinou, asi 1 km V od Vltavy, cca 7 – 8 m nad její hladinou před zatopením.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 110 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4., 10.5.7.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

4.
Název lokality (Okres): Bližná, nal. 3 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Asi 150 m JZ od nal. 2, na břehu lipenské přehrady, mírně k Z se sklánějící úpatí vrchu Lískovce, nad širokou nivou u soutoku Olšiny s Vltavou, asi 723 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

5.
Název lokality (Okres): Bližná, nal. 4 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Na mírně k J se sklánějící písčitý svah, u J úpatí ostrožny, asi 200 m V od Vltavy, 7–8 m nad její původní hladinou, asi 723 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 22 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4., 10.5.7.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

388.
Název lokality (Okres): Bližná, nal. 5 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Poblíž skalního výchozu „Malá špice“ na V břehu lipenské přehrady JV od Radslavi, na ploše asi 7x5 m, 723 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 9 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: L. Medunová
Datum: 1991
Uložení: Ústav geologických věd PřF MU Brno
Literatura: *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

6.
Název lokality (Okres): Čachrov, nal. 1 (Klatovy)
Poloha lokality: na mírném J až JV svahu k levému břehu Ostružné, 120 m od toku s převýšením 8 m. Uvažovaná zaniklá vodoteč mezi nal. 1 a 2 je vzdálena 10 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 73 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP
Výzkum/Sběr vedl: J. Eigner
Datum: 15 sběrů v letech 2006–2008
Uložení: ZČM Plzeň
Literatura: *Šída a kol. 2011*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.3.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

7.
Název lokality (Okres): Čachrov, nal. 2 (Klatovy)
Poloha lokality: Poloha „Pod vsí“ na mírném až prudším V až JV svahu k levému břehu Ostružné skloněného návrší, 100 m od jejího toku, při převýšení 3 m. Uvažovaná zaniklá vodoteč mezi lokalitami 1 a 2 je vzdálena 40 m.
Datace: Mezolit

Počet kusů ŠI: 80 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP
Výzkum/Sběr vedl: J. Eigner
Datum: 15 sběrů v letech 2006–2008
Uložení: ZČM Plzeň
Literatura: *Šída a kol. 2011*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.3.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

8.
Název lokality (Okres): Čachrov, nal. 3 (Klatovy)
Poloha lokality: Mírný V až VJV svah terénní vlny k levému břehu Ostružné, 115 m od jejího toku s převýšením 4 m. Občasná vodoteč je vzdálena 35 m s převýšením 2 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP
Výzkum/Sběr vedl: J. Eigner
Datum: 7 sběrů v letech 2006–2008
Uložení: ZČM Plzeň
Literatura: *Šída a kol. 2011*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.3.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

9.
Název lokality (Okres): Čachrov, nal. 4 (Klatovy)
Poloha lokality: Nízká vyvýšenina nad nivou Ostružné, která je od místa nálezu vzdálena 90 m při převýšení 6 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP?
Výzkum/Sběr vedl: J. Eigner
Datum: 2007
Uložení: ZČM Plzeň
Literatura: *Šída a kol. 2011*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.3.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

10.
Název lokality (Okres): Čachrov, nal. 5 (Klatovy)
Poloha lokality: JJV svah otočený k Bradenskému potoku, vzdálenému 30m, při převýšení 5 m. Levý břeh Ostružné je vzdálen 320 m, s převýšením 13m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP?
Výzkum/Sběr vedl: J. Eigner
Datum: 2007
Uložení: ZČM Plzeň
Literatura: *Šída a kol. 2011*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.3.

Poznámka: Zpracováno dle literatury.

11.
Název lokality (Okres): Černá v Pošumaví (Český Krumlov)
Poloha lokality: Z úpatí návrší, asi 175 m JV od meandrující Olšiny v nadmořské výšce 723 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1983–1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

12.
Název lokality (Okres): Dolní Vltavice, nal. 2 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Mírný svah pod V úpatím dolnovltavické ostrožny, poloha je asi 500 m vzdálena od Vltavy, více než 8 m nad její někdejší hladinou v nadmořské výšce 723 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1983–1984
Uložení: Neznámé
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

13.
Název lokality (Okres): Filipova huť, nal. 1 (Klatovy)
Poloha lokality: Lokalita se nachází na pahorku nad údolím březnického potoka s výhledem směrem k J, s výhledem na Luzný.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Novověk
Výzkum/Sběr vedl: K. Čuláková
Datum: 2012
Uložení: ZČM
Literatura: 0
Přílohy: 10.5.2.1.1., 10.5.2.2.3., 10.5.2.3.9.–10.5.2.4.11., 10.5.2.4.23.–10.5.2.4.28., 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.3., 10.5.8.4.
Poznámka: –

14.
Název lokality (Okres): Horní Planá, nal. 1 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Při S okraji nízkého rozeklaného poloostrůvku, vystupujícího

nad hladinu přehrady při snížení stavu, 300 m S od přívozu z Horní Plané do Bližší Lhoty, asi 200 m V od někdejšího toku Vltavy a kolem 4 m nad ní.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 25 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1983–1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

15.
Název lokality (Okres): Horní Planá, nal. 2 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Poloha nad levým břehem Vltavy na Z a JZ úpatí jenišovského návrší zhruba naproti místu, kde se niva rozšiřovala v okolí soutoku Vltavy s Hamerským potokem. Místo leželo 100 až 200 m V od řeky kolem 5 m nad její někdejší hladinou.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 253 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1983–1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

16.
Název lokality (Okres): Hůrka, nal. 1 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Břeh lipenské přehrady v nadmořské výšce 723 m n. m., mírný svah JZ úpatí jenišovské ostrožny, asi 100 m od původního řečiště Vltavy, asi 5 m nad její hladinou.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr, S. Vencl
Datum: 1983
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

17.
Název lokality (Okres): Hůrka, nal. 2 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Mírný svah na břehu JJZ úpatí jenišovické ostrožny, na břehu lipenské přehrady, asi 100 m od bývalého koryta Vltavy, zhruba 5 m nad její někdejší hladinou.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 10 ks

Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr, S. Vencl
Datum: 1983–1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

18.
Název lokality (Okres): Hůrka, nal. 3 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Pravý vltavský břeh, nad soutokem s bezejmenným pravobřežním přítokem ústícím do Zvonkovské zátoky v nadmořské výšce 723 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: G. Škrov
Datum: 1983–1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

19.
Název lokality (Okres): Hůrka, nal. 4 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Poloha na dnešním ostrově (tzv. Velký Tajvan) v nadmořské výšce 722–725 m n. m. Místo leželo na výběžku ostrožny, která vybíhala z návrší od SV do prostoru při soutoku Ostřice s Vltavou, vzdálenost od soutoku asi 100m, převýšení asi 5 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 2256 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit? Eneolit? Pravěk
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr, S. Vencl
Datum: 1983–1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4., 10.5.7.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

20.
Název lokality (Okres): Hodňov (Český Krumlov)
Poloha lokality: Svah na V okraji plochého poloostrova v nadmořské výšce 723 m n. m., nad pravým břehem Olšiny původně asi 200 m Z od ní a asi 2 m nad její původní hladinou.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1983–1984
Uložení: M ČB

Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

384.
Název lokality (Okres): Hruštice, nal. 1 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Břeh lipenské přehrady v nadmořské výšce 723 m n. m., nad V břehem Lukavice původně asi 400 m Z od něho a asi 4 m nad jeho původní hladinou.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: Z. Petr
Datum: 1984
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989*, *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

21.
Název lokality (Okres): Javoří Pila, nal.1 (Klatovy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na soutoku Roklanského a Javořího potoka na ploché terase, ve vzdálenosti asi 100 m od něj v nadmořské výšce 1016 m n. m., převýšeno asi 7 m nad potokem. Lokalita byla patrně částečně poničena výstavou silnice.
Datace: Mezolit, závěr starší fáze
Počet kusů ŠI: 330 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS, Novověk
Výzkum/Sběr vedl: K. Čuláková
Datum: 2011–2012
Uložení: ZČM
Literatura: *Čuláková a kol. 2012*
Přílohy: 10.5.2.1.1., 10.5.2.1.2., 10.5.2.2.1., 10.5.2.3.1.–10.5.2.4.8., 10.5.2.4.1.–10.5.2.4.18., 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.4., 10.5.6.3., 10.5.7., 10.5.8.1., 10.5.8.2.
Poznámka:-

22.
Název lokality (Okres): Javoří Pila, nal.2 (Klatovy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na pahorku mezi Roklanským potokem a Rybárenskou slatí, pravděpodobně se jedná o bývalý jesep, slať byla pravděpodobně v čase mezolitického osídlení jezerem. Poloha je otočena do otevřené pláně směrem k S–SZ v nadmořské výšce 1005 m n. m.
Datace: Mezolit, závěr starší fáze
Počet kusů ŠI: 200 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Novověk
Výzkum/Sběr vedl: K. Čuláková
Datum: 2012–2013
Uložení: ZČM
Literatura: 0

Přílohy: 10.5.2.1.1., 10.5.2.1.2., 10.5.2.2.2., 10.5.2.3.12.–10.5.2.4.13., 10.5.2.4.19.–10.5.2.4.22., 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.4., 10.5.6.3., 10.5.7., 10.5.8.3.
Poznámka:–

23.
Název lokality (Okres): Javoří Pila, nal.3 (Klatovy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na mírně skloněném svahu na terase Roklanského potoka, poloha je otočena k J v nadmořské výšce 1003 m n. m. nad potokem je převýšena asi o 5 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: K. Čuláková
Datum: 2013
Uložení: ZČM
Literatura: 0
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.3.
Poznámka:–

24.
Název lokality (Okres): Javoří Pila, nal.4 (Klatovy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází v místě, kde Roklanský potok prochází zúžením a následně se směrem k V otevírá prostranství, odkud je výhled směrem k poloze Javoří Pila 2. Poloha je na ploché potočné terase, převýšené nad Roklanským potokem asi o 5 m otočena do otevřené pláně směrem k V – JV v nadmořské výšce 1010 m n. m.
Datace: Mezolit – starší fáze
Počet kusů ŠI: 35 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: K. Čuláková
Datum: 2013
Uložení: ZČM
Literatura: 0
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.4.1., 10.5.6.3., 10.5.7.
Poznámka:–

386.
Název lokality (Okres): Kyselov, nal.1 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Mírný SV svah na JZ břehu lipenské přehrady v úseku dlhém asi 70 m, v nadmořské výšce 725 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: P. Effenberková, J. Havlice, O. Chvojka
Datum: 2003
Uložení: M ČK
Literatura: *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

389.
Název lokality (Okres): Kyselov, nal.2 (Český Krumlov)
Poloha lokality: JZ břeh lipenské přehrady v nadmořské výšce 725 m, asi 250 m od nal. 1.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Fröhlich, O. Chvojka
Datum: 2003
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 2006ab*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

37.
Název lokality (Okres): Nová Pec, nal. 3 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Poloha v nivě Vltavy v nadmořské výšce 723 m n. m., dnes je po většinu roku zatopená, v období, kdy byla osídlena, se patrně jednalo o terasu cca 3 m převýšenou nad vodotečí.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 240 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Eneolit
Výzkum/Sběr vedl: M. Parkman
Datum: 2003–2014
Uložení: M Prachatice
Literatura: 0
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka:–

383.
Název lokality (Okres): Pasečná, nal. 1 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Výzkum bazální vrstvy na hradě Vítkův kámen v nadmořské výšce 1035 m n. m.
Datace: PP – Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: J. Havlice, P. Effenberková
Datum: 2004
Uložení: M ČK
Literatura: *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

25.
Název lokality (Okres): Pernek, nal. 1 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Mírný SZ svah při úpatí pahorku v nadmořské výšce 725 m, na V břehu lipenské přehrady.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 137 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: ?

Výzkum/Sběr vedl: J. Šálek, J. Figura, O. Chvojka
Datum: 2002–2003
Uložení: M ČB
Literatura: *Chvojka 2004, Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4., 10.5.7.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

390.
Název lokality (Okres): Pernek, nal. 2 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Mírný SV svah nevýrazného ostrožnovitě vystupujícího hřbetu na pláži Z břehu Lipenské nádrže, asi 250 m odtud protéká bezejmenný přítok Vltavy, v nadmořské výšce 725 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Fröhlich, O. Chvojka
Datum: 2003
Uložení: M ČB
Literatura: *Chvojka 2004, Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

391.
Název lokality (Okres): Pernek, nal. 3 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Poloha naleziště se odlišuje od všech ostatních lokalit v okolí lipenské nádrže, neboť leží na výrazně exponovaném místě a podstatně výše (téměř o 50 m), nad úrovní Vltavy, poskytovala výhled po údolí Vltavy SZ i VJV směrem. Vzdálenost k Vltavě byla asi 400 m a nadmořská výška 770 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS?
Výzkum/Sběr vedl: J. Fröhlich, O. Chvojka
Datum: 2003
Uložení: M ČB
Literatura: *Chvojka 2004, Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

26.
Název lokality (Okres): Pernek, nal. 4 (Český Krumlov)
Poloha lokality: V břeh přehrady na J svahu návrší J od osady Hory, v nadmořské výšce 725 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 101 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP?, Eneolit?
Výzkum/Sběr vedl: J. Figura, J. Šálek
Datum: 2003
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 1989, Vencl 2006a*

Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

387.
Název lokality (Okres): Pestřice, nal. 1 (Český Krumlov)
Poloha lokality: V svah návrší Valtrov na pláži Z břehu Lipenské nádrže, v nadmořské výšce 725 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Fröhlich, O. Chvojka
Datum: 2003
Uložení: M ČB
Literatura: *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

27.
Název lokality (Okres): Prášily, nal. 1 (Klatovy)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírném svahu nad tokem Křemelné, je V–SV orientovaná, v nadmořské výšce 780 m n. m. Převýšena nad potokem je asi o 10 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Novověk
Výzkum/Sběr vedl: K. Čuláková
Datum: 2013
Uložení: ZČM
Literatura: 0
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.3.
Poznámka:–

28.
Název lokality (Okres): Prášily, nal. 2 (Klatovy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na pahorku nad údolím Křemelné, který je orientovaný Z směrem, vzdálené od vodoteče asi 30 m, převýšeno zhruba 10 m, v nadmořské výšce 780 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: K. Čuláková
Datum: 2013
Uložení: ZČM
Literatura: 0
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.3.
Poznámka:–

385.
Název lokality (Okres): Svatonina Lhota, nal. 1 (Český Krumlov)
Poloha lokality: Nejvýchodnější výběžek Lukavické zátoky (S od břehu Lukavického potoka) v nadmořské výšce 725 m, na V břehu lipenské přehrady.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Račák
Datum: 2003
Uložení: M ČK
Literatura: *Vencl 2006a*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

29.
Název lokality (Okres): Třístoličník (Prachatice)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na táhlém hřbetu mezi hřebenem Třístoličníku a Hochsteinu v nadmořské výšce 1300 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Fröhlich
Datum: 1997
Uložení: M Prachatice
Literatura: *Fröhlich 1997*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury

30.
Název lokality (Okres): Volary, nal. 1 (Prachatice)
Poloha lokality: Poloha nad v blízkosti Vltavy na svahu orientovaném k JZ v nadmořské výšce 740 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Parkman
Datum: 2006
Uložení: M Prachatice
Literatura: *Parkman 2006*; *Parkman 2007*
Přílohy: 10.5.3.1., 10.5.3.2., 10.5.6.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury

Lokality ve studované části východních Čech: okresy Rychnov nad Kněžnou, Svitavy a Ústí nad Orlicí (naleziště jsou řazena abecedně, čísla lokalit odpovídají číslovaní v plánech, rovněž v seznamu koordinát):

31.
Název lokality (Okres): Benátky, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na hraně terasy nad údolím Loučné, od vodního toku je poloha vzdálena asi 200 m, poloha je v nadmořské výšce asi 370 m n. m., nad vodním tokem je převýšena o zhruba 20 m. Svah je mírně skloněný, Z orientovaný. Poloha se nachází blízko zastavěných prostor, proto je možné, že byla částečně poničena výstavbou budov.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.6.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 83/94
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1., 10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.6.1.1., 10.4.9.11.
Poznámka:–

32.
Název lokality (Okres): Benátky, nal. 2. hradiště (Svitavy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na ploché terase říčky Loučné, od vodního toku je poloha vzdálena asi 250 m, poloha je v nadmořské výšce asi 360 m n. m., nad vodním tokem je převýšena o zhruba 10 m. Svah je mírně skloněný, Z orientovaný.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 9 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, DB, PoP, VS, pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: J. A. Jíra, J. Sigl, D. Vích, V. Vokolek
Datum: 11.4.1972; 23. 3. 1994, 26.9. 1994, 6.9. 1995, 8. 9. 1998
Uložení: Městské M Litomyšl, př.č. 30, 31, 334, 378, 321; MVČ Hradec Králové, př.č. 33/72, 15/96; 14/96
Literatura: *Sigl 1975*, *Vencl 1978*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1., 10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.4., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.6.1.1., 10.4.9.11.
Poznámka:–

33.
Název lokality (Okres): Benátky, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na ploché ostrožně nad říčkou Loučnou, od vodního toku je poloha vzdálena asi 750 m, poloha je v nadmořské výšce asi 380 m n. m., svah je mírně skloněný, Z–JZ orientovaný. J–JZ od této lokality je možné uvažovat občasnou vodoteč, která je dnes již zaniklá.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks

Jiná období vyskytující se na lokalitě: RS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 3.2.1992, 17.9.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 17–19/96
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1., 10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.11.
Poznámka:–

34.
Název lokality (Okres): Benátky, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na ploché ostrožně nad říčkou Loučnou, od vodního toku je poloha vzdálena asi 850 m, poloha je v nadmořské výšce asi 400 m n. m., svah je mírně skloněný, Z–JZ orientovaný. J–JZ od této lokality je možné uvažovat občasnou vodoteč, která je dnes již zaniklá.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.9.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 85/94
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1., 10.4.5.2., 10.4.5.3., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.11.
Poznámka: Původně děleno na a–c.

35.
Název lokality (Okres): Běstovice, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na rovné pláni nad Teplickým potokem, nad potokem velmi mírně převýšené, ve vzdálenosti asi 400 m od potoka v nadmořské výšce asi 300 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Latén
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 23.11.2007, 3.9.2009, 13.5.2010, 12.11.2010
Uložení: RMVM, i.č. 4595, 5323, 5659, 5662
Literatura: *Vích 2007*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1., 10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.4.
Poznámka:–

36.
Název lokality (Okres): Biskupice, nal. 4c (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na mírně k Z skloněném svahu v nadmořské výšce 400 m n. m. ve vzdálenosti asi 500 m od vodního toku Jevíčka.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1ks (jádro)
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 19.9.2013

Uložení: RMVM
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1., 10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.12.
Poznámka:–

38.
Název lokality (Okres): Bohuňovice, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Lokalita se rozkládá na plochém pahorku nad soutokem Loučné a Končinského potoka, je vzdálena asi 2 km od jejich soutoku, svah je mírně S–SZ skloněný. Nejbližším vodním tokem je Končinský potok vzdálený asi 1,2 km od lokality. Poloha je v nadmořské výšce asi 350 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.2.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 16/91
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Sigl 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.7., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.19.
Poznámka:–

39.
Název lokality (Okres): Bohuňovice, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Lokalita se rozkládá na plochém pahorku nad soutokem Loučné a Končinského potoka, je vzdálena asi 2 km od jejich soutoku, svah je mírně S–SZ skloněný. Nejbližším vodním tokem je Končinský potok vzdálený asi 1,2 km od lokality. Poloha je v nadmořské výšce asi 350 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.2.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 17/91
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Sigl 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.19.
Poznámka:–

40.
Název lokality (Okres): Bohuňovice, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: Lokalita se rozkládá na plochém pahorku nad soutokem Loučné a Končinského potoka, je vzdálena asi 1,2 km od jejich soutoku, svah je mírně Z skloněný. Nejbližším vodním tokem je Končinský potok vzdálený asi 320 m od lokality. Poloha je v nadmořské výšce asi 330 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.2.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 18/91
Literatura: *Vích 1999*

Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.9.18.
Poznámka:–

41.
Název lokality (Okres): Bohuňovice, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: Lokalita se rozkládá na plochém pahorku nad soutokem Loučné a Končinského potoka, je vzdálena asi 1,2 km od jejich soutoku, svah je mírně Z skloněný. Nejbližším vodním tokem je Končinský potok vzdálený asi 320 m od lokality. Poloha je v nadmořské výšce asi 330 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 14.10.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 19/91
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Sigl 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.18.
Poznámka:–

42.
Název lokality (Okres): Bohuňovice, nal. 5 (Svitavy)
Poloha lokality: Lokalita se rozkládá na plochém pahorku nad soutokem Loučné a Končinského potoka, je vzdálena asi 1,2 km od jejich soutoku, svah je mírně Z skloněný. Nejbližším vodním tokem je Končinský potok vzdálený asi 320 m od lokality. Poloha je v nadmořské výšce asi 330 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 12 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.5.1989, 13.4.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 310/92, 91/2000, 93/2000, 97/2000
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.3., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.6.1.1., 10.4.9.18.
Poznámka: Původně děleno na a–c.

43.
Název lokality (Okres): Bohuňovice, nal. 6 (Svitavy)
Poloha lokality: Lokalita se rozkládá na ostrožně nad soutokem Loučné a Končinského potoka, je vzdálena asi 750 m od jejich soutoku, svah je mírně Z skloněný. Nejbližším vodním tokem je občasná bezejmenná vodoteč vzdálená asi 150 m od lokality. Poloha je v nadmořské výšce asi 310 m n. m. Lokalita byla patrně částečně poničená výstavbou železnice a silnice R35.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 661 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Střední paleolit?, PP, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.9.1994, 27.8.1995, 10.9.1996, 16.9.1996, 11.2.1997, 13.4.1997, 1.5.1998, 31.10.1998, 27.11.1999, 8.4.2000, 25.6.2000, 10.3.2001, 17.2.2002, 28.9.2002

Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 22–25/96; 94–100, 103, 104/2000; 3–4/2004
Literatura: *Vích 1999*, *Moník – Vích 2014*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.10., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.6.1.1., 10.4.6.1.8., 10.4.6.1.22., 10.4.9.18.
Poznámka:–

44.
Název lokality (Okres): Bohuňovice, nal. 7 (Svitavy)
Poloha lokality: Lokalita se rozkládá na svahu mírně skloněném k S směrem ke Končinskému potoku, od něhož je vzdálena asi 250 m Poloha je v nadmořské výšce asi 340 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 21.2.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 101/2000
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.9.19.
Poznámka:–

45.
Název lokality (Okres): Bolehošť (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Naleziště u Chropotínského potoka, ve vzdálenosti 400 m od něj, v nadmořské výšce 255 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: T. Bek
Datum: 2013
Uložení: M RY
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.3.
Poznámka:–

46.
Název lokality (Okres): Bošín, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na ploché mírně JV skloněné terase Skořenického potoka v nadmořské výšce 295 m n. m. Od potoka vzdálena asi 150 m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, Pravěk, Řím, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.8.2005, 23.11.2007, 4.4.2011, 8.4.2011
Uložení: RMVM, i.č. 3333, 4638, 5881, 5884
Literatura: *Vích 2007*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.7., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.4.
Poznámka:–

47.
Název lokality (Okres): Bošín, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na ploché mírně JZJ skloněné terase Skořenického potoka v nadmořské výšce 300 m n. m. Od potoka vzdálena asi 250 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS, PP
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 8.6.2006
Uložení: RMVM, i.č. 3331
Literatura: *Vích 2007*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.4.
Poznámka:–

48.
Název lokality (Okres): Bošín, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém prostranství, mírně Z skloněném mezi dvěma bezejmennými vodotečemi, které jej obtékají ze Z (vzdálena 200 m) a z V (vzdálena 100 m), v nadmořské výšce 300 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: KLPP
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 28.4.2009
Uložení: RMVM, i.č. 5306
Literatura: *Vích 2007*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.4.
Poznámka:–

49.
Název lokality (Okres): Brandýs nad Orlicí, při silnici na Kaliště (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá JZ orientovaná exponovaná ostrožna mezi údolím Tiché Orlice (vzdálena asi 150 m) a Dolenského potoka (vzdálen asi 300 m), poloha je nad oběma výrazně převýšena, přibližně 100 m, nachází se v nadmořské výšce 450 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 7.9.2008
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 29/2009
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.6.
Poznámka:–

50.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na plochém velmi mírně k SV skloněném svahu nad

řekou Loučnou (vzdálena od nal. 200 m, protéká SZ–JV směrem, poloha je v nadmořské výšce 300 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Paleolit, LnK, Slezskoplatěnická kultura, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích, V. Vokolek, J. Sigl
Datum: 1979, 13.12.1997, 7.3.1998, 10.3.2001
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 17/80, 162/98, 164/98, 25/04
Literatura: *Sigl – Vokolek 1979*, *Sigl – Vokolek 1980*, *Sigl – Vokolek 1982*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*, *Vokolek 1982*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.5. –10.4.5.8., 10.4.9.18.
Poznámka: Původně děleno na a–c.

52.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: Mírný k JZ skloněný svah nad řekou Loučnou (vzdálena od nal. 300 m, protéká J směrem), poloha je v nadmořské výšce 325 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 45 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: LnK, StK, Pravěk neurčen, RS, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.3.1996, 16.9.1996, 8.12.1996, 1.5.1998, 31.8.1998, 20.3.1999, 18.4.1999, 27.11.1999,
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 71/94, 96/97, 165–6/98, 145/99, 176/99
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.5., 10.4.5.4.6.–10.4.5.4.8., 10.4.5.5. –10.4.5.8., 10.4.6.1.2., 10.4.9.18.
Poznámka:–

54.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 6 (Svitavy)
Poloha lokality: Mírný k JZ skloněný svah nad řekou Loučnou (vzdálena od nal. 350 m, protéká Z až JZ směrem), poloha je v nadmořské výšce 325 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 48 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 29.11.1992, 5.9.1995, 13.12.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 110/93, 41/96, 167/98
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.5.–10.4.5.4.6, 10.4.5.4.8., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.2., 10.4.9.18.
Poznámka: Naleziště 6 a 6a popsány společně.

55.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 7 (Svitavy)
Poloha lokality: Mírný k JZ skloněný svah nad řekou Loučnou (vzdálena od

nal. 300 m, protéká J směrem), poloha je v nadmořské výšce 325 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, pravěk – neurčen
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.6.1989, 23.9.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 306/92, 183/93,
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1993*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5. –10.4.5.7., 10.4.9.18.
Poznámka:–

56.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 8 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na temeni Záhořanského kopce v nadmořské výšce 340 m n. m. Loučná kopec obtéká z J ve vzdálenosti asi 600 m od naleziště.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 52 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: V. Posel, D. Vích
Datum: 17.8.1990, 16.9.1990, 5.9.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 15/91, 182/93, 42/96
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6.–10.4.5.4.7., 10.4.5.5. –10.4.5.8., 10.4.6.1.2., 10.4.7., 10.4.9.18.
Poznámka:–

57.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 9 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase Končinského potoka, vzdálena od něj 200 m, protéká Z směrem, poloha je v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1997
Uložení: MVČ Hradec Králové
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.6.1.2., 10.4.9.18.
Poznámka:–

58.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 10 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase Loučné, vzdálena od něj 100 m, protéká J až Z směrem, poloha je v nadmořské výšce 300 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks

Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.12.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 169/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.3., 10.4.5.4.5.–10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.6.1.10., 10.4.9.18.
Poznámka:–

59.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 11 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ploché mírně J skloněné terase Loučné, vzdálena od něj 200 m, protéká Z směrem, poloha je v nadmořské výšce 305 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 64 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Paleolit, LnK, StK, Neolit, Slezskoplatěnická, Pravěk neurčen
Výzkum/Sběr vedl: S.Vencl, D. Vích
Datum: 28.8.1989, 31.10.1998, 20.3.1999, 25.6.2000, 10.3.2001, 17.2.2002
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 85/92, 170/98, 146/99, 629/01, 26/04, 27/04
Literatura: *Kalferst 1994*, *Vencl 1965*, *Vencl 1974*, *Vích 1999*, *Vokolek 1982*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5. –10.4.5.8., 10.4.6.1.2., 10.4.6.1.4., 10.4.9.18.
Poznámka:–

60.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 12 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase Končinského potoka převýšena nad ním asi o 20 m, mírně skloněná k JV, vzdálena od něj 250 m, protéká V směrem, poloha je v nadmořské výšce 330 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 8 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: RS, VS, Pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: J. Anderle, D. Vích
Datum: 31.8.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 171/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.18.
Poznámka: Polohy 12 a 12a popsány společně.

61.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 13 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase Končinského potoka převýšena nad ním asi o 10 m, mírně skloněná k JV, vzdálena od něj 100 m, protéká V směrem, poloha je v nadmořské výšce 330 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: RS, VS

Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 31.8.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 172/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.18.
Poznámka:–

62.
Název lokality (Okres): Cerekvice nad Loučnou, nal. 14 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na terase Loučné, mírně skloněná k J, vzdálena od ní asi 200 m, poloha je v nadmořské výšce 300 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 30 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Slezskoplatěnická kultura, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 28.10.1998, 8.4.2000, 10.3.2001, 17.2.2002
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 173/98, 628/200128/04, 29/04
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.5.–10.4.5.4.7., 10.4.5.5. –10.4.5.8., 10.4.6.1.20., 10.4.9.18.
Poznámka:–

63.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně skloněném svahu u Sloupnického potoka, který je orientovaný na SV, Sloupnický potok je vzdálený asi 200m, naleziště je v nadmořské výšce 350 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.4.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 283/92
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Musil 1996*, *Sigl 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

64.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se na ploché terase Sloupnického potoka, který je orientovaný na SV, Sloupnický potok je vzdálený asi 150m, naleziště je v nadmořské výšce 350 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 34 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: eneolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.4.1990, 13.4.1990, 6.5.1990, 24.11.1990, 23.4.1991, 24.11.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 92/91; 202/92; 284–87/92

Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1993*, *Musil 1996*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7. – 10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka:–

65.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně skloněném svahu Sloupnického potoka, který je orientovaný na Z, Sloupnický potok je vzdálený asi 400m, naleziště je v nadmořské výšce 350 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 27 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, pravěk – neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 12.11.1989, 5.4.1990, 16.9.1991, 2.9.1995, 27.5.1999
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 93/91, 74/92, 289/92, 63/96, 182/99
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1993*, *Kalferst 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5. –10.4.5.8., 10.4.6.1.1., 10.4.9.20.
Poznámka:–

66.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně skloněném svahu nad potokem Labuťkou, který je orientovaný na JZ, původní potok byl vzdálený asi 500 m, dnes je v místě pod nalezištěm Netřebský rybník, naleziště je v nadmořské výšce 330 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.4.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 290/92
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.15.
Poznámka:–

67.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně skloněném svahu u Sloupnického potoka, který je orientovaný na V, Sloupnický potok je vzdálený asi 450m, naleziště je v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.5.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 228/93

Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.15.
Poznámka:–

68.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 6 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně skloněném svahu nad potokem Labuťkou, svah je orientovaný na JZ, původní potok byl vzdálený asi 500 m, dnes je v místě pod nalezištěm Netřebský rybník, naleziště je v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.5.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 228/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7. –10.4.5.8., 10.4.6.1.1., 10.4.9.15.
Poznámka:–

69.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 7 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně skloněném svahu nad potokem Labuťkou, svah je orientovaný na J, potok je vzdálený asi 800 m, naleziště je v nadmořské výšce 325 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 15 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 10.9.1997, 21.9.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 210–211/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7. –10.4.5.8., 10.4.7., 10.4.9.15.
Poznámka: Naleziště 7 a 7a popsány společně.

70.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 8 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Jedná se o plošinu nad údolím Končinského potoka (tok 4. řádu) o ploše asi 2500 m^2, v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 128 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.9.1997, 19.9.1997, 22.8.1998, 21.9.1998, 31.10.1998, 4.11.2000, 6.11.2007
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 212–219/98, 18/2004, RMVM i.č. 4600
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.5., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5. –10.4.5.7., 10.4.5.9.1., 10.4.5.10., 10.4.7., 10.4.6.1.1.,

10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na a–c.

71.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 9 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází u potoka Labuťky, potok je vzdálený asi 100 m, naleziště je v nadmořské výšce 315 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.9.1997, 19.9.1997, 21.9.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 220–221, 223–224/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.6.1.1., 10.4.6.1.20., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na a–d.

72.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 10 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází v nadmořské výšce 324 – 327 m n. m., na mírně J skloněném svahu nad bezejmennou vodotečí. Z hlediska plochy lokality se jedná o naleziště střední velikosti.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 221 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk neurčeno, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 19.9.1997, 21.9.1997, 8.4.2000
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 225–226/98, 60/2000
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.4., 10.4.5.4.5., 10.4.5.5. –10.4.5.8., 10.4.5.9.2., 10.4.5.10., 10.4.6.1.1., 10.4.6.1.20., 10.4.9.15.
Poznámka: Naleziště 10 a 10a popsány společně.

73.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 11 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah nad potokem Labuťkou, orientovaný JZ, lokalita od potoka vzdálena asi 300 m, v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 1ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.9.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 229/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.15.
Poznámka:–

74.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 12 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Temeno pahorku nad údolím Sloupnického potoka, lokalita od potoka vzdálena asi 500 m, v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 20 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.9.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 227/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.6.1.1., 10.4.9.15.
Poznámka: Naleziště 12 a 12a popsány společně.

75.
Název lokality (Okres): České Heřmanice, nal. 14 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Nad potokem Labuťkou na J orientovaném, velmi mírně skloněném svahu, lokalita je blízko u potoka, v nadmořské výšce 310 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 10.4.2012
Uložení: RMVM, i.č.6246–6247
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.10., 10.4.5.6., 10.4.9.15.
Poznámka:–

76.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase nad bezejmennou občasnou vodotečí, relativně vysoko převýšená poloha (asi 20 m), v nadmořské výšce asi 370 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 9 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.9.1993, 8.11.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 86/94, 67/2000
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.11.
Poznámka:–

77.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase nad řekou Loučnou, která protéká V od naleziště, relativně vysoko převýšená poloha (asi 20 m), v nadmořské výšce asi 385 m n. m.
Datace: Mezolit?

Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 8.7.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 87/94
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.11.
Poznámka:–

78.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase nad bezejmennou občasnou vodotečí, relativně vysoko převýšená poloha (asi 20 m), v nadmořské výšce asi 370 m n. m.
Datace: ?
Počet nálezů: 1ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk neurčen
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 22.9.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 68/2000
Literatura: *Gloser – Holomý 1980*, *Charvát 1997*, *Charvátová – Spurný – Venclová 1992*, *Karel 1929*, *Reichertová 1977*, *Skutil 1947/48*, *Tomíček 1921/22*, *Tomíček 1925/26*, *Tomíček 1926*, *Vích – Vokolek 1997*, *Vích 1999*, *Zelinka 1970*,
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.11.
Poznámka:–

79.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase nad řekou Loučnou, která protéká SV od naleziště, relativně vysoko převýšená poloha (asi 20 m), v nadmořské výšce asi 390 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: J. Šmejdíř, D. Vích
Datum: 24.9.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 21/96
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.6.1.2., 10.4.6.1.22., 10.4.9.11.
Poznámka:–

80.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 5 (Svitavy)
Poloha lokality: Osídlení bylo identifikováno na ploché terase v blízkosti její hrany nad řekou Loučnou. Poloha se nachází v nadmořské výšce 390 m n. m. asi 200 m od vodního toku, kdy Loučná protéká asi 200 m SV směrem.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 483 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk neurčeno, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích

Datum: 17.9.1995, 2.3.1997, 14.9.1997, 8.11.1997, 1.5.1998, 10.3.2002, 11.9.2013
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 63–66/2000, 1/2004, RMVM
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.3., 10.4.5.4.5.–10.4.5.4.7., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.3., 10.4.5.10., 10.4.7., 10.4.6.1.2., 10.4.6.1.22., 10.4.9.11.
Poznámka:–

81.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 6 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase mírně skloněné VSV směrem, nad řekou Loučnou, která protéká Z od naleziště, relativně vysoko převýšená poloha (asi 40 m), v nadmořské výšce asi 390 m n. m.
Datace: paleolit/mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J Šmejdíř, D. Vích
Datum: 24.9.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 69/2000
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.7., 10.5.4.7., 10.4.9.11.
Poznámka:–

82.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 7 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase mírně skloněné VSV směrem, nad řekou Loučnou, která protéká Z od naleziště, relativně vysoko převýšená poloha (asi 40 m), v nadmořské výšce asi 390 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 22.9.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 70/2000
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.11.
Poznámka:–

83.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 9 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase mírně skloněné SVS směrem, nad řekou Loučnou, která protéká V od naleziště ve vzdálenosti asi 1 km, relativně vysoko převýšená poloha (asi 40 m), v nadmořské výšce asi 430 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 29.9.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 72/2000

Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.5.4.5., 10.4.9.11.
Poznámka:–

84.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 10 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase mírně skloněné SVS směrem, nad řekou Loučnou, která protéká V od naleziště ve vzdálenosti asi 1 km, relativně vysoko převýšená poloha (asi 40 m), v nadmořské výšce asi 430 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 33 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 29.9.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 73/2000
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.5.4.5., 10.5.4.7., 10.5.4.8., 10.4.9.11.
Poznámka:–

85.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 11 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase mírně skloněné SVS směrem, nad řekou Loučnou, která protéká V od naleziště ve vzdálenosti asi 1 km, relativně vysoko převýšená poloha (asi 40 m), v nadmořské výšce asi 440 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Mladý paleolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 29.9.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 74/2000
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5.–10.4.5.7., 10.4.9.11.
Poznámka:–

86.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 12 (Svitavy)
Poloha lokality: Na terase mírně skloněné SZ směrem, nad řekou Loučnou, která protéká Z od naleziště ve vzdálenosti asi 400 m, relativně vysoko převýšená poloha (asi 40 m), v nadmořské výšce asi 440 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 29.9.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 75/2000
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.11.
Poznámka:–

87.
Název lokality (Okres): Čistá, nal. 13 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ostrožně obtékané Loučnou, mírně S skloněná, řeka obtéká naleziště z V – S – Z, je od naleziště vzdálena asi 500 m, lokalita je v nadmořské výšce 435 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 8.11.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 76/2000
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.2., 10.4.9.11.
Poznámka:–

88.
Název lokality (Okres): Damníkov, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Osídlení bylo identifikováno na ploché až mírně skloněné terase/ostrožně nad bezejmenným potokem. Vodoteč obtéká lokalitu ze Z. Svah je skloněný Z–JZ. Poloha se nachází v nadmořské výšce 380 m n. m. asi 100 m od vodního toku.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 627 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2001–2013
Uložení: RMVM
Literatura: *Vích 2001*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.4.–10.4.5.4.7., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.4., 10.4.5.10., 10.4.6.1.3., 10.4.6.1.4., 10.4.6.1.20., 10.4.7., 10.4.9.9.
Poznámka:–

89.
Název lokality (Okres): Damníkov, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na J orientovaném svahu nad Lukovským potokem, v nadmořské výšce asi 380 m n. m., ve vzdálenosti 400 m od potoka o 20 m nad ním převýšená.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.9.1999
Uložení: RMVM, př.č. 51/2010
Literatura: *Vích 2001*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.9.
Poznámka:–

90.
Název lokality (Okres): Damníkov, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Na mírném k SV skloněném svahu, nad bezejmennou vodotečí, která protéká S od naleziště, v nadmořské výšce asi 370 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.4.1999
Uložení: RMVM, i.č. 5344
Literatura: *Vích 2001*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.9.9.
Poznámka:–

91.
Název lokality (Okres): Damníkov, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírném k SV skloněném svahu, nad Anenským potokem, který protéká Z od naleziště ve vzdálenosti asi 150 m, v nadmořské výšce asi 380 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.9.2000
Uložení: RMVM, př.č. 54/2000
Literatura: *Vích 2001*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.9.9.
Poznámka:–

92.
Název lokality (Okres): Damníkov, nal.6 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírném k SV skloněném svahu, nad Anenským potokem, který protéká V od naleziště ve vzdálenosti asi 20 m, v nadmořské výšce asi 400 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.9.2000
Uložení: RMVM, př.č. 55/2010
Literatura: *Vích 2001*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.–10.4.5.8. , 10.4.9.9.
Poznámka:–

93.
Název lokality (Okres): Damníkov, nal. 7 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírném k SV skloněném svahu, nad Anenským potokem, který protéká V od naleziště ve vzdálenosti asi 200 m, v nadmořské výšce asi 405 m n. m.

Datace:?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.9.2000
Uložení: RMVM, př.č. 56/2010
Literatura: *Vích 2001*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.–10.4.5.8. , 10.4.9.9.
Poznámka:–

94.
Název lokality (Okres): Desná, za čp. 23 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na mírném k V skloněném svahu, nad potokem Desnou, který protéká J od naleziště ve vzdálenosti asi 400 m, v nadmořské výšce asi 460 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 15 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: mladý paleolit, neolit, eneolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: V. Boštík, J. Drábek
Datum: 2. pol. 20. století
Uložení: soukromá sbírka
Literatura: Vích 1999
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.9.10.
Poznámka:–

95.
Název lokality (Okres): Dobruška, Val (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha na plochém svahu skloněném k Z, který je mírně převýšený nad údolím Bačetínského (Vzdálený asi 750 m S od naleziště) a Brtevského potoka (vzdálený asi 300 m J od naleziště) v nadmořské výšce 375 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Klen
Datum: 60. léta 20. století
Uložení: M Dobruška
Literatura: *Vencl 1982a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.4., 10.4.5.6., 10.4.9.3.
Poznámka:–

96.
Název lokality (Okres): Dobruška, Stuha (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Dnes zastavěná poloha nad údolím Brtevským potokem, který je od naleziště vzdálený asi 100 m, poloha je v nadmořské výšce 300 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0

Výzkum/Sběr vedl: J. Klen
Datum: 60. Léta 20. století
Uložení: M Dobruška
Literatura: *Vencl 1982a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.3.
Poznámka:–

97.
Název lokality (Okres): Dobruška, Zahradnictví (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha na levém břehu Zlatého potoka a to přímo proti ústí drobného přítoku z pravé strany, který vytéká z dnešního rybníku Drnáku, v nadmořské výšce 285 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 19 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Klen, J. Dědek
Datum: 1948–1949
Uložení: M Dobruška
Literatura: *Vencl 1982a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.4., 10.4.5.4.7., 10.4.5.6.–10.4.5.8., 10.4.6.1.3., 10.4.7., 10.4.9.3.
Poznámka:–

98.
Název lokality (Okres): Dobruška, Za Paštikovými (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha na svahu mírně skloněném k SV, nad údolím potoka dědiny, od tohoto potoka je naleziště vzdáleno asi 400 m, potok protéká V od místa nálezu, poloha se nachází v nadmořské výšce 280 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Klen
Datum: 60. léta 20. století
Uložení: M Dobruška
Literatura: *Vencl 1982a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.6.–10.4.5.7., 10.4.9.3.
Poznámka:–

99.
Název lokality (Okres): Dobruška, V dolcích (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Naleziště se rozkládá na mírném úpatí svahu, skloněného Z směrem, J od něj protéká potok Brtva vzdálený 150 m, převýšeno nad vodotečí je 3 až 15 m, v nadmořské výšce 290 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 185 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Mladý paleolit, PoP
Výzkum/Sběr vedl: J. Klen
Datum: 1947–1977
Uložení: M Dobruška

Literatura: *Vencl 1982a*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.5., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.5., 10.4.5.10., 10.4.6.1.3., 10.4.7., 10.4.9.3.
Poznámka:–

100.
Název lokality (Okres): Dobruška, U trati (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha na svahu mírně skloněném k SV, nad údolím potoka dědiny, od tohoto potoka je naleziště vzdáleno asi 600 m, potok protéká V od místa nálezu, poloha se nachází v nadmořské výšce 280 m n. m. Mohlo by se jednat o totožnou lokalitu jako Dobruška, „za Paštikovými“, nicméně středem je vedena železniční trať a tak bude nutné tento předpoklad ověřit další prospekcí.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: R. Skácel
Datum: 2013
Uložení: M RY
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.6.–10.4.5.8., 10.4.9.3.
Poznámka:–

101.
Název lokality (Okres): Dolní Dobrouč, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na břehu přímo v nivě Tiché Orlice, která protéká Z od naleziště, v nadmořské výšce 350 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.9.2007, 29.5.2008
Uložení: RMVM př.č. 23/2008, 34/2009
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.7.
Poznámka:–

102.
Název lokality (Okres): Dolní Dobrouč, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na J orientovaném svahu nad údolím bezejmenného potoka, který protéká J od naleziště, v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 14.10.2007
Uložení: RMVM př.č. 24/2008
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.6.–10.4.5.7., 10.4.9.7.
Poznámka:–

103.
Název lokality (Okres): Dolní Dobrouč, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Z skloněný svah nad řekou Dobroučkou, která je vzdálena asi 250 m směrem na Z, v nadmořské výšce asi 400 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 14.10.2007
Uložení: RMVM př.č. 25/2008
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.9.
Poznámka:–

104.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně Z skloněném svahu ve vzdálenosti 700 m od Sloupnického potoka, který protéká SV od lokality, těsně S od polohy se možná nacházela občasná vodoteč, poloha je v nadmořské výšce 360 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 8 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2.9.1990, 3.3.1991, 12.2.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 101/92, 96–98/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na a–c.

105.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha se nachází v nadmořské výšce 350 m n. m. na SZ orientovaném svahu, svažitost terénu zde byla přibližně 2 %. Koncentrace se nacházela 200 m od nejbližšího vodního toku a převýšení nad tímto tokem činilo asi 20 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 19 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.10.1989, 11.11.1990, 3.3.1991, 25.3.1995, 12.2.1997,
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 100–101/92, 140/92, 81/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.9., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.9.20.
Poznámka: Polohy 2 a 2a zpracovány společně.

106.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Koncentrace se rozkládá na ploché terase Sloupnického potoka mírně Z skloněné, je vzdálena asi 200 m od potoka přetékajícího S od ní v nadmořské výšce 370 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 14.1.1990, 6.10.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 104/92, 337/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka: Část materiálu nepřístupná.

107.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k J skloněné terase Sloupnického potoka ve vzdálenosti asi 350 m od něj, převýšena nad ním o 30 m v nadmořské výšce 375 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS, Pravěk
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.9.1989, 6.8.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka: –

108.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na ploché terase nad údolím Sloupnického potoka, vzdálena asi 500 m od potoka v nadmořské výšce 385 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.8.1989, 6.8.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 83/92, 106/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka: Původní dělení a–d spojeno do jediné polohy, protože nebyla nijak výrazněji rozčleněna georeliéfem, ale jednalo se o nálezy na ploché terase relativně blízko u sebe. Část materiálu nebyla dostupná.

110.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 6 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha se nacházela v nadmořské výšce 355 m n. m. na

svahu orientovaném SZ směrem, se svažitostí terénu asi 3 %. Poloha se nachází na rovném prostranství dosti vzdáleném od Sloupnického potoka asi 1 km, v těsné blízkosti polohy patrně protékala občasná vodoteč a asi 800 m od naleziště se nachází asi 800 m od potoka Švábenice.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 49 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, pravěk neurčeno, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 31.12.1989, 28.10.1990, 11.11.1990, 3.3.1991, 23.9.1991, 21.5.1992, , 20.9.1992, 2.9.1995;
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 90/91, 84/92, 141–143/92, 42–43/93, 82/96, 101/97
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.5., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na polohy a a b, pro potřeby této práce sjednoceno.

112.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 7 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na rovném prostranství asi 500 m od potoka Švábenice, poloha je v nadmořské výšce 367 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 22 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, pravěk – neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: V. Posel, D. Vích
Datum: 5.11.1989, 28.10.1990, 3.3.1991, 23.9.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 91/91, 69/92, 144/92, 146/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Kalferst 1994*, *Kalferst 1995*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.10., 10.4.7., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na 7 a 7a, pro potřeby této práce zpracováno společně.

113.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 8 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na rovném prostranství mírně J skloněném, patrně J od naleziště protékala občasná vodoteč, asi 1 km od polohy protéká potok Švábenice, poloha je v nadmořské výšce 360 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.11.1989, 9.3.1990, 3.3.1991, 11.11.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 38/92, 86/92, 147/92, 339/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na 8 a 8a, pro potřeby této práce zpracováno společně. Část nálezů nebyla přístupná.

114.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 9 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém JV orientovaném prostranství vzdáleném asi 500 m od Sloupnického potoka, J pod nalezištěm pravděpodobně protékala občasná vodoteč, poloha je v nadmořské výšce 400 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.9.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 107/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka:–

115.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 10 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém JV orientovaném prostranství vzdáleném asi 1200 m od Sloupnického potoka, S pod nalezištěm pravděpodobně protékala občasná vodoteč, poloha je v nadmořské výšce 395 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.9.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 108/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.16.
Poznámka:–

116.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 11 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém JZ orientovaném prostranství vzdáleném asi 500 m od Sloupnického potoka, V od naleziště pravděpodobně protékala občasná vodoteč, poloha je v nadmořské výšce 390 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 12 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.5.1990, 9.6.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 109/92, 340/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*, *Vokolek–Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.7., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na 11 a 11a, pro potřeby této práce zpracováno společně. Část nálezů nebyla přístupná.

118.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 12 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na ploché JZ orientované terase Sloupnického potoka, který protéká JZ od vodoteče, která je vzdálena 200 m, poloha je v nadmořské výšce 385 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.8.1991, 6.6.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 110/92, 102/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na 12 a 12a, pro potřeby této práce zpracováno společně. Část nálezů nebyla přístupná.

119.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 13 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na pravém břehu Sloupnického potoka, na svahu skloněném JZ směrem v nadmořské výšce, 380 m n. m., potok je vzdálený asi 600 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 15.4.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 341/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka:–

120.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 15 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém JZ orientovaném prostranství vzdáleném asi 1200 m od Sloupnického potoka, S i J od naleziště pravděpodobně protékala občasná vodoteč, poloha je v nadmořské výšce 400 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 343/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.6.1.9., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na 15a–c, pro potřeby této práce zpracováno společně. Část nálezů nebyla přístupná.

121.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 16 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na prostranství vzdáleném asi 500 m od Sloupnického potoka, poloha je v nadmořské výšce 375 m.
Datace: Mezolit/Paleolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: eneolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 3.3.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 344/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.20.
Poznámka:–

122.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 18 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém J orientovaném prostranství vzdáleném asi 2 km od Sloupnického potoka, J od naleziště pravděpodobně protékala občasná vodoteč, poloha je v nadmořské výšce 420 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 3.4.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 84/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka:–

123.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 20 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na pahorku nad údolím občasné vodoteče, jedná se o plochém temeni až S orientovaném mírně skloněném svahu, pravděpodobně nad občasnou vodotečí v nadmořské výšce 368 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 22.2.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 103/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.16.
Poznámka:–

124.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 21 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha se nacházela v nadmořské výšce 376 m n. m. na svahu orientovaném směrem na jih s poměrně velkou svažitostí, a sice 6 %. Vzdálenost od nejbližšího vodního toku byla 1 km. Převýšení nad tímto

vodním tokem bylo asi 40 m, nicméně relativní převýšení vzhledem k okolnímu terénu činilo asi 20 m, vzhledem ke dnu nejbližšího údolí.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 22.2.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 104/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.16.
Poznámka:–

125.
Název lokality (Okres): Dolní Sloupnice, nal. 25 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha se nachází na ploché terase Sloupnického potoka, který protéká S od polohy, je od lokality vzdálen 300 m, poloha je na mírně J skloněném svahu v nadmořské výšce 360 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, eneolit, pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.8.1998, 8.11.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 105–6/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka:–

126.
Název lokality (Okres): Dolní Újezd, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na ostrožně, která se mírně zvedá nad říčku Desnou (tok 3. řádu). Vodoteč lokalitu obtéká ze SV až JJV. Plošina, na které byla koncentrace objevena, se nachází v nadmořské výšce 380 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 55 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 8.9.1994, 18.4.1997, 3.11.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 200–201/97, 114–115/2000
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.5.9.7., 10.4.5.10., 10.4.6.1.3., 10.4.9.10.
Poznámka: Původně děleno na 1 a 1a, pro potřeby této práce sjednoceno.

127.
Název lokality (Okres): Dolní Újezd, nal. „Za humny“ (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase říčky Desné, převýšena asi 20 m nad její úrovní, v nadmořské výšce 410 m n. m. svah je mírně S skloněný říčka polohu obtéká ze Z – S.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks

Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: V. Havran
Datum: 10.4.1966
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 86/78
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.10.
Poznámka:–

128.
Název lokality (Okres): Dolní Újezd, nal. „Na Holcově" (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase Jalového potoka, vzdálená asi 1 km od něj a převýšena asi 20 m nad jeho tokem, svah je mírně SV skloněný, naleziště je v nadmořské výšce 450 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: V. Havran
Datum: 1966
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 85/78
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.10.
Poznámka:–

129.
Název lokality (Okres): Doudleby, nal. 1 (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha na mírně JV skloněném svahu nad údolím bezejmenné vodoteče, v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: T. Bek
Datum: 2013
Uložení: M RY
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.9.4.
Poznámka:–

130.
Název lokality (Okres): Džbánov, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém temeni kopce, nad bezejmennou vodotečí, která protéká Z od naleziště, lokalita je v nadmořské výšce 330 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 14.10.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.5.

Poznámka:–

131.
Název lokality (Okres): Horky, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ¨S skloněném svahu u občasné vodoteče od ní vzdálena asi 50 m v nadmořské výšce 280 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.9.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 138/99
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.8.
Poznámka:–

132.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém orientovaném prostranství vzdáleném asi 1 km od Sloupnického potoka, S od naleziště pravděpodobně protékala občasná vodoteč, poloha je v nadmořské výšce 400 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 13 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.10.1989, 2.10.1989, 18.11.1992, 11.10.1993, 17.8.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 70–71/92, 55/93, 132/94, 86/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

133.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha, kde byla nalezena tato koncentrace, se nachází v nadmořské výšce 414 m n. m., je exponovaná směrem na JZ na velmi mírně skloněném svahu, svažitost terénu je asi 1,5 %. Toto místo je od nejbližšího současného vodního zdroje vzdáleno 300 m a převýšeno je nad ním asi o 20 m.
Datace: Mezolit (mladší?)
Počet kusů ŠI: 2558 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: NO
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.9.1989, 2.9.1989, 1.10.1989, 31.1.1990, 2.2.1990, 16.4.1990, 1.9.1990, 20.9.1990, 11.11.1990, 10.3.1991, 31.3.1991, 25.9.1991, 6.9.1992, 4.11.1992, 26.11.1992, 14.4.1993, 23.8.1993, 1.9.1993, 15.9.1993, 11.1.1994, 13.3.1994, duben 1994, 13.1.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 71/91, 75/92, 94/92, 95/92, 103/92, 111–112/92, 204–206/92, 1/93, 56/93, 57/93, 1/94, 133–136/94, 87–89/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Kalferst – Sigl – Vokolek*

1991/92, *Kalferst – Sigl 1995*, *Vencl 1997*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.4. –10.4.5.4.7., 10.4.5.5.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.6.1.10., 10.4.7. 10.4.9.20.
Poznámka:–

134.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha se nachází na plochém hřebenu, na jeho nejvyšší části mezi Sloupnickým a bezejmenným potokem. Nadmořská výška této polohy je 410 m n. m., svah je skloněn k JZ, svažitost terénu je 4 %. Vzdálenost od nejbližšího vodního toku je 300 m a převýšení nad ním asi 10 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 803 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.11.1989, 17.1.1990, 21.1.1990, 13.4.1990, 4.9.1990, 6.10.1990, 4.11.1990, 12.1.1992, 16.4.1993, 12.7.1993, 1.2.1995, 8.8.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 76/92, 88/92, 89/92, 104/92, 207–209/92, 266/92, 2–3/94, 52/94, 90/96, 91/96,
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.7. 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

135.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na svahu orientovaném JZ vzdáleném asi 200 m od Sloupnického potoka, v nadmořské výšce 450 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 38 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS, pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.9.1989, 2.10.1989, 6.3.1990, 8.4.1990, 6.8.1990, 18.11.1990, 23.11.1990, 21.4.1991, 6.10.1991, 19.11.1991, 10.9.1992, 30.3.1992, 18.3.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 33/92, 77/92, 105/92, 156/92, 210/92, 211/92, 315/92, 2/93, 10/93, 4–5/94
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–c, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

136.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato koncentrace se nacházela na rovné plošině nad terasou

Sloupnického potoka.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 187 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: paleolit, neolit, eneolit, pravěk neurčeno, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.9.1989, 21.7.1990, 18.10.1990, 3.11.1990, 13.11.1990, 10.10.1991, 11.10.1991, 18.10.1991, 24.10.1991, 25.10.1991, 15.11.1991, 23.3.1992, 15.8.1992, 19.8.1992, 15.9.1992, 18.10.1992, 22.10.1992, 8.11.1992, 1.4.1993, 14.4.1993, 16.4.1993, 14.8.1993, 28.8.1993, 29.8.1993, 1.9.1993, 4., 5.9.1993, 3.1.1994, 30.3.1994, 21.4.1994, 3.5.1994, 9.10.1994, 27.10.1994, 28.8.1995, 12.9.1995, 2.11.1995, 29.4.1996, 29.8.1994, 18.9.1998,
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 98/91, 78/92, 113–119/92, 121/92, 157/92, 158/92, 316–317/92, 3–9/93, 58–59/93, 6/94, 8–12/94, 14/94, 137–142/94, 100/96, 110–111/98
Literatura: Čuláková 2010, Čuláková 2013a, Kalferst 1995, Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92, Vích 1999, Vích – Vokolek 1997, Vokolek – Vích 1993
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.8., 10.4.5.5.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.10., 10.4.7. 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–d, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

137.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 6 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha byla na nevýrazné ostrožně nad Vlčkovským potokem.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 558 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, eneolit, pravěk neurčeno, DB, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: J. čermák, J. Holub, D. Vích
Datum: 14.1.1990, 28.1.1990, 5.3.1990, 6.3.1990, 7.3.1990, 9.3.1990, 11.3.1990, 18.3.1990, 22.3.1990, 25.3.1990, 29.3.1990, 8.4.1990, 5.5.1990, 13.7.1990, 17.8.1990, 19.8.1990, 22.8.1990, 2.9.1990, 9.10.1990, 1.11.1990, 4.11.1990, 7.11.1990, 15.11.1990, 16.11.1990, 18.11.1990, 25.11.1990, 28.11.1990, 12.12.1990, 14.12.1990, 1.1.1991, 9.4.1991, 24.5.1991, 13.9.1991, 19.11.1991, 21.8.1992, 4.9.1992, 5.9.1992, 27.10.1992, 18.3.1993, 25.4.1993, 30.4.1993, 31.8.1993, 26.9.1993, 30.10.1993, 22.2.1994, 26.8.1994, 11.9.1994, 21.3.1996, 2.5.1996, 1.9.1996, 28.9.1996, 27.10.1997, 16.11.1997, 13.4.1998, 18.9.1998,
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 99/91, 2–4/92, 21–32/92, 63–68/92, 107/92, 122–124/92,159–162/92, 172–178/92, 212/92, 215–224/92, 225–228/92, 320–326/92, 413/92, 914/92, 11/93, 12–15/93, 15–18/94, 143–145/94, 101–103/96, 108/96, 212/96, 86–88/98, 112/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Musil 1996*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.4., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.8., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.6.1.10., 10.4.7. 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

138.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 7 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na terase bezejmenného potoka, od něhož je vzdálena 100 m svah je orientovaný J, poloha je v nadmořské výšce 364 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 50 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, eneolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: J. Holub, D. Vích
Datum: 4.4.1988, 10.4.1988, 5.3.1990, 29.3.1990, 31.3.1990, 8.4.1990, 22.8.1990, 18.9.1990, 21.4.1991, 18.9.1991, 19.9.1992, 30.10.1992, 26.9.1993, 30.10.1993, 27.10.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 35–36/92, 178/92, 179/92, 229–233/92, 16/93, 60/93, 146/94, 89/98, 147/94
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.9.20.
Poznámka: –

139.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 8 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém terase Sloupnického potoka, vzdálena asi 200 m od něj, potok protéká S od lokality, poloha je v nadmořské výšce 395 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 9.3.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 327/92, 17/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka:–

140.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 9 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na plochém hřbetu skloněném k J, v nadmořské výšce 385 m n. m. V od naleziště ve vzdálenosti asi 500 m protéká občasná bezejmenná vodoteč.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 12 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: DB, pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.11.1989, 1.8.1990, 17.8.1990, 11.11.1991, 15.9.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 39/92, 328/92, 87/92, 90/92, 18/93, 90/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.20.
Poznámka:–

141.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 11 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na ploché terase Sloupnického potoka, vzdálena asi 400 m od něj, potok protéká S od lokality, poloha je v nadmořské výšce 390 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 86 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: eneolit, DB, pravěk neurčeno, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.3.1990, 8.4.1990, 18.11.1990, 25.11.1990, 28.11.1990, 21.4.1991, 5.5.1991, 18.9.1991, 4.11.1991, 22.10.1992, 26.9.1993, 18.9.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 40–43/92, 181–182/92, 193/92, 234–235/92, 19/93, 147/94, 102/97, 113/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.21.
Poznámka: Původně děleno na lokality 11 a 11a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

142.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 12 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na ploché terase bezejmenného potoka, vzdálena asi 400 m od něj, potok protéká V od lokality, poloha je v nadmořské výšce 385 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 81 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, eneolit, DB, pravěk neurčeno, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 28.1.1990, 5.3.1990, 6.3.1990, 11.3.1990, 22.3.1990, 25.3.1990, 29.3.1990, 31.3.1990, 6.8.1990, 19.8.1990, 22.8.1990, 21.11.1990, 24.3.1991, 18.9.1991, 6.10.1991, 22.10.1992, 22.2.1994, 19.10.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 44–46/92, 194–197/92, 236–240/92, 20/93, 109/96, 91/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.20.
Poznámka:–

143.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 13 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na J orientovaném svahu nad Sloupnickým potokem, vzdálena asi 500 m od něj, potok protéká J od lokality, poloha je v nadmořské výšce 445 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 54 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.4.1990, 29.10.1990, 8.7.1992

Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 19/92, 242/92, 19/94
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.9.21.
Poznámka:–

144.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 14 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně skloněném svahu nad hranou terasy Sloupnického potoka.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 526 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2.2.1990, 25.2.1990, 16.4.1990, 11.8.1990, 31.3.1991, 13.9.1992, 21.3.1993, 14.4.1993, 28.8.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 92/92, 125–126/92, 243–245/92, 21–22/93, 20/94, 110–117/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.6.1.10., 10.4.7., 10.4.9.21.
Poznámka: Původně děleno na lokality 14a–i, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

145.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 15 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na J orientovaném svahu nad údolím Sloupnického potoka, vzdáleného asi 300 m J směrem od naleziště v nadmořské výšce 410 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 24 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.9.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 61–63/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality 15a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

146.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 16 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato koncentrace byla nalezena na poloze nacházející se na rovné plošině vymezené hranami teras Končinského, Vlčkovského a bezejmenného potoka.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 99 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Neolit, eneolit, DB, pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 28.1.1990, 5.3.1990, 6.3.1990, 7.3.1990, 11.3.1990, 12.3.1990,

29.3.1990, 15.4.1990, 6.5.1990, 14.12.1990, 23.12.1991, 4.9.1992, 22.10.1992, 18.3.1993, 22.2.1994, 22.4.1995, 19.10.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 47/92, 246–253/92, 24/93, 25/93, 177/93, 22/94, 118/96, 119/96, 92/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.3., 10.4.5.4.7.–10.4.5.4.8., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka:–

147.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 17 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na J orientovaném svahu nad bezejmenným potokem, vzdálena asi 200 m od něj, potok protéká V od lokality, poloha je v nadmořské výšce 390 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
J**iná období vyskytující se na lokalitě**: Neolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.10.1991, 24.10.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 127/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka:–

148.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 18 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plochém hřbetu mezi Sloupnickým potokem a pravděpodobnou bezejmennou občasnou vodotečí, vzdálena asi 200 m J od potoka a 300 m S od vodoteče, poloha je v nadmořské výšce 400 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.10.1991, 31.10.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 128/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka:–

149.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 19 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na ploché Z orientované ostrožně snad mezi dvěma občasnými vodotečemi, které protékají S a J od lokality, bezejmenná vodoteč je vzdálena asi 400 m od lokality, v nadmořské výšce 390 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 14 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0

Výzkum/Sběr vedl: S. Vencl, D. Vích
Datum: 15.11.1991, 12.2.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 129/92, 254/92, 23/94, 93/98,
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality 19 a 19a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

150.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 20 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha se nachází na hřebeni mezi dvěma občasnými bezejmennými vodotečemi, v nadmořské výšce 410 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 1699 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 19.1.1991, 13.2.1991, 31.3.1991, 31.10.1991, 30.7.1992, 17.9.1993, 22.10.1993, 22.12.1993, 18.9.1994, 28.10.1994, 20.8.1995, 12.5.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 138/94, 139/94, 148–150/94, 179/95, 141/96, 52/2001
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993,* Vích – Vokolek 1997
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.3., 10.4.5.4.5.–10.4.5.4.7., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.6.1.10., 10.4.7., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality 20a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

151.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 21 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na plošině nad hranou terasy Sloupnického potoka, v nadmořské výšce 410 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 298 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.9.1992, 13.9.1992, 26.11.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 132/92, 26/93, 27/93, 64/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.10., 10.4.9.20.
Poznámka:–

152.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 22 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází na ploché Z orientované ostrožně snad mezi dvěma občasnými vodotečemi, které protékají S a J od lokality, Sloupnický potok je vzdálen asi 500 m od lokality, v nadmořské výšce 410 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks

Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.9.1991, 22.10.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 48/92, 151/94
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality 22a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

153.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 23 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na J skloněném svahu nad údolím Sloupnického potoka, ve vzdálenosti asi 700 m od něj, v nadmořské výšce 470 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 16 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2.4.1991, 30.3.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 49/92, 335/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.17.
Poznámka:–

154.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 24 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na stráni Vilamovského kopce, svah je situovaný JZ, v nadmořské výšce 460 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.9.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 50/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.17.
Poznámka:–

155.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 25 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na terase Sloupnického potoka převýšena nad jeho údolím asi o 15 m, v nadmořské výšce 400 m n. m., potok je od naleziště vzdálen asi 200 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 3.9.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 133/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*

Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka:–

156.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 26 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na terase Sloupnického potoka převýšena nad jeho údolím asi o 15 m, svah je skloněný k JZ, v nadmořské výšce 405 m n. m., potok je od naleziště vzdálen asi 200 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 162 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: NO, VS, pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: Vích 16.1.1992, 21.3.1993, 22.3.1993, 6.10.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 269/92, 24–35/94, 152–153/94
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.9.21.
Poznámka: Původně děleno na lokality 26a–k, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

157.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 27 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na svahu nad údolím Sloupnického potoka převýšena nad jeho údolím asi o 15 m, svah je skloněný k JZ, v nadmořské výšce 415 m n. m., potok je od naleziště vzdálen asi 200 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 288 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, NO, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.1.1992, 16.4.1990, 4.11.1992, 4.4.1993, 8.4.1993, 17.4.1993, 18.4.1993, 1.9.1993, 29.9.1993, 30.9.1993, 2.2.1994, 7.9.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 255/92, 270/1992, 65/93, 36–49/94, 51/94, 154–156/94, 122/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.5., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.6.1.9., 10.4.9.21.
Poznámka: Původně děleno na lokality 27a–n, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

158.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 28 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na svahu nad údolím Sloupnického potoka skloněná k JZ, v nadmořské výšce 435 m n. m., potok je od naleziště vzdálen asi 1000 m J směrem.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.1.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 271/92

Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.20.
Poznámka:–

159.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 29 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na svahu nad údolím Sloupnického potoka, skloněná k JZ, v nadmořské výšce 430 m n. m., potok je od naleziště vzdálen asi 1000 m J směrem.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 20 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.1.1992, 6.9.1992, 17.1.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 272/92, 28/93, 66/93, 67/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka:–

160.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 30 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá pláň mezi údolím Končinského a Sloupnického potoka, naleziště je v nadmořské výšce 385 m n. m. blíže Sloupnickému potoku, který je od ní vzdálený asi 500 m
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.5.1990, 24.5.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 256–257/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.20.
Poznámka:–

161.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 31 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá pláň mezi údolím Končinského a Sloupnického potoka, naleziště je v nadmořské výšce 380 m n. m. Naleziště je zhruba uprostřed mezi oběma potoky ve vzdálenosti asi 750 m od každého z nich, Sloupnický protéká S a Končinský J od naleziště.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.3.1990, 8.4.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 258/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka:–

162.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 32 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá terasa nad Vlčkovským potokem, který je vzdálený Z 800 m, v nadmořské výšce 400 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích, F. Kupka
Datum: 1.3.1989, 25.5.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 262/92, 123/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.21.
Poznámka:–

163.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 33 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá terasa mezi Sloupnickým potokem (vzdálený S 300 m) a mezi bezejmennou vodotečí (vzdálena J 400 m). Nachází se v nadmořské výšce 400 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 14 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.2.1990, 16.4.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 259–260/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.21.
Poznámka:–

164.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 34 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah SZ skloněný k údolí Sloupnického potoka, naleziště je v nadmořské výšce 460 m n. m. ve vzdálenosti asi 600 m od potoka, který protéká S – Z od lokality.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 12 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.3.1990, 17.8.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 261/92, 124/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.21.
Poznámka:–

165.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 35 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá terasa mezi Vlčkovským (vzdálený J 300 m) a bezejmenným potokem (vzdálený Z 300 m), v nadmořské výšce 400 m.

Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 11 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 26.1.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 263/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka:–

166.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 36 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato koncentrace se nacházela na nenápadném hřbetu mezi Sloupnickým potokem a bezejmennou, pravděpodobně občasnou vodotečí.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 1005 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: paleolit, neolit, pravěk neurčeno, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 21.1.1990, 30.3.1992, 15.4.1992, 18.3.1994, 8.4.1994, 31.12.1994, 7.5.1995, 26.8.1995, 14.1.1996, 1.5.1996, 10.11.1996,
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 264/92, 178/93, 179/93, 125–137/96, 172–175/96,
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.10., 10.4.7., 10.4.9.21.
Poznámka: Původně děleno na lokality 36a–d, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

167.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 37 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá terasa mezi Vlčkovským (vzdálený J 500 m) a bezejmenným potokem (vzdálený Z 1000 m), v nadmořské výšce 395 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.4.1989
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 265/92
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1993*,
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka:–

168.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 38 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá terasa mezi Vlčkovským potokem (vzdálena J 700 m) a občasnou vodotečí (vzdálena S 500 m), v nadmořské výšce 480 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0

Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.10.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 29/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.21.
Poznámka:–

169.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 39 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah JZ skloněný nad údolím bezejmenné občasné vodoteče ve vzdálenosti asi 150 m od ní, v nadmořské výšce 380 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 15.3.1992, 18.9.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 30/93, 114/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka:–

170.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 40 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha nad údolím bezejmenné občasné vodoteče, svah mírně skloněný k JZ, ve vzdálenosti asi 200 m od vodoteče v nadmořské výšce asi 390 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 12 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.9.1992, D. Vích 13.4.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 31/93, 94/98
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.8., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka:–

171.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 41 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště se nachází nad pramennou pánví Sloupnického potoka na mírně Z skloněném svahu v nadmořské výšce 460 m n. m. Pramen potoka se dnes nachází zhruba 300 m Z od naleziště
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 20 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk neurčeno, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 30.9.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 32/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.9.21.

Poznámka:–

172.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 42 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště se nachází nad pramennou pánví Sloupnického potoka na mírně Z skloněném svahu v nadmořské výšce 455 m n. m. Pramen potoka se dnes nachází zhruba 500 m Z od naleziště
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 30.9.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 33/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.21.
Poznámka:–

173.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 43 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště se nachází nad pramennou pánví Sloupnického potoka na mírně Z skloněném svahu v nadmořské výšce 450 m n. m. Pramen potoka se dnes nachází zhruba 200 m Z od naleziště
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 19 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.9.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 34/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.21.
Poznámka:–

174.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 44 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště se nachází nad pramennou pánví Sloupnického potoka na mírně Z skloněném svahu v nadmořské výšce 447 m n. m. Pramen potoka se dnes nachází zhruba 300 m J od naleziště
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 9 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 30.3.1992, 3.9.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 35–6/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.9.21.
Poznámka:–

175.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 45 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá terasa mezi Vlčkovským (vzdálený J 500 m) a bezejmenným potokem (vzdálený Z 800 m), v nadmořské výšce 385 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.10.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 37/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka:–

176.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 46 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na svahu mírně skloněném k JZ, v nadmořské výšce 420 m n. m. Asi 500 m J od naleziště protéká Sloupnický potok.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.9.1992, 25.10.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 38–9/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.7., 10.4.9.21.
Poznámka:–

177.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 47 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází v nadmořské výšce asi 410 m n. m. na svahu mírně skloněném k JZ, ve vzdálenosti asi 1 km od Sloupnického potoka.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 47 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.9.1992, 17.1.1993, 10.5.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 40/93, 69–72/93, 143–144/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality 47a–d, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

178.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 48 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází v nadmořské výšce asi 410 m n. m. na svahu mírně skloněném k JZ, ve vzdálenosti asi 1 km od Sloupnického

potoka.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 10 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.9.1992, 17.1.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 41/93, 73–4/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality 48a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

179.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 49 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází v nadmořské výšce asi 390 m n. m. na svahu mírně skloněném k JZ, ve vzdálenosti asi 500 m od Sloupnického potoka.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 31 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.2.1992, 17.1.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 75–6/93, 142/93, 180/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality 49a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

180.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 50 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá terasa nad Vlčkovským potokem vzdáleným J 500, v nadmořské výšce 390 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.10.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 39/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.20.
Poznámka:–

181.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 51 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá terasa nad Vlčkovským potokem, který je vzdálený Z 700 m, v nadmořské výšce 4395 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích

Datum: 18.11.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 77/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.21.
Poznámka:–

182.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 52 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází v nadmořské výšce asi 430 m n. m. na svahu mírně skloněném k JZ, ve vzdálenosti asi 850 m od Sloupnického potoka.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 17.1.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 78/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka:–

183.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 53 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází v nadmořské výšce asi 435 m n. m. na svahu mírně skloněném k JZ, ve vzdálenosti asi 900 m od Sloupnického potoka.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 17.1.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 79/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.20.
Poznámka:–

184.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 54 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází v nadmořské výšce asi 410 m n. m. na svahu mírně skloněném k JZ, ve vzdálenosti asi 620 m od Sloupnického potoka.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 127 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 26.11.1992, 17.1.1993, 2.2.1994, 13.3.1994, 27.3.1994, 31.3.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 80–82/93, 145–166/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.7., 10.4.9.20.

Poznámka: Původně děleno na lokality 54a–q, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

185.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 55 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha se nachází v nadmořské výšce asi 420 m n. m. na svahu mírně skloněném k Z, ve vzdálenosti asi 700 m od Sloupnického potoka, který protéká S od naleziště.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 7.10.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 83/93
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.21.
Poznámka:–

186.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 58 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na terase Sloupnického potoka převýšena nad ním asi 15 m. poloha je od potoka vzdálena asi 50 m, v nadmořské výšce 390 m n. m. Svah je orientovaný J, potok rovněž protéká J od naleziště.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Bednář
Datum: 11.5.1993, červenec – srpen 1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 56/94, 158/94
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.21.
Poznámka:–

187.
Název lokality (Okres): Horní Sloupnice, nal. 59 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato koncentrace je situována na dost netypické poloze v poměrně příkře skloněném svahu. V nadmořské výšce 485 m n. m. Větší část nálezů pochází patrně z naorávaného zdroje suroviny.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 615 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích, K. Čuláková
Datum: 28.8.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 167/96
Literatura: *Čuláková 2010*, *Čuláková 2013a*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.4., 10.4.5.4.7., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.17.
Poznámka:–

188.
Název lokality (Okres): Hradec nad Svitavou, nal 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Naleziště se nachází na plochém pahorku, který je z V strany obtékaný říčkou Svitavou. Prostor, kde se nachází koncentrace nálezů, je v nadmořské výšce 430 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 209 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.5.2009, 18.4.2012
Uložení: RMVM
Literatura: *Vích 2010a*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.6., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.8., 10.4.5.10., 10.4.6.1.3., 10.4.6.1.20., 10.4.6.1.22., 10.4.9.12.
Poznámka:–

189.
Název lokality (Okres): Hradec nad Svitavou, nal 4 (Svitavy)
Poloha lokality: Pahorek nad soutokem Svitavy a bezejmenné vodoteče, svah je orientovaný V, mírně skloněný, Svitava (vzdálena 200 m) protéká V od naleziště, bezejmenný potok (vzdálený 300 m) protéká S, poloha je v nadmořské výšce 430 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2002–2013
Uložení: RMVM
Literatura: *Vích 2010a*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.12.
Poznámka:–

190.
Název lokality (Okres): Hradec nad Svitavou, nal 7 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na JZ orientovaném svahu v nadmořské výšce 430 m n. m. nad soutokem Svitavy (protéká V od naleziště ve vzdálenosti 600 m) a bezejmenné vodoteče (protéká J od naleziště ve vzdálenosti 400 m).
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2009
Uložení: RMVM
Literatura: *Vích 2010a*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.12.
Poznámka:–

191.
Název lokality (Okres): Hrušová, nal 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah skloněný V směrem nad údolím Loučné, v nadmořské výšce 310 m n. m. ve vzdálenosti 700 m od Loučné.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk neurčeno
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.4.1989, 23.6.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 184–7/99, 189/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.18.
Poznámka:

192.
Název lokality (Okres): Hrušová, nal 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah skloněný V směrem nad údolím Loučné, v nadmořské výšce 295 m n. m. ve vzdálenosti 300 m od Loučné.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk neurčeno, PoP, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 21.2.1997, 11.9.1997, 22.8.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 184–7/99, 189/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.3., 10.4.9.15.
Poznámka:–

193.
Název lokality (Okres): Chotěšiny, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Toto naleziště se nachází na plošině v nadmořské výšce asi 310 m n. m. Nejbližším vodním tokem je Betlémský potok, který se nachází ve vzdálenosti asi 300 m od lokality. Z hlediska plochy je tato lokalita poměrně velká.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 555 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích, K. Čuláková
Datum: 11.9.1993, 15.9.1993, 1.8.1994, 15.8.1995, 1.10.1995, 30.3.1997, 27.3.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 95–96/99, 124–128/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.5.–10.4.5.4.7., 10.4.5.5.– 10.4.5.8., 10.4.5.9.9., 10.4.5.10., 10.4.6.1.4., 10.4.6.1.20., 10.4.7., 10.4.9.15.
Poznámka:–

194.
Název lokality (Okres): Chotěšiny, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Lokalita Chotěšiny, nal. 2 se nachází ve vzdálenosti asi 200 m od koncentrace Chotěšiny, nal. 1. Tato poloha je střední velikosti, nachází se v nadmořské výšce asi 310 m n. m. v rovném terénu. Nejbližším vodním tokem je Betlémský potok, který protéká asi 400 m JZ směrem.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 155 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 17.4.1994, 14.8.1994, 1.10. 1995, 30.3.1997, 7.4.1997, 17.5.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 129–134/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.5.–10.4.5.4.7., 10.4.5.5.– 10.4.5.8., 10.4.5.9.10., 10.4.5.10., 10.4.6.1.4., 10.4.9.15.
Poznámka:–

195.
Název lokality (Okres): Chotěšiny, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Táhlý hřbet mírně Z skloněný mezi dvěma občasnými bezejmennými vodotečemi, poloha je v nadmořské výšce 355 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 14.8.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 135/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.16.
Poznámka:–

196.
Název lokality (Okres): Chotěšiny, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: J–JZ skloněný svah u bezejmenné občasné vodoteče, ve vzdálenosti asi 100 m od ní, v nadmořské výšce 310 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 10.5.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 136/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.15.
Poznámka:–

197.
Název lokality (Okres): Chotovice, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: SZ orientovaný svah nad údolím bezejmenné občasné vodoteče ve vzdálenosti 250 m od ní, v nadmořské výšce 420 m n. m.

Datace:?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Severa
Datum: 23.1.2007
Uložení: M Litomyšl
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.8.
Poznámka:–

198.
Název lokality (Okres): Javorník, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Nachází se na mírně SV skloněném svahu nad údolím Blahovského potoka. Vodoteč obtéká polohu ze S – SZ. Lokalita se nachází v nadmořské výšce 375 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 267 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích, M. Severa
Datum: 2005–2009
Uložení: M Litomyšl, RMVM
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.4., 10.4.5.4.6.–10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.5.9.11., 10.4.5.10., 10.4.7., 10.4.9.8.
Poznámka:–

400.
Název lokality (Okres): Javorník, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah skloněný k SV k údolí Blahovského potoka, který se nachází asi 100 m od naleziště, převýšení nad potokem je poměrně výrazné, asi 30 m, poloha je v nadmořské výšce 420 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Hrubeš
Datum: 2008
Uložení: RMVM
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.8.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

199.
Název lokality (Okres): Javorník, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah skloněný k SV v nadmořské výšce 430 m, Blahovský potok protéká J od naleziště a je vzdálený asi 500m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Hrubeš

Datum: 1.2.2007
Uložení: RMVM, př.č. 15/2008
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.8.
Poznámka:–

200.
Název lokality (Okres): Javorník, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah skloněný k SV k údolí Blahovského potoka, který se nachází asi 500 m od naleziště, poloha je v nadmořské výšce 450 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Hrubeš
Datum: 1.2.2007
Uložení: RMVM, př.č. 16/2008
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.8.
Poznámka:–

201.
Název lokality (Okres): Javorník, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah skloněný k SV k údolí Blahovského potoka, který se nachází asi 100 m od naleziště, poloha je v nadmořské výšce 410 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 48 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Severa
Datum: 25.10.2007, 2.12.2007
Uložení: RMVM, př.č. 17/2008
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.8.
Poznámka:–

202.
Název lokality (Okres): Javorník, nal. 6 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah skloněný k SV k údolí Blahovského potoka, který se nachází asi 700 m od naleziště, poloha je v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Severa
Datum: 2007
Uložení: RMVM
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.8.
Poznámka:–

203.
Název lokality (Okres): Javorník, nal. 7 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Svah skloněný k SV k údolí Blahovského potoka, který se nachází asi 500 m od naleziště, poloha je v nadmořské výšce 415 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Severa
Datum: 2007–2008
Uložení: RMVM
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.6., 10.4.9.8.
Poznámka:–

205.
Název lokality (Okres): Kornice, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha se nachází v plochém terénu, který se mírně svažuje k SZ, kudy protéká Končinský potok (tok 4. řádu). Tento vodní tok je vůči lokalitě nejbližší vodotečí, vzdálen asi 1 km. Poloha se nachází v nadmořské výšce 365 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 98 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: LnK, Neolit, Eneolit, DŘ, Pravěk – neurčeno, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: J. Čermák, V. Posel, L. Vacek, D. Vích
Datum: 30.8.1989, 31.3.1990, 9.9.1990, 11.9.1990, 12.9.1990, 27.9.1990, 13.1.1991, 17.3.1991, 28.4.1991, 31.8.1991, 17.11.1991, 25.4.199425.5.1994, 7.2.1995, 5.5.1996, 29.9.1996, 20.4.1997, 31.8.1997, 3.1.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 120/93 122/93 123/93 126–129/93, 131–135/93, 47–50/97, 52–58/97, 98/97, 260/2001, 262–265/2001
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Musil 1996, 6*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.9., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.12., 10.4.5.10., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 1a–e, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

206.
Název lokality (Okres): Kornice, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha se nachází v plochém terénu, který se mírně svažuje k V–JV, nejbližším vodním tokem je říčka Loučná, která protéká J od naleziště ve vzdálenosti asi 1 km. Poloha se nachází v nadmořské výšce 360 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 94 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: StK, Lengyel, Neolit, Eneolit, Pravěk – neurčeno, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 30.5.1989, 1.6.1989, 29.10.1989, 1.2.1990, 5.9.1990, 27.12.1990, 31.12.1990, 13.1.1991, 23.4.1991, 25.4.1991, 28.4.1991, 9.2.1992,

23.8.1992, 24.11.1991, 13.5.1993, 7.2.1996, 5.5.1996, 19.10.1997, 20.10.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 141–145/93, 148–149/93, 151–153/93, 155/93, 158–159/93, 161/93, 59/97, 61–63/97, 65/97, 99/97, 267/2001, 270/2001
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.3., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.8., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.13., 10.4.5.10., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 2a–c, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

207.
Název lokality (Okres): Kornice, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: Svah skloněný k JV, směrem ke Kornickému potoku, poloha je od potoka vzdálena asi 30m, nachází se v nadmořské výšce 345 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 33 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1998
Uložení: MVČ
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.6.1.3., 10.4.6.1.20., 10.4.9.22.
Poznámka:–

208.
Název lokality (Okres): Kornice, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: Z skloněný svah mezi Loučnou (vzdálena asi 600 m JZ směrem) a Kornickým potokem (vzdálen asi 400 m S směrem), v nadmořské výšce 368 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.4.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 167/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.6.–10.4.5.8., 10.4.9.22.
Poznámka:–

209.
Název lokality (Okres): Kornice, nal. 6 (Svitavy)
Poloha lokality: Plošina nad údolím Končinského potoka mírně skloněná k V, naleziště je vzdáleno 700 m od potoka v nadmořské výšce 365 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 8 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Lužická K., Pravěk, VS, NE, NO

Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 17.3.1991, 24.3.1991, 23.8.1998,
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 172/93, 174/94
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.3., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 6a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

210.
Název lokality (Okres): Kornice, nal. 7 (Svitavy)
Poloha lokality: Terasa Kornického potoka, naleziště je od něj vzdáleno asi 75 m, převýšeno nad ním je asi o 20 m. Potok protéká J od naleziště, poloha je v nadmořské výšce 345 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 16 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1993–1997
Uložení: MVČ
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.5., 10.4.5.4.7., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.22.
Poznámka:–

211.
Název lokality (Okres): Kornice, nal. 8 (Svitavy)
Poloha lokality: Plošina nad údolím Končinského potoka mírně skloněná k SZ, naleziště je vzdáleno 600 m od potoka v nadmořské výšce 365 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 9.2.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 77/94
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.22.
Poznámka:–

212.
Název lokality (Okres): Kornice, nal. 9 (Svitavy)
Poloha lokality: K SV skoněný svah nad údolím Kornického potoka, místo je od potoka vzdáleno asi 150m a je nad ním převýšeno asi o 15 m, nachází se vnadmořské výšce 345 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 12 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, NO
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.5.1993, 18.10.1996, 20.4.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 78/94, 100/97

Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 9 a 9a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

213.
Název lokality (Okres): Kornice, nal. 10 (Svitavy)
Poloha lokality: K JZ skloněný svah nad údolím Kornického potoka, ten je vzdálený 200 m, naleziště se nachází v nadmořské výšce 340 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 8 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, VS, pravěk
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.4.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.6.1.4., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 10 a 10a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

214.
Název lokality (Okres): Krasíkov, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Na vrcholu ostrožny nad pravým břehem Moravské Sázavy (asi 300 m JVJ od soutoku s Hraničním potokem) při S hranici s k. ú. Obce.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 67 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: V. Dubinský
Datum: 1992–1995
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.3., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.9., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

382.
Název lokality (Okres): Krasíkov, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Na svažující se ostrožně směřujícího k J, nad pravým břehem Moravské Sázavy.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 34 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: V. Dubinský
Datum: 1993–1995
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.7., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

215
Název lokality (Okres): Lány, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Svah mírně S skloněný, asi 700 m od něj SV směrem protéká Končinský potok, naleziště se nachází v nadmořské výšce 378 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 27.9.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 207/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.22.
Poznámka:–

216.
Název lokality (Okres): Lány, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: Svah mírně skloněný k JZ, asi 750 m od něj SV směrem protéká Končinský potok, naleziště se nachází v nadmořské výšce 385 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.2.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 208/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.22.
Poznámka:–

217.
Název lokality (Okres): Lány, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: Svah mírně skloněný k JZ, asi 1,2 km od něj JZ směrem protéká Loučná, místo je vzdáleno 640 m od pramene Kornického potoka, naleziště se nachází v nadmořské výšce 360 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: NO, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.2.1990, 13.1.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 210–211/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.6.1.4., 10.4.9.22.
Poznámka:–

218.
Název lokality (Okres): Lány, nal. 5 (Svitavy)
Poloha lokality: Svah mírně skloněný k JZ, asi 520 m od něj JZ směrem protéká Loučná, naleziště se nachází v nadmořské výšce 350 m n. m.

Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.1.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 211/93
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.6.1.4., 10.4.9.6.
Poznámka:–

219.
Název lokality (Okres): Lány, nal. 7 (Svitavy)
Poloha lokality: Svah mírně skloněný k JZ, asi 850 m od něj JZ směrem protéká Loučná, naleziště se nachází v nadmořské výšce 370 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.1.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 211/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.22.
Poznámka:–

220.
Název lokality (Okres): Lažany, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na svahu mírně skloněném k V nad bezejmennou vodotečí, od níž je místo nálezu vzdáleno asi 100 m, místo se nachází v nadmořské výšce 345 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: M. Severa
Datum: 2004
Uložení: M Litomyšl
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.6., 10.4.9.24.
Poznámka:–

221.
Název lokality (Okres): Litomyšl, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně k SV skloněném svahu nad údolím Končinského potoka v místě, které je od něj vzdáleno asi 150 m a je nad ním převýšena asi o 20 m, v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích

Datum: 1.11.1989, 25.5.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 343, 345/2001
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8.,10.4.9.22.
Poznámka:–

222.
Název lokality (Okres): Litomyšl, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha se nachází na mírně k JZ skloněném svahu nad údolím Končinského potoka v místě, které je od něj vzdáleno asi 350 m, v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.11.1989
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 244/2001
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8.,10.4.9.22.
Poznámka:–

223.
Název lokality (Okres): Luková, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Mírně k SZ skloněný svah nad údolím potoka Trpíku, který je vzdálený 600 m, v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.9.1999
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 57/2010
Literatura: *Vích 2001*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.9.
Poznámka:–

224.
Název lokality (Okres): Makov, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Plochý svah mírně skloněný k V, v nadmořské výšce 445 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2007
Uložení: M Litomyšl
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.8.
Poznámka:–

225.
Název lokality (Okres): Makov, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Svah mírně skloněný k V, v nadmořské výšce 453 m n. m., Makovský potok protéká ve vzdálenosti asi 500 m S směrem.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2008
Uložení: M Litomyšl
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.6., 10.4.5.7., 10.4.9.8.
Poznámka:–

226.
Název lokality (Okres): Městečko Trnávka, nal. 3(Svitavy)
Poloha lokality: Mírný k V skloněný svah v nadmořské výšce 360 m n. m. S od naleziště ve vzdálenosti 300 m protéká potok Oslenek.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 10.4.2009
Uložení: RMVM
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.6., 10.4.9.12.
Poznámka:–

227.
Název lokality (Okres): Mladočov, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na plochém temeni pahorku výrazně převýšena (asi 40 m) nad říčkou Desnou, která je vzdálena 100 m J směrem, poloha je v nadmořské výšce 475 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Boštík
Datum: 70. Léta 20. století
Uložení: MVČ
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.6.1.4., 10.4.9.10.
Poznámka:–

229.
Název lokality (Okres): Mladočov, Na Simoně (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na poměrně výrazně skloněném svahu nad údolím říčky Desné, která je vzdálena 1 km, je možné, že v těsné blízkosti naleziště se nacházela občasná vodoteč. Místo je v nadmořské výšce 490 m n. m.
Datace: ?

Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Boštík
Datum: 70. Léta 20. století
Uložení: MVČ
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.6., 10.4.5.7., 10.4.9.10.
Poznámka:–

230.
Název lokality (Okres): Mladočov, na čp. 3, vedle čp. 32 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha nad údolím potoka Desné v nadmořské výšce 490 m n. m. Svah je mírně JV skloněný k vodoteči, která se nachází 500 m od místa nálezu.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Boštík
Datum: 70. Léta 20. století
Uložení: MVČ Hradec Králové 78/78
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.10.
Poznámka:–

231.
Název lokality (Okres): Morašice, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: K S skloněný svah v blízkosti Morašického potoka, který je vzdálen asi 250 m SZ směrem, poloha je v nadmořské výšce 355 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 90. léta 20. století
Uložení: RMVM
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.9.24.
Poznámka:–

232.
Název lokality (Okres): Morašice, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: K SV skloněný svah v nadmořské výšce 348 m n. m. ve vzdálenosi asi 300 m od Makovského potoka, který protéká JV směrem od naleziště.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2007
Uložení: M Litomyšl

Literatura: *Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.24.
Poznámka:–

233.
Název lokality (Okres): Morašice, nal. 5 (Svitavy)
Poloha lokality: K SV skloněný svah nad pramennou pní Morašického potoka, v těsné vzdálenosti od potoka a v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2007
Uložení: M Litomyšl
Literatura: *Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.9.24.
Poznámka:–

235.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: JZ skloněný svah nad řekou Loučnou, poloha vzdálena asi 200 m od ní v nadmořské výšce 345 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 22.9.1989
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 189/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.22.
Poznámka:–

236.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha se nachází na táhlém svahu mírně skloněném k J nad říčkou Loučnou v nadmořské výšce 345 m n. m. Od Loučné je lokalita vzdálena asi 250 m. Z hlediska plochy naleziště jej lze řadit mezi velké lokality, s plochou větší než 5 000 m^2. Je pravděpodobné, že část lokality byla zničena výstavbou silnice a železniční tratě.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 271 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 19.4.1990, 29.4.1990, 22.9.1991, 22.10.1991, 2.8.1992, 29.10.1993, 16.5.1993, 8.5.1994, 27.8.1995, 5.5.1996, 19.10.1997, 8.9.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 190–194/93, 196/93, 59/94, 109/94, 36–39/97, 427/2001
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vokolek – Vích 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.7.,

10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.14., 10.4.5.10., 10.4.6.1.5., 10.4.6.1.20., 10.4.6.1.21., 10.4.7., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 2 a 2a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

237.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha se nachází na táhlém svahu mírně skloněném k J nad říčkou Loučnou v nadmořské výšce 350 m n. m. Od Loučné je lokalita vzdálena asi 300 m. Z hlediska plochy naleziště jej lze řadit mezi velké lokality, s plochou větší než 5 000 m^2. Lokalita se nachází v těsné blízkosti naleziště Nedošín, nal. 2.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 80 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP, StK, Latén, Pravěk, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 17.4.1990, 19.4.1990, 22.4.1990, 29.4.1990, 22.9.1991, 22.10.1991, 27.8.1992, 16.5.1993, 29.10.1993, 8.5.1994, 26.9.1994, 5.5.1996, 20.10.1996, 19.10.1997, 3.1.1998, 1.5.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 162–165/93, 195–200/93, 60/94, 110/94, 40–42/97, 94/97
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6.–10.4.5.4.7., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.15., 10.4.5.10., 10.4.6.1.5., 10.4.6.1.21., 10.4.7., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 3 a 3a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

238.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: : JZ skloněný svah nad řekou Loučnou, poloha vzdálena asi 300 m od ní v nadmořské výšce 330 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 12.8.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 202/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.9.22.
Poznámka:–

239.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 5 (Svitavy)
Poloha lokality: JZ skloněný svah nad řekou Loučnou, poloha vzdálena asi 250 m od ní v nadmořské výšce 325 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 17 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS

Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 22.4.1990, 12.8.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 203–204/93
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.22.
Poznámka:–

240.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 6 (Svitavy)
Poloha lokality: Terasa svah nad řekou Loučnou, poloha vzdálena asi 200 m od ní, převýšena asi o 15 m, v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: paleolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.5.1993, 27.8.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 62/94, 43–45/97
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.6.1.5., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 6a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

241.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 7 (Svitavy)
Poloha lokality: Ostrožna mezi Desnou (vzdálena JZ asi 200m) a Loučnou (vzdálena S asi 300 m), soutok je vzdálený asi 500 m, převýšení nad vodními toky je asi 15 m, poloha je v nadmořské výšce asi 320 m n. m..
Datace: Mezolit/Paleolit ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: V. Posel
Datum: 7.4.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 63/94
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.6.1.5., 10.4.9.22.
Poznámka:–

242.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 8 (Svitavy)
Poloha lokality: Ostrožna mezi Desnou (vzdálena JZ asi 150m) a Loučnou (vzdálena S asi 300 m), soutok je vzdálený asi 500 m, převýšení nad vodními toky je asi 15 m, poloha je v nadmořské výšce asi 320 m n. m..
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 12.4.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 64/94

Literatura: *Kalferst–Sigl–Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.6.1.5., 10.4.9.22.
Poznámka:–

243.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 9 (Svitavy)
Poloha lokality: Ostrožna mezi Desnou (vzdálena JZ asi 300m) a Loučnou (vzdálena S asi 600 m), soutok je vzdálený asi 1 km, převýšení nad vodními toky je asi 15 m, poloha je v nadmořské výšce asi 350 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 27.8.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 46/97
Literatura: *Kalferst–Sigl–Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.22.
Poznámka:–

244.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 10 (Svitavy)
Poloha lokality: Terasa svah nad řekou Loučnou, poloha vzdálena asi 50 m od ní, převýšena asi o 10 m, v nadmořské výšce 315 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.2.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 331–4/2001
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 10a–c, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

245.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 11 (Svitavy)
Poloha lokality: Nachází se na plochém pahorku nad soutokem říčky Loučné a Kornického potoka. Říčka Loučná teče J od této polohy, Kornický potok S a stékají se Z od lokality. Prostor je poměrně plochý velmi mírně skloněný Z směrem. Nadmořská výška polohy je 300 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 65 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2007
Uložení: M Litomyšl
Literatura: *Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6.–10.4.5.4.8., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.16., 10.4.5.10., 10.4.6.1.5.,

10.4.6.1.21., 10.4.9.22.
Poznámka:–

246.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 14 (Svitavy)
Poloha lokality: SV skloněný svah nad řekou Loučnou, poloha vzdálena asi 400 m od ní, v nadmořské výšce 345 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2004
Uložení: M Litomyšl
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.22.
Poznámka:–

247.
Název lokality (Okres): Nedošín, nal. 15 (Svitavy)
Poloha lokality: : Ostrožna mezi Desnou (vzdálena J asi 400m) a Loučnou (vzdálena S asi 600 m), soutok je vzdálený asi 1 km, převýšení nad vodními toky je asi 25 m, poloha je v nadmořské výšce asi 340 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2004
Uložení: M Litomyšl
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.9.22.
Poznámka:–

248.
Název lokality (Okres): Němčice, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Terasa nad Končinským potokem, převýšena asi 20 m, od potoka vzdálena 300 m v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 15 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: StK, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 30.8.1989, 1.9.1989, 7.9.1989, 10.9.1989, 1.11.1989, 25.5.1990, 17.9.1991, 25.5.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 149–155/92, 302/92, 221/93, 10/00
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Musil 1996*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.7., 10.4.9.23.
Poznámka:–

249.
Název lokality (Okres): Němčice, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Mírně JZ skloněný svah nad údolím Vlčkovského potoka, naleziště je od něj vzdáleno asi 100 m, nachází se v nadmořské výšce asi 395 m n.m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 12.3.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 222/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1993*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.21.
Poznámka:–

250.
Název lokality (Okres): Němčice, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na mírně k J orientovaném svahu nad údolím potoka Zlatého pásku, který je vzdálený asi 100 m JV směrem v nadmořské výšce 400 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk, NO
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.23.
Poznámka:–

228.
Název lokality (Okres): Němčice, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na JZ skloněném svahu nad údolím Vlčkovského potoka v nadmořské výšce 410 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.10.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 124/94
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.21.
Poznámka:–

251.
Název lokality (Okres): Němčice, nal. 5 (Svitavy)
Poloha lokality: Nachází se na táhlém k Z mírně skloněném hřbetě nad údolím Vlčkovského potoka (tok 5. řádu). Naleziště je možné označit za lokalitu menší až střední velikosti (kolem 2500–3000 m^2), nachází se

v nadmořské výšce 440 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 50 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 27.11.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 11/00
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.5.9.17., 10.4.5.10., 10.4.6.1.22., 10.4.9.21.
Poznámka:–

252.
Název lokality (Okres): Němčice, nal. 6 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na mírně S skloněném svahu nad údolím Vlčkovského potoka v nadmořské výšce 435 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 27.11.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 12/00
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.21.
Poznámka:–

253.
Název lokality (Okres): Němčice, nal. 7 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na mírně S skloněném svahu nad údolím Vlčkovského potoka, převýšena nad ním asi o 20m v nadmořské výšce 440 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 27.11.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 13/00
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.21.
Poznámka:–

254.
Název lokality (Okres): Nová sídla, Chlum (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha nad pramennou pánví bezejmenné vodoteče, mírně k SZ skloněný svah v nadmořské výšce 350m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.5.2009

Uložení: RMVM, i.č. 5242, 5248
Literatura: *Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.6., 10.4.9.24.
Poznámka:–

217.
Název lokality (Okres): Ohnišov, nal. 1 (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha „V záboří“ na levém břehu Ohnišovského potoka.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Klen
Datum: 1950–1960
Uložení: M Dobruška
Literatura: *Vencl 1978a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.9.6.
Poznámka: Zpracováno dle literatury

255.
Název lokality (Okres): Opočno, nal. 2 (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha na mírně k S skloněném svahu nad řekou Loučnou, která protéká S ve vzdálenosti 250 m, naleziště je v nadmořské výšce 245 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.5.2009
Uložení: RMVM, i.č. 5242, 5248
Literatura: *Vích 2012b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.5.
Poznámka:–

256.
Název lokality (Okres): Opočno, nal. 3 (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha asi 400 m vzdálena od soutoku Loučné (vzdálena S směrem asi 300 m) a Ostrovského potoka (vzdálený Z směrem asi 50 m) na mírně k SZ skloněném svahu, v nadmořské výšce 250 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: LUPP
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.5.2009
Uložení: RMVM, i.č. 5242
Literatura: *Vích 2012b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.5.
Poznámka:–

257.
Název lokality (Okres): Opočno, nal. 4 (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha na J orientovaném břehu Loučné ve vzdálenosti asi 50 m od ní a v nadmořské výšce asi 245 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2.6.2009, 30.4.2010
Uložení: RMVM, i.č. 2544, 5664
Literatura: *Vích 2012b*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

258.
Název lokality (Okres): Opočno, nal. 7 (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha na S orientovaném břehu Loučné ve vzdálenosti asi 30 m od ní a v nadmořské výšce asi 242 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.5.2009
Uložení: RMVM, i.č. 2547
Literatura: *Vích 2012b*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.5.
Poznámka:–

259.
Název lokality (Okres): Osík, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: V orientovaný svah nad údolím bezejmenné občasné vodoteče v nadmořské výšce 355 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: V. Posel, D. Vích
Datum: 15.10.1993, 14.4.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 105/94, 116/98
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.24.
Poznámka: Původně děleno na lokality 1a–c, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

260.
Název lokality (Okres): Osík, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: S orientovaný svah nad údolím bezejmenné občasné vodoteče, která protéká ve vzdálenosti 150 m SZ směrem, poloha je v nadmořské výšce 360 m n. m.

Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, pravek, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 15.10.1993, 30.9.1994, 3.11.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 106/94, 195/97, 117/98
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.24.
Poznámka: Původně děleno na lokality 3 a 3a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

261.
Název lokality (Okres): Osík, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: JV orientovaný břeh bezejmenné občasné vodoteče v nadmořské výšce 343 m n. m, vodoteč protéká v těsné blízkosti místa nálezu**.**
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: mladý paleolit, neolit, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 8.9.1994, 18.4.1997,
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 196/97, 198/97,
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.4., 10.4.9.24.
Poznámka:–

262.
Název lokality (Okres): Osík, nal. 5 (Svitavy)
Poloha lokality: JZ orientovaný břeh bezejmenné občasné vodoteče v nadmořské výšce 343 m n. m, vodoteč protéká asi 20 m Z směrem od místa nálezu.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 3.11.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 120/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.24.
Poznámka:–

263.
Název lokality (Okres): Osík, nal. 6 (Svitavy)
Poloha lokality: Terasa říčky Desné, dnes se jedná o zastavěné území. Řeka teče asi 150 m JZ směrem od místa nálezu, které je nad ní převýšeno asi o 15 m a nachází se v nadmořské výšce 355 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks

Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1997
Uložení: MVČ
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.24.
Poznámka:–

264.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Lokalita se nachází na táhlém hřbetu nad říčkou Loučnou (tok 2. řádu). Loučná lokalitu obtéká ze Z a J. Tímto směrem je také mírně skloněný svah, kde se nachází. Lokalita je v nadmořské výšce 330 m n. m. Od vodního toku je vzdálena 300 m. Z hlediska rozlohy koncentrace se jedná o rozsáhlou koncentraci, nad 5000 m^2.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 1463 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: slezskoplatěnická kultura, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: V. Posel, S. Vencl, D. Vích, J. Sigl, V. Vokolek
Datum: 29.3.1978, 19.11.1984, 12.11.1989, 15.4.1990, 16.9.1990, 29.10.1991, 13.11.1994, 3.9.1995, 19.8.1996, 6.10.1996, 11.2.1997, 7.3.1997, 31.8.1997, 13.12.1997, 1.5.1998, 31.10.1998, 20.3.1999, 11.3.2001, 14.11.2008
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 116/78, 13/91, 52/92, 291/92, 305/92, 307/92, 26–27/96, 35/97, 204/97, 167/99, 195–200/95, 20/2004
Literatura: *Kalferst–Sigl–Vokolek 1991–92*, *Kalferst–Sigl–Vokolek 1993*, *Sigl 1995*, *Sigl – Vokolek 1979*, *Vích 1999*, *Vích–Vokolek 1997*, *Vokolek 1995*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.– 10.4.5.4.3., 10.4.5.4.5.– 10.4.5.4.10., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.18., 10.4.5.10., 10.4.7., 10.4.6.1.2., 10.4.6.1.6., 10.4.6.1.7., 10.4.6.1.20., 10.4.6.1.22., 10.4.9.18.
Poznámka:–

265.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: SZ orientovaný svah nad údolím bezejmenné vodoteče, místo nálezu od vodoteče vzdáleno asi 400 m, v nadmořské výšce 312 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: mladý paleolit, neolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.8.1991, 24.8.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 94/91, 107/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991–92*, *Vokolek 1995*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality 2a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

266.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: Lokalita se nachází na plošině nad říčkou Loučnou (tok 2. řádu). Loučná lokalitu obtéká ze Z. Tímto směrem je také mírně skloněný svah, kde se nachází. Lokalita je v nadmořské výšce 300 m n. m. Z hlediska rozlohy koncentrace se jedná o plochu větší, nad 5000 m^2.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 96 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, LnK, eneolit, pravěk, RS, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: J. Sigl, S. Vencl, D. Vích, V. Vokolek
Datum: 29.3.1978, 28.1.1990, 29.4.1990, 28.10.1990, 29.9.1991, 13.10.1991, 24.8.1993, 13.9.1993, 16.11.1994, 24.3.1996, 4.5.1996, 20.3.1999, 26.10.2001
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 118/78, 95–96/91, 135/92, 294–295/92, 128–130/94, 28/96, 33–34/97, 168/99, 22/04
Literatura: *Kalferst 1995*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991–92*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1993*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Kalferst – Sigl –Vokolek 1995*, *Sigl –Vokolek 1979*, *Sigl – Vokolek 1984*, *Vencl 1960*, *Vencl 1965*, *Vencl 1978*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*, *Vokolek 1982*, *Vokolek 1995*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.– 10.4.5.4.3., 10.4.5.4.6.– 10.4.5.4.8., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.19., 10.4.5.10., 10.4.6.1.21., 10.4.6.1.22., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality 3a–c, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

267.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na mírně SV skloněném svahu asi 100 m vzdálena od bezejmenné občasné vodoteče v nadmořské výšce 303 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Sigl, D. Vích, V. Vokolek
Datum: 29.3.1978
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 119/78
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.9.15.
Poznámka:–

268.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 6 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na pahorku (Záhořanském kopci) asi 35 m převýšena nad údolím Loučné, která protéká ve vzdálenost 150 m Z směrem, naleziště je v nadmořské výšce 330 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 24 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.11.1994, 3.9.1995, 31.10.1998, 11.3.2001

Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 32–33/96, 204/99, 24/04
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.3., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.21., 10.4.9.18.
Poznámka:–

269.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 7 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha asi 200 m vzdálena od Loučné, která protéká Z směrem, svah je mírně SSZ skloněný naleziště je v nadmořské výšce 290 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 13 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: slezskoplatěnická kultura, pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích, p. Šmaha
Datum: 13.9.1993, 21.2.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 30–31/96, 206–207/99, 4/00
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.7., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

270.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 8 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na pahorku (Záhořanském kopci) asi 30 m převýšena nad údolím Loučné, která protéká ve vzdálenosti 250 m Z směrem, naleziště je v nadmořské výšce 330 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 46 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.11.1994, 3.9.1995, 13.12.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 34–36/96, 5/00
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.3., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.20., 10.4.9.18.
Poznámka:–

271.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 10 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na pahorku (Záhořanském kopci) na jeho S orientovaném svahu, vzdálena od Loučné asi 500 m, ta protéká Z směrem od naleziště, které je v nadmořské výšce 333 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 5.9.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 37–8/96
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*

Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.15.
Poznámka:–

272.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 11 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha mezi dvěma bezejmennými vodotečemi, z nichž jedna je občasné, od každé z nich je lokalita vzdálena asi 400 m, protékají V a Z směrem od naleziště, to je na svahu orientovaném S až SZ, v nadmořské výšce 310 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 3.9.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 39/96
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.6.1.21., 10.4.9.15.
Poznámka:–

273.
Název lokality (Okres): Pekla, nal. 12 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha u bezejmenné občasné vodoteče, která je vzdálena asi 100 m od místa nálezu V směrem, naleziště je v nadmořské výšce 306 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 3.9.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 40/96
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.15.
Poznámka:–

274.
Název lokality (Okres): Záměl, nal. 1 (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Poloha na SV skloněném svahu mezi dvěma bezejmennými vodotečemi, které jsou vzdáleny 200 m od místa nálezu, jedna protéká SZ a jedna JV od naleziště, které je v nadmořské výšce 310 m n. m. divoká Orlice je od místa nálezu vzdálena asi 750 m S směrem.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: T. Bek
Datum: 2013
Uložení: M RY
Literatura: 0
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.6.1.5., 10.4.9.4.
Poznámka: Původně označeno, jako Potštejn, nal. 1, nicméně poloha se

nachází na k.ú. Záměl, proto přejmenována na Záměl, nal. 1.

275.
Název lokality (Okres): Příluka, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: V orientovaný svah v nadmořské výšce 435 m n. m. V přímé blízkosti místa nálezu momentálně žádná vodoteč není, je ale možné uvažovat o občasné vodoteči, která by se mohla nacházet JV směrem od naleziště ve vzdálenosti asi 300 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2007
Uložení: M Litomyšl
Literatura:0
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.6.1.5., 10.4.9.8.
Poznámka:–

276.
Název lokality (Okres): Radhošť, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha v nivě řeky Loučné, která protéká asi 300 m JZ směrem od místa nálezu, které je v nadmořské výšce 248 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk, RS, řím
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 15.4.2008, 12.5.2009, 2.11.2012
Uložení: RMVM, i.č. 5049, 6276
Literatura: *Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

277.
Název lokality (Okres): Rudoltice, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha pod lesem v pramenné pánvi bezejmenné vodoteče v nadmořské výšce 400 m n. m. na V skloněném svahu.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 8 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 31.3.2003
Uložení: RMVM, př.č. 58/2010
Literatura: *Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.9.
Poznámka:–

278.
Název lokality (Okres): Rychnov, nal. 1 (okres Svitavy)
Poloha lokality: Plochý ostroh nad regulovanou částí moravské Sázavy, asi

700 m JV od soutoku Rychnovského a Lukovského potoka s Moravskou Sázavou.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 34 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: V. Dubinský
Datum: 1993–1995
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

279.
Název lokality (Okres): Řídký, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Ploché temeno pahorku nad říčkou Loučnou v nadmořské výšce 350 m n. m. ve vzdálenosti od řeky asi 800 m, ta protéká J od místa nálezu.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 15.4.1990, 29.4.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 379–380/2001
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.18.
Poznámka:–

280.
Název lokality (Okres): Řídký, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na terase nad řekou Loučnou, vzdálená od řeky asi 300 m převýšena nad ní asi 20 m, řeka protéká J–JZ od naleziště, lokalita je v nadmořské výšce 325 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 23.4.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 535/2001
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.18.
Poznámka:–

281.
Název lokality (Okres): Říkovice, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Mírně k SV skloněný svah nad Říkovickým potokem, vodoteč ne vzdálena asi 50 m od naleziště, které je v nadmořské výšce 340 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0

Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 27.4.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 536/2001
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.24.
Poznámka:–

282.
Název lokality (Okres): Sedliště, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: V skloněný svah asi 150 m od Sedlišťského potoka v nadmořské výšce340 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.10.1989
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 212/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.22.
Poznámka:–

283.
Název lokality (Okres): Sedliště, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: JZ skloněný svah nad údolím Sedlišťského potoka vzdálený od něj 100 m v nadmořské výšce 325 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 27.10.1991
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 213/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.22.
Poznámka: Původně děleno na lokality 2 a 2a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

284.
Název lokality (Okres): Sedliště, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: JZ skloněný svah převýšený asi 20 m nad údolím Kornického potoka, vzdálený od něj asi 150 m, v nadmořské výšce 345 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.1.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 215/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.22.
Poznámka:–

285.
Název lokality (Okres): Sedliště, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha nad údolím Končinského potoka, na S orientovaném svahu ve vzdálenosti asi 100 m od potoka převýšena asi 10 m nad ním v nadmořské výšce 335 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 10 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.9.1992, 20.3.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 216/93, 202/97
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.6., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.20.
Poznámka: Původně děleno na lokality 4 a 4a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

286.
Název lokality (Okres): Slatina u Vysokého mýta, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha v nivě potoka Slatinky vzdálena od ní asi 50 m, v nadmořské výšce 260 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: KLPP, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 7.11.2007
Uložení: RMVM i.č. 4598
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.5.
Poznámka:–

287.
Název lokality (Okres): Slatina u Vysokého mýta, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha v nivě potoka Slatinky, v jeho těsné blízkosti přímo na jeho břehu, v nadmořské výšce 258 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: KLPP, Středověk
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 6.4.2009, 14.4.2009, 24.4.2009
Uložení: RMVM př.č. 32/2010
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

288.
Název lokality (Okres): Slatina u Vysokého mýta, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha u potoka Slatinky vzdálena od něj asi 100 m, potok protéká S směrem od naleziště ve vzdálenosti 100 m, místo nálezu je

v nadmořské výšce 265 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: KLPP
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 9.10.2009
Uložení: RMVM př.č. 33/2010
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.5.
Poznámka:–

289.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. A1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha vzdálena asi 400 m od soutoku Divoké Orlice a Českorybenského potoka. Na mírně k J skloněném svahu nad potokem, v nadmořské výšce 355 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 245 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Paleolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola, S. Vencl
Datum: 1977–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.4., 10.4.5.4.6., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

290.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. A2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha vzdálena asi 250 m od soutoku Divoké Orlice a Českorybenského potoka. Na mírně k J skloněném svahu nad potokem, asi 50 m od něj vzdálena, v nadmořské výšce 350 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 61 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola, S. Vencl
Datum: 1978–1979
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.4., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

291.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. A3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha vzdálena asi 500 m od soutoku Divoké Orlice a Českorybenského potoka. Na mírně k S skloněném svahu na ostrožně obtékané bezejmenným potokem a výše zmíněnými. Nejblíže jí je bezejmenný tok, vzdálený asi 50 m, Divoká Orlice pak je vzdálena asi 100 m, v nadmořské výšce 360 m.

Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 32 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1979
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

292.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. A4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha vzdálena asi 500 m od soutoku Divoké Orlice a Českorybenského potoka, uprostřed jimi obtékané ostrožny. Na plochém temeni v nadmořské výšce 360 m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1979
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

293.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. B1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu asi 100 m od Českorybenského potoka v nadmořské výšce 365 m n. m. Plocha lokality je asi 2500 m2.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 589 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1980–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

294.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. B2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu svahu asi 50 m od Českorybenského potoka v nadmořské výšce 360 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 122 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola

Datum: 1980
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

295.
Název lokality (Okres): Sopotnice okolí nal. B (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu asi 300 m od Českorybenského potoka v nadmořské výšce 380 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 30 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1979
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.3., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

296.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. C (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu nad pramennou pánví bezejmenného potoka, asi 100 m vzdálena od současného pramene v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 229 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1979–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.9., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

297.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. D (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně temeni pahorku mezi bezejmennými vodotečemi, které ji obtékají ze S (vzdálena asi 150 m) a J (vzdálena asi 300 m), v nadmořské výšce 425 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 111 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1979
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*

Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

298.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. E (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu nad Českorybenským potokem vzdálena asi 100 m od něj v nadmořské výšce 365 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 159 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1980–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.8., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

299.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. F (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu nad Českorybenským potokem vzdálena asi 300 m od něj v nadmořské výšce 395 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 56 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1981–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

300.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. G (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k Z skloněném svahu mezi dvěma bezejmennými potoky, které lokalitu obtékají ze S (vzdálený asi 50 m) a z J (vzdálený asi 100 m) v nadmořské výšce 360 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 46 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP?
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1981
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.4., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

301.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. H (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k Z skloněném svahu mezi bezejmenným (obtéká polohu ze S ve vzdálenosti asi 50 m) a Českorybenským potokem (obtéká polohu z J–JZ ve vzdálenosti asi 300 m) v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 144 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Paleolit?
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1984–1987
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

302.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. I (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na táhlém plochém hřbetu mírně skloněném k SZ, mezi potokem Sopotnice (vzdálena asi 750 m JZ směrem) a Českorybenským potokem (vzdálený asi 150 m SV směrem) v nadmořské výšce 410 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 60 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Paleolit?
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1985
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

303.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. J (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k J skloněném svahu na táhlém plochém hřbetu mírně skloněném k SZ, mezi bezejmenným potokem (vzdálena asi 50 m J směrem) a Českorybenským potokem (vzdálený asi 600 m S směrem) v nadmořské výšce 380 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 29 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1988
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

304.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. K (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Z skloněný svah nad soutokem Divoké Orlice a Českorybenského potoka (asi 50 m S od lokality) v nadmořské výšce 335 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 9 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: F. Šafář
Datum: 1986–1987
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

305.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. L (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k Z skloněném svahu mezi bezejmenným (obtéká polohu ze S ve vzdálenosti asi 150 m) a Českorybenským potokem (obtéká polohu z J–JZ ve vzdálenosti asi 500 m) v nadmořské výšce 395 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 26 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

306.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. V (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k J skloněném svahu nad Českorybenským potokem (obtéká polohu z J–JV ve vzdálenosti asi 150 m) v nadmořské výšce 400 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 105 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola, S. Vencl
Datum: 1980–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

307.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírném svahu asi 50 m od soutoku Českorybenského a bezejmenného potoka v nadmořské výšce 360 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1980–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

308.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu asi 250 m od Českorybenského potoka v nadmořské výšce 380 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1980–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

309.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu asi 350 m od Českorybenského potoka v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1980–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

310.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu asi 300 m od Českorybenského potoka v nadmořské výšce 385 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola

Datum: 1980–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

311.
Název lokality (Okres): Sopotnice nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu nad pramennou pánví bezejmenného potoka, asi 200 m vzdálena od současného pramene v nadmořské výšce 395 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1980–1989
Uložení: MVČ
Literatura: *Vencl 1992*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.26.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

312.
Název lokality (Okres): Suchá lhota, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: SV orientovaný táhlý hřbet mezi dvěma údolími, v nichž snad protékali občasné vodoteče v nadmořské výšce 430 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2009
Uložení: RMVM
Literatura: *Hrubeš – Severa – Vích 2010*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.9.8.
Poznámka:–

313.
Název lokality (Okres): Svářeň, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Ostrožna nad soutokem Svařenky (vzdálena 100 m V směrem) a Bětnického potoka (vzdálený 200 m Z směrem) mírně skloněná k S, od soutoku vzdálena 350 m v nadmořské výšce 380 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 14 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, slezskoplatěnická kultura, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.9.1996, 4.10.1997, 8.11.1998, 19.11.2009
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 14/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

314.
Název lokality (Okres): Čtyřicet lánů, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha nad údolím Svitavy asi 500 m vzdálena od jejího soutoku s Lánským potokem na svahu skloněném k JV v nadmořské výšce 445 m. Svitava je vzdálena 200 m V směrem, Lánský potok 250 m J směrem.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 14 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, slezskoplatěnická kultura, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.9.1996, 4.10.1997, 8.11.1998, 19.11.2009
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 14/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.12.
Poznámka:–

315.
Název lokality (Okres): Tatenice, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Temeno ostrožny, vzdálené cca 300 m od soutoku Hraničního potoka s Moravskou Sázavou.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 241 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Mladý paleolit, PP
Výzkum/Sběr vedl: V. Bednářová, V. Dubinský
Datum: 1992
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.3., 10.4.5.4.6., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

394.
Název lokality (Okres): Tatenice, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Temeno ostrožny, vzdálené cca 325 m od soutoku Hraničního potoka s Tateničkou.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: V. Dubinský
Datum: 1992
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

395.
Název lokality (Okres): Tatenice, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Nad S hranou ostrožny vybíhající Z směrem do údolí Lubnického potoka ve vzdálenosti 60 m J od potoka.
Datace: Mezolit?

Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: V. Dubinský
Datum: 1992
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

396.
Název lokality (Okres): Tatenice, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Ostrožna nad meandrem Moravské Sázavy mírně skloněná k JV.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 141 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Mladý paleolit, PP
Výzkum/Sběr vedl: V. Dubinský
Datum: 1993–1995
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

397.
Název lokality (Okres): Tatenice, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Nález při výkopu sklep čp. 93.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: PP?
Výzkum/Sběr vedl: V. Dubinský
Datum: 1992
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

316.
Název lokality (Okres): Tisová, „Staré mýto“ (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na k SV mírně skloněném svahu mezi Sloupnickým potokem (vzdálený 600 m S směrem) a Loučnou (vzdálena 400 m Z směrem), jejich soutok asi 600 m od naleziště SZ směrem, v nadmořské výšce 295 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 10 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS, neolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích, J.Sigl, V.Vokolek, B. Dragoun, J. Čermák
Datum: 11.4.1972, 5.5.1978, 18.10.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 25/72, 149/78, 167/97
Literatura: *Sigl – Vokolek 1978*, *Vencl 1978*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*,

Vokolek 1981
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.6., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

317.
Název lokality (Okres): Tisová, „Za Vošťickou cestou“ (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K Z mírně skloněný svah nad nivou řeky Loučné, která je vzdálena 200 m Z směrem, poloha je v nadmořské výšce 290 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.10.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 168/97
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

318.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K Z skloněný svah nad údolím Sloupnického potoka, který je vzdálený asi 120 m JZ směrem, v nadmořské výšce 282 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 13 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Slezskoplatěnická, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích, V. Vokolek
Datum: 18.3.1999
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 140/99
Literatura: *Sigl – Vokolek 1979*, *Sigl – Vokolek 1982*, *Vencl 1978*, *Vích 1999*, *Vokolek 1978*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.6., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

319.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K SV skloněný svah nad údolím Sloupnického potoka, který je vzdálený asi 70 m SV směrem, v nadmořské výšce 285 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 25 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Latén, DŘ, Pravěk, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: F. Šafář, D. Vích
Datum: 7.3.1997, 15.3.1998, 14.9.1998, 18.9.1998, 17.2.2002
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 169/97, 17–18/99, 57,59–60/99, 69/2004
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality 3 a–c, vzhledem k absenci terénních

předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

320.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K SV skloněný svah nad Betlémským potokem, který je vzdálený asi 300 m V směrem, v nadmořské výšce 315 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 17.8.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 171/97
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*,
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality 4 a 4a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

321.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: : K SV skloněný svah nad Betlémským potokem, který je vzdálený asi 500 m V směrem, v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.8.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 172/97
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*,
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality 5 a 5a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

322.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 6 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Lokalita se nachází na plochém pahorku, který se poměrně ostře zvedá nad Sloupnický potok. Potok lokalitu obtéká z JZ–J. Lokalita se nachází v nadmořské výšce 320 m n. m. Z hlediska rozlohy koncentrace se jedná o plochu větší, nad 5000 m^2.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 371 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: eneolit, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 21.1.1993, 24.1.1993, 29.1.1995, 27.2.1994, 24.4.1994, 30.10.1994, 20.4.1995, 5.8.1996, 17.8.1996, 26.10.1997,
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 174–192/97, 61–63/99
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.5.9.20., 10.4.5.10., 10.4.6.1.11., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–f, vzhledem k absenci terénních

předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

323.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 7 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: : K JJZ skloněný svah nad údolím Sloupnického potoka, který je vzdálený asi 400 m JZ směrem, v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 43 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: NO, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.1.1993, 29.1.1993, 27.2.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 64–67/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.5., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.11., 10.4.7., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

324.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 8 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K J skloněný svah nad údolím Sloupnického potoka, který je vzdálený asi 100 m J směrem, v nadmořské výšce 305 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.4.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 68/99, 93–94/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

325.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 10 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K SZ skloněný svah nad údolím Sloupnického potoka, který je vzdálený asi 150 m S směrem, v nadmořské výšce 298 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.10.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 70/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.15.
Poznámka:–

326.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 11 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Plochá vyvýšenina nad mírně se svažujícím údolím potoka Labuťky (tok 4. řádu). Poloha se nachází v nadmořské výšce 328 m n. m. Rozloha lokality je spíše menší, koncentrace se rozkládá na ploše asi 2500 m^2.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 65 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 24.1.1993, 26.10.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 71–72/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.3., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.5.9.21., 10.4.5.10., 10.4.6.1.11., 10.4.6.1.22., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality 11 a 11a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

327.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 12 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K JZ skloněný svah nad údolím Sloupnického potoka, který je vzdálený asi 100 m JV směrem, v nadmořské výšce 305 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 12 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: LnK, StK, Neolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 17.8.1996, 10.9.1996, 15.8.1997, 18.3.1999, 17.4.1999, 28.10.1999
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 73–75/99, 78/99, 144/99, 659/01
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

328.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 14 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K J skloněný svah nad údolím Sloupnického potoka, který je vzdálený asi 200 m JZ směrem, v nadmořské výšce 305 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 26.10.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 82/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

329.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 17 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K SV skloněný svah v těsné blízkosti Sloupnického potoka, který je vzdálený asi 30 m SV směrem, v nadmořské výšce 285 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Mladý paleolit, pravěk, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 15.3.1998, 14.9.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 87–88/99, 90/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

330.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 18 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha nad soutokem Betlémského potoka a Loučné ve vzdálenosti asi 300 m od něj V směrem v nadmořské výšce 275 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 37 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, latén, pravěk
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 18.8.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 91/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.5., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.6.1.11., 10.4.9.15.
Poznámka:–

331.
Název lokality (Okres): Tisová, nal. 20 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: K SZ skloněný svah nad údolím Betlémského potoka, který je vzdálený asi 150 m SZ směrem, v nadmořské výšce 280 m n. m. Soutok Betlémského potoka a Loučné je vzdálený asi 500 m V směrem.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 11 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2004–2007
Uložení: RMMV
Literatura: *Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

332.
Název lokality (Okres): Trstenice, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na terase říčky Loučné, převýšena asi 40 m nad jejím tokem, řeka protéká Z od naleziště, které je v nadmořské výšce 440 m n. m.

Datace: ?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: paleolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.9.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 663/01
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.11.
Poznámka:–

333.
Název lokality (Okres): Trstenice, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: : Poloha na terase říčky Loučné, převýšena asi 40 m nad jejím tokem, mírně SZ skloněný svah, řeka protéká JZ od naleziště, které je v nadmořské výšce 450 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: paleolit, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 14.9.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 664/01
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.3., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.11.
Poznámka:–

334.
Název lokality (Okres): Trstenice, nal. 3 (Svitavy)
Poloha lokality: S–SV mírně skloněný svah SZ od místa nálezu ve vzdálenosti asi 700 m protéká řeka Loučná, naleziště je v nadmořské výšce 475 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 20.9.1997, 9.10.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 665–668/01
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.11.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–d, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

335.
Název lokality (Okres): Trstenice, nal. 4 (Svitavy)
Poloha lokality: : Poloha na terase říčky Loučné, převýšena asi 35 m nad jejím tokem, řeka protéká JV–V od naleziště ve vzdálenosti 150 m, místo nálezu je v nadmořské výšce 440 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 13 ks

Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Flídr, D. Vích
Datum: ?
Uložení: U J. Flídra, Trstěnice 169
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.11.
Poznámka: Větší část nedostupná

336.
Název lokality (Okres): Trstenice, nal. 9 (Svitavy)
Poloha lokality: Mírně k S skloněný svah nad pramennou pánví občasné bezejmenné vodoteče v nadmořské výšce 490 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 9.10.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 669/01
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.9.11.
Poznámka:–

337.
Název lokality (Okres): Tržek, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: : Ostrožna mezi Desnou (vzdálena JZ asi 200m) a Loučnou (vzdálena S asi 300 m), soutok je vzdálený asi 500 m, převýšení nad vodními toky je asi 15 m, poloha je v nadmořské výšce asi 330 m n. m. Mezi Loučnou a nalezištěm protéká mlýnský potok, patrně se však jedná o náhon využívající mrtvé rameno.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2013
Uložení: RMM
Literatura: –
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.9.24.
Poznámka: –

398.
Název lokality (Okres): Třebařov, nal. 1 (Svitavy)
Poloha lokality: Nad regulovaným meandrem Moravské Sázavy, možné přemístění artefaktů při regulaci.
Datace: PP–Mezolit
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: V. Dubinský
Datum: 1993
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b*

Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.6., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

399.
Název lokality (Okres): Třebařov, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Výkop sklepa někdejšího čp. 35 (dnešní čp. 14) v Třebařově.
Datace: PP–Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: J. Skutil
Datum: 1946
Uložení: NM
Literatura: *Vencl 1996b, Skutil 1946*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.9.9.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

338.
Název lokality (Okres): Verměřovice, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Mírně k Z skloněný svah nad údolím Tiché Orlice ve vzdálenosti 100 m od ní a v nadmořské výšce 390 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.3.2008, 16.4.2008
Uložení: RMVM i.č. 5071, 5073
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.7.
Poznámka:–

339.
Název lokality (Okres): Vinary, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha nad pramennou pánví bezejmenného přítoku (vzdálen asi 300 m V směrem) Bětnického potoka (vzdálen asi 600 m V směrem) v nadmořské výšce 300 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: RS/VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 16.9.2007, 18.3.2010, 15.8.2011
Uložení: RMVM př.č. 27/2008
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.5., 10.4.5.5.–10.4.5.7., 10.4.9.5.
Poznámka:–

340.
Název lokality (Okres): Vlčkov, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha se nachází na pahorku obtékaném z JJZ–SV

Vlčkovským potokem (tok 5. řádu). Poloha, kde se koncentrace ŠI nachází, je mírně skloněná k J–JV. Nachází se v nadmořské výšce 415 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 3391
Jiná období vyskytující se na lokalitě: DB, NO
Výzkum/Sběr vedl: S. Vencl, D. Vích, K. Čuláková
Datum: 10.9.1989, 17.9.1989, 1.11.1989, 21.1.1990, 3.5.1990, 17.5.1990, 11.8.1990, 30.9.1990, 4.11.1990, 11.11.1991, 5.5.1991, 3.10.1991, 25.8.1992, 7.10.1992, 18.11.1992, 14.4.1993, 17.4.1993, 20.8.1993, 1.11.1994, 5.4.1995, 29.9.1995, 18.8.1996, 9.11.1997, 14.10.2001, 28.5.2002
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 60–61/92, 137–139/92, 279–281/92, 45–50/93, 187/93, 57–59/94, 120–121/94, 90–93/97, 96–100/97, 192/99, 17/2004, 87/2005
Literatura: *Cejpová – Vích 2003*, *Čuláková 2013b*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1993*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Vencl 1997*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.7., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.22., 10.4.5.10., 10.4.6.1.12.–10.4.6.1.14., 10.4.6.1.22., 10.4.7., 10.4.9.21.
Poznámka: Uváděno také jako Vlčkov 1c, jedná se o dvě koncentrace v těsné blízkosti, vzhledem k absenci výrazných terénních předělů posuzováno jako jedna lokalita.

341.
Název lokality (Okres): Vlčkov, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Mírně Z skloněný svah v nadmořské výšce 415 m n. m. Sloupnický potok protéká S od lokality ve vzdálenosti 930 m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.1.1990
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 282/92
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.21.
Poznámka:–

342.
Název lokality (Okres): Vlčkov, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na k J skloněném svahu nad údolím Vlčkovského potoka ve vzdálenosti asi 350 m od něj a v nadmořské výšce 435 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 16 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.10.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 51/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.21.
Poznámka:–

343.
Název lokality (Okres): Vlčkov, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na k Z skloněném svahu v nadmořské výšce 465 m n. m. vzdálená 900 m od Sloupnického potoka a asi 730 m od pramene Vlčkovského potoka.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 18 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.10.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 52/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.21.
Poznámka:–

344.
Název lokality (Okres): Vlčkov, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha nad pramennou pánví Vlčkovského potoka asi 200 m S od něj na J skloněném svahu v nadmořské výšce 455 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.10.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 53/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.21.
Poznámka:–

345.
Název lokality (Okres): Vlčkov, nal. 6 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: JZ orientovaný svah ve vzdálenosti 400 m od pramene Vlčkovského potoka v nadmořské výšce 475 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 25.10.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 54/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.5.8., 10.4.9.21.
Poznámka:–

346.
Název lokality (Okres): Voděrady, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k V skloněném svahu, nad údolím kudy možná v minulosti protékala (občasná) vodoteč, od tohoto místa vzdáleno asi 200 m v nadmořské výšce 380 m n. m.
Datace: ?

Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.1.2011
Uložení: RMVM př.č. 21/2011
Literatura: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.16.
Přílohy:–

111.
Název lokality (Okres): Vraclav, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha je na terase Mikulášského potoka převýšena je nad ním asi o 20 m vzdálena asi 50 m, ten lokalitu obtéká z JZ–Z–SZ, naleziště je v nadmořské výšce 325 m n. m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: do 10 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Slezskoplatěnická kultura, neolit, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: P. Charvát, J. Sigl, Skružný, V. Vokolek
Datum: 1961–1962
Uložení: MVČ Hradec Králové, ARÚ
Literatura: *Skružný 1961*, *Skružný 1962*, *Hrdlička 1964*, *Vencl 1978*, *Vích 1999*, *Volák 1986*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.9.5.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

347.
Název lokality (Okres): Vraclav, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha u pramenné pánve Mikulášského potoka na S–SSZ orientovaném svahu v nadmořské výšce 345 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 19 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk, RS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1971, 2009–2013
Uložení: MVČ, RMVM
Literatura: *Sigl 1975*, *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.6.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.8., 10.4.9.5.
Poznámka: Uváděno také jako Vraclav „předhradí“.

348.
Název lokality (Okres): Vraclav, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na SZ skloněném svahu, převýšena asi o 15 m nad údolím Sedleckého potoka, který protéká ve vzdálenosti 130 m od naleziště JZ směrem. Naleziště je v nadmořské výšce 355 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: LnK, PP, Slezskoplatěnická kultura, Lužická kultura, Latén, Pravěk, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích

Datum: 17.4.1998, 28.10.1999
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 150/98, 694/01
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.8., 10.4.9.5.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–d, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

349.
Název lokality (Okres): Vraclav, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha nad pramenní pánví Mikulášského potoka, současný pramen je vzdálený asi 200m, na S–SSZ orientovaném svahu v nadmořské výšce 350 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: slezskoplatřnická k., pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 12.10.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 90/2005
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

350.
Název lokality (Okres): Vraclav, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na JV skloněném svahu nad údolím Sedleckého potoka, který protéká ve vzdálenosti 250 m od naleziště JZ směrem. Naleziště je v nadmořské výšce 320 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 33 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: eneolit, slezskoplatřnická k., PP, Latén, pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 12.10.1997, 4.9.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 11/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.4., 10.4.5.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.8., 10.4.9.5.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–h, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

351.
Název lokality (Okres): Vraclav, nal. 6 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha u Mikulášského potoka, který protéká V směrem v těsné blízkosti (asi 10 m od místa nálezu), S–SSZ orientovaném svahu v nadmořské výšce 348 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Lužická k., pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích

Datum: 29.3.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.5.
Poznámka:–

352.
Název lokality (Okres): Vraclav, nal. 7 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha u Sedleckého potoka vzdálena asi 20 m od něj mírně nad ním převýšena v nadmořské výšce 365 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Slezskoplatěnická k., Lužická k., pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 3.4.1998, 17.4.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 155–156/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.6.1.8., 10.4.9.5.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–c, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

353.
Název lokality (Okres): Vračovice, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Lokalita se nachází na pahorku, jehož nejvyšší bod je 333 m n. m. Nejbližším vodním tokem je Betlémský potok, který protéká ve vzdálenosti asi 1 km Z – JZ směrem od naleziště.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 110 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 23.10.1992, 11.9.1993, 15.9.1993, 1.8.1994, 26.8.1994, 14.8.1994, 15.8.1995, 1.10.1995, 30.3.1997, 27.2.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 149–160/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1.–10.4.5.4.5., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5.– 10.4.5.8., 10.4.5.9.23., 10.4.5.10., 10.4.6.1.15., 10.4.9.15.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

354.
Název lokality (Okres): Vračovice, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na dnes zatravněném pahorku s dobrým rozhledem do okolí v nadmořské výšce 330 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 5 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích

Datum: 15.9.1993, 2.8.1994, 14.8.1994, 1.10.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 161–164/99
Literatura: Vích 1999
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

355.
Název lokality (Okres): Vračovice, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha u Sedleckého potoka v nadmořské výšce 355 m n. m., potok protéká asi 100 m JZ směrem od místa nálezu.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.8.1994
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 165/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

356.
Název lokality (Okres): Vračovice, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na JZ skloněném svahu u paty pahorku Štěpnice na jehož temeni se nacházejí naleziště Vračovice 1 a 2, asi 200 m J od místa nálezu protéká občasná bezejmenná vodoteč, naleziště je v nadmořské výšce 310 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 1.10.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 166/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.5., 10.4.5.7.– 10.4.5.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

357.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k J skloněném svahu u řeky Loučné ve vzdálenosti asi 150 m od ní v nadmořské výšce 285 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 11 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: paleolit, Slezskoplatěnická k., pravěk RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.9.1989, 6.9.1989, 12.9.1995, 14.3.1996, 24.3.1996, 16.5.1996, 18.9.1996
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 83–90/93, 190/96, 193/96, 7–8/97, 103/97
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1993*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích*

1999
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7., 10.4.9.5.
Poznámka:–

358.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k J skloněném svahu u řeky Loučné ve vzdálenosti asi 200 m od ní v nadmořské výšce 290 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 45 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: mladý paleolit, neolit, eneolit, Slezskoplatěnická k., Ha, pravěk, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: Vích 6.9.1989, 14.8.1990, 9.10.1991, 9.4.1992, 29.10.1992, 12.11.1992, 6.5.1993, 19.5.1993, 29.10.1994, 9.12.1995, 29.4.1997, 28.10.1999,
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 703/01, 21/91, 84/91, 353/92, 85–87/93, 91/93, 69/94, 184/96, 185/96, 186/96, 175/98
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1991/92*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1993*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Kalferst – Sigl – Vokolek 1995*, *Sigl 1995*, *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.5., 10.4.5.4.7., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

359.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha asi 100 m vzdálena od Knířovského potoka na mírně k SZ skloněném svahu v nadmořské výšce 283 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2.6.1989
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 176/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.24.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

360.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 7 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase řeky Loučné, ta protéká asi 300 m S od naleziště, naleziště se nachází v nadmořské výšce 290 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 11 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: LnK, jordanovská k., lužická k., slezskoplatěnická k., pravěk, VS

Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 12.3.1999
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 148/99
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.6.–10.4.5.8., 10.4.7., 10.4.9.24.
Poznámka: Původně děleno na lokality 7 a 7a, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

361.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 8 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k J skloněném svahu u řeky Loučné, vzdálena asi 250 m od ní v nadmořské výšce 270 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 8 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: mladý paleolit, slezskoplatěnická k., pravěk, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 29.4.1997, 24.12.1997, 17.11.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 180–181, 183/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.6.1.8., 10.4.9.24.
Poznámka:–

392.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 9 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na mírně k JZ skloněném svahu u řeky Loučné, ta protéká asi 270 m JZ směrem od místa nálezu, to se nachází v nadmořské výšce 264 m n. m.
Datace:?
Počet kusů ŠI: 4 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2006
Uložení: RMVM
Literatura: *Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

362.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 14 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště v nivě řeky Loučné dnes u průmyslového kanálu od jejího dnešního toku vzdáleno asi 500 m J směrem. Místo nálezu je v nadmořské výšce 270 m n. m. Plocha je dnes zastavěná.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 17.11.1996

Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 187/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.5.
Poznámka:–

363.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 15 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Naleziště v nivě řeky Loučné, vzdáleno asi 50 m V směrem od ní. Místo nálezu je v nadmořské výšce 265 m n. m. Plocha je dnes zastavěná.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 12 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, Lužická k., Latén, DŘ, pravěk, RS, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích, F. Šafář
Datum: 25.5.1997, 22.9.1998, 26.8.2000
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 170, 189/98, 53–54/03
Literatura: *Vích 1999*, *Vích – Vokolek 1997*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.6.1.8., 10.4.9.5.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–d, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

364.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 16 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Patrně starší terasa Loučné, u hrany jejího zlomu ve vzdálenosti asi 1,5 km Z směrem od jejího dnešního toku v nadmořské výšce 355 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 3 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: neolit, pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 13.10.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 2/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

365.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 18 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na V orientovaném svahu nad soutokem bezejmenné vodoteče (vzdálena asi 100 m J směrem) a Loučné (vzdálena asi 200 m V směrem) vzdálena asi 200 m od něj, v nadmořské výšce 265 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: StK, Lužická k., Latén, DŘ, pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 21.4.2000
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 705/01

Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.5.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–e, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

366.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 19 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na V orientovaném svahu u bezejmenné vodoteče, která protéká J od místa nálezu v nadmořské výšce 283 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Slezskoplatěnická k.
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 26.12.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 183/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.5.
Poznámka:–

367.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 22 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha nad pramennou pánví bezejmenné vodoteče, vzdálena od jejího dnešního pramene asi 100 m, na S orientovaném úbočí pahorku v nadmořské výšce 305 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 29.3.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 187/98
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

368.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 24 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha nad pramennou pánví potoka Kaplanky, vzdálena od jejího dnešního pramene asi 200 m, na Z orientovaném úbočí Bučkova kopce v nadmořské výšce 273 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Lužická k., pravěk
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 26.10.1998, 8.11.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 189/98, 4/99
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka: Původně děleno na lokality a–b, vzhledem k absenci terénních předělů, pro potřeby této práce sjednoceno.

369.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 27 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: V orientovaný svah, místo vzdáleno 500 m od Loučné, která protéká Z směrem od naleziště, poloha je v nadmořské výšce 268 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 7 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Pravěk
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2006–2008
Uložení: RMVM
Literatura: *Vích 1999, Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.6.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

370.
Název lokality (Okres): Vysoké mýto, nal. 28 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha u soutoku Betlémského potoka (vzdálený 150 m S směrem) a Loučné (vzdálena 300 m Z směrem), od soutoku vzdálena 300 m V směrem v nadmořské výšce 280 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 8 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 17.2.2002
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 58/03
Literatura: *Vích 1999*, *Vích 2012a*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5.–10.4.5.7., 10.4.6.1.8., 10.4.9.15.
Poznámka:–

372.
Název lokality (Okres): Záhraď, nal. 2 (Svitavy)
Poloha lokality: Poloha na ostrožně asi 750m vzdálena od soutoku Novohradky (vzdálena asi 200 m S směrem) s Krounkou (vzdálena asi 400 m Z směrem), ostrožna je nad vodními toky převýšena asi o 50 m, poloha se nachází v nadmořské výšce 400 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 10 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: pravěk, VS
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 2.3.1997, 8.11.1997
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 346/2001, 710/2001
Literatura: *Vích 1999*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.8.
Poznámka:–

393.
Název lokality (Okres): Záměl, nal. 2 (Rychnov nad Kněžnou)
Poloha lokality: Blízko břehu Divoké Orlice.

Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 65 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Paleolit?
Výzkum/Sběr vedl: J. Šotola
Datum: 1997–2001
Uložení: M Choceň (?)
Literatura: *Vencl 2006b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.5., 10.4.9.4.
Poznámka: Zpracováno dle literatury.

373.
Název lokality (Okres): Zámrsk, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha vzdálena asi 150m od řeky Loučné S směrem v nadmořské výšce 270 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 6 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Eneolit, LUPP, PP, Slezskoplatěnická, pravěk, RS, VS, NO
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 12.5.2005, 18.5.2006, 11.12.2007
Uložení: RMVM, př.č. 33321, 3328, 4602
Literatura: *Vích 2006*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.5., 10.4.6.1.16., 10.4.9.5.
Poznámka:–

374.
Název lokality (Okres): Zámrsk, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha vzdálena asi 400m od řeky Loučné S směrem v nadmořské výšce 270 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: Platěnická k.
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.12.2007
Uložení: RMVM, př.č. 4606
Literatura: *Vích 2006*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.4.1., 10.4.5.7.–10.4.5.8., 10.4.9.5.
Poznámka:–

375.
Název lokality (Okres): Zálší, nal. 1 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na k JZ skloněném svahu nad Hraničním potokem vzdálena od něj asi 300 m SV směrem v nadmořské výšce 355 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 12.5.1992
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 188/93
Literatura: *Kalferst – Sigl – Vokolek 1994*, *Vích 1999*

Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.6.
Poznámka:–

376.
Název lokality (Okres): Zářecká lhota (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase řeky Orlice (ta protéká S směrem od místa nálezu), převýšena nad ní asi 30 m, vzdálena asi 100 m v nadmořské výšce 330 m n. m.
Datace: Mezolit?
Počet kusů ŠI: 32 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: mladý paleolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 19.5.1990, 29.5.1990, 7.7.1990, 14.8.1992, 24.4.1993, 10.8.1993, 4.10.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 274, 276–278/92, 345/92, 67–68/94, 126–128/98
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.7., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.6.1.16., 10.4.6.1.19., 10.4.6.1.20., 10.4.7., 10.4.9.6.
Poznámka:–

377.
Název lokality (Okres): Zářecká lhota, nal. 2 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha se nachází blízko lokality Zářecká Lhota 2 a tak je možné, že tyto dvě osídlení spolu nějakým způsobem souvisí. Lokalita se nachází na ploché terase nad Tichou Orlicí. Říčka kolem lokality meandruje ze S. Poloha je od vodního toku vzdálena asi 350 m převýšena nad jeho údolím o 50 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 217 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: mladý paleolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 19.1.1990, 2.3.1990, 8.3.1990, 3.10.1991, 9.8.1991, 14.8.1992, 18.8.1993, 22.8.1993, 13.10.1993, 13.11.1993, 24.2.1994, 7.4.1994, 17.4.1994, 12.8.1994, 29.9.1994, 6.11.1994, 30.8.1995
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 86–89/91, 273, 275/92, 346–348/92, 90–91/94, 94/94, 96/94, 120–131/97
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.2., 10.4.5.4.5.–10.4.5.4.7., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.24., 10.4.5.10., 10.4.6.1.17., 10.4.7., 10.4.9.6.
Poznámka:–

378.
Název lokality (Okres): Zářecká lhota, nal. 3 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Tato poloha se nachází blízko lokality Zářecká Lhota 2 a tak je možné, že tyto dvě osídlení spolu nějakým způsobem souvisí. Lokalita je na ploché terase nad Tichou Orlicí. Říčka kolem lokality meandruje ze S. Poloha je od vodního toku vzdálena asi 550 m převýšena nad jeho údolím o

50 m.
Datace: Mezolit
Počet kusů ŠI: 178 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: mladý paleolit
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 10.9.1993, 15.12.1993, 16.4.1994, 18.8.1994, 29.9.1994, 6.11.1994, 30.8.1995, 7.4.1996, 14.11.1997, 25.8.1998, 4.10.1998, 14.11.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 98–101/94, 132–137,139–141,145–147/97, 129–134/98
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.2., 10.4.4., 10.4.5.1.–10.4.5.3., 10.4.5.4.1., 10.4.5.4.5., 10.4.5.4.10., 10.4.5.5.–10.4.5.8., 10.4.5.9.25., 10.4.5.10., 10.4.6.1.18., 10.4.7., 10.4.9.6.
Poznámka:–

379.
Název lokality (Okres): Zářecká lhota, nal. 4 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase řeky Orlice (ta protéká S směrem od místa nálezu), převýšena nad ní asi 30 m, vzdálena asi 750 m v nadmořské výšce 340 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 2 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.9.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 103/94
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.5.7., 10.4.9.6.
Poznámka:–

380.
Název lokality (Okres): Zářecká lhota, nal. 5 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase řeky Orlice (ta protéká S směrem od místa nálezu), převýšena nad ní asi 30 m, vzdálena asi 630 m v nadmořské výšce 335 m n. m.
Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 11.9.1993
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 104/94
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.6.
Poznámka: –

381.
Název lokality (Okres): Zářecká lhota, nal. 7 (Ústí nad Orlicí)
Poloha lokality: Poloha na ploché terase řeky Orlice (ta protéká S směrem od místa nálezu), převýšena nad ní asi 30 m, vzdálena asi 650 m v nadmořské výšce 335 m n. m.

Datace: ?
Počet kusů ŠI: 1 ks
Jiná období vyskytující se na lokalitě: 0
Výzkum/Sběr vedl: D. Vích
Datum: 4.10.1998
Uložení: MVČ Hradec Králové, př.č. 134/98
Literatura: *Vích 2010b*
Přílohy: 10.4.5.1.–10.4.5.2., 10.4.9.6.
Poznámka: –

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická Fakulta
Ústav pro archeologii

Mgr. et Mgr. Katarína Čuláková

Příspěvek k poznání mezolitického osídlení Čech

Contribution to the Study of the Mesolithic Settlement in Bohemia

Dizertační práce

2. svazek

(přílohy)

2015

Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Oliva, Ph.D., DSc.

Seznam příloh 2. svazku:

10.2. Studovaná území ……..416
10.3. Mapa mezolitického osídlení Čech (žluté body – osídlení období mezolitu tak, jak je zaznamenáno v ADČ, to nebylo podrobeno další kritice; červené body – prezentované lokality z východočeského regionu; zelené body prezentované lokality z oblasti Šumavy) ……..417

10.4. Přílohy k prezentovanému regionu východních Čech.

10.4.1. Přírodní podmínky v regionu:
10.4.1.1. Naleziště vynesená do geologické mapy……418
10.4.1.2. Naleziště vynesená do pedologické mapy……..418
10.4.1.2. Naleziště vynesená do mapy potenciální přirozené vegetace…418
10.4.1.2. Naleziště vynesená do mapy průměrných teplot…….418

10.4.2 Informace o tom za jakých podmínek probíhaly sběry, u těch př. č., u kterých to je známo ……420
10.4.2.1. Rozsah lesního porostu v regionu ……431

10.4.3. Dokumentace k výzkumu ve Vlčkově:
10.4.3.1. Vlčkov – zaměření výzkumu z r. 2011 ……..432
10.4.3.2. Vlčkov – znázornění zkušebních sondiček, dle počtu nálezů…….433
10.4.3.3. Vlčkov – kresebná dokumentace sondy ……..434
10.4.3.4. Vlčkov – kresebná dokumentace řezů sondy ……..435
10.4.3.5. Vlčkov – fotografická dokumentace sondy ……..436
10.4.3.6. Vlčkov – fotografická dokumentace S řezu sondy……..437
10.4.3.7. Vlčkov – fotografická dokumentace recentního poničení v prostoru sondy ……..437
10.4.3.8. Vlčkov – fotografická dokumentace nejhlouběji dokopaného místa v sondě ……..438
10.4.3.9. Vlčkov – kresebná dokumentace nálezů z výzkumu……..439

10.4.4. Tabulka výskytu jiných období a kultur v rámci mezolitických koncentrací z prezentované části východních Čech ……..440

10.4.5. Charakteristiky ŠI:
10.4.5.1. Materiál ze všech lokalit zařazený do hlavních výrobních kategorií ……..445
10.4.5.2. Zastoupení hlavních surovin na všech prezentovaných lokalitách ……..…465
10.4.5.3 Výskyt okrajově zastoupených surovin na všech prezentovaných lokalitách ……..486

10.4.5.4. Vybrané suroviny zařazené do základních výrobních kategorií:
10.4.5.4.1. SGS ……..494
10.4.5.4.2. Spongolity z oblasti boskovické brázdy …….510
10.4.5.4.3. Rohovec typu Krumlovský les ……..512
10.4.5.4.4. Křemence ……..513
10.4.5.4.5. Křišťály ……..514

10.4.5.4.6. Rohovec typu Olomučany ……..515
10.4.5.4.7. Přepálené silicity, jejichž původ nebylo možné blíže určit……..516
10.4.5.4.8. Silicity krakovské jury ……..519
10.4.5.4.9. Radiolarity ……..510
10.4.5.4.10. Rohovec typu Stránská skála ……..521
10.4.5.5. Tvarové zařazení jader ze všech nalezišť.....……...522
10.4.5.6. Části čepelí dle jejich pozice ze všech nalezišť odkud byly získány ……..532
10.4.5.7. Ostatní charakteristiky nálezů ze všech nalezišť.....…….534
10.4.5.8. Poměrné zastoupení kůry na nálezech ze všech nalezišť...…….539

10.4.5.9. Podrobnější prezentace materiálu z vybraných nalezišť:
10.4.5.9.1. České Heřmanice, nal. 8 ……..542
10.4.5.9.2. České Heřmanice, nal. 10 ……..543
10.4.5.9.3. Čistá, nal. 5 ……..544
10.4.5.9.4. Damníkov, nal. 1 ……..545
10.4.5.9.5. Dobruška, nal. Dolce ……..546
10.4.5.9.7. Dolní Újezd, nal. 1 ……..547
10.4.5.9.8. Hradec nad Svitavou, nal. 1 ……..548
10.4.5.9.9. Chotěšiny, nal. 1 ……..549
10.4.5.9.10. Chotěšiny, nal. 2 ……..550
10.4.5.9.11. Javorník, nal. 1 ……..551
10.4.5.9.12. Kornice, nal. 1 ……..552
10.4.5.9.13. Kornice, nal. 2 ……..553
10.4.5.9.14. Nedošín, nal. 2 ……..554
10.4.5.9.15. Nedošín, nal. 3 ……..555
10.4.5.9.16. Nedošín, nal. 11 ……..555
10.4.5.9.17. Němčice, nal. 5 ……..555
10.4.5.9.18. Pekla, nal. 1 ……..556
10.4.5.9.19. Pekla, nal. 3 ……..557
10.4.5.9.20. Tisová, nal. 6 ……..558
10.4.5.9.21. Tisová, nal. 11 ……..558
10.4.5.9.22. Vlčkov, nal. 1 ……..559
10.4.5.9.23. Vračovice, nal. 1 ……..560
10.4.5.9.24. Zářecká Lhota, nal. 2 ……..560
10.4.5.9.25. Zářecká Lhota, nal. 3 ……..561

10.4.5.10. Srovnání materiálu z vybraných nalezišť
10.4.5.10.1. Porovnání zastoupení hlavních výrobních kategorií na vybraných lokalitách ……..562
10.4.5.10.2. Porovnání zastoupení nejvíce zastoupených surovin na vybraných lokalitách ……..563
10.4.5.10.3. Porovnání zastoupení okrajově zastoupených surovin na vybraných lokalitách ……..564
10.4.5.10.4. Porovnání surovinového složení čepelí na vybraných lokalitách…565
10.4.5.10.5. Porovnání surovinového složení jader na vybraných lokalitách…..566
10.4.5.10.6. Porovnání surovinového složení retušovaných artefaktů na vybraných lokalitách ……..567

10.4.6. Obrazová dokumentace ŠI
10.4.6.1. Kresebná dokumentace ŠI ……..568

10.4.6.1.1. Tab. I. ……..571
10.4.6.1.2. Tab. II. ……..572
10.4.6.1.3. Tab. III. ……..573
10.4.6.1.4. Tab. IV. ……..574
10.4.6.1.5. Tab. V. ……..575
10.4.6.1.6. Tab. VI. ……..576
10.4.6.1.7. Tab. VII. ……..577
10.4.6.1.8. Tab. VIII. ……..578
10.4.6.1.9. Tab. IX. ……..579
10.4.6.1.10. Tab. X. ……..580
10.4.6.1.11. Tab. XI. ……..581
10.4.6.1.12. Tab. XII. ……..582
10.4.6.1.13. Tab. XIII. ……..583
10.4.6.1.14. Tab. XIV. ……..584
10.4.6.1.15. Tab. XV. ……..585
10.4.6.1.16. Tab. XVI. ……..586
10.4.6.1.17. Tab. XVII. ……..587
10.4.6.1.18. Tab. XVIII. ……..588
10.4.6.1.19. Tab. XIX. ……..589
10.4.6.1.20. Tab. XX. ……..590
10.4.6.1.21. Tab. XXI. ……..591
10.4.6.1.22. Tab. XXII. ……..592
10.4.6.2. Fotografická dokumentace zahřátých a nezahřátých vzorků i nálezů..593
10.4.6.3. Fotografická dokumentace různých druhů surovin…..……..602

10.4.7. Přehled mikrolitů nalezených v prezentované části východních Čech…630

10.4.8. Mapy ložisek surovin a jejich zastoupení na nalezištích:
10.4.8.1. Lokality s nálezy artefaktů ze SGS (žlutě naleziště s výskytem SGS, červeně naleziště bez výskytu SGS) ……..636
10.4.8.2. Lokality s výskytem artefaktů z jaspisu, pravděpodobný zdroj vyznačený hvězdičkou ……..637
10.4.8.3. Lokality s výskytem artefaktů ze silicitů krakovské jury……...638
10.4.8.4. Lokality s výskytem artefaktů z rohovce typu Krumlovský les, zdroj vyznačený hvězdičkou ……..639
10.4.8.5. Lokality s výskytem artefaktů ze severočeských Křemenců, zdroje vyznačeny hvězdičkami (1 – Tušimice, 2 – Bečov, 3 – Skršín) ……..640
10.4.8.6. Lokality s výskytem artefaktů z Křišťálů, pravděpodobné zdroje vyznačeny hvězdičkami (1 – Brtnicko, 2 – Žďársko, 3 – Žulová-Andělské domky) ……..641
10.4.8.7. Lokality s výskytem artefaktů z rohovce typu Olomučany, zdroj vyznačený hvězdičkou ……..642
10.4.8.8. Lokality s výskytem artefaktů z radiolaritu, pravděpodobný zdroj vyznačený hvězdičkou ……..643
10.4.8.9. Lokality s výskytem artefaktů z rohovce typu Stránská skála, zdroj vyznačený hvězdičkou ……..644
10.4.8.10. Zdroje všech surovin nalezených v rámci studovaného území. Mapový podklad Earth Satellite Corporation® ESRI®…..……645

10.4.9. Mapové podklady k V CZ

10.4.9.1. Přehledná mapa všech prezentovaných nalezišť z východočeského regionu ……..……..645
10.4.9.2. Pozice mapových výřezů jednotlivých map..……..……..646
10.4.9.3. Mapa 1 ……..……..647
10.4.9.4. Mapa 2 ……..……..648
10.4.9.5. Mapa 3 ……..……..649
10.4.9.6. Mapa 4 ……..……..650
10.4.9.7. Mapa 5 ……..……..651
10.4.9.8. Mapa 6 ……..……..652
10.4.9.9. Mapa 8 ……..……..653
10.4.9.10. Mapa 9 ……..……..654
10.4.9.11. Mapa 10 ……..……..655
10.4.9.12. Mapa 11 ……..……...656
10.4.9.13. Mapa 7 ……..……..657
10.4.9.14. Mapa 7 – pozice mapových výřezů ……..……..658
10.4.9.15. Mapa 13 ……..……..659
10.4.9.16. Mapa 14 ……..……..660
10.4.9.17. Mapa 15 ……..……..661
10.4.9.18. Mapa 16 ……..……..662
10.4.9.19. Mapa 17 ……..……..663
10.4.9.20. Mapa 18 ……..……..664
10.4.9.21. Mapa 19 ……..……..665
10.4.9.22. Mapa 20 ……..……..666
10.4.9.23. Mapa 21 ……..……..667
10.4.9.24. Mapa 22 ……..……..668
10.4.9.25. Mapa 23 ……..……..669
10.4.9.26. Mapa 24 ……..……..670
10.4.9.27. Lokality s nálezy mikrolitů ……..……..671
10.4.9.28. Lokality podle počtu získaných nálezů ……..……..672
10.4.9.29. Lokality se 100 a více nálezy ……..……..673
10.4.9.30. Lokality podle počtu druhů nalezených surovin..……..……..674

10.4.10. Fotografická dokumentace poloh vybraných koncentrací ……...676

10.4.11. Souřadnice nalezišť v okresech RK, SY, UO……...685

10.5. Přílohy k mezolitickému osídlení Šumavy

10.5.1. Přírodní podmínky v regionu:
10.5.1.1. Naleziště vynesená do geologické mapy……..……..693
10.5.1.2. Naleziště vynesená do pedologické mapy……...……..693
10.5.1.2. Naleziště vynesená do mapy potenciální přirozené vegetace…...693
10.5.1.2. Naleziště vynesená do mapy průměrných teplot……..……..693

10.5.2. Dokumentace k výzkumům v prostoru NP Šumava:
10.5.2.1.1. Mikroregion Roklanského potoka a Křemelné ……..……..695
10.5.2.1.2. Přehledná mapka nalezišť v okolí Roklanského potoka……696
10.5.2.2. Zaměření výzkumů
10.5.2.2.1. Zaměření sond v prostoru naleziště Javoří Pila, nal. 1…..……..697

10.5.2.2.2. Zaměření sond v prostoru naleziště Javoří Pila, nal. 2……..698
10.5.2.2.3. Zaměření sond v prostoru naleziště Filipova Huť, nal. 1..…….699

10.5.2.3. Kresebná dokumentace zkoumaných sond
10.5.2.3.1. Sonda 1 2011 (Javoří pila 1) ……..……..700
10.5.2.3.2. Sonda 3 2011 (Javoří pila 1) ……..……..700
10.5.2.3.3. Plán dokopané úrovně sondy 1 2012 (Javoří pila 1) ..……700
10.5.2.3.4. Severní řez sondy 1 2012 (Javoří pila 1) ……..……701
10.5.2.3.5. Jižní řez sondy 1 2012 (Javoří pila 1)……..……..701
10.5.2.3.6. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 1) ……..……..701
10.5.2.3.7. Sonda 3 2012 (Javoří Pila 1) ……..……..702
10.5.2.3.8. Sonda 4 2012 (Javoří Pila 1) ……..……..702
10.5.2.3.9. Sonda 1 2012 (Filipova huť 1) ……..……..703
10.5.2.3.10. Sonda 2 2012 (Filipova huť 1) ……..……..703
10.5.2.3.11. Sonda 3 2012 (Filipova huť 1) ……..……..704
10.5.2.3.12. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 2) ……..……..704
10.5.2.3.13. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 2) ……..……..705

10.5.2.4. Fotografická dokumentace zkoumaných sond:
10.5.2.4.1. Sonda 1 2011 (Javoří Pila 1) – dno ……..……..706
10.5.2.4.2. Sonda 1 2011 (Javoří Pila 1) – severní řez……..……..706
10.5.2.4.3. Sonda 2 2011 – dno ……..……..707
10.5.2.4.4. Sonda 2 2011 – jižní řez ……..……..707
10.5.2.4.5. Sonda 3 2011 (Javoří Pila 1) – dno sondy……..……..708
10.5.2.4.6. Sonda 3 2011 (Javoří Pila 1) – západní řez…….……708
10.5.2.4.7. Sonda 4 2011 (Javoří Pila 1) – dno ……..……..709
10.5.2.4.8. Sonda 4 2011 (Javoří Pila 1) – severní řez……..……..709
10.5.2.4.9. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – pohled na dno po dokopání…….710
10.5.2.4.10. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – jižní řez……..……...710
10.5.2.4.12. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – severní řez……..……..711
10.5.2.4.12. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – západní řez……..……711
10.5.2.4.13. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 1) – dno ……..……..712
10.5.2.4.14. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 1) – severní řez..……..712
10.5.2.4.15. Sonda 3 2012 (Javoří Pila 1) – dno ……..……..713
10.5.2.4.16. Sonda 3 2012 (Javoří Pila 1) – jižní řez..……...713
10.5.2.4.17. Sonda 4 2012 (Javoří Pila 1) – dno ……..……..714
10.5.2.4.18. Sonda 4 2012 (Javoří Pila 1) – jižní řez..……...714
10.5.2.4.19. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 2) – dno ……..……..715
10.5.2.4.20. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 2) – severní řez..……..715
10.5.2.4.21. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 2) – dno ……..……..716
10.5.2.4.22. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 2) – západní řez..……716
10.5.2.4.23. Sonda 1 2012 (Filipova huť 1) – dno……..……..717
10.5.2.4.24. Sonda 1 2012 (Filipova huť 1) – severní řez..……...717
10.5.2.4.25. Sonda 2 2012 (Filipova huť 1) – dno……..……..718
10.5.2.4.26. Sonda 2 2012 (Filipova huť 1) – jižní řez..……...718
10.5.2.4.27. Sonda 3 2012 (Filipova huť 1) – dno……..……..719
10.5.2.4.28. Sonda 3 2012 (Filipova huť 1) – východní řez..……719

10.5.3. Charakteristiky ŠI :
10.5.3.1. Materiál ze všech lokalit zařazený do hlavních výrobních kategorií…720

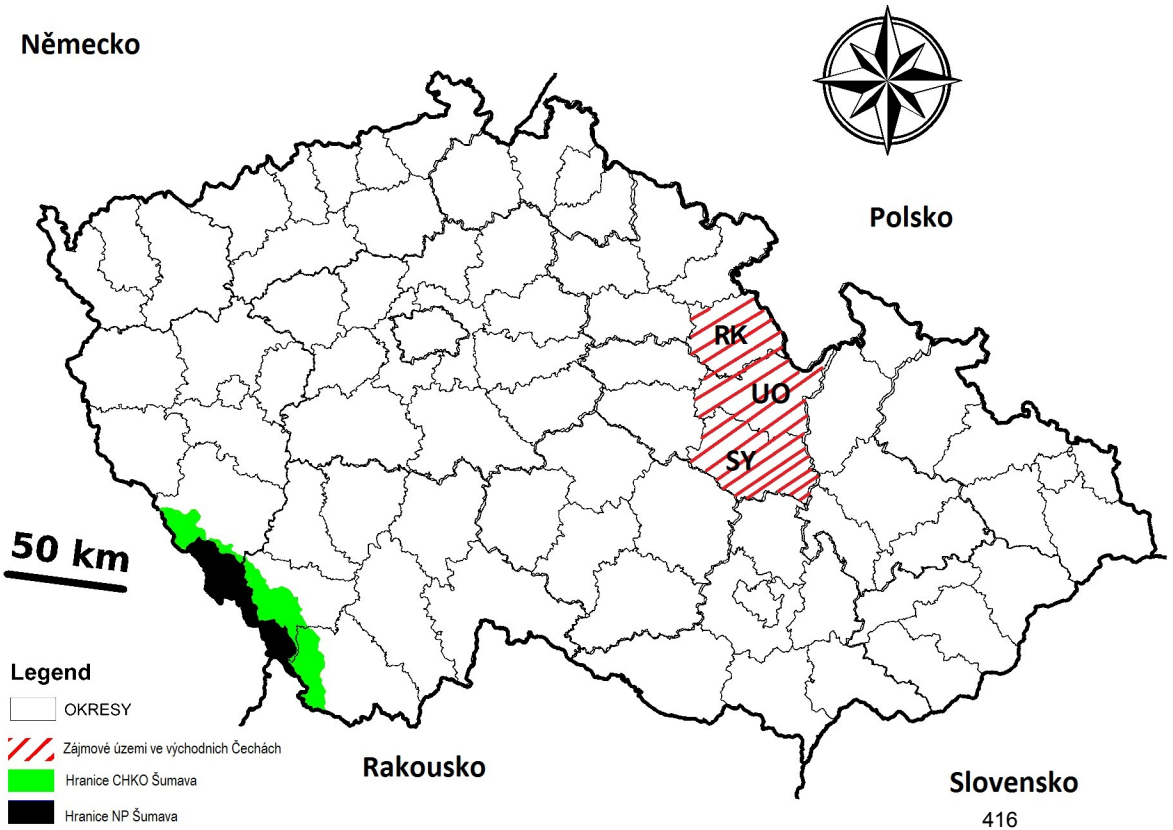
10.5.3.2. Zastoupení hlavních surovin na všech prezentovaných lokalitách…..722
10.5.4.1. Kresebná dokumentace výběru nálezů ze Šumavy……...723
10.5.4.2. Fotografická dokumentace výběru ŠI ze Šumavy…….724
10.5.5. Zdroje všech surovin nalezených v rámci prezentovaných nalezišť. Mapový podklad Earth Satellite Corporation® ESRI®. ……..……..730

10.5.6. Mapy k Šumavě
10.5.6.1. Přehledná mapa všech lokalit na Šumavě ……..……..731
10.5.6.2. Pozice výřezů z mapy šumavských lokalit ……..……..732
10.5.6.3. Severněji položené šumavské lokality ……..……..733
10.5.6.4. Jižněji položené šumavské lokality ……..……..734
10.5.6.5. Naleziště podle počtu nálezů ……..……..735
10.5.6.6. Naleziště podle počtu druhů nalezených surovin……..……..736

10.5.7. Přehled mikrolitů nalezených Šumavě ……..……..737

10.5.8. Fotografická dokumentace vybraných poloh:
10.5.8.1. Poloha Javoří Pila, nal. 1 ……..……..740
10.5.8.2. Výhled z naleziště Javoří Pila, nal. 1 ……..……..740
10.5.8.3. Poloha Javoří Pila, nal. 2 ……..……..741
10.5.8.4. Poloha Filipova Huť, nal. 1 ……..……..741

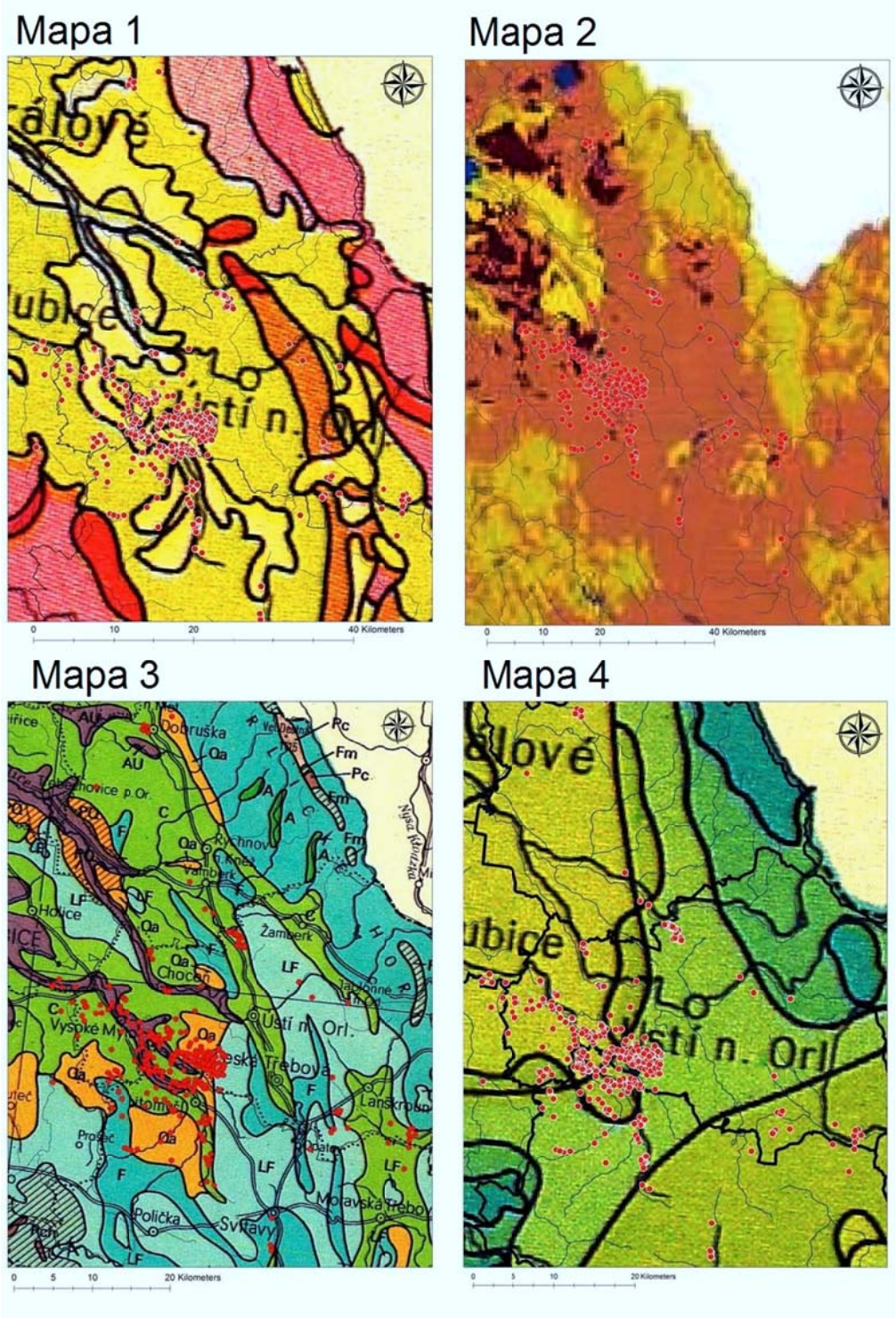
10.5.9. Souřadnice nalezišť v rámci NP a CHKO Šumava……..742


Německo
Polsko
RK
UO
SY
50 km
Legend
OKRESY
Zájmové území ve východních Čechách
Hranice CHKO Šumava
Hranice NP Šumava
Rakousko
Slovensko

Legend

- Šumava
- Východní Čechy
- Mezolit Čechy
- Vodní toky
- Kraje

10.4.1. Přírodné podmínky v prezentovaném regionu.



Vysvětlivky k mapám v příloze 10.4.1.

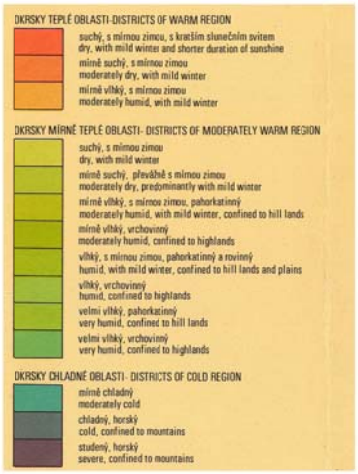
Mapa 1.



Mapa 2.



Mapa 3.



Mapa 4.



naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Běstovice, nal. 4	RMVM	23.11.2007	120	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	řepka	obilí	selektivní sběr
Běstovice, nal. 4	RMVM	12.11.2010	120	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	neselektivní sběr
Biskupice, nal. 4c	M Litomyšl	19.9.2013	240	0	zvláčeno po mělké orbě	dobře omoklé	vlhko	obilí	řepka	selektivní sběr
Bohuňovice 6	MVČ	10.9.1996	50	0	strniště	dobře omoklé	0	0	0	lokalitu protl výkop pro Telecom nebyly nalezeny žádné artefakty, profil 1)ornice; 2)vrstva jílu až jílovité hlíny; 3)slínovcové podloží
Bohuňovice 6	MVČ	10.3.2001	35	0	středně hluboká orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	lokalita zběru patrně značně vyčerpána
Bohuňovice 6	MVČ	28.9.2002	70	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	řepka	neselektivní sběr
Bohuňovice 6	MVČ	17.2.2002	55	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	jílovito-štěrkovitá kamenitá půda
Bohuňovice 6	M Litomyšl	17.9.2008	130	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	řepka	neselektivní sběr
Bohuňovice 6	M Litomyšl	29.10.2009	50	0	zvláčeno	0	vlhko	řepka	obilí	neselektivní sběr
Bohuňovice 6	M Litomyšl	10.3.2011	75	0	středně hluboká orba	dobře omoklé	sucho	0	0	neselektivní sběr
Bohuňovice/Řídký nal. 6	M Litomyšl	24.3.2007	120	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	0	neselektivní sběr
Bohuňovice/Řídký nal. 6	M Litomyšl	10.3.2007	90	0	středně hluboká orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	neselektivní sběr
Brandýs nad Orlicí, při silnici na Kaliště	MVČ	7.9.2008	15	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	řepka	selektivní sběr
Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	M Litomyšl	17.8.2007	25	0	mělká orba	dobře omoklé	vlhko	0	řepka	selektivní sběr
Cerekvice nad Loučnou	MVČ	31.10.1998	120	0	zvláčeno po hluboké orbě	dobře omoklé	vlhko	louka	0	0
Cerekvice nad Loučnou 7	MVČ	23.9.1990	0	0	mírně vzrostlý jetel	dobře omoklé	vlhko	0	jetel	průchod polem
Cerekvice nad Loučnou, nal. 1	M Litomyšl	24.12.2004	30	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	kukuřice	neselektivní sběr
Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	M Litomyšl	7.3.2008	105	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	řepka	obilí	selektivní sběr
Cerekvice nad Loučnou, nal. 12	MVČ	31.8.1998	20	0	zvláčeno po střední orbě	dobře omoklé	sucho	obilí	0	0
Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	M Litomyšl	13.5.2006	60	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	obilí	selektivní sběr
Cerekvice nad Loučnou, nal. 6, poloha "Záhořanský kopec"	MVČ	29.11.1992	90	0	0	trochu omoklé	sucho	0	0	0
České Heřmanice, nal. 10	MVČ	8.4.2000	60	0	střední orba	dobře omoklé	sucho	řepka	0	po sněhu

naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
České Heřmanice, nal. 10, osada Netřebí	MVČ	19.9.1997	90	oblačno - zataženo	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	řepka	
České Heřmanice, nal. 10a	MVČ	21.9.1997	10	slunečno	zvláčno po mělké orbě	dobře omoklé	sucho	řepka	obilí	0
České Heřmanice, nal. 14	MVČ	19.4.2012	30	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	řepa	neselektivní sběr
České Heřmanice, nal. 3	MVČ	24.11.1990	20	0	zvláčeno	částečně omoklé	sucho	0	kukuřice	0
České Heřmanice, nal. 5	MVČ	25.5.1993	0	0	0	0	0	0	0	průchod polem
České Heřmanice, nal. 7	MVČ	10.9.1997	25	oblačno	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	0
České Heřmanice, nal. 8a; osada Netřebí	MVČ	11.9.1997	25	slunečno	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	0
České Heřmanice, nal. 8a; osada Netřebí	MVČ	19.9.1997	120	oblačno - zataženo	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	řepka	0
České Heřmanice, nal. 8b	MVČ	11.9.1997	15	slunečno	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	0
České Heřmanice, nal. 8b	MVČ	21.9.1998	15	0	hrubě svláčeno po střední orbě	dobře omoklé	vlhko	řepka	0	0
České Heřmanice, nal. 8c	MVČ	31.10.1998	25	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	0
České Heřmanice, nal. 8c	MVČ	22.8.1998	15	0	kultivátor - mělká orba	dobře omoklé	sucho	řepka	0	0
České Heřmanice, nal. 8c	MVČ	21.9.1998	50	0	hrubě svláčeno po střední orbě	dobře omoklé	vlhko	řepka	0	0
České Heřmanice, nal. 8c	M Litomyšl	6.11.2007	120	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	obilí	neselektivní sběr
České Heřmanice, nal. 9b	MVČ	11.9.1997	0	slunečno	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	obilí	0	0
Čistá, nal. 1	M Litomyšl	2005	60	0	střední orba	dobře omoklé	sucho	0	0	selektivní sběr
Čistá, nal. 5	MVČ	1.5.1998	30	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	0
Čistá, nal. 5	MVČ	14.9.1997	65	slunečno	zvláčeno po mělké orbě	dobře omoklé	sucho	obilí	0	0
Čistá, nal. 5	MVČ	2.3.1997	45	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	po různých plodinách (řepa, brambory…)	0	0
Čistá, nal. 9	MVČ	29.9.1996	10	zataženo	zvláčeno	omoklé	vlhko	brambory	0	0
Čistá, nal. 11	M Litomyšl	11.3.2007	10	0	zvláčeno s obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	neselektivní sběr
Čistá, nal. 12	M Litomyšl	11.3.2007	15	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	neselektivní sběr
Čistá, nal. 13	M Litomyšl	2.2.2008	10	0	zvláčeno s obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	neselektivní sběr
Čistá, nal. 13	MVČ	8.11.1997	10	zataženo s přeháňkami	hluboká orba	dostatečně omoklé	vlhko	0	0	ojedinělý nález
Damníkov, nal. 1	RMVM	9.9.2013	90	0	mělká orba	dobře omoklé	vlhko	řepka	0	0

naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Damníkov, nal. 1	RMVM	28.8.2012	60	0	zvláčeno po střední orbě	dobře omoklé	sucho	0	0	selektivní sběr
Damníkov, nal. 1	RMVM	21.10.2000	45	0	zvláčeno po střední orbě s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	hlinito písčité podloží
Damníkov, nal. 1	RMVM	21.4.2002	75	0	zvláčeno po střední orbě s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	hlinitoštěrkovitá půda
Damníkov, nal. 1	RMVM	21.4.2008	60	0	kultivátor	dobře omoklé	sucho	kukuřice	0	neselektivní sběr
Damníkov, nal. 1	RMVM	16.1.2008	65	0	mělká orba	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	0	neselektivní sběr
Damníkov, nal. 1	RMVM	25.9.1999	85	0	zvláčeno po mělké orbě po řepce, sběr v mírně vzrostlé řepce	dobře omoklé	sucho	řepka	řepka	0
Damníkov, nal. 1	RMVM	11.10.2003	75	0	zvláčeno po řepce	dobře omoklé	vlhko	řepka	0	neselektivní sběr
Damníkov, nal. 1	RMVM	12.10.2009	75	0	zvláčeno po řepce	dobře omoklé	vlhko	řepka	0	neselektivní sběr
Damníkov, nal. 1	RMVM	11.10.2003	60	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	neselektivní sběr
Damníkov, nal. 1	RMVM	5.9.2000	75	0	kultivátor po řepce	dobře omoklé	sucho	řepka	0	0
Damníkov, nal. 1	RMVM	25.4.1999	30	0	zvláčeno s mírně vzrostlou řepkou	dobře omoklé	sucho	0	řepka	ojedinělý nález
Damníkov, nal. 2	RMVM	25.9.1999	10	0	zvláčeno s mírně vzrostlou řepkou	dobře omoklé	sucho	0	řepka	0
Damníkov, nal. 5	RMVM	5.9.2000	15	0	zvláčeno po mělké-střední orbě	dobře omoklé	sucho	obilí	0	0
Damníkov, nal. 6	RMVM	5.9.2000	20	0	zvláčeno po mělké-střední orbě	dobře omoklé	sucho	obilí	0	0
Damníkov, nal. 7	RMVM	5.9.2000	20	0	zvláčeno po mělké-střední orbě	dobře omoklé	sucho	obilí	0	ojedinělý nález
Dolní Dobrouč, nal. 1	RMVM	18.9.2007	30	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	řepka	řepka	neselektivní sběr na spraši
Dolní Dobrouč, nal. 1	RMVM	29.5.2008	15	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	kukuřice	0
Dolní Dobrouč, nal. 2	RMVM	14.10.2007	15	0	zvláčeno	0	sucho	0	0	neselektivní sběr
Dolní Dobrouč, nal. 3	RMVM	14.10.2007	0	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	obilí	průchod polem neselektivní sběr
Dolní Sloupnice, nal. 1b	MVČ	12.2.1997	0	zataženo	střední orba	omoklé	po sněhu	0	0	ojedinělý nález
Dolní Sloupnice, nal. 1c	MVČ	12.2.1997	0	zataženo	střední orba	omoklé	po sněhu	0	0	ojedinělý nález
Dolní Sloupnice, nal. 2	MVČ	12.2.1997	10	0	střední orba	omoklé	po sněhu	pšenice	0	naorávané objekty
Dolní Sloupnice, nal. 20	MVČ	22.2.1998	0	0	zvláčeno s povyrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	ojedinělý nález

naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Dolní Sloupnice, nal. 21	MVČ	22.2.1998	5-10	0	zvláčeno s povyrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	0
Dolní Sloupnice, nal. 25	MVČ	24.8.1998	120	0	hrubě svláčeno po mělké - střední orbě	dobře omoklé	sucho	obilí	0	0
Horky, nal. 1	MVČ	1999	0	slunečno	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	ojedinělý nález
Horní Sloupnice, nal. 1b	***MVČ***	11.10.1998	0	0	mírně vzrostlé obilí	0	0	0	0	ojedinělý nález
Horní Sloupnice, nal. 2	M Litomyšl	9.4.2008	30	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	0
Horní Sloupnice, nal. 2	MVČ	13.1.1996	90	0	zaseté obilí	0	0	jetel	0	0
Horní Sloupnice, nal. 2	MVČ	26.11.1992	60	0	0	0	0	0	0	jednou vysbírá lokalita
Horní Sloupnice, nal. 2	MVČ	9.4.2008	30	0	svláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	3 lidi, selektivní sběr VS
Horní Sloupnice, nal. 3a	MVČ	8.8.1996	30	polojasno	mělká podesívka	nedostatečně omoklé	sucho	0	0	0
Horní Sloupnice, nal. 5c	MVČ	18.9.1998	10-15	0	mělká orba	dobře omoklé	vlhko	vojtěška	0	0
Horní Sloupnice, nal. 6a	MVČ	22.2.1994	0	0	orba	0	0	0	0	střepy v naorávaném objektu, ŠI mimo objekt na ploše lokality
Horní Sloupnice, nal. 6a	MVČ	1.9.1996		zataženo po dešti	svláčeno	dobře omoklé	0	0	0	0
Horní Sloupnice, nal. 6b	MVČ	21.8.1992	75	0	hluboká orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Horní Sloupnice, nal. 11	MVČ	18.9.1998	10	0	svláčeno po střední orbě	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	0
Horní Sloupnice, nal. 15a	MVČ	4.9.1992	15	0	0	0	0	0	0	0
Horní Sloupnice, nal. 15b	MVČ	4.11.1992	15	0	0	0	0	0	0	0
Horní Sloupnice, nal. 20b	MVČ	13.11.2009	90		mělká orba	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	0
Horní Sloupnice, nal. 20b	MVČ	3.10.1993			svláčený vzrostlý jetel	0	0	jetel	0	0
Horní Sloupnice, nal. 20b	MVČ	12.5.1996	120	pod mrakem	mírně vzrostlé obilí	dobře omoklé	0	0	0	0
Horní Sloupnice, nal. 20b	M Litomyšl	13.11.2009	90	0	mělká orba	dobře omoklé	vlhko	obilí		
Horní Sloupnice, nal. 36	M Litomyšl	9.4.2008	45	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	selektivní sběr
Horní Sloupnice, nal. 36	MVČ	9.4.2008	45	slunečno	svláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	4 lidi, selektivní sběr VS
Horní Sloupnice, nal. 36	MVČ	14.1.1996	120	0	v zasetém obilí	0	0	pšenice	0	0
Horní Sloupnice, nal. 39	MVČ	18.9.1998	5-10	0	svláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Horní Sloupnice, nal. 46	MVČ	13.4.1998	30	0	svláčeno po střední orbě	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Horní Sloupnice, nal. 47	MVČ	14.1.1993	0	0	0	0	0	0	0	úspěšný sběr prováděný na jednou již neúspěšně prosbírané lokalitě

naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Horní Sloupnice, nal. 48	MVČ	14.1.1993	0	0	0	0	0	0	0	ojedinělý nález
Hradec nad Svitavou nal. 1	RMVM	13.5.2009	90	0	zvláčeno s obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	selektivní sběr
Hradec nad Svitavou, nal. 1	RMVM	7.2.2004	30	0	střední orba	dostatečně omoklé	vlhko	0	0	neselektivní sběr, sběr v okrajových partiích centrální část nepřístupná
Hradec nad Svitavou, nal. 1	RMVM	13.5.2007	50	0	zvláčeno bez vegetačního pokryvu, se vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	neselektivní sběr
Hradec nad Svitavou, nal. 4	RMVM	7.2.2004	15	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dostatečně omoklé	mírně vlhko	0	obilí	podvečer
Hradec nad Svitavou, nal. 7	RMVM	13.5.2007	10	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dostatečně omoklé	vlhko	0	obilí	neselektivní sběr
Hrušová, nal. 3	MVČ	11.9.1997	0	jasno, slunečno	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0		ojedinělý nález
Chotěšiny, nal. 1	MVČ	30.3.1997	50	polojasno	zvláčeno	dostatečně omoklé	0	0	0	0
Chotěšiny, nal. 1	MVČ	27.3.1998	65	polojasno až skoro jasno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	mírně vlhko	0	obilí	podvečer, neselektivní sběr
Chotěšiny, nal. 1	MVČ	13.3.2008	20	0	zvláčeno s obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	neselektivní sběr
Chotěšiny, nal. 2	MVČ	8.9.2008	25	0	mělká orba (kultivátor)	dobře omoklé	vlhko	řepka	0	neselektivní sběr
Chotěšiny, nal. 2	MVČ	14.8.1994	40	polojasno	střední orba po sněhu	omoklé	sucho	0	0	0
Chotěšiny, nal. 2	MVČ	7.4.1997	50	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlou kukuřicí	dobře omoklé	sucho	0	kukuřice	0
Chotěšiny, nal. 2	MVČ	17.5.1998	20	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	0
Chotovice, nal. 2	RMVM	23.1.2007	10	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	20.5.2009	115	0	zvláčeno s kukuřicí	dobře omoklé	vlhko	0	kukuřice	0
Javorník, nal. 1	RMVM	25.12.2009	90	0	zvláčeno	omoklé	vlhko	kukuřice	obilí	neselektivní
Javorník, nal. 1	RMVM	8.2.2007	110	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	0	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	9.10.2005	10	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	řepka	0	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	9.10.2005	5	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	řepka	0	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	9.10.2005	10	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	řepka	0	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	2.12.2008	90	0	zvláčeno s ozimem	dostatečně omoklé	vlhko	kukuřice	obilí	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	12.11.2006	0	0	zvláčeno	dostatečně omoklé	vlhko	kukuřice	obilí	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	26.10.2007	40	polojasno	mělká orba	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	0	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	3.11.2007	85	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	5.10.2007	70	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	neselektivní sběr

naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Javorník, nal. 1	RMVM	20.1.2007	90	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	obilí	neselektivní sběr
Javorník, nal. 1	RMVM	5.10.2007	80	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	neselektivní sběr
Javorník, nal. 3	RMVM	1.2.2007	5	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Javorník, nal. 4	RMVM	25.10.2007	5	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Javorník, nal. 5	RMVM	25.10.2007	80	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	obilí	neselektivní sběr
Javorník, nal. 5	RMVM	2.12.2007	10	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	obilí	neselektivní sběr
Kornice, nal. 1a	MVČ	31.8.1997	0	oblačno	podmítka	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Kornice, nal. 1b	MVČ	20.4.1997	0	oblačno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	0
Kornice, nal. 1b	MVČ	20.4.1997	0		zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	0
Kornice, nal. 1c	MVČ	20.4.1997	0	oblačno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	0
Kornice, nal. 1c	MVČ	3.1.1998	0	oblačno-skoro jasno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	obilí	0
Kornice, nal. 1c	MVČ	5.5.1996	0	polojasno	zvláčenou	dobře omoklé	sucho	0	0	0
Kornice, nal. 2	MVČ	19.10.1997	30	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím po mělké orbě	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	0
Kornice, nal. 3,7	MVČ	19.10.1997	15	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	jetel	obilí	0
Kornice, nal. 6	MVČ	23.8.1998	15		střední orba	dobře omoklé	sucho	0	0	0
Kornice, nal. 7	MVČ	13.1.1993	45	0	0	0	0	0	0	v pořadí druhý sběr na této lokalitě, při prvním sběru nálezy celkem hojné
Kornice, nal. 10	MVČ	20.4.1997	0	oblačno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	0	0	obilí	registrována naorávaná a rozvláčená výplň objektů
Lány u Litomyšle	RMVM	18.3.2007	5	18.3.2007	střední orba	dobře omoklé	sucho	0	0	selektivní sběr
Lažany, nal. 1	RMVM	30.12.2004	0	30.12.2004	zvláčeno po střední orbě	dobře omoklé	vlhko	po máku a kukuřici	0	neselektivní sběr
Luková, nal. 1	RMVM	25.9.1999	0	25.9.1999	zvláčeno po střední orbě	dobře omoklé	sucho	0	0	ojedinělý nález
Makov, nal. 1	RMVM	30.1.2007	10	30.1.2007	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	neselektivní sběr
Makov, nal. 2	RMVM	2.3.2008	0	2.3.2008	zvláčeno s obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	neselektivní sběr
Městečko Trnávka, nal. 3	RMVM	10.4.2009	0	10.4.2009	zvláčeno	neodstatečně omoklé	sucho	0	obilí	0

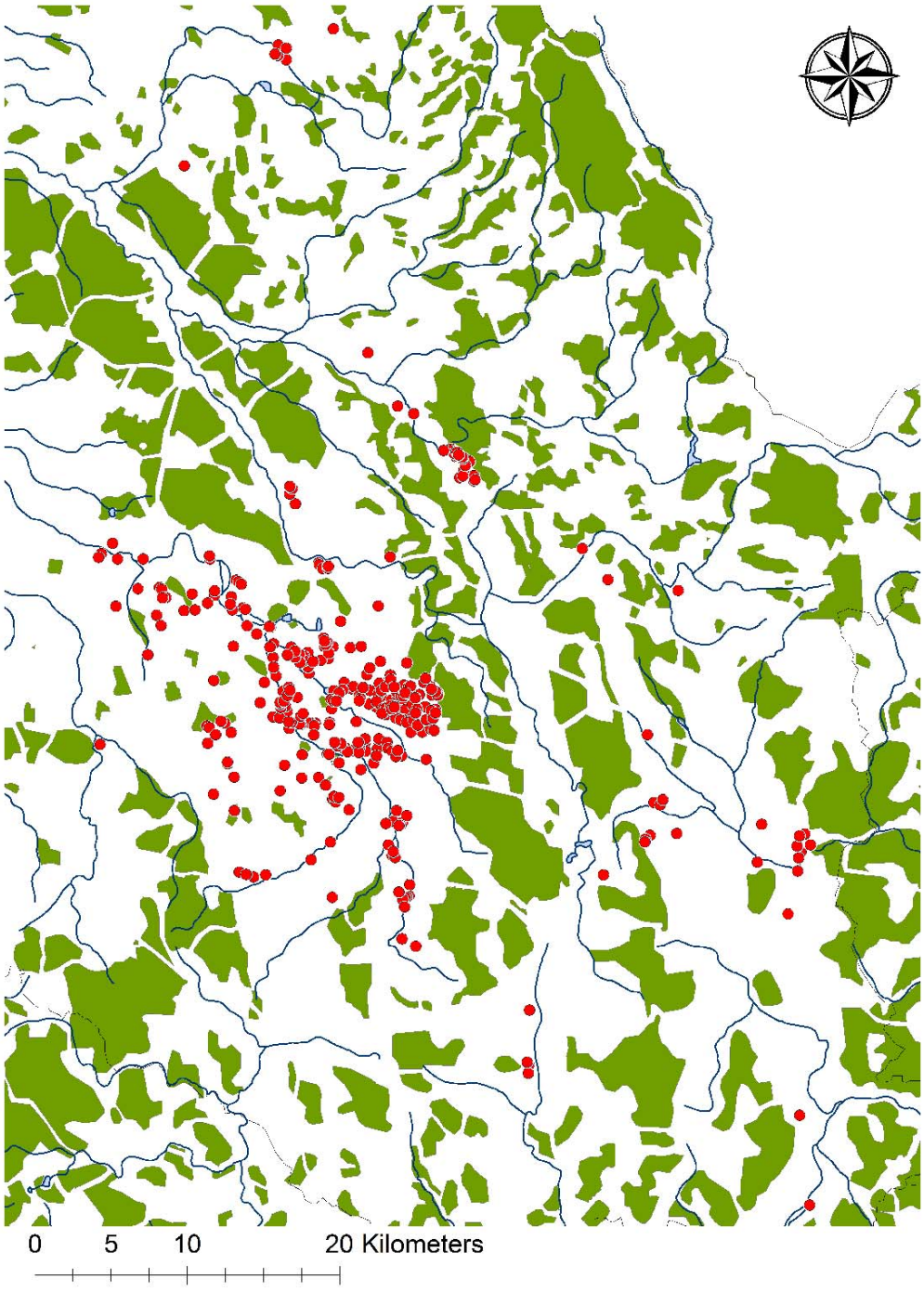
naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Morašice, nal. 3	RMVM	30.12.2004	15	30.12.2004	střední orba	dobře omoklé	vlhko	řepa	0	neselektivní sběr, tmavě probarvené plochy s naorávanými objekty
Morašice, nal. 4	RMVM	31.1.2007	20	31.1.2007	střední orba	0	0	0	0	0
Nedošín, nal. 2	MVČ	5.5.1996	45	polojasno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho		obilí	0
Nedošín, nal. 2	MVČ	19.10.1997	45	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	jetel	obilí	0
Nedošín, nal. 3	MVČ	19.10.1997	30	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	jetel	obilí	0
Nedošín, nal. 3	MVČ	8.5.1994	0	0	zvláčeno	0	sucho	0	0	na tomnto místě dříve zaznamenány naorávané objekty ne však při tomto sběru
Nedošín, nal. 3	MVČ	5.5.1996	0	polojasno	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	0
Nedošín, nal. 9	MVČ	3.1.1998	0	0	střední až hluboká orba	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	naorávané objekty
Nedošín, nal. 10	MVČ	11.2.1997	10	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím		mokro po sněhu	0	0	0
Nedošín, nal. 10	MVČ	11.2.1997	10	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím		mokro po sněhu	0	0	ojedinělý nález
Nedošín, nal. 10	MVČ	11.2.1997	0	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím		mokro po sněhu	0	0	ojedinělý nález
Nedošín, nal. 11	RMVM	26.5.2007	135	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	0	neselektivní sběr
Nedošín, nal. 14	RMVM	28.12.2004	15	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	neselektivní sběr, naorávané objekty
Nedošín, nal. 15	M Litomyšl	30.12.2004	5	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	0	neselektivní sběr
Opočno, nal. 4	RMVM	30.4.2010	30	0	zvláčeno s kukuřicí	dobře omoklé	sucho	0	kukuřice	selektivní sběr
Opočno, nal. 7	RMVM	20.5.2009	10	0	zvláčeno s kukuřicí	dobře omoklé	vlhko	0	kukuřice	neselektivní sběr
Pekla, nal. 1	MVČ	20.3.1999	60	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	0
Pekla, nal. 1	MVČ	6.10.1996	120	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Pekla, nal. 1	MVČ	13.12.1997	120	zataženo s deštěm	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Pekla, nal. 1	MVČ	19.8.1996	105	polojasno	podmítka	dobře omoklé	0	0	0	0
Pekla, nal. 1	RMVM	11.3.2001	40	0	střední-hluboká orba	dobře omoklé	0	0	0	štěrkopísčité podloží
Pekla, nal. 1	MVČ	1.5.1998	50	0	vzrostlou řepkou	dobře omoklé	sucho	0	řepka	0
Pekla, nal. 1	MVČ	11.2.1997	30	0	vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	dříve
Pekla, nal. 1	MVČ	31.10.1998	45	0	orbě	dobře omoklé	vlhko	0	0	dříve
Pekla, nal. 1	MVČ	7.3.1997	20	slunečno	vzrostlým obilím	sněhu	sucho	0	obilí	0

naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Pekla, nal. 3	MVČ	26.10.2001	60	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	neselektivní sběr
Pekla, nal. 3	MVČ	4.5.1996	40	zataženo	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím		mokro	0	obilí	0
Pekla, nal. 6	MVČ	11.3.2001	15	0	střední-hluboká orba	dobře omoklé	sucho	0	0	0
Pekla, nal. 6	MVČ	31.10.1998	0	0	zvláčeno po hluboké orbě	dobře omoklé	vlhko	0	0	průchod polem
Pekla, nal. 8	MVČ	13.12.1997	15	zataženo s deštěm	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Příluka, nal. 1	RMVM	18.1.2007	10	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	neselektivní sběr
Rudoltice, nal. 1	RMVM	31.3.2003	20	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	0
Tisová, nal. 1	MVČ	18.10.1996	0	oblačno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	0
Tisová, nal. 1	RMVM	2.8.2007	120	0	mělká orba po řepce		sucho	0	0	selektivní sběr
Tisová, nal. 2	RMVM	1.10.2007	160	0	zvláčeno po mělké orbě po obilí	dobře omoklé	vlhko	obilí	obilí	selektivní sběr
Tisová, nal. 2	RMVM	24.5.2008	5	0	zvláčeno s kukuřicí	dobře omoklé	vlhko	0	kukuřice	neselektivní sběr
Tisová, nal. 2	RMVM	5.9.2009	150	0	zvláčeno po mělké orbě po řepce	dostatečně omoklé	sucho	řepka	0	0
Tisová, nal. 3	MVČ	17.2.2002	25	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	štěrkopísčitá půda
Tisová, nal. 3b	MVČ	18.9.1996	0	oblačno	podmítka, oseto	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Tisová, nal. 3c	MVČ	14.9.1998	20	0	zvláčeno po střední orbě	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Tisová, nal. 4a	MVČ	1998	30	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Tisová, nal. 4a	MVČ	17.8.1996	10	slunečno, zataženo, občasné přeháňky	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Tisová, nal. 6	MVČ	26.10.1997	30	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	0
Tisová, nal. 6	MVČ	17.8.1996	150	slunečno, zataženo, občasné přeháňky	zvláčeno	velmi dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Tisová, nal. 6	MVČ	21.1.1993	50	0				0	0	0
Tisová, nal. 6a	MVČ	5.8.1996	25	zataženo	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	0
Tisová, nal. 6a	MVČ	17.8.1996	45	slunečno, zataženo, občasné přeháňky	zvláčeno	velmi dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Tisová, nal. 6a	MVČ	26.10.1997	10	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	0

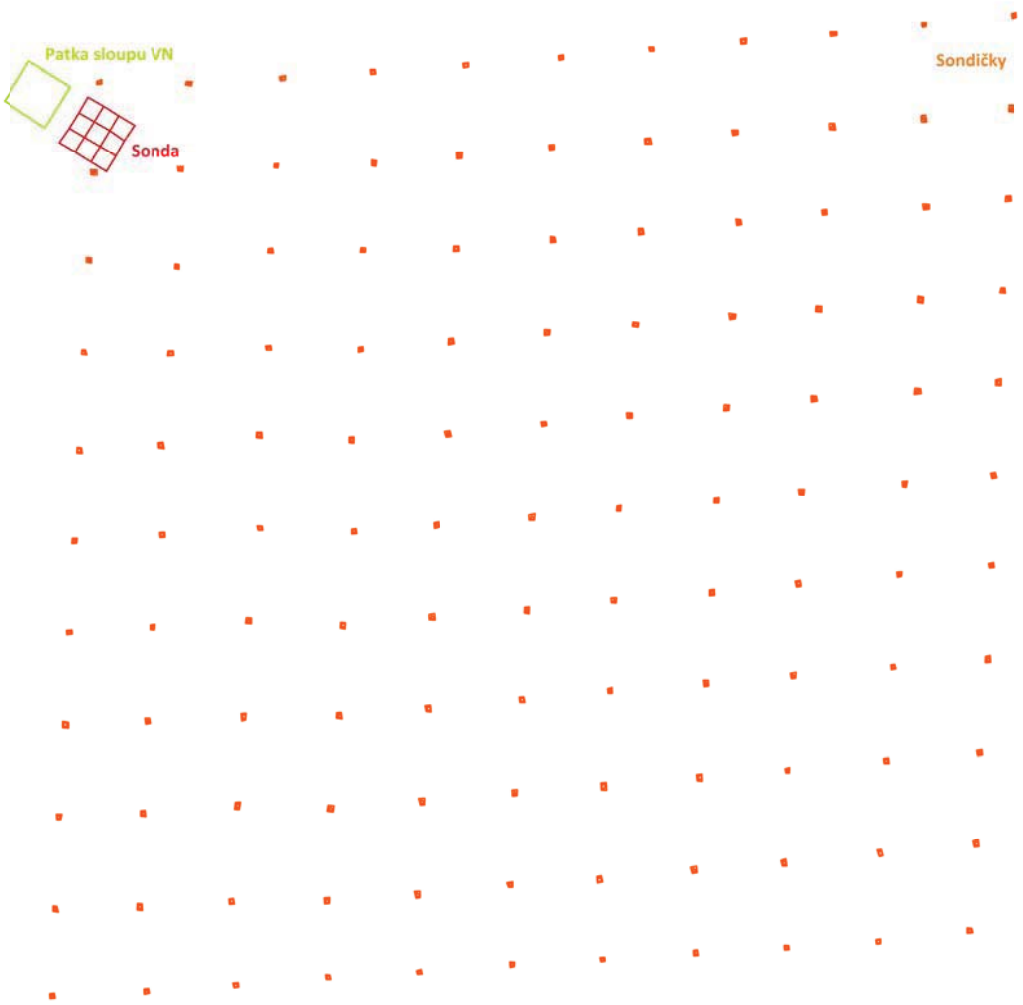
naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Tisová, nal. 6b	MVČ	26.10.1997	0	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	ojedinělý nález
Tisová, nal. 7a	MVČ	29.1.1993	0	0	0	0	0	0	0	sběr prováděn jen krátce, nálezy ne četné, ani vzácné
Tisová, nal. 7b	MVČ	24.1.1993	0	0	0	0	0	0	0	ojedinělý nález průchod polem
Tisová, nal. 10a	MVČ	5.8.1996	0	zataženo	zvláčeno s mírně vzrostlým obilí	dobře omoklé	vlhko	obilí	obilí	ojedinělý nález
Tisová, nal. 11	MVČ	26.10.1997	30	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím po mělké orbě	dobře omoklé	vlhko	jetel	obilí	0
Tisová, nal. 12	MVČ	28.10.1999	10	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím po mělké orbě	dobře omoklé	sucho	0	0	0
Tisová, nal. 12	MVČ	15.8.1997	15	slunečno	kultivátor, nebo mělká podmítka	solidně omoklé	sucho	obilí	0	0
Tisová, nal. 17b	MVČ	14.9.1998	0	0	zvláčeno po střední orbě	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	ojedinělý nález
Tisová, nal. 18	RMVM	9.4.2008	20	0	střední orba	dobře omoklé	sucho	0	0	selektivní sběr
Tisová, nal. 18	RMVM	16.3.2007	10	0	střední orba	dobře omoklé	sucho	0	0	selektivní sběr
Tisová, nal. 18	RMVM	16.3.2007	10	0	střední orba	dobře omoklé	sucho	0	0	selektivní sběr
Trstenice	M Litomyšl	24.3.2007	5	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Trstěnice, nal. 2	MVČ	14.9.1997	0	slunečno	podmítka	dobře omoklé	sucho	obilí	0	0
Trstěnice, nal. 3c	MVČ	20.9.1997	0	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	ojedinělý nález
Trstěnice, nal. 3d	MVČ	9.10.1998	0	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím		0	0	obilí	ojedinělý nález
Trstěnice, nal. 3d	MVČ	20.9.1997	0	slunečno	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	sucho	0	obilí	ojedinělý nález
Verměřovice, nal. 1	RMVM	16.4.2008	40	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	kukuřice		selektivní sběr
Vinary, nal. 1	RMVM	16.9.2007	45	0	hluboká orba	dobře omoklé	sucho	0	0	neselektivní sběr
Vlčkov, nal. 1	RMVM	18.9.2007	60	0	zvláčeno po mělké orbě	dobře omoklé	vlhko	0	0	neselektivní sběr
Vlčkov, nal. 1	RMVM	28.5.2002	65	0	svláčeno s mírně vzrostlou kukuřicí	dobře omoklé	sucho		kukuřice	štěrkovito písčitá půda, neselektivní sběr
Vlčkov, nal. 1	MVČ	20.8.1993	0	0	strniště	0	0	obilí	jetel	0
Vlčkov, nal. 1	MVČ	9.11.1997	95	oblačno	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Voděrady, nal. 1	RMVM	13.1.2011	15	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	0

naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Vraclav, nal. 2	RMVM	2.4.2012	225	0	zvláčeno	dostatečně omoklé	sucho	0	0	0
Vraclav, nal. 2	RMVM	2.11.2010	90	0	zvláčeno s obilím	dobře omoklé	sucho	jetel	obilí	0
Vraclav, nal. 5	RMVM	12.10.1997	15	0	zvláčeno po střední orbě	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	0
Vraclav, nal. 5	RMVM	4.9.1998	25	0	zvláčeno po orbě	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Vraclav, nal. 5a	RMVM	12.10.1997	15	zataženo s deštěm	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	hlinito štěrkovité podloží
Vraclav, nal. 5d	MVČ	12.10.1997	0	zataženo s deštěm	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	obilí	ojedinělý nález, podloží - hlína s naorávaným slínovcem
Vračovice, nal. 1	MVČ	30.3.1997	15	polojasno	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	0
Vračovice, nal. 2	MVČ	1.10.1995	0	polojasno	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	ojedinělý nález
Vysoké mýto	MVČ	4.9.1994	0	0	plocha skryté těžkou technikou		0	0	0	silnice Vysoké Mýto-Vinice, pole nalevo před Vinicemi na okraji pole u silnice, objekty zaznamenány nebyly nálezy pocházejí ze skrývky
Vysoké mýto, nal. 2	MVČ	29.4.1997	0	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	kukuřice	obilí	0
Vysoké mýto, nal. 2	RMVM	0	135	0	zvláčeno s mírně vzrostlou kukuřicí	dobře omoklé	sucho		kukuřice	selektivní sběr
Vysoké mýto, nal. 7	MVČ	18.9.1996	0	0	0	0	0	0	0	hrana nad sesvahovanou stěnou, dříve zde byl zaznamenaný objekt, při obdělávání pole patrně překrytý ornicí
Vysoké mýto, nal. 9	RMVM	30.3.2006	180	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	selektivní sběr
Vysoké mýto, nal. 9	RMVM	20.4.2006	195	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	0	0	selektivní sběr
Vysoké mýto, nal. 16	MVČ	13.10.1997	40	zataženo s deštěm	zvláčeno, čerstvě vyklíčené obilí	dobře omoklé	vlhko		obilí	naorávané objekty
Vysoké mýto, nal. 22	MVČ	29.3.1998	0	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	ojedinělý nález
Vysoké mýto, nal. 24	MVČ	8.11.1998	20	0	zvláčeno s mírně vzrostlou plodinou	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Vysoké mýto, nal. 27	RMVM	0	110	0	zvláčeno s kukuřicí	dobře omoklé	sucho	kukuřice	0	selektivní sběr
Zámrsk, nal. 3	RMVM	11.12.2007	30	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	brambory	0	selektivní sběr

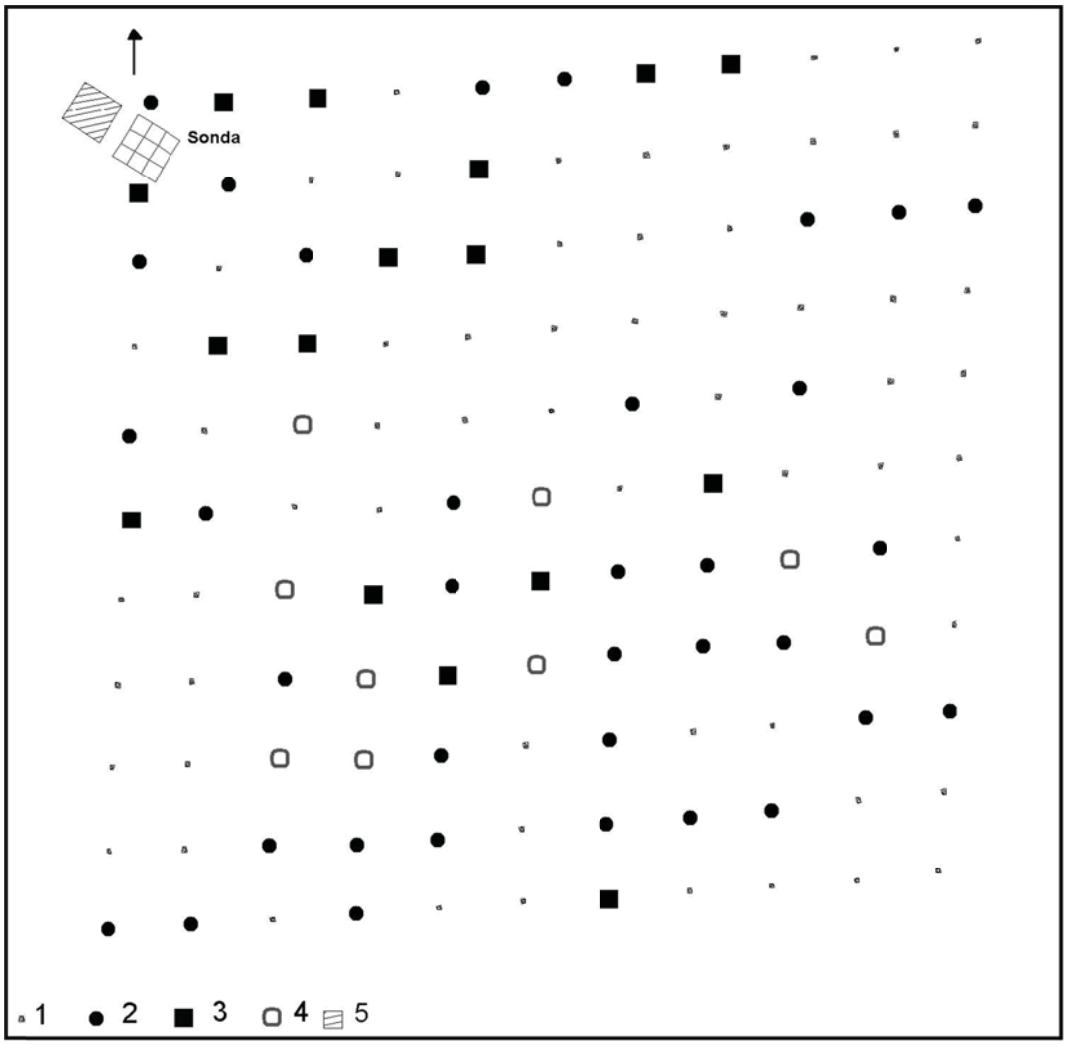
naleziště	uložení	datum	t	počasí	stav plochy	vlhkost ve vztahu k nálezům	celková vlhkost	předchozí plodina	následující plodina	poznámka
Zářecká lhota	MVČ	4.10.1998	0	0	zvláčeno po střední orbě s mírně vzrostlým obilím			0	0	0
Zářecká lhota	MVČ	4.10.1998	0	0	zvláčeno po střední orbě s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Zářecká lhota	MVČ	4.10.1998	0	0	zvláčeno po střední orbě s mírně vzrostlým obilím	dobře omoklé	vlhko	0	0	0
Zářecká lhota, nal. 1	MVČ	9.3.2002	5	0	střední orba	dobře omoklé	vlhko	0	0	písčito-hlinitá půda
Zářecká lhota, nal. 1	MVČ	22.9.2007	90	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	vojtěška	0	selektivní sběr
Zářecká lhota, nal. 3	MVČ	21.9.2007	30	0	zvláčeno	dobře omoklé	sucho	vojtěška	0	neselektivní sběr
Zářecká lhota, nal. 3	MVČ	24.10.2008	35	0	zvláčeno	dobře omoklé	vlhko	řepka	0	0
Zářecká lhota, nal. 3	RMVM	14.9.2011	45	0	mělká orba	dobře omoklé	sucho	0	0	0
Zářecká lhota, nal. 3	MVČ	16.4.1994	0	0	zvláčeno	0	0	0	0	naorávané objekty, Ke z nich nesbírána
Zářecká lhota, nal. 3	MVČ	25.8.1998	15	0	podmítka	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	0
Zářecká lhota, nal. 3	MVČ	14.11.1998	35	0	zvláčeno po střední orbě	dobře omoklé	vlhko	jetel	0	0
Zářecká lhota, nal. 3	MVČ	4.10.1998	30	0	zvláčeno po střední-hluboké orbě	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	0
Zářecká lhota, nal. 3	MVČ	14.11.1997	10	0	zvláčeno po střední orbě	dobře omoklé		jetel	0	0
Zářecká lhota, nal. 3	MVČ	14.11.1997	0	0	zvláčeno s mírně vzrostlým obilím, po střední až hluboké orbě	dobře omoklé	vlhko	obilí	0	ojedinělý nález



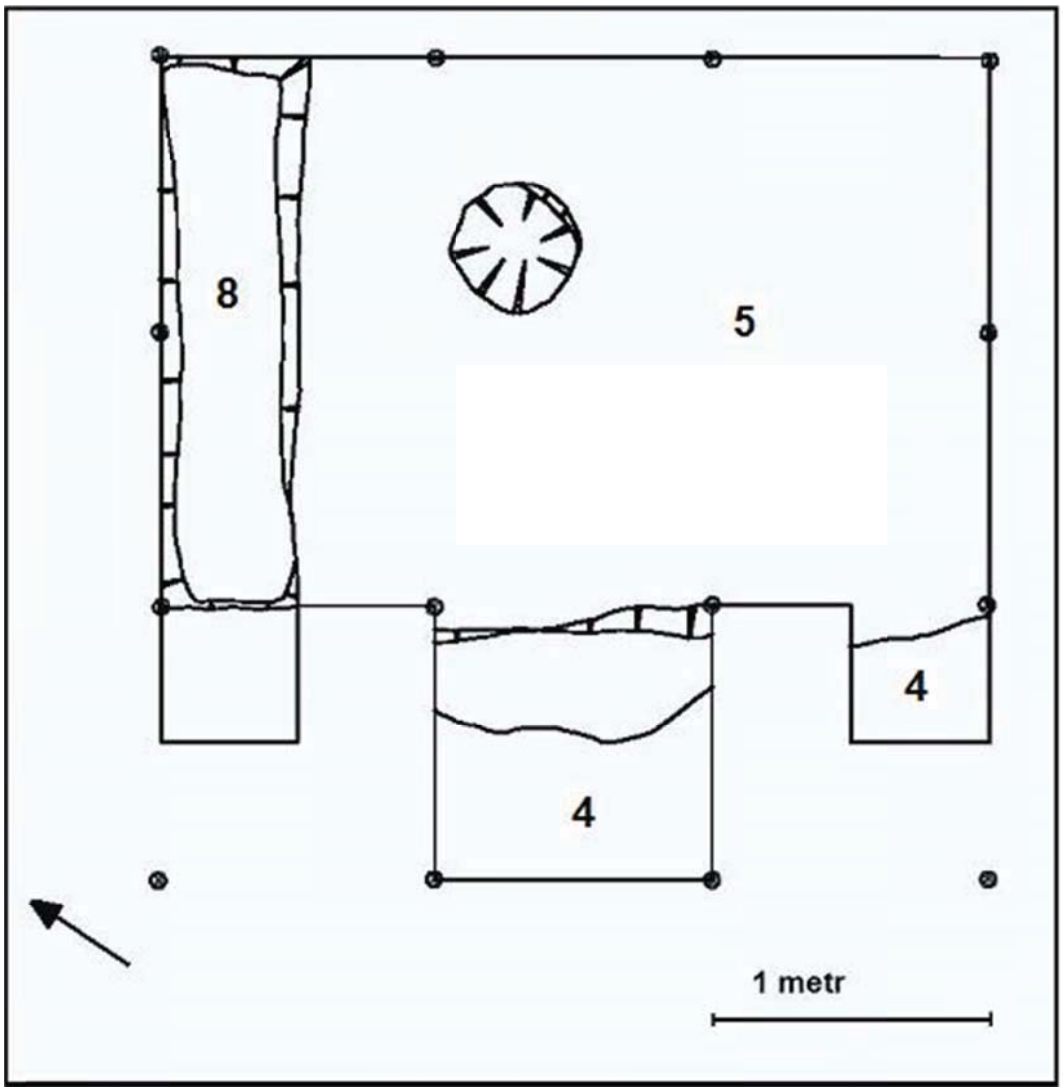
10.4.2.1. Rozsah lesního porostu v regionu.



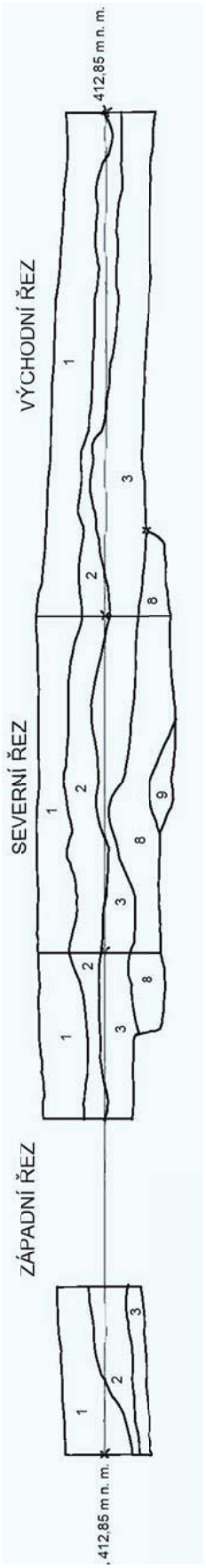
10.4.3.1. Vlčkov zaměření výzkumu z r. 2011



10.4.3.2. Vlčkov – znázornění zkušebních sondiček, dle počtu nálezů.



10.4.3.3. Vlčkov – kresebná dokumentace sondy



10.4.3.4. Vlčkov – kresebná dokumentace řezů sondy



10.4.3.5. Vlčkov – fotografická dokumentace sondy



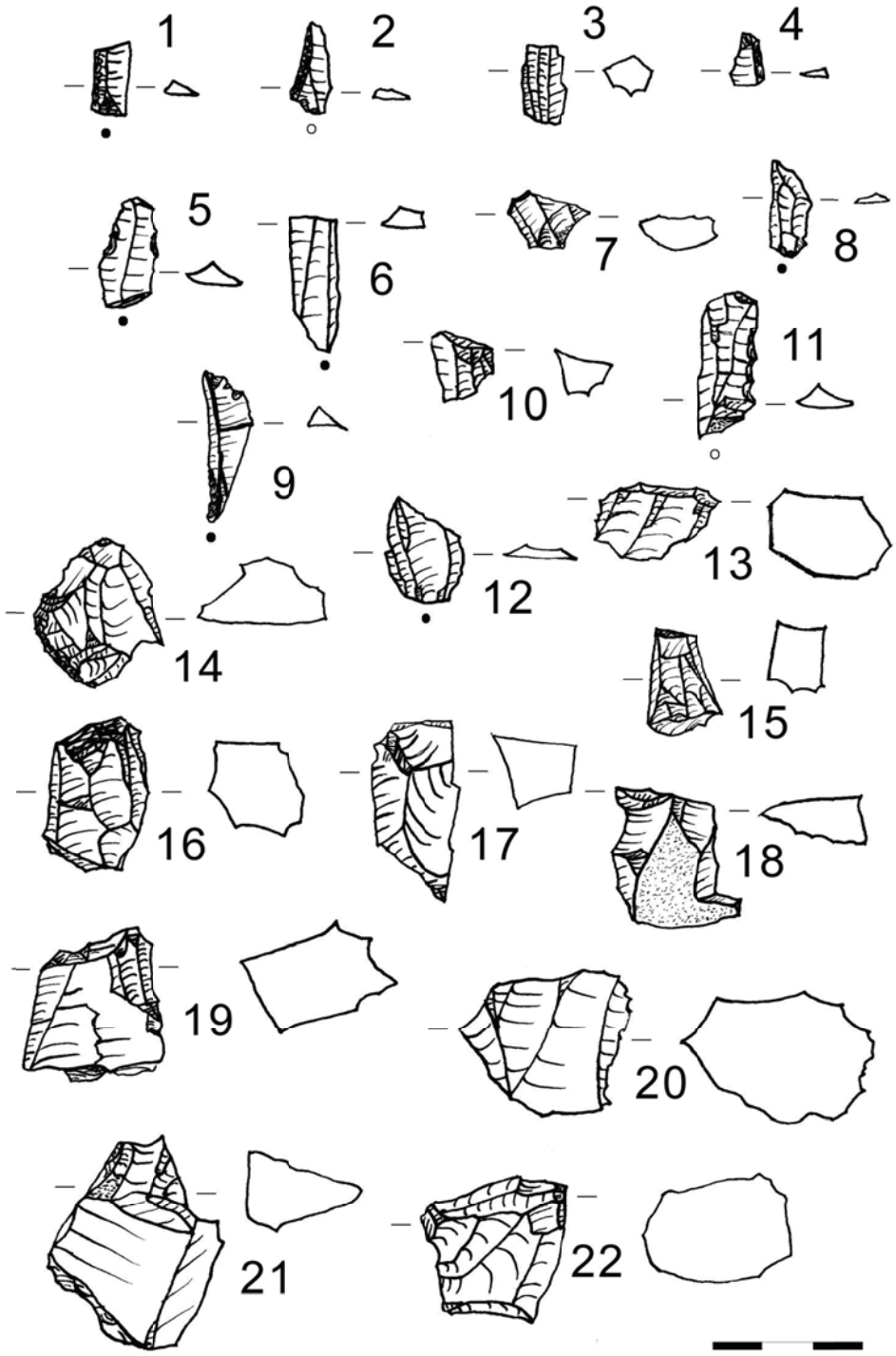
10.4.3.6. Vlčkov – fotografická dokumentace S řezu sondy



10.4.3.7. Vlčkov – fotografická dokumentace recentního poničení v prostoru sondy



10.4.3.8. Vlčkov – fotografická dokumentace nejhlouběji dokopaného místa v sondě



10.4.3.9. Vlčkov – kresebná dokumentace nálezů z výzkumu

ID_lokality	název lokality	paleolit	pravěk	neolit	eneolit	doba bron	halštat	latén	rím	středověk	novověk
31	*Benátky, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
32	*Benátky, nal. 2*	0	neurčená K	Ke, BI	0	SlzPP	0	0	0	RS-VS	0
33	*Benátky, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	0	RS	0
34	*Benátky, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
43	*Bohuňovice, nal. 6*	PP	0	0	0	0	0	0	0	VS	NO
50	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 1*	0	0	LnK	0	SlzPP	0	0	0	RS-VS	0
52	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 3*	0	ŠI	LnK, StK, N	0	0	0	0	0	RS-VS	NO
55	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 7*	0	Keramika	ŠI	0	0	0	0	0	0	0
56	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 8*	0	0	BI	0	0	0	0	0	VS	ŠI
57	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 9*	PP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
58	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 10*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
59	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 11*	0	OKI	LnK, StK, N	0	SlzPP	0	0	0	0	0
60	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 12*	0	neurčená K	0	0	0	0	0	0	RS-VS	Ke
61	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 13*	0	0	0	0	0	0	0	0	RS-VS	0
62	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 14*	0	0	0	0	SlzPP	0	0	0	VS	0
64	*České Heřmanice, nal. 2*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	VS	0
65	*České Heřmanice, nal. 3*	0	Keramika	ŠI	0	0	0	0	0	0	0
66	*České Heřmanice, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
67	*České Heřmanice, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
70	*České Heřmanice, nal. 8*	0	0	0	0	0	0	0	0	RS-VS	0
71	*České Heřmanice, nal. 9*	0	0	0	0	0	0	0	0	RS-VS	0
72	*České Heřmanice, nal. 10*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	VS	0
76	*Čistá, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	RS	0
79	*Čistá, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
80	*Čistá, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
84	*Čistá, nal. 10*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
85	*Čistá, nal. 11*	MP	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
86	*Čistá, nal. 12*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	VS	0
94	*Desná, za čp. 23*	MP	0	ŠI, BI	BI	0	0	0	0	VS	0
99	*Dobruška, Dolce*	MP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
104	*Dolní Sloupnice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
105	*Dolní Sloupnice, nal. 2*	0	0	ŠI	0	0	0	0	0	VS	0

ID_lokality	název lokality	paleolit	pravěk	neolit	eneolit	doba bron	halštat	latén	rím	středověk	novověk
106	*Dolní Sloupnice, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
108	*Dolní Sloupnice, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
110	*Dolní Sloupnice, nal. 6*	0	Keramika	ŠI	0	0	0	0	0	VS	0
112	*Dolní Sloupnice, nal. 7*	0	Keramika	ŠI	0	0	0	0	0	0	0
113	*Dolní Sloupnice, nal. 8*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
114	*Dolní Sloupnice, nal. 9*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
115	*Dolní Sloupnice, nal. 10*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
116	*Dolní Sloupnice, nal. 11*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
118	*Dolní Sloupnice, nal. 12*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
121	*Dolní Sloupnice, nal. 16*	0	0	0	ŠI	0	0	0	0	VS	0
125	*Dolní Sloupnice, nal. 25*	0	0	0	0	PoP	0	0	0	0	0
132	*Horní Sloupnice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	ŠI
134	*Horní Sloupnice, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
135	*Horní Sloupnice, nal. 4*	0	Keramika	0	0	0	0	0	0	VS	0
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	MP	OKI, ŠI, Ker	LnK, StK, Lg	ŠI	0	0	0	0	VS	NO
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	0	Keramika, Š	LnK	KNP, ZP	SlzPP, PoP,	0	0	0	VS	NO
138	*Horní Sloupnice, nal. 7*	0	ŠI	StK	ZP,KLPP	0	0	0	0	VS	0
139	*Horní Sloupnice, nal. 8*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
140	*Horní Sloupnice, nal. 9*	0	ŠI	0	0	KLPP	0	0	0	0	0
141	*Horní Sloupnice, nal. 11*	0	BI	0	ZP, ŠI-neur	PoP	0	0	0	VS	0
142	*Horní Sloupnice, nal. 12*	0	Keramika	ŠI	ŠI	PoP	0	0	0	VS	0
144	*Horní Sloupnice, nal. 14*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
146	*Horní Sloupnice, nal. 16*	0	BI	ŠI	ZP, ŠI-neur	KLPP	0	0	0	0	0
147	*Horní Sloupnice, nal. 17*	0	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	0
148	*Horní Sloupnice, nal. 18*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
151	*Horní Sloupnice, nal. 21*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
152	*Horní Sloupnice, nal. 22*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
156	*Horní Sloupnice, nal. 26*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	ŠI
157	*Horní Sloupnice, nal. 27*	0	0	StK, BI - ne	0	0	0	0	0	VS	0
158	*Horní Sloupnice, nal. 28*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0

ID_lokality	název lokality	paleolit	pravěk	neolit	eneolit	doba bron	halštat	latén	rím	středověk	novověk
161	*Horní Sloupnice, nal. 31*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
162	*Horní Sloupnice, nal. 32*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	0	0
163	*Horní Sloupnice, nal. 33*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
165	*Horní Sloupnice, nal. 35*	0	0	BI	0	0	0	0	0	0	0
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	MP	ŠI	0	0	0	0	0	0	VS	0
170	*Horní Sloupnice, nal. 40*	0	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	0
171	*Horní Sloupnice, nal. 41*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	VS	0
174	*Horní Sloupnice, nal. 44*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
175	*Horní Sloupnice, nal. 45*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
176	*Horní Sloupnice, nal. 46*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
177	*Horní Sloupnice, nal. 47*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	0	0
179	*Horní Sloupnice, nal. 49*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
184	*Horní Sloupnice, nal. 54*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
192	*Hrušová, nal. 3*	0	0	0	0	PoP	0	0	0	VS	0
194	*Chotěšiny, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
205	*Kornice, nal. 1*	0	Keramika, Š	LnK, ŠI, BI	0	KLPP	0	0	Keramika	VS	ŠI
206	*Kornice, nal. 2*	0	Keramika, Š	LnK, StK, Lg	ŠI	0	0	0	0	VS	0
209	*Kornice, nal. 6*	0	0	0	0	KLPP	0	0	0	0	ŠI
211	*Kornice, nal. 8*	MP	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
212	*Kornice, nal. 9*	0	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	ŠI
213	*Kornice, nal. 10*	0	0	BI	0	0	0	0	0	0	ŠI
215	*Lány, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
216	*Lány, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
219	*Lány, nal. 7*	0	0	Keramika	0	0	0	0	0	0	0
221	*Litomyšl, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
222	*Litomyšl, nal. 2*	0	Keramika	0	0	0	0	0	0	0	0
230	*Mladočov, poloha "na čp. 3, vedle čp*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	0	0
236	*Nedošín, nal. 2*	ŠI	ŠI	0	0	0	0	0	0	VS	0
237	*Nedošín, nal. 3*	ŠI	OKI, BI	StK	0	0	0	Keramika	0	VS	ŠI, mince, K
239	*Nedošín, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
241	*Nedošín, nal. 7*	ŠI	0	0	0	0	0	0	0	0	0
248	*Němčice, nal. 1*	0	BI, ŠI	StK	0	0	0	0	0	VS	0

ID_lokality	název lokality	paleolit	pravěk	neolit	eneolit	doba bron	halštat	latén	rím	středověk	novověk
259	*Osík, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
260	*Osík, nal. 3*	0	ŠI	ŠI	0	0	0	0	0	VS	0
261	*Osík, nal. 4*	ŠI	OKI	Keramika	0	0	0	0	0	VS	0
262	*Osík, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
264	*Pekla, nal. 1*	0	0	0	0	SlzPP	Ke	0	0	VS	ŠI
265	*Pekla, nal. 2*	MP	ŠI	0	0	0	0	0	0	0	0
266	*Pekla, nal. 3*	0	OKI, Keram	LnK, BI, ŠI	BI, ŠI	0	0	0	0	RS-VS	ŠI
269	*Pekla, nal. 7*	0	OKI, ŠI	0	0	SlzPP, PoP	0	0	0	VS	0
281	*Říkovice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
283	*Sedliště, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
284	*Sedliště, nal. 3*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	VS	0
289	*Sopotnice, nal. A1*	MP	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
401	*Sopotnice, nal. B*	0	Keramika	0	0	0	0	0	0	0	0
301	*Sopotnice, nal. H*	MP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
313	*Svářeň, nal. 1*	0	0	ŠI	0	SlzPP	0	0	0	RS-VS	0
396	*Tatenice, nal. 4*	PP/MP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
397	*Tatenice, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
316	*Tisová, nal. 1 "Staré mýto"*	MP	0	ŠI, BI	0	0	0	0	Keramika	RS-VS	0
318	*Tisová, nal. 2*	0	0	0	0	SlzPP	0	0	0	RS-VS	0
319	*Tisová, nal. 3*	0	Keramika	0	0	0	0	Keramika	Keramika	RS-VS	0
320	*Tisová, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
321	*Tisová, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
322	*Tisová, nal. 6*	0	0	0	ŠI	0	0	0	0	VS	0
323	*Tisová, nal. 7*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	0	0
324	*Tisová, nal. 8*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
325	*Tisová, nal. 10*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
326	*Tisová, nal. 11*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
327	*Tisová, nal. 12*	0	0	LnK, StK	0	0	0	0	0	VS	0
328	*Tisová, nal. 14*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
329	*Tisová, nal. 17*	MP	ŠI	0	0	0	0	0	0	RS-VS	0
330	*Tisová, nal. 18*	0	Keramika	BN, ŠI	0	0	0	Keramika	0	0	0
332	*Trstenice, nal. 1*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	VS	0

ID_lokality	název lokality	paleolit	pravěk	neolit	eneolit	doba bron	halštat	latén	rím	středověk	novověk
334	*Trstenice, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
336	*Trstenice, nal. 9*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
398	*Třebařov, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
340	*Vlčkov, nal. 1c*	0	0	0	0	ŠI	0	0	0	RS-VS	ŠI
342	*Vlčkov, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
111	*Vraclav, nal. 1*	0	ŠI	keramika, Š	0	SlzPP	0	0	0	VS	0
350	*Vraclav, nal. 5*	0	Keramika	0	0	SlzPP	0	0	0	VS	0
353	*Vračovice, nal. 1*	PP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
355	*Vračovice, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	0	VS	0
357	*Vysoké mýto, nal. 1*	0	Keramika	0	0	SlzPP	0	0	0	RS-VS	0
358	*Vysoké mýto, nal. 2*	MP	Keramika, Š	ŠI	ŠI	SlzPP	Keramika	Keramika	0	RS-VS	0
360	*Vysoké mýto, nal. 7*	0	Keramika	LnK	JK	KLPP, SlzPP	0	0	0	VS	0
361	*Vysoké mýto, nal. 8*	MP	0	0	0	SlzPP	0	0	0	RS-VS	0
363	*Vysoké mýto, nal. 15*	0	Keramika, Š	ŠI	0	KLPP	0	Keramika	Keramika	RS-VS	0
364	*Vysoké mýto, nal. 16*	0	ŠI	ŠI	0	0	0	0	0	VS	0
365	*Vysoké mýto, nal. 18*	0	Keramika	StK	0	KLPP	0	Keramika	Keramika	VS	0
366	*Vysoké mýto, nal. 19*	0	0	0	0	SlzPP	0	0	0	0	0
368	*Vysoké mýto, nal. 24*	0	Keramika	0	0	SlzPP	0	0	0	0	0
372	*Záhraď, nal. 2*	0	ŠI	0	0	0	0	0	0	VS	0
376	*Zářecká lhota, nal. 1*	MP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
377	*Zářecká lhota, nal. 2*	MP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
378	*Zářecká lhota, nal. 3*	MP	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
31	*Benátky, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	2	***3***
32	*Benátky, nal. 2*	0	0	0	1	0	2	2	0	4	***9***
33	*Benátky, nal. 3*	0	0	0	1	0	2	1	0	0	***4***
34	*Benátky, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	1	0	2	***3***
35	*Běstovice, nal. 4*	0	0	0	2	0	2	2	0	0	***6***
36	*Biskupice, nal. 4c*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
38	*Bohuňovice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	***1***
39	*Bohuňovice, nal. 2*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
40	*Bohuňovice, nal. 3*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
41	*Bohuňovice, nal. 4*	0	0	0	1	0	0	5	0	0	***6***
42	*Bohuňovice, nal. 5*	0	0	0	2	0	1	5	0	4	***12***
43	*Bohuňovice, nal. 6*	6	4	12	71	50	46	421	16	35	***661***
44	*Bohuňovice, nal. 7*	0	0	0	1	0	0	1	0	0	***2***
45	*Bolehošť*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
46	*Bošín, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	2	0	2	***4***
47	*Bošín, nal. 4*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
48	*Bošín, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	0	3	***3***
49	*Brandýs nad Orlicí, při silnici na Kaliště*	0	0	0	1	0	0	1	0	0	***2***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
50	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 1*	0	0	0	1	1	1	3	0	1	***7***
58	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 10*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
59	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 11*	0	1	0	8	5	9	38	1	0	***62***
60	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 12*	0	0	0	1	0	1	5	0	1	***8***
61	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 13*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
62	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 14*	0	1	0	0	1	6	22	0	0	***30***
52	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 3*	0	0	0	7	3	7	25	0	0	***42***
54	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 6*	0	0	1	2	0	6	30	0	9	***48***
55	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 7*	0	0	0	1	1	3	1	0	0	***6***
56	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 8*	1	1	0	3	1	5	19	5	16	***51***
57	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 9*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
63	*České Heřmanice, nal. 1*	0	0	0	1	0	1	0	0	0	***2***
72	*České Heřmanice, nal. 10*	0	1	0	7	0	19	86	1	107	***221***
73	*České Heřmanice, nal. 11*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
74	*České Heřmanice, nal. 12*	0	0	0	0	0	3	17	0	0	***20***
75	*České Heřmanice, nal. 14*	0	0	0	0	1	0	1	0	0	***2***
64	*České Heřmanice, nal. 2*	0	0	0	5	0	1	8	0	21	***34***
65	*České Heřmanice, nal. 3*	1	0	0	2	1	3	2	0	18	***27***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
66	*České Heřmanice, nal. 4*	0	0	0	0	0	1	1	0	0	***2***
67	*České Heřmanice, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
68	*České Heřmanice, nal. 6*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
69	*České Heřmanice, nal. 7*	0	0	0	0	0	0	9	0	6	***15***
70	*České Heřmanice, nal. 8*	1	0	2	11	3	17	36	0	60	***128***
71	*České Heřmanice, nal. 9*	0	0	0	0	0	2	3	0	0	***5***
76	*Čistá, nal. 1*	1	0	0	1	1	1	5	0	0	***9***
84	*Čistá, nal. 10*	0	0	0	1	0	2	11	0	19	***33***
85	*Čistá, nal. 11*	0	0	0	0	2	1	3	0	0	***6***
86	*Čistá, nal. 12*	0	0	0	1	0	0	2	0	0	***3***
87	*Čistá, nal. 13*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	***2***
77	*Čistá, nal. 2*	0	0	0	0	0	1	1	0	0	***2***
78	*Čistá, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
79	*Čistá, nal. 4*	0	0	0	1	0	0	1	0	0	***2***
80	*Čistá, nal. 5*	2	3	2	18	12	43	264	4	132	***483***
81	*Čistá, nal. 6*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	***1***
82	*Čistá, nal. 7*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
83	*Čistá, nal. 9*	0	0	0	0	0	2	1	0	0	***3***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
88	*Damníkov, nal. 1*	3	3	0	9	7	42	314	3	247	***627***
89	*Damníkov, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
90	*Damníkov, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
91	*Damníkov, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	1	1	0	***2***
92	*Damníkov, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
93	*Damníkov, nal. 7*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
94	*Desná, za čp. 23*	0	0	0	2	0	0	13	0	0	***15***
100	*Dobruška u trati*	1	2	0	1	5	0	2	0	0	***11***
99	*Dobruška, Dolce*	1	4	0	1	4	4	30	3	45	***91***
96	*Dobruška, Stuha*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
95	*Dobruška, Val*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	***1***
98	*Dobruška, Za Paštikovými*	0	0	0	0	2	0	1	0	0	***3***
97	*Dobruška, Zahradnictví*	2	0	0	1	4	0	12	0	0	***19***
101	*Dolní Dobrouč, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	3	0	0	***3***
102	*Dolní Dobrouč, nal. 2*	0	0	0	0	1	0	1	0	0	***2***
103	*Dolní Dobrouč, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
104	*Dolní Sloupnice, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	2	0	5	***8***
115	*Dolní Sloupnice, nal. 10*	0	0	0	0	0	0	0	0	2	***2***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
116	*Dolní Sloupnice, nal. 11*	0	0	0	1	0	0	2	0	9	***12***
118	*Dolní Sloupnice, nal. 12*	0	0	0	0	0	1	0	0	5	***6***
119	*Dolní Sloupnice, nal. 13*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
120	*Dolní Sloupnice, nal. 15*	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***1***
121	*Dolní Sloupnice, nal. 16*	0	0	0	1	0	1	1	0	3	***6***
122	*Dolní Sloupnice, nal. 18*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
105	*Dolní Sloupnice, nal. 2*	0	1	0	1	1	3	5	0	8	***19***
123	*Dolní Sloupnice, nal. 20*	0	0	0	0	0	1	0	0	2	***3***
124	*Dolní Sloupnice, nal. 21*	0	0	0	0	0	1	0	0	2	***3***
125	*Dolní Sloupnice, nal. 25*	0	0	0	0	0	0	4	0	1	***5***
106	*Dolní Sloupnice, nal. 3*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
107	*Dolní Sloupnice, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
108	*Dolní Sloupnice, nal. 5*	0	0	0	0	0	1	3	0	2	***6***
110	*Dolní Sloupnice, nal. 6*	0	0	0	0	0	13	24	0	50	***87***
112	*Dolní Sloupnice, nal. 7*	1	1	0	3	0	0	10	1	7	***22***
113	*Dolní Sloupnice, nal. 8*	0	0	0	0	0	0	0	0	3	***3***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
114	*Dolní Sloupnice, nal. 9*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
128	*Dolní Újezd, na Holcově*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
126	*Dolní Újezd, nal. 1*	0	0	0	1	0	10	33	1	10	***55***
127	*Dolní Újezd, za humny*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
129	*Doudleby*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
130	*Džbánov, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
131	*Horky, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
132	*Horní Sloupnice, nal. 1*	0	0	0	0	0	3	4	0	6	***13***
141	*Horní Sloupnice, nal. 11*	0	2	0	9	1	1	16	4	53	***86***
142	*Horní Sloupnice, nal. 12*	0	1	0	4	0	13	18	0	45	***81***
143	*Horní Sloupnice, nal. 13*	0	0	0	1	0	0	17	2	34	***54***
144	*Horní Sloupnice, nal. 14*	1	0	1	9	20	35	201	4	265	***536***
145	*Horní Sloupnice, nal. 15*	0	0	0	0	0	2	1	0	21	***24***
146	*Horní Sloupnice, nal. 16*	0	1	0	7	1	5	48	3	34	***99***
147	*Horní Sloupnice, nal. 17*	0	0	0	0	0	2	0	0	1	***3***
148	*Horní Sloupnice, nal. 18*	0	0	0	0	0	0	2	0	3	***5***
149	*Horní Sloupnice, nal. 19*	0	0	0	1	1	2	3	0	7	***14***
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	1	10	0	52	45	240	908	4	1198	***2558***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	3	0	0	26	48	125	586	37	874	***1699***
151	*Horní Sloupnice, nal. 21*	0	0	0	1	0	14	93	10	180	***298***
152	*Horní Sloupnice, nal. 22*	0	0	0	0	0	4	2	0	1	***7***
153	*Horní Sloupnice, nal. 23*	0	0	0	0	0	1	5	0	10	***16***
154	*Horní Sloupnice, nal. 24*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
155	*Horní Sloupnice, nal. 25*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
156	*Horní Sloupnice, nal. 26*	0	1	0	4	2	15	52	0	88	***162***
157	*Horní Sloupnice, nal. 27*	0	0	0	3	17	19	81	0	168	***288***
158	*Horní Sloupnice, nal. 28*	0	0	0	0	0	0	2	0	3	***5***
159	*Horní Sloupnice, nal. 29*	0	0	0	2	0	2	5	0	11	***20***
134	*Horní Sloupnice, nal. 3*	2	0	0	7	12	36	406	0	340	***803***
160	*Horní Sloupnice, nal. 30*	0	0	0	0	0	3	1	0	2	***6***
161	*Horní Sloupnice, nal. 31*	0	0	0	0	0	1	0	0	2	***3***
162	*Horní Sloupnice, nal. 32*	0	0	0	1	0	0	0	0	1	***2***
163	*Horní Sloupnice, nal. 33*	0	0	0	0	0	0	1	0	13	***14***
164	*Horní Sloupnice, nal. 34*	0	0	0	0	0	2	0	0	10	***12***
165	*Horní Sloupnice, nal. 35*	0	0	0	0	0	2	1	0	8	***11***
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	3	2	0	13	7	148	399	10	423	***1005***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
167	*Horní Sloupnice, nal. 37*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
168	*Horní Sloupnice, nal. 38*	0	0	0	0	0	1	0	0	3	***4***
169	*Horní Sloupnice, nal. 39*	0	0	0	0	0	1	1	0	2	***4***
135	*Horní Sloupnice, nal. 4*	0	0	0	1	1	5	10	0	21	***38***
170	*Horní Sloupnice, nal. 40*	0	1	0	1	0	4	3	0	3	***12***
171	*Horní Sloupnice, nal. 41*	0	0	0	0	0	6	1	0	13	***20***
172	*Horní Sloupnice, nal. 42*	0	0	0	0	0	0	0	0	2	***2***
173	*Horní Sloupnice, nal. 43*	0	0	0	0	0	1	1	0	17	***19***
174	*Horní Sloupnice, nal. 44*	0	0	0	0	0	1	2	0	6	***9***
175	*Horní Sloupnice, nal. 45*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
176	*Horní Sloupnice, nal. 46*	1	0	0	0	0	0	0	0	3	***4***
177	*Horní Sloupnice, nal. 47*	0	0	0	0	0	6	10	0	31	***47***
178	*Horní Sloupnice, nal. 48*	0	0	0	0	0	3	1	0	6	***10***
179	*Horní Sloupnice, nal. 49*	0	1	0	0	0	2	3	0	25	***31***
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	8	0	0	35	10	9	111	0	14	***187***
180	*Horní Sloupnice, nal. 50*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	***2***
181	*Horní Sloupnice, nal. 51*	0	0	0	0	0	1	0	0	3	***4***
182	*Horní Sloupnice, nal. 52*	0	0	0	0	0	0	0	0	3	***3***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
183	*Horní Sloupnice, nal. 53*	0	0	0	0	0	0	0	0	3	***3***
184	*Horní Sloupnice, nal. 54*	1	0	0	0	0	9	41	0	76	***127***
185	*Horní Sloupnice, nal. 55*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
186	*Horní Sloupnice, nal. 58*	0	0	0	0	0	1	0	0	4	***5***
187	*Horní Sloupnice, nal. 59*	0	0	0	0	0	0	14	0	601	***615***
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	8	3	1	70	11	26	268	0	171	***558***
138	*Horní Sloupnice, nal. 7*	0	3	0	1	4	2	17	0	23	***50***
139	*Horní Sloupnice, nal. 8*	0	0	0	0	0	0	2	0	1	***3***
140	*Horní Sloupnice, nal. 9*	0	0	0	1	0	1	4	1	5	***12***
188	*Hradec nad Svitavou, nal. 1*	0	1	0	9	2	22	119	4	56	***209***
189	*Hradec nad Svitavou, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
190	*Hradec nad Svitavou, nal. 7*	0	0	0	0	0	1	3	0	0	***4***
191	*Hrušová, nal. 1*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
192	*Hrušová, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	6	0	0	***7***
193	*Chotěšiny, nal. 1*	5	4	3	7	3	35	295	4	199	***555***
194	*Chotěšiny, nal. 2*	0	0	0	4	4	15	64	3	65	***155***
195	*Chotěšiny, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
196	*Chotěšiny, nal. 4*	0	0	0	0	0	1	4	0	2	***7***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
197	*Chotovice, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
198	*Javorník, nal. 1*	1	0	0	2	6	15	148	8	88	***267***
199	*Javorník, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
200	*Javorník, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	1	0	1	***2***
201	*Javorník, nal. 5*	0	0	0	0	0	4	27	0	17	***48***
202	*Javorník, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
203	*Javorník, nal. 7*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
204	*Klášter nad dědinou, nal. 1*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	***1***
205	*Kornice, nal. 1*	0	1	1	15	2	6	48	0	25	***98***
213	*Kornice, nal. 10*	0	0	0	0	0	0	4	0	4	***8***
206	*Kornice, nal. 2*	0	3	0	22	7	3	46	1	12	***94***
207	*Kornice, nal. 3*	0	0	0	4	1	2	14	0	12	***33***
208	*Kornice, nal. 4*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	***1***
209	*Kornice, nal. 6*	0	0	0	1	0	0	4	0	3	***8***
210	*Kornice, nal. 7*	0	0	0	0	0	0	9	0	7	***16***
211	*Kornice, nal. 8*	0	0	0	0	0	1	2	0	0	***3***
212	*Kornice, nal. 9*	0	0	0	0	2	1	4	0	5	***12***
214	*Krasíkov, nal. 1*	1	4	1	5	5	6	40	2	3	***67***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
382	*Krasíkov, nal. 2*	0	1	2	1	5	0	25	1	0	***34***
215	*Lány, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	1	2	0	***3***
216	*Lány, nal. 3*	0	0	0	0	0	3	2	0	0	***5***
217	*Lány, nal. 4*	0	0	0	0	0	3	4	0	0	***7***
218	*Lány, nal. 5*	0	0	0	1	0	2	2	0	0	***5***
219	*Lány, nal. 7*	0	0	0	0	0	2	1	1	0	***4***
220	*Lažany, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
221	*Litomyšl, nal. 1*	0	0	0	1	0	1	2	2	0	***6***
222	*Litomyšl, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***1***
223	*Luková, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
224	*Makov, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
225	*Makov, nal. 2*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	***1***
226	*Městečko Trnávka, nal. 3*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	***1***
227	*Mladočov, nal. 1*	0	0	0	1	0	1	0	0	0	***2***
229	*Mladočov, nal. Na Simoně*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
230	*Mladočov, poloha "na čp. 3, vedle čp. 32"*	0	0	0	1	0	0	1	0	0	***2***
231	*Morašice, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
232	*Morašice, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
233	*Morašice, nal. 5*	0	0	0	1	0	0	2	0	0	***3***
234	*Mravín, nal. 5*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
235	*Nedošín, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
244	*Nedošín, nal. 10*	0	0	0	0	0	1	5	0	1	***7***
245	*Nedošín, nal. 11*	0	4	0	1	12	2	32	1	13	***65***
246	*Nedošín, nal. 14*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
247	*Nedošín, nal. 15*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
236	*Nedošín, nal. 2*	1	1	2	10	2	12	122	0	122	***271***
237	*Nedošín, nal. 3*	1	3	0	14	6	5	37	1	14	***80***
238	*Nedošín, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
239	*Nedošín, nal. 5*	0	0	0	0	1	1	13	0	2	***17***
240	*Nedošín, nal. 6*	0	0	0	1	0	2	2	0	1	***6***
241	*Nedošín, nal. 7*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	***1***
242	*Nedošín, nal. 8*	0	0	0	0	0	1	1	0	3	***5***
243	*Nedošín, nal. 9*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
248	*Němčice, nal. 1*	0	0	0	2	0	3	10	0	0	***15***
249	*Němčice, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
250	*Němčice, nal. 3*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
228	*Němčice, nal. 4*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
251	*Němčice, nal. 5*	0	0	0	1	0	9	12	1	27	***50***
252	*Němčice, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	6	0	0	***6***
253	*Němčice, nal. 7*	0	0	0	0	0	0	5	0	0	***5***
254	*Nová sídla, Chlum*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	***1***
117	*Ohnišov, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	3	0	0	***3***
255	*Opočno, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	2	0	2	***4***
256	*Opočno, nal. 3*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	***2***
257	*Opočno, nal. 4*	0	0	0	1	0	2	3	0	0	***6***
258	*Opočno, nal. 7*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
259	*Osík, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	4	0	0	***5***
260	*Osík, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	4	0	1	***6***
261	*Osík, nal. 4*	0	0	0	1	0	1	4	0	1	***7***
262	*Osík, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
263	*Osík, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
264	*Pekla, nal. 1*	7	21	5	74	39	133	773	25	398	***1463***
271	*Pekla, nal. 10*	0	0	0	1	0	1	3	0	0	***5***
272	*Pekla, nal. 11*	0	1	0	0	0	1	2	0	0	***4***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
273	*Pekla, nal. 12*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
265	*Pekla, nal. 2*	0	0	0	1	0	0	1	0	0	***2***
266	*Pekla, nal. 3*	0	3	0	12	10	12	51	2	6	***96***
267	*Pekla, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
268	*Pekla, nal. 6*	1	2	0	2	0	3	16	0	0	***24***
269	*Pekla, nal. 7*	0	1	0	2	0	0	10	0	1	***13***
270	*Pekla, nal. 8*	0	2	0	7	0	8	21	1	6	***46***
275	*Příluka, nal. 1*	0	0	0	1	0	0	1	0	0	***2***
276	*Radhošť, nal. 1*	0	0	0	0	0	2	0	0	1	***3***
277	*Rudoltice, nal. 1*	0	0	0	1	0	0	5	0	2	***8***
278	*Rychnov, nal. 1*	0	3	0	5	3	5	17	1	0	***34***
279	*Řídký, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	3	0	0	***4***
280	*Řídký, nal. 2*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
281	*Říkovice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
282	*Sedliště, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
283	*Sedliště, nal. 2*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
284	*Sedliště, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
285	*Sedliště, nal. 4*	0	0	0	3	0	1	6	0	0	***10***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
286	*Slatina u Vysokého mýta, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
287	*Slatina u Vysokého mýta, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
288	*Slatina u Vysokého mýta, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
307	*Sopotnice, 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
308	*Sopotnice, 2*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
309	*Sopotnice, 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
310	*Sopotnice, 4*	0	0	0	0	1	0	1	0	0	***2***
311	*Sopotnice, 5*	0	0	0	0	1	0	1	0	0	***2***
289	*Sopotnice, nal. A1*	6	5	3	12	16	56	83	44	20	***245***
290	*Sopotnice, nal. A2*	0	2	0	3	0	14	25	0	17	***61***
291	*Sopotnice, nal. A3*	0	1	0	0	0	7	16	0	8	***32***
292	*Sopotnice, nal. A4*	0	1	0	0	0	0	1	0	0	***2***
401	*Sopotnice, nal. B*	1	7	0	4	7	33	158	0	13	***223***
293	*Sopotnice, nal. B1*	5	6	0	10	32	61	452	0	23	***589***
294	*Sopotnice, nal. B2*	2	4	0	5	7	19	71	0	14	***122***
296	*Sopotnice, nal. C*	2	1	0	10	17	37	145	0	17	***229***
297	*Sopotnice, nal. D*	0	0	0	2	2	17	74	0	16	***111***
298	*Sopotnice, nal. E*	2	4	1	5	15	31	91	0	10	***159***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
299	*Sopotnice, nal. F*	2	0	0	0	3	20	26	0	5	***56***
300	*Sopotnice, nal. G*	0	0	1	0	5	9	19	0	12	***46***
301	*Sopotnice, nal. H*	1	1	1	2	9	19	111	0	0	***144***
302	*Sopotnice, nal. I*	0	1	0	3	6	10	37	0	3	***60***
303	*Sopotnice, nal. J*	0	0	0	2	3	6	17	0	1	***29***
304	*Sopotnice, nal. K*	0	0	0	1	2	1	4	1	0	***9***
305	*Sopotnice, nal. L*	2	0	0	2	0	7	15	0	0	***26***
306	*Sopotnice, nal. V*	1	0	1	1	7	13	74	0	8	***105***
295	*Sopotnice, okolí nal. B*	0	1	0	1	0	4	18	0	6	***30***
312	*Suchá lhota, nal. 2*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	***1***
313	*Svářeň, nal. 1*	0	0	0	2	1	2	7	1	1	***14***
314	*Svitavy, nal. Čtyřicet lánů*	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***1***
315	*Tatenice, nal. 1*	4	16	4	17	48	28	112	11	1	***241***
394	*Tatenice, nal. 2*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	***2***
395	*Tatenice, nal. 3*	0	0	0	1	0	0	2	0	0	***3***
396	*Tatenice, nal. 4*	0	2	2	5	24	5	101	2	0	***141***
397	*Tatenice, nal. 5*	0	0	0	0	2	0	0	0	0	***2***
317	*Tisová, "Za Voštickou cestou"*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
316	*Tisová, nal. 1 "Staré mýto"*	0	0	1	1	0	2	4	0	2	***10***
325	*Tisová, nal. 10*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
326	*Tisová, nal. 11*	0	0	0	2	0	3	24	1	35	***65***
327	*Tisová, nal. 12*	0	0	0	1	0	1	8	0	2	***12***
328	*Tisová, nal. 14*	0	0	0	0	0	1	3	0	0	***4***
329	*Tisová, nal. 17*	0	0	0	1	1	1	2	0	2	***7***
330	*Tisová, nal. 18*	0	3	0	3	3	3	11	0	14	***37***
318	*Tisová, nal. 2*	0	0	0	0	0	3	8	0	2	***13***
331	*Tisová, nal. 20*	0	0	0	0	1	2	6	0	2	***11***
319	*Tisová, nal. 3*	0	1	0	1	1	5	12	0	5	***25***
320	*Tisová, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
321	*Tisová, nal. 5*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
322	*Tisová, nal. 6*	0	1	0	12	0	42	152	2	161	***370***
323	*Tisová, nal. 7*	2	0	0	1	0	4	20	0	16	***43***
324	*Tisová, nal. 8*	0	0	0	1	0	0	4	0	0	***5***
332	*Trstenice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	3	0	0	***3***
333	*Trstenice, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
334	*Trstenice, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	3	0	0	***4***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
335	*Trstenice, nal. 4*	0	0	0	0	4	0	1	0	8	***13***
336	*Trstenice, nal. 9*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
337	*Tržek, nal. 1*	0	0	0	0	1	1	5	0	0	***7***
398	*Třebařov, nal. 1*	0	0	0	0	3	1	2	0	0	***6***
399	*Třebařov, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
338	*Verměřovice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	3	1	0	***4***
339	*Vinary, nal. 1*	0	0	0	0	2	1	0	0	1	***4***
340	*Vlčkov, nal. 1c*	17	10	4	62	67	217	1663	54	1297	***3391***
341	*Vlčkov, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	1	0	1	***2***
342	*Vlčkov, nal. 3*	0	0	0	1	0	3	2	0	10	***16***
343	*Vlčkov, nal. 4*	0	0	0	1	0	1	6	0	10	***18***
344	*Vlčkov, nal. 5*	0	0	0	0	0	1	1	0	0	***2***
345	*Vlčkov, nal. 6*	0	0	0	0	0	2	2	0	0	***4***
346	*Voděrady, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	3	0	0	***3***
111	*Vraclav, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	6	0	0	***7***
347	*Vraclav, nal. 2*	0	0	0	0	3	0	10	0	6	***19***
348	*Vraclav, nal. 3*	0	0	0	1	0	0	2	0	0	***3***
349	*Vraclav, nal. 4*	0	0	0	2	0	0	0	0	0	***2***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
350	*Vraclav, nal. 5*	0	0	0	0	0	6	27	0	0	***33***
351	*Vraclav, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
352	*Vraclav, nal. 7*	0	1	0	0	0	1	0	0	0	***2***
353	*Vračovice, nal. 1*	0	0	0	1	1	21	81	2	4	***110***
354	*Vračovice, nal. 2*	0	0	0	0	0	2	3	0	0	***5***
355	*Vračovice, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	7	0	0	***7***
356	*Vračovice, nal. 4*	0	0	0	0	0	2	1	0	0	***3***
357	*Vysoké mýto, nal. 1*	0	0	0	0	0	5	5	0	1	***11***
362	*Vysoké mýto, nal. 14*	0	0	0	1	0	0	1	0	0	***2***
363	*Vysoké mýto, nal. 15*	0	0	0	2	1	1	8	0	0	***12***
364	*Vysoké mýto, nal. 16*	0	0	0	1	0	1	1	0	0	***3***
365	*Vysoké mýto, nal. 18*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
366	*Vysoké mýto, nal. 19*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	***1***
358	*Vysoké mýto, nal. 2*	0	2	0	3	2	5	28	0	5	***45***
367	*Vysoké mýto, nal. 22*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
368	*Vysoké mýto, nal. 24*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
369	*Vysoké mýto, nal. 27*	0	0	0	1	1	0	5	0	0	***7***
370	*Vysoké mýto, nal. 28*	0	0	0	0	1	1	5	1	0	***8***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	úprava jádra	neopracovaná surovina	celkem kusů ŠI
371	*Vysoké mýto, nal. 29*	0	0	0	0	0	0	3	0	1	***4***
359	*Vysoké mýto, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	***1***
360	*Vysoké mýto, nal. 7*	1	0	0	2	2	0	4	0	2	***11***
361	*Vysoké mýto, nal. 8*	0	0	0	1	0	0	7	0	0	***8***
392	*Vysoké mýto, nal. 9*	0	0	0	0	0	0	4	0	0	***4***
372	*Záhraď, nal. 2*	0	0	0	0	0	1	0	0	9	***10***
375	*Zálší, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
274	*Záměl, nal. 1*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	***1***
393	*Záměl, nal. 2*	0	1	0	5	2	4	27	0	26	***65***
373	*Zámrsk, nal. 1*	0	0	0	0	0	2	2	0	2	***6***
374	*Zámrsk, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
376	*Zářecká lhota, nal. 1*	0	1	0	2	3	2	39	2	0	***49***
377	*Zářecká lhota, nal. 2*	2	3	2	10	17	24	141	2	14	***215***
378	*Zářecká lhota, nal. 3*	3	3	1	12	36	17	89	3	14	***178***
379	*Zářecká lhota, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
380	*Zářecká lhota, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
381	*Zářecká lhota, nal. 7*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
	Celkem	**118**	***186***	***54***	***867***	***761***	***2170***	***11077***	***299***	***8610***	***24142***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
31	*Benátky, nal. 1*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
32	*Benátky, nal. 2*	5	1	1	0	0	1	1	0	0	0	***9***
33	*Benátky, nal. 3*	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
34	*Benátky, nal. 4*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	***3***
35	*Běstovice, nal. 4*	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	***6***
36	*Biskupice, nal. 4c*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
38	*Bohuňovice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***1***
39	*Bohuňovice, nal. 2*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
40	*Bohuňovice, nal. 3*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
41	*Bohuňovice, nal. 4*	3	1	0	1	0	1	0	0	0	0	***6***
42	*Bohuňovice, nal. 5*	5	3	0	0	1	0	0	0	0	3	***12***
43	*Bohuňovice, nal. 6*	125	257	8	62	48	15	1	19	10	116	***661***
44	*Bohuňovice, nal. 7*	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
45	*Bolehošť*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
46	*Bošín, nal. 1*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***4***
47	*Bošín, nal. 4*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
48	*Bošín, nal. 5*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
49	*Brandýs nad Orlicí, při silnici na Kaličtě*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
50	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 1*	4	3	2	0	0	0	0	0	0	0	***9***
52	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 3*	22	12	2	0	1	1	1	1	0	5	***45***
54	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 6*	39	2	1	0	0	0	0	3	1	2	***48***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
55	Cerekvice nad Loučnou, nal. 7	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	**6**
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8	34	9	1	0	0	1	0	0	1	5	**51**
57	Cerekvice nad Loučnou, nal. 9	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
58	Cerekvice nad Loučnou, nal. 10	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	18	29	2	1	1	9	0	2	2	4	**68**
60	Cerekvice nad Loučnou, nal. 12	6	2	0	0	0	0	0	0	0	0	**8**
61	Cerekvice nad Loučnou, nal. 13	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
62	Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	14	9	0	0	0	1	0	1	4	1	**30**
63	České Heřmanice, nal. 1	1	1	0	0	0	2	0	0	0	0	**4**
64	České Heřmanice, nal. 2	31	2	0	0	0	1	0	0	0	0	**34**
65	České Heřmanice, nal. 3	22	1	0	0	0	1	0	0	0	3	**27**
66	České Heřmanice, nal. 4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
67	České Heřmanice, nal. 5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
68	České Heřmanice, nal. 6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
69	České Heřmanice, nal. 7	14	0	0	0	0	1	0	0	0	0	**15**
70	České Heřmanice, nal. 8	122	4	0	0	0	3	0	1	0	2	**128**
71	České Heřmanice, nal. 9	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	**5**
72	České Heřmanice, nal. 10	212	2	1	0	0	0	1	1	0	4	**221**
73	České Heřmanice, nal. 11	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
74	České Heřmanice, nal. 12	19	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**20**
75	České Heřmanice, nal. 14	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	**2**
76	Čistá, nal. 1	5	0	0	0	0	1	0	0	0	3	**9**
77	Čistá, nal. 2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
78	Čistá, nal. 3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
79	Čistá, nal. 4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
80	Čistá, nal. 5	400	18	24	0	1	5	0	2	6	27	**483**
81	Čistá, nal. 6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	**1**
82	Čistá, nal. 7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
83	Čistá, nal. 9	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**3**
84	Čistá, nal. 10	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**33**
85	Čistá, nal. 11	2	1	1	0	0	0	0	0	0	2	**6**
86	Čistá, nal. 12	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	**3**
87	Čistá, nal. 13	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
88	Damníkov, nal. 1	498	67	6	0	0	4	2	3	23	24	**627**
89	Damníkov, nal. 2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
90	Damníkov, nal. 4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
91	Damníkov, nal. 5	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
92	Damníkov, nal. 6	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
93	Damníkov, nal. 7	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
94	Desná, za čp. 23	5	8	0	0	0	0	0	0	0	2	**15**
95	Dobruška, Val	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	**1**
96	Dobruška, Stuha	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
97	Dobruška, Zahradnictví	4	10	0	0	0	2	1	0	0	2	**19**
98	Dobruška, Za Paštikovými	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	**3**
99	Dobruška, Dolce	19	101	0	0	0	0	0	1	0	3	**124**
100	Dobruška u trati	1	10	0	0	0	0	0	0	0	0	**11**
101	Dolní Dobrouč, nal. 1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	**3**
102	Dolní Dobrouč, nal. 2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
103	*Dolní Dobrouč, nal. 3*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
104	*Dolní Sloupnice, nal. 1*	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***8***
105	*Dolní Sloupnice, nal. 2*	16	1	0	0	0	0	0	0	0	2	***19***
106	*Dolní Sloupnice, nal. 3*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
107	*Dolní Sloupnice, nal. 4*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
108	*Dolní Sloupnice, nal. 5*	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***6***
110	*Dolní Sloupnice, nal. 6*	76	0	0	0	0	10	0	1	0	0	***87***
112	*Dolní Sloupnice, nal. 7*	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***22***
113	*Dolní Sloupnice, nal. 8*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
114	*Dolní Sloupnice, nal. 9*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
115	*Dolní Sloupnice, nal. 10*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
116	*Dolní Sloupnice, nal. 11*	11	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***12***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
118	*Dolní Sloupnice, nal. 12*	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***6***
119	*Dolní Sloupnice, nal. 13*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
120	*Dolní Sloupnice, nal. 15*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
121	*Dolní Sloupnice, nal. 16*	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***6***
122	*Dolní Sloupnice, nal. 18*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
123	*Dolní Sloupnice, nal. 20*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
124	*Dolní Sloupnice, nal. 21*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
125	*Dolní Sloupnice, nal. 25*	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***5***
126	*Dolní Újezd, nal. 1*	48	1	3	0	0	2	0	0	0	2	***55***
127	*Dolní Újezd, na Holcově*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
128	*Dolní Újezd, za humny*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
129	*Doudleby*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
130	*Džbánov, nal. 1*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
131	*Horky, nal. 1*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
132	*Horní Sloupnice, nal. 1*	12	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***13***
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	2443	45	1	0	0	3	3	2	5	46	***2558***
134	*Horní Sloupnice, nal. 3*	783	19	0	0	0	0	0	0	0	1	***803***
135	*Horní Sloupnice, nal. 4*	38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***38***
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	74	108	0	0	0	2	0	0	0	3	***187***
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	462	61	0	0	0	12	3	0	0	20	***558***
138	*Horní Sloupnice, nal. 7*	41	7	0	0	0	0	0	0	0	2	***50***
139	*Horní Sloupnice, nal. 8*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
140	*Horní Sloupnice, nal. 9*	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***12***
141	*Horní Sloupnice, nal. 11*	71	13	0	0	0	0	0	0	0	2	***86***
142	*Horní Sloupnice, nal. 12*	67	12	0	0	0	2	0	0	0	0	***81***
143	*Horní Sloupnice, nal. 13*	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***54***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
144	*Horní Sloupnice, nal. 14*	530	5	0	0	0	1	0	0	0	0	***536***
145	*Horní Sloupnice, nal. 15*	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***24***
146	*Horní Sloupnice, nal. 16*	73	2	1	0	1	4	0	0	0	18	***99***
147	*Horní Sloupnice, nal. 17*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
148	*Horní Sloupnice, nal. 18*	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***5***
149	*Horní Sloupnice, nal. 19*	13	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***14***
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	1654	11	6	20	1	1	0	1	2	3	***1699***
151	*Horní Sloupnice, nal. 21*	288	1	0	0	0	2	0	0	0	7	***298***
152	*Horní Sloupnice, nal. 22*	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***7***
153	*Horní Sloupnice, nal. 23*	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***16***
154	*Horní Sloupnice, nal. 24*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
155	*Horní Sloupnice, nal. 25*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
156	Horní Sloupnice, nal. 26	158	1	0	0	0	0	0	0	0	3	**162**
157	Horní Sloupnice, nal. 27	282	2	1	0	0	0	0	1	0	2	**288**
158	Horní Sloupnice, nal. 28	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**5**
159	Horní Sloupnice, nal. 29	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**20**
160	Horní Sloupnice, nal. 30	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**6**
161	Horní Sloupnice, nal. 31	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**3**
162	Horní Sloupnice, nal. 32	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
163	Horní Sloupnice, nal. 33	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**14**
164	Horní Sloupnice, nal. 34	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**12**
165	Horní Sloupnice, nal. 35	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**11**
166	Horní Sloupnice, nal. 36	963	24	1	4	2	3	3	1	1	3	**1005**
167	Horní Sloupnice, nal. 37	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
168	*Horní Sloupnice, nal. 38*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
169	*Horní Sloupnice, nal. 39*	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
170	*Horní Sloupnice, nal. 40*	6	4	0	0	0	0	0	0	0	2	***12***
171	*Horní Sloupnice, nal. 41*	19	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***20***
172	*Horní Sloupnice, nal. 42*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
173	*Horní Sloupnice, nal. 43*	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***19***
174	*Horní Sloupnice, nal. 44*	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***9***
175	*Horní Sloupnice, nal. 45*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
176	*Horní Sloupnice, nal. 46*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
177	*Horní Sloupnice, nal. 47*	45	2	0	0	0	0	0	0	0	0	***47***
178	*Horní Sloupnice, nal. 48*	9	0	0	0	0	1	0	0	0	0	***10***
179	*Horní Sloupnice, nal. 49*	29	2	0	0	0	0	0	0	0	0	***31***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
180	*Horní Sloupnice, nal. 50*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
181	*Horní Sloupnice, nal. 51*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
182	*Horní Sloupnice, nal. 52*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
183	*Horní Sloupnice, nal. 53*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
184	*Horní Sloupnice, nal. 54*	121	3	0	0	0	3	0	0	0	0	***127***
185	*Horní Sloupnice, nal. 55*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
186	*Horní Sloupnice, nal. 58*	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***5***
187	*Horní Sloupnice, nal. 59*	607	0	0	0	0	2	2	0	0	4	***615***
188	*Hradec nad Svitavou, nal. 1*	161	18	11	0	2	1	3	1	7	5	***209***
189	*Hradec nad Svitavou, nal. 4*	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
190	*Hradec nad Svitavou, nal. 7*	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
191	*Hrušová, nal. 1*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
192	*Hrušová, nal. 3*	3	2	0	0	1	1	0	0	0	0	***7***
193	*Chotěšiny, nal. 1*	516	12	6	1	0	7	0	3	2	8	***555***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
194	*Chotěšiny, nal. 2*	144	4	1	0	0	0	0	1	2	3	***155***
195	*Chotěšiny, nal. 3*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
196	*Chotěšiny, nal. 4*	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***7***
197	*Chotovice, nal. 2*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
198	*Javorník, nal. 1*	237	19	1	0	0	0	1	0	2	7	***267***
400	*Javorník, nal. 2*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
199	*Javorník, nal. 3*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
200	*Javorník, nal. 4*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
201	*Javorník, nal. 5*	43	2	0	0	0	1	0	0	0	2	***48***
202	*Javorník, nal. 6*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
203	*Javorník, nal. 7*	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	***2***
205	*Kornice, nal. 1*	60	24	2	0	0	3	0	0	0	9	***98***
206	*Kornice, nal. 2*	36	42	1	0	1	3	0	0	0	11	***94***
207	*Kornice, nal. 3*	24	9	0	0	0	0	0	0	0	0	***33***
208	*Kornice, nal. 4*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
209	*Kornice, nal. 6*	4	2	0	0	1	1	0	0	0	0	***8***
210	*Kornice, nal. 7*	12	0	1	0	0	0	0	1	0	2	***16***
211	*Kornice, nal. 8*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
212	*Kornice, nal. 9*	5	6	0	0	0	0	0	0	0	1	***12***
213	*Kornice, nal. 10*	7	0	0	0	0	1	0	0	0	0	***8***
214	*Krasíkov, nal. 1*	14	16	0	0	6	0	0	0	2	29	***67***
382	*Krasíkov, nal. 2*	1	25	0	0	0	0	0	0	0	8	***34***
215	*Lány, nal. 2*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***3***
216	*Lány, nal. 3*	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	***5***
217	*Lány, nal. 4*	5	3	0	0	0	1	0	0	0	0	***9***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
218	Lány, nal. 5	3	1	0	0	0	1	0	0	0	0	**5**
219	Lány, nal. 7	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**4**
220	Lažany, nal. 1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	**2**
221	Litomyšl, nal. 1	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**6**
222	Litomyšl, nal. 2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	**1**
223	Luková, nal. 1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
224	Makov, nal. 1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
225	Makov, nal. 2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
226	Městečko Trnávka, nal. 3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
227	Mladočov, nal. 1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
229	Mladočov, nal. Na Simoně	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	**1**
230	Mladočov, poloha "na čp. 3, vedle čp. 32"	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	**2**
231	Morašice, nal. 3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
232	Morašice, nal. 4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
233	Morašice, nal. 5	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	**3**
235	Nedošín, nal. 1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
236	Nedošín, nal. 2	228	21	2	0	2	3	1	3	2	9	**271**
237	Nedošín, nal. 3	29	40	1	0	0	2	0	0	1	7	**80**
238	Nedošín, nal. 4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
239	Nedošín, nal. 5	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**17**
240	Nedošín, nal. 6	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**6**

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
241	*Nedošín, nal. 7*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
242	*Nedošín, nal. 8*	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***5***
243	*Nedošín, nal. 9*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
244	*Nedošín, nal. 10*	6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	***7***
245	*Nedošín, nal. 11*	33	19	1	0	0	0	0	0	1	11	***65***
246	*Nedošín, nal. 14*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
247	*Nedošín, nal. 15*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
248	*Němčice, nal. 1*	9	3	0	0	0	0	0	0	0	3	***15***
249	*Němčice, nal. 2*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
250	*Němčice, nal. 3*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
392	*Němčice, nal. 4*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
251	*Němčice, nal. 5*	49	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***50***
252	*Němčice, nal. 6*	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***6***
253	*Němčice, nal. 7*	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***5***
254	*Nová sídla, Chlum*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
217	*Ohnišov, nal. 1*	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
255	*Opočno, nal. 2*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
256	*Opočno, nal. 3*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
257	*Opočno, nal. 4*	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	***6***
258	*Opočno, nal. 7*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
259	*Osík, nal. 1*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***5***
260	*Osík, nal. 3*	2	3	0	0	0	0	0	0	0	1	***6***
261	*Osík, nal. 4*	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***7***
262	*Osík, nal. 5*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
263	*Osík, nal. 6*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
264	*Pekla, nal. 1*	1068	184	25	0	7	29	0	21	42	88	***1464***
265	*Pekla, nal. 2*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
266	*Pekla, nal. 3*	33	19	1	0	2	2	0	0	1	38	***96***
267	*Pekla, nal. 4*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
268	*Pekla, nal. 6*	12	6	0	1	2	0	0	0	0	3	***24***
269	*Pekla, nal. 7*	5	3	1	0	0	1	0	0	1	2	***13***
270	*Pekla, nal. 8*	22	17	0	0	1	1	0	0	0	5	***46***
271	*Pekla, nal. 10*	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***5***
272	*Pekla, nal. 11*	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
273	*Pekla, nal. 12*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
274	*Záměl, nal. 1*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
275	*Příluka, nal. 1*	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
276	*Radhošť, nal. 1*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
277	*Rudoltice, nal. 1*	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***8***
278	*Rychnov, nal. 1*	4	20	2	0	0	0	0	0	4	4	***34***
279	*Řídký, nal. 1*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
280	*Řídký, nal. 2*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
281	*Říkovice, nal. 1*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
282	*Sedliště, nal. 1*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
283	*Sedliště, nal. 2*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
284	*Sedliště, nal. 3*	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
285	*Sedliště, nal. 4*	6	2	0	0	0	0	0	0	1	1	***10***
286	*Slatina u Vysokého mýta, nal. 1*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
287	Slatina u Vysokého mýta, nal. 2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
288	Slatina u Vysokého mýta, nal. 3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**
289	Sopotnice, nal. A1	129	74	11	0	0	0	2	0	26	3	**245**
290	Sopotnice, nal. A2	37	12	4	0	0	0	1	0	1	6	**61**
291	Sopotnice, nal. A3	20	5	3	0	0	0	0	0	1	3	**32**
292	Sopotnice, nal. A4	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	**2**
293	Sopotnice, nal. B1	489	66	4	19	0	6	0	0	1	4	**589**
294	Sopotnice, nal. B2	76	36	4	0	0	0	0	0	0	6	**122**
401	Sopotnice, nal. B	163	24	5	10	1	14	0	0	0	6	**223**
295	Sopotnice, okolí nal. B	17	9	1	3	0	0	0	0	0	0	**30**
296	Sopotnice, nal. C	180	23	7	5	0	0	0	0	0	14	**229**
297	Sopotnice, nal. D	65	36	3	0	0	0	0	0	1	6	**111**
298	Sopotnice, nal. E	94	43	2	15	0	0	0	0	3	2	**159**
299	Sopotnice, nal. F	42	8	0	3	0	0	0	0	0	3	**56**
300	Sopotnice, nal. G	24	16	0	2	0	0	2	0	0	2	**46**
301	Sopotnice, nal. H	69	57	1	10	0	0	0	0	2	5	**144**
302	Sopotnice, nal. I	52	8	0	0	0	0	0	0	0	0	**60**
303	Sopotnice, nal. J	19	5	1	2	0	0	0	0	0	2	**29**
304	Sopotnice, nal. K	0	7	2	0	0	0	0	0	0	0	**9**
305	Sopotnice, nal. L	20	5	0	1	0	0	0	0	0	0	**26**
306	Sopotnice, nal. V	87	8	5	2	0	0	0	0	0	3	**105**
307	Sopotnice, 1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	**1**

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
308	*Sopotnice, 2*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
309	*Sopotnice, 3*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
310	*Sopotnice, 4*	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
311	*Sopotnice, 5*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
312	*Suchá lhota, nal. 2*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
313	*Svářeň, nal. 1*	7	5	0	0	0	0	0	0	0	1	***14***
314	*Svitavy, nal. Čtyřicet lánů*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
315	*Tatenice, nal. 1*	23	82	34	0	34	0	0	0	63	5	***241***
394	*Tatenice, nal. 2*	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
395	*Tatenice, nal. 3*	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
396	*Tatenice, nal. 4*	47	90	0	0	0	0	0	0	0	4	***141***
397	*Tatenice, nal. 5*	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
316	*Tisová, nal. 1 "Staré mýto"*	4	4	0	0	0	1	0	0	1	0	***10***
317	*Tisová, "Za Voštickou cestou"*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
318	*Tisová, nal. 2*	7	5	0	0	0	0	0	0	1	0	***13***
319	*Tisová, nal. 3*	24	3	1	0	0	0	0	0	0	0	***25***
320	*Tisová, nal. 4*	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	***2***
321	*Tisová, nal. 5*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
322	*Tisová, nal. 6*	334	14	0	0	0	9	0	0	0	13	***370***
323	*Tisová, nal. 7*	27	4	0	0	0	2	0	2	0	8	***43***
324	*Tisová, nal. 8*	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***5***
325	*Tisová, nal. 10*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
326	*Tisová, nal. 11*	59	1	1	0	1	1	0	0	0	2	***65***
327	*Tisová, nal. 12*	6	4	0	0	0	0	0	0	0	2	***12***
328	*Tisová, nal. 14*	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	***4***
329	*Tisová, nal. 17*	2	3	2	0	0	0	0	0	0	0	***7***
330	*Tisová, nal. 18*	24	8	2	0	0	0	0	1	0	2	***37***
331	*Tisová, nal. 20*	8	3	0	0	0	0	0	0	0	0	***11***
332	*Trstenice, nal. 1*	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
333	*Trstenice, nal. 2*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	***1***
334	*Trstenice, nal. 3*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***4***
335	*Trstenice, nal. 4*	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***13***
336	*Trstenice, nal. 9*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
337	*Tržek, nal. 1*	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***7***
398	*Třebařov, nal. 1*	2	2	1	0	0	0	0	0	1	0	***6***
399	*Třebařov, nal. 2*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
338	*Verměřovice, nal. 1*	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
339	*Vinary, nal. 1*	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***4***
340	*Vlčkov, nal. 1c*	3224	70	17	0	4	12	1	4	7	61	***3400***
111	*Vraclav, nal. 1*	9	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***12***
341	*Vlčkov, nal. 2*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
342	*Vlčkov, nal. 3*	14	1	0	0	0	0	0	0	0	1	***16***
343	*Vlčkov, nal. 4*	16	0	0	0	0	1	0	0	0	1	***18***
344	*Vlčkov, nal. 5*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
345	*Vlčkov, nal. 6*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
346	*Voděrady, nal. 1*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***3***
347	*Vraclav, nal. 2*	13	6	0	0	0	0	0	0	0	0	***19***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
348	*Vraclav, nal. 3*	0	2	0	0	0	2	0	1	0	0	***5***
349	*Vraclav, nal. 4*	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	***2***
350	*Vraclav, nal. 5*	26	3	0	0	0	4	1	0	0	0	***34***
351	*Vraclav, nal. 6*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
352	*Vraclav, nal. 7*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
353	*Vračovice, nal. 1*	84	17	1	0	1	1	1	1	0	4	***110***
354	*Vračovice, nal. 2*	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***5***
355	*Vračovice, nal. 3*	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***7***
356	*Vračovice, nal. 4*	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	***4***
357	*Vysoké mýto, nal. 1*	5	4	0	0	0	0	0	0	0	2	***11***
358	*Vysoké mýto, nal. 2*	28	10	2	0	0	1	0	2	0	2	***45***
359	*Vysoké mýto, nal. 3*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
360	*Vysoké mýto, nal. 7*	6	5	0	0	0	1	0	0	0	0	***12***
361	*Vysoké mýto, nal. 8*	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	***8***
392	*Vysoké mýto, nal. 9*	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
362	*Vysoké mýto, nal. 14*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
363	*Vysoké mýto, nal. 15*	3	10	0	0	0	0	0	0	0	0	***13***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
364	*Vysoké mýto, nal. 16*	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	***3***
365	*Vysoké mýto, nal. 18*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
366	*Vysoké mýto, nal. 19*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
367	*Vysoké mýto, nal. 22*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***1***
368	*Vysoké mýto, nal. 24*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
369	*Vysoké mýto, nal. 27*	1	5	0	0	0	1	0	0	0	0	***7***
370	*Vysoké mýto, nal. 28*	4	3	0	0	0	1	0	0	0	0	***8***
371	*Vysoké mýto, nal. 29*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***4***
372	*Záhraď, nal. 2*	9	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***10***
373	*Zámrsk, nal. 1*	5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	***6***
374	*Zámrsk, nal. 3*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
393	*Záměl, nal. 2*	23	10	0	0	0	0	0	0	0	0	***33***
375	*Zálší, nal. 1*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
376	*Zářecká lhota, nal. 1*	40	3	2	0	0	1	0	0	0	3	***49***
377	*Zářecká lhota, nal. 2*	102	51	5	0	0	4	0	1	4	8	***175***

ID_lokality	název lokality	SO	SGS	SB	SM	KL	Křemen	Křemenec	Křišťál	Olom.	Jiné	celkem kusů ŠI
378	*Zářecká lhota, nal. 3*	87	87	0	0	0	1	0	3	0	1	***179***
379	*Zářecká lhota, nal. 4*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***2***
380	*Zářecká lhota, nal. 5*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
381	*Zářecká lhota, nal. 7*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	***1***
	celkem	***19841***	***2467***	***242***	***162***	***123***	***227***	***32***	***86***	***237***	***787***	***24204***

ID_ lokality	název lokality	PS	KJ	SS	Radiolarit	Obsidián	Achát	Neurčeno	MJR	SF	Platt.	Glaukonit	SV	CHH	Czekolada	Jaspis	Slůňák	PR	KZ	SD	C/Z	ROJ	Opály	Jiné suroviny celkem	celkem kusů ŠI
34	Benátky, nal. 4	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***3***
38	Bohuňovice, nal. 1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
42	Bohuňovice, nal. 5	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***12***
43	Bohuňovice, nal. 6	75	8	0	30	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	*120*	***661***
46	Bošín, nal. 1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***4***
52	Cerekvice nad Loučnou, nal. 3	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*5*	***45***
54	Cerekvice nad Loučnou, nal. 6	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***48***
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8	4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*5*	***51***
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*4*	***68***
62	Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***30***
72	České Heřmanice, nal. 10	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*4*	***221***

ID_ lokality	název lokality	PS	KJ	SS	Radiolarit	Obsidián	Achát	Neurčeno	MJR	SF	Platt.	Glaukonit	SV	CHH	Czekolada	Jaspis	Slůňák	PR	KZ	SD	C/Z	ROJ	Opály	Jiné suroviny celkem	celkem kusů ŠI
65	České Heřmanice, nal. 3	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***27***
70	České Heřmanice, nal. 8	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***128***
75	České Heřmanice, nal. 14	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***2***
76	Čistá, nal. 1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***9***
80	Čistá, nal. 5	17	0	1	0	1	4	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*27*	***483***
81	Čistá, nal. 6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
85	Čistá, nal. 11	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***6***
88	Damníkov, nal. 1	8	0	4	0	0	0	9	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	*24*	***627***
94	Desná, za čp. 23	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***15***
98	Dobruška, Za Paštikovými	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***3***
97	Dobruška, Zahradnictví	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***19***
101	Dolní Dobrouč, nal. 1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***3***
105	Dolní Sloupnice, nal. 2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***19***

ID_ lokality	název lokality	PS	KJ	SS	Radiolarit	Obsidián	Achát	Neurčeno	MJR	SF	Platt.	Glaukonit	SV	CHH	Czekolada	Jaspis	Slůňák	PR	KZ	SD	C/Z	ROJ	Opály	Jiné suroviny celkem	celkem kusů ŠI
116	Dolní Sloupnice, nal. 11	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***12***
126	Dolní Újezd, nal. 1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***55***
132	Horní Sloupnice, nal. 1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***13***
133	Horní Sloupnice, nal. 2	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	40	*46*	***2558***
134	Horní Sloupnice, nal. 3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***803***
136	Horní Sloupnice, nal. 5	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***187***
137	Horní Sloupnice, nal. 6	8	1	4	0	0	1	0	1	1	0	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	*20*	***558***
138	Horní Sloupnice, nal. 7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***50***
141	Horní Sloupnice, nal. 11	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***86***
146	Horní Sloupnice, nal. 16	11	1	1	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*18*	***99***
150	Horní Sloupnice, nal. 20	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***1699***

ID_ lokality	název lokality	PS	KJ	SS	Radiolarit	Obsidián	Achát	Neurčeno	MJR	SF	Platt.	Glaukonit	SV	CHH	Czekolada	Jaspis	Slůňák	PR	KZ	SD	C/Z	ROJ	Opály	Jiné suroviny celkem	celkem kusů ŠI
151	Horní Sloupnice, nal. 21	2	0	1	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*7*	***298***
156	Horní Sloupnice, nal. 26	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***162***
157	Horní Sloupnice, nal. 27	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***288***
166	Horní Sloupnice, nal. 36	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***1005***
170	Horní Sloupnice, nal. 40	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***12***
187	Horní Sloupnice, nal. 59	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*4*	***615***
188	Hradec nad Svitavou, nal. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	*5*	***209***
193	Chotěšiny, nal. 1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*8*	***555***
194	Chotěšiny, nal. 2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	*3*	***155***
198	Javorník, nal. 1	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*7*	***267***
201	Javorník, nal. 5	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***48***
205	Kornice, nal. 1	5	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	*9*	***98***
206	Kornice, nal. 2	5	1	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	*11*	***94***

ID_ lokality	název lokality	PS	KJ	SS	Radiolarit	Obsidián	Achát	Neurčeno	MJR	SF	Platt.	Glaukonit	SV	CHH	Czekolada	Jaspis	Slůňák	PR	KZ	SD	C/Z	ROJ	Opály	Jiné suroviny celkem	celkem kusů ŠI
210	Kornice, nal. 7	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***16***
212	Kornice, nal. 9	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***12***
214	*Krasíkov, nal. 1*	5	0	0	10	0	0	5	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*29*	***67***
382	*Krasíkov, nal. 2*	6	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*8*	***34***
215	Lány, nal. 2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***3***
236	Nedošín, nal. 2	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	2	0	0	2	0	1	0	0	0	0	*9*	***271***
237	Nedošín, nal. 3	6	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*7*	***80***
245	Nedošín, nal. 11	2	7	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	*11*	***65***
248	Němčice, nal. 1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***15***
251	Němčice, nal. 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***50***
259	Osík, nal. 1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***5***
260	Osík, nal. 3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***6***
264	Pekla, nal. 1	47	4	7	2	0	0	23	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	*89*	***1464***
266	Pekla, nal. 3	13	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	*38*	***96***
268	Pekla, nal. 6	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***24***
269	Pekla, nal. 7	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***13***
270	Pekla, nal. 8	1	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*5*	***46***
278	*Rychnov, nal. 1*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*4*	***34***
285	Sedliště, nal. 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***10***
289	Sopotnice, nal. A1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***245***

ID_ lokality	název lokality	PS	KJ	SS	Radiolarit	Obsidián	Achát	Neurčeno	MJR	SF	Platt.	Glaukonit	SV	CHH	Czekolada	Jaspis	Slůňák	PR	KZ	SD	C/Z	ROJ	Opály	Jiné suroviny celkem	celkem kusů ŠI
290	Sopotnice, nal. A2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*6*	***61***
291	Sopotnice, nal. A3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***32***
293	Sopotnice, nal. B1	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*4*	***589***
294	Sopotnice, nal. B2	3	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*6*	***122***
296	Sopotnice, nal. C	6	0	2	3	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*14*	***229***
297	Sopotnice, nal. D	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*6*	***111***
298	Sopotnice, nal. E	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***159***
299	Sopotnice, nal. F	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***56***
300	Sopotnice, nal. G	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***46***
301	Sopotnice, nal. H	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*5*	***144***
303	Sopotnice, nal. J	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***29***
306	Sopotnice, nal. V	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***105***
313	Svářeň, nal. 1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***14***
315	Tatenice, nal. 1	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*5*	***241***
396	Tatenice, nal. 4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*4*	***141***
322	Tisová, nal. 6	0	0	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*13*	***370***

ID_ lokality	název lokality	PS	KJ	SS	Radiolarit	Obsidián	Achát	Neurčeno	MJR	SF	Platt.	Glaukonit	SV	CHH	Czekolada	Jaspis	Slůňák	PR	KZ	SD	C/Z	ROJ	Opály	Jiné suroviny celkem	celkem kusů ŠI
323	Tisová, nal. 7	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*8*	***43***
326	Tisová, nal. 11	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***65***
327	Tisová, nal. 12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*2*	***12***
330	Tisová, nal. 18	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***37***
334	Trstenice, nal. 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***4***
340	Vlčkov, nal. 1c	17	0	0	0	0	0	41	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*61*	***3400***
342	Vlčkov, nal. 3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***16***
343	Vlčkov, nal. 4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***18***
353	Vračovice, nal. 1	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*4*	***110***
357	Vysoké mýto, nal. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	*2*	***11***
358	Vysoké mýto, nal. 2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	*2*	***45***
364	Vysoké mýto, nal. 16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***3***
367	Vysoké mýto, nal. 22	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
373	Zámrsk, nal. 1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***6***
376	Zářecká lhota, nal. 1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*3*	***49***

ID_ lokality	název lokality	PS	KJ	SS	Radiolarit	Obsidián	Achát	Neurčeno	MJR	SF	Platt.	Glaukonit	SV	CHH	Czekolada	Jaspis	Slůňák	PR	KZ	SD	C/Z	ROJ	Opály	Jiné suroviny celkem	celkem kusů ŠI
377	Zářecká lhota, nal. 2	5	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*8*	***175***
378	Zářecká lhota, nal. 3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***179***
	celkem	***356***	***51***	***37***	***47***	***3***	***12***	***146***	***29***	***3***	***3***	***8***	***4***	***15***	***4***	***7***	***3***	***1***	***9***	***4***	***1***	***3***	***41***	***787***	***24131***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
32	*Benátky, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***9***
33	*Benátky, nal. 3*	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	*2*	***4***
35	*Běstovice, nal. 4*	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	*3*	***6***
40	*Bohuňovice, nal. 3*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
41	*Bohuňovice, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***6***
42	*Bohuňovice, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	*3*	***12***
43	*Bohuňovice, nal. 6*	0	16	11	14	17	21	23	22	30	94	9	*257*	***661***
44	*Bohuňovice, nal. 7*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	*2*	***2***
45	*Bolehošť*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***1***
47	*Bošín, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***1***
50	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 1*	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	*3*	***9***
52	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 3*	0	0	0	0	3	1	2	1	0	5	0	*12*	***45***
54	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	*2*	***48***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
55	Cerekvice nad Loučnou, nal. 7	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	**6**
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8	0	0	0	0	2	0	1	1	0	5	0	9	**51**
57	Cerekvice nad Loučnou, nal. 9	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	**1**
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	0	1	0	3	5	5	3	4	1	7	0	29	**68**
60	Cerekvice nad Loučnou, nal. 12	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	**8**
62	Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	0	1	0	0	1	1	1	3	0	2	0	9	**30**
63	České Heřmanice, nal. 1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	**4**
64	České Heřmanice, nal. 2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	**34**
65	České Heřmanice, nal. 3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	**27**

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
68	České Heřmanice, nal. 6	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
70	České Heřmanice, nal. 8	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0	*4*	***128***
72	České Heřmanice, nal. 10	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	*2*	***221***
74	České Heřmanice, nal. 12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***20***
75	České Heřmanice, nal. 14	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***2***
80	Čistá, nal. 5	0	0	0	0	1	2	4	0	0	11	0	*18*	***483***
85	Čistá, nal. 11	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	*1*	***6***
87	Čistá, nal. 13	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	*2*	***2***
88	Damníkov, nal. 1	0	2	0	0	3	2	12	5	0	42	1	*67*	***627***
90	Damníkov, nal. 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***1***
92	Damníkov, nal. 6	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***2***
93	Damníkov, nal. 7	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	*2*	***2***
94	Desná, za čp. 23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	*8*	***15***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
100	Dobruška u trati	1	1	0	0	0	5	0	0	0	3	0	10	**11**
99	Dobruška, Dolce	1	4	0	8	1	24	12	10	8	30	3	101	**124**
96	Dobruška, Stuha	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**1**
98	Dobruška, Za Paštikovými	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	**3**
97	Dobruška, Zahradnictví	1	0	0	1	0	2	0	0	0	6	0	10	**19**
101	Dolní Dobrouč, nal. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	**3**
103	Dolní Dobrouč, nal. 3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**1**
105	Dolní Sloupnice, nal. 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**19**
112	Dolní Sloupnice, nal. 7	1	1	0	0	2	0	0	0	0	3	0	7	**22**
121	Dolní Sloupnice, nal. 16	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	**6**
126	Dolní Újezd, nal. 1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	**55**
129	Doudleby	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**1**

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
131	*Horky, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***1***
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	0	3	0	2	4	7	5	3	2	19	0	*45*	***2558***
134	*Horní Sloupnice, nal. 3*	0	0	0	1	2	1	3	2	1	9	0	*19*	***803***
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	0	5	0	12	14	23	7	2	4	41	0	*108*	***187***
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	0	1	1	2	6	1	6	2	3	34	5	*61*	***558***
138	*Horní Sloupnice, nal. 7*	0	1	0	0	1	2	1	0	0	2	0	*7*	***50***
141	*Horní Sloupnice, nal. 11*	0	1	0	2	1	3	2	1	0	3	0	*13*	***86***
142	*Horní Sloupnice, nal. 12*	0	0	0	2	3	0	2	0	1	4	0	*12*	***81***
143	*Horní Sloupnice, nal. 13*	0	2	0	4	5	7	4	0	2	10	0	*34*	54
144	*Horní Sloupnice, nal. 14*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	0	*5*	***536***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
146	Horní Sloupnice, nal. 16	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	**99**
149	Horní Sloupnice, nal. 19	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	**14**
150	Horní Sloupnice, nal. 20	0	1	0	0	1	1	1	0	1	6	0	11	**1699**
151	Horní Sloupnice, nal. 21	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**298**
156	Horní Sloupnice, nal. 26	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**162**
157	Horní Sloupnice, nal. 27	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	**288**
159	Horní Sloupnice, nal. 29	0	0	0	0	2	1	4	0	0	4	0	11	**20**
166	Horní Sloupnice, nal. 36	0	0	0	1	2	4	7	1	1	8	0	24	**1005**
169	Horní Sloupnice, nal. 39	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**4**

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
170	Horní Sloupnice, nal. 40	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	4	**12**
171	Horní Sloupnice, nal. 41	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	**20**
174	Horní Sloupnice, nal. 44	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**9**
177	Horní Sloupnice, nal. 47	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	**47**
179	Horní Sloupnice, nal. 49	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2	**31**
184	Horní Sloupnice, nal. 54	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3	**127**
188	Hradec nad Svitavou, nal. 1	0	0	0	0	3	0	4	4	0	7	0	18	**209**
189	Hradec nad Svitavou, nal. 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**2**
190	Hradec nad Svitavou, nal. 7	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**4**

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
191	*Hrušová, nal. 1*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
192	*Hrušová, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	*2*	***7***
193	*Chotěšiny, nal. 1*	1	0	2	0	1	0	0	3	0	5	0	*12*	***555***
194	*Chotěšiny, nal. 2*	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	*4*	***155***
198	*Javorník, nal. 1*	0	0	1	0	0	0	5	0	0	13	0	*19*	***267***
201	*Javorník, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	*2*	***48***
203	*Javorník, nal. 7*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***2***
205	*Kornice, nal. 1*	1	2	0	2	4	0	3	1	0	11	0	*24*	***98***
206	*Kornice, nal. 2*	0	6	0	7	9	6	5	0	0	9	0	*42*	***94***
207	*Kornice, nal. 3*	1	0	0	0	3	0	3	0	0	2	0	*9*	***33***
208	*Kornice, nal. 4*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	*1*	***1***
209	*Kornice, nal. 6*	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	*2*	***8***
212	*Kornice, nal. 9*	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3	0	*6*	***12***
214	*Krasíkov, nal. 1*	0	2	1	1	0	4	2	1	1	8	0	*16*	***67***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
382	*Krasíkov, nal. 2*	0	2	1	1	1	2	3	0	0	15	0	*25*	***34***
216	*Lány, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	*2*	***5***
217	*Lány, nal. 4*	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	*3*	***9***
218	*Lány, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***5***
220	*Lažany, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***2***
221	*Litomyšl, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***6***
223	*Luková, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***1***
225	*Makov, nal. 2*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	*1*	***1***
226	*Městečko Trnávka, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	*1*	***1***
227	*Mladočov, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***2***
229	*Mladočov, nal. Na Simoně*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
230	*Mladočov, poloha "na čp. 3, vedle čp. 32"*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***2***
231	*Morašice, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***1***
233	*Morašice, nal. 5*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	*3*	***3***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
236	*Nedošín, nal. 2*	1	1	0	1	2	1	4	1	0	10	0	*21*	***271***
237	*Nedošín, nal. 3*	0	4	0	2	7	6	8	1	1	11	0	*40*	***80***
238	*Nedošín, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***1***
240	*Nedošín, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***6***
241	*Nedošín, nal. 7*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
245	*Nedošín, nal. 11*	0	2	0	0	1	4	0	1	0	11	0	*19*	***65***
247	*Nedošín, nal. 15*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
248	*Němčice, nal. 1*	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	*3*	***15***
250	*Němčice, nal. 3*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
217	*Ohnišov, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	*3*	***3***
257	*Opočno, nal. 4*	0	0	1	0	0	0	2	2	0	1	0	*6*	***6***
260	*Osík, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	*3*	***6***
261	*Osík, nal. 4*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***7***
264	*Pekla, nal. 1*	1	7	1	5	24	15	35	13	8	72	3	*184*	***1464***
266	*Pekla, nal. 3*	0	1	0	0	2	4	2	4	0	6	0	*19*	***96***
267	*Pekla, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***1***
268	*Pekla, nal. 6*	0	1	0	0	2	0	0	0	0	4	0	*7*	***24***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
269	*Pekla, nal. 7*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	*3*	***13***
270	*Pekla, nal. 8*	0	1	0	1	5	1	1	1	2	5	0	*17*	***46***
272	*Pekla, nal. 11*	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	*3*	***4***
275	*Příluka, nal. 1*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***2***
278	*Rychnov, nal. 1*	0	1	1	2	0	4	1	3	1	7	0	*20*	***34***
284	*Sedliště, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***2***
285	*Sedliště, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	*2*	***10***
307	*Sopotnice, 1*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***1***
309	*Sopotnice, 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***1***
289	*Sopotnice, nal. A1*	3	5	3	0	6	9	12	6	1	29	0	*74*	***245***
290	*Sopotnice, nal. A2*	0	0	0	1	1	0	1	3	0	6	0	*12*	***61***
291	*Sopotnice, nal. A3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	0	*5*	***32***
292	*Sopotnice, nal. A4*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	*2*	***2***
401	*Sopotnice, nal. B*	1	1	1	1	2	2	3	4	0	9	0	*24*	***223***
293	*Sopotnice, nal. B1*	0	1	0	0	2	6	4	6	0	47	0	*66*	***589***
294	*Sopotnice, nal. B2*	1	1	1	1	1	2	3	1	0	25	0	*36*	***122***
296	*Sopotnice, nal. C*	1	0	0	0	3	2	2	0	0	15	0	*23*	***229***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
297	Sopotnice, nal. D	0	0	0	0	1	1	3	5	0	26	0	36	**111**
298	Sopotnice, nal. E	1	2	0	0	2	8	6	6	0	18	0	43	**159**
299	Sopotnice, nal. F	1	0	0	0	0	0	2	4	0	1	0	8	**56**
300	Sopotnice, nal. G	0	1	0	0	0	3	1	0	0	11	0	16	**46**
301	Sopotnice, nal. H	0	0	0	1	2	4	4	3	0	43	0	57	**144**
302	Sopotnice, nal. I	0	0	0	0	1	1	1	1	0	4	0	8	**60**
303	Sopotnice, nal. J	0	0	0	0	1	1	0	1	0	2	0	5	**29**
304	Sopotnice, nal. K	0	0	0	0	0	2	5	0	0	0	0	7	**9**
305	Sopotnice, nal. L	0	0	0	0	1	0	0	1	0	3	0	5	**26**
306	Sopotnice, nal. V	1	0	0	1	0	0	0	1	0	5	0	8	**105**
295	Sopotnice, okolí nal. B	0	0	0	0	1	0	0	0	0	8	0	9	**30**
312	Suchá lhota, nal. 2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	**1**
313	Svářeň, nal. 1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	2	0	5	**14**
315	Tatenice, nal. 1	0	4	0	3	5	7	6	12	2	43	0	82	**241**

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
394	*Tatenice, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***2***
395	*Tatenice, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	*3*	***3***
396	*Tatenice, nal. 4*	0	1	1	0	0	9	0	0	1	78	0	*90*	***141***
397	*Tatenice, nal. 5*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	*2*	***2***
316	*Tisová, nal. 1 "Staré mýto"*	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	*4*	***10***
318	*Tisová, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	1	3	0	1	0	*5*	***13***
319	*Tisová, nal. 3*	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	*3*	***25***
322	*Tisová, nal. 6*	0	0	0	0	4	0	0	2	0	7	1	*14*	***370***
323	*Tisová, nal. 7*	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1	0	*4*	***43***
326	*Tisová, nal. 11*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***65***
327	*Tisová, nal. 12*	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	0	*4*	***12***
328	*Tisová, nal. 14*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***4***
329	*Tisová, nal. 17*	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	*3*	***7***
330	*Tisová, nal. 18*	0	2	0	0	1	1	0	2	0	1	1	*8*	***37***
331	*Tisová, nal. 20*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	*3*	***11***
332	*Trstenice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***3***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
336	Trstenice, nal. 9	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	**1**
398	Třebařov, nal. 1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	**6**
399	Třebařov, nal. 2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**1**
338	Verměřovice, nal. 1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	0	4	**4**
340	Vlčkov, nal. 1c	0	0	0	1	7	1	23	4	2	32	0	70	**3400**
342	Vlčkov, nal. 3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	**16**
111	Vraclav, nal. 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**12**
347	Vraclav, nal. 2	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3	0	6	**19**
348	Vraclav, nal. 3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	**5**
349	Vraclav, nal. 4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	**2**
350	Vraclav, nal. 5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	3	**34**
351	Vraclav, nal. 6	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**1**
352	Vraclav, nal. 7	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	**2**
353	Vračovice, nal. 1	0	0	0	0	1	0	6	1	0	9	0	17	**110**

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
357	*Vysoké mýto, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	0	*4*	***11***
358	*Vysoké mýto, nal. 2*	0	0	0	0	3	0	0	0	0	7	0	*10*	***45***
359	*Vysoké mýto, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***1***
360	*Vysoké mýto, nal. 7*	0	0	0	1	2	0	0	0	0	2	0	*5*	***12***
361	*Vysoké mýto, nal. 8*	0	0	1	0	0	0	2	0	0	3	0	*6*	***8***
392	*Vysoké mýto, nal. 9*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	*3*	***4***
363	*Vysoké mýto, nal. 15*	0	0	0	0	3	1	2	0	0	4	0	*10*	***13***
364	*Vysoké mýto, nal. 16*	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	*2*	***3***
366	*Vysoké mýto, nal. 19*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
368	*Vysoké mýto, nal. 24*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***1***
369	*Vysoké mýto, nal. 27*	0	0	0	0	1	1	0	0	0	3	0	*5*	***7***
370	*Vysoké mýto, nal. 28*	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	*3*	***8***
372	*Záhraď, nal. 2*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***10***
274	*Záměl, nal. 1*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***1***
393	*Záměl, nal. 2*	0	1	0	0	1	2	2	0	0	4	0	*10*	***33***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	retušované čepele	retušované úštěpy	čepele	úštěpy	jádra	preparace jádra	odpad	neopracovaná surovina	SGS celkem	celkem
374	*Zámrsk, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***1***
376	*Zářecká lhota, nal. 1*	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	*3*	***49***
377	*Zářecká lhota, nal. 2*	1	1	1	4	6	12	13	2	0	11	0	*51*	***175***
378	*Zářecká lhota, nal. 3*	2	3	2	2	3	36	11	5	3	20	0	*87*	***179***
	celkem	*23*	*102*	*32*	*96*	*240*	*298*	*332*	*188*	*76*	*1114*	*25*	*2526*	***24204***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	retušované úštěpy	čepele a jejich zlomky	úštěpy	odpad	úprava jádra	jádra	neopracovaná surovina	SB	celkem
32	Benátky, nal. 2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**9**
43	Bohuňovice, nal. 6	0	0	0	0	1	6	0	0	1	8	**661**
50	Cerekvice nad Loučnou, nal. 1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	**9**
52	Cerekvice nad Loučnou, nal. 3	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	**45**
54	Cerekvice nad Loučnou, nal. 6	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**48**
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**51**
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	**68**
72	České Heřmanice, nal. 10	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	**221**
85	Čistá, nal. 11	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**6**
80	Čistá, nal. 5	0	0	1	1	4	16	0	2	1	24	**483**
88	Damníkov, nal. 1	0	0	0	1	0	5	0	0	1	6	**627**
126	Dolní Újezd, nal. 1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3	**55**
133	Horní Sloupnice, nal. 2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**2558**
146	Horní Sloupnice, nal. 16	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**99**
150	Horní Sloupnice, nal. 20	0	0	0	1	1	4	0	0	0	6	**1699**
157	Horní Sloupnice, nal. 27	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**288**
166	Horní Sloupnice, nal. 36	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**1005**
188	Hradec nad Svitavou, nal. 1	0	0	0	0	1	5	0	1	4	11	**209**
193	Chotěšiny, nal. 1	0	0	0	0	1	5	0	0	0	6	**555**
194	Chotěšiny, nal. 2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**155**
198	Javorník, nal. 1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**267**
205	Kornice, nal. 1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	**98**
206	Kornice, nal. 2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**94**
210	Kornice, nal. 7	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**16**
244	Nedošín, nal. 10	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**7**
245	Nedošín, nal. 11	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**65**
236	Nedošín, nal. 2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	**271**
237	Nedošín, nal. 3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**80**
264	Pekla, nal. 1	0	1	0	1	2	14	1	5	1	25	**1464**
266	Pekla, nal. 3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	**96**

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	retušované úštěpy	čepele a jejich zlomky	úštěpy	odpad	úprava jádra	jádra	neopracovaná surovina	SB	celkem
269	*Pekla, nal. 7*	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***13***
278	*Rychnov, nal. 1*	0	0	0	0	1	1	0	0	0	*2*	***34***
289	*Sopotnice, nal. A1*	0	0	2	0	2	5	0	2	0	*11*	***245***
290	*Sopotnice, nal. A2*	0	0	1	0	0	0	0	1	2	*4*	***61***
291	*Sopotnice, nal. A3*	0	0	0	0	1	2	0	0	0	*3*	***32***
401	*Sopotnice, nal. B*	0	0	0	0	2	2	0	0	1	*6*	***223***
293	*Sopotnice, nal. B1*	0	0	0	0	0	2	0	2	0	*4*	***589***
294	*Sopotnice, nal. B2*	0	0	0	1	0	3	0	0	0	*4*	***122***
296	*Sopotnice, nal. C*	1	1	0	1	0	2	0	2	0	*7*	***229***
297	*Sopotnice, nal. D*	0	0	0	0	0	0	0	1	2	*3*	***111***
298	*Sopotnice, nal. E*	0	0	0	0	1	1	0	0	0	*2*	***159***
301	*Sopotnice, nal. H*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***144***
303	*Sopotnice, nal. J*	0	0	0	1	0	0	0	0	0	*1*	***29***
304	*Sopotnice, nal. K*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	*2*	***9***
306	*Sopotnice, nal. V*	0	0	0	0	1	1	0	3	0	*5*	***105***
295	*Sopotnice, okolí nal. B*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***30***
315	*Tatenice, nal. 1*	0	0	0	0	7	16	2	6	3	*34*	***241***
326	*Tisová, nal. 11*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***65***
329	*Tisová, nal. 17*	0	0	0	0	0	0	0	0	2	*2*	***7***
330	*Tisová, nal. 18*	0	0	1	0	0	1	0	0	0	*2*	***37***
319	*Tisová, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***25***
320	*Tisová, nal. 4*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***2***
398	*Třebařov, nal. 1*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***6***
340	*Vlčkov, nal. 1c*	0	0	0	1	1	9	0	6	0	*17*	***3400***
353	*Vračovice, nal. 1*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***110***
358	*Vysoké mýto, nal. 2*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	*2*	***45***
376	*Zářecká lhota, nal. 1*	0	0	0	0	1	0	0	1	0	*2*	***49***
377	*Zářecká lhota, nal. 2*	0	0	0	1	2	2	0	0	0	*5*	***175***
	celkem	*1*	*2*	*7*	*9*	*34*	*129*	*3*	*39*	*18*	***242***	***24204***

ID_lokality	název lokality	škrabadla	rydla	retušované atefakty	čepele a jejich zlomky	odpad z výroby	úštěpy	reparace jader	jádra	neopracovaná surovina	KL celkem	celkem
42	*Bohuňovice, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	***12***
43	*Bohuňovice, nal. 6*	4	2	3	0	18	4	3	12	2	48	***661***
59	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 11*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	***68***
52	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	***45***
80	*Čistá, nal. 5*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	***483***
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	0	0	0	0	1	2	0	0	0	3	2558
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	187
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	0	0	2	0	1	2	0	0	0	5	***558***
146	*Horní Sloupnice, nal. 16*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***99***
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***1699***
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	0	0	0	0	0	1	0	1	0	*2*	***1005***
188	*Hradec nad Svitavou, nal. 1*	0	0	0	0	2	0	0	0	0	*2*	***209***
192	*Hrušová, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***7***
206	*Kornice, nal. 2*	0	0	0	1	1	0	0	0	0	*2*	***94***
209	*Kornice, nal. 6*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***8***
214	*Krasíkov, nal. 1*	0	0	1	1	2	1	1	0	0	*6*	***67***
236	*Nedošín, nal. 2*	0	0	0	1	1	0	0	0	0	*2*	***271***
264	*Pekla, nal. 1*	1	0	0	1	2	0	0	2	1	*7*	***1464***
266	*Pekla, nal. 3*	0	0	0	1	1	0	0	0	0	*2*	***96***
268	*Pekla, nal. 6*	0	0	1	0	1	0	0	0	0	*2*	***24***
270	*Pekla, nal. 8*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***46***
264	*Pekla, nal. 12*	0	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***1463***
401	*Sopotnice, nal. B*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***223***
315	*Tatenice, nal. 1*	0	0	0	4	18	4	3	5	0	*34*	***241***
326	*Tisová, nal. 11*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***65***
333	*Trstenice, nal. 2*	0	0	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***1***
340	*Vlčkov, nal. 1c*	0	0	1	0	2	0	0	0	1	*4*	***3400***
353	*Vračovice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***110***
	celkem	*5*	*2*	*9*	*9*	*57*	*16*	*7*	*25*	*4*	***134***	***24204***

ID_lokality	název lokality	retušované úštěpy	čepele a jejich zlomky	úštěpy	odpad z výroby	neopracovaná surovina	Křemenec celkem	celkem
32	*Benátky, nal. 2*	1	0	0	0	0	*1*	***9***
43	*Bohuňovice, nal. 6*	0	0	0	0	1	*1*	***661***
52	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 3*	1	0	0	0	0	*1*	***45***
72	*České Heřmanice, nal. 10*	0	0	0	1	0	*1*	***221***
88	*Damníkov, nal. 1*	1	0	0	1	0	*2*	***627***
95	*Dobruška, Val*	0	1	0	0	0	*1*	***1***
97	*Dobruška, Zahradnictví*	0	1	0	0	0	*1*	***19***
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	0	0	1	1	1	*3*	***2558***
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	0	1	1	1	0	*3*	***558***
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	0	1	0	2	0	*3*	***1005***
187	*Horní Sloupnice, nal. 59*	0	0	0	2	0	*2*	***615***
188	*Hradec nad Svitavou, nal. 1*	0	0	1	0	2	*3*	***209***
198	*Javorník, nal. 1*	0	0	1	0	0	*1*	***267***
236	*Nedošín, nal. 2*	0	0	0	1	0	*1*	***271***
289	*Sopotnice, nal. A1*	0	0	1	1	0	*2*	***245***
290	*Sopotnice, nal. A2*	0	0	1	0	0	*1*	***61***
300	*Sopotnice, nal. G*	0	1	0	1	0	*2*	***46***
340	*Vlčkov, nal. 1c*	0	0	1	0	0	*1*	***3400***
350	*Vraclav, nal. 5*	0	0	1	0	0	*1*	***34***
353	*Vračovice, nal. 1*	0	0	1	0	0	*1*	***110***
	celkem	*3*	*5*	*9*	*11*	*4*	***32***	***24204***

ID_lokality	název lokality	mikrolity a jejich zlomky	čepele a jejich zlomky	úštěpy	odpad z výroby	jádra	neopracovaná surovina	Křišťál celkem	celkem kusů ŠI
43	*Bohuňovice, nal. 6*	0	2	3	8	4	2	*19*	***661***
52	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 3*	0	0	0	1	0	0	*1*	***45***
54	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 6*	0	0	0	3	0	0	*3*	***48***
59	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 11*	0	0	0	1	1	0	*2*	***68***
62	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 14*	0	0	0	1	0	0	*1*	***30***
70	*České Heřmanice, nal. 8*	0	0	0	1	0	0	*1*	***128***
72	*České Heřmanice, nal. 10*	0	0	0	1	0	0	*1*	***221***
80	*Čistá, nal. 5*	0	0	0	2	0	0	*2*	***483***
88	*Damníkov, nal. 1*	0	0	0	3	0	0	*3*	***627***
99	*Dobruška, Dolce*	0	0	0	0	0	1	*1*	***124***
110	*Dolní Sloupnice, nal. 6*	0	0	0	0	1	0	*1*	***87***
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	0	0	0	1	0	1	*2*	***2558***
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	0	0	0	0	0	1	*1*	***1699***
157	*Horní Sloupnice, nal. 27*	0	0	0	1	0	0	*1*	***288***
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	0	0	1	0	0	0	*1*	***1005***
188	*Hradec nad Svitavou, nal. 1*	0	0	0	1	0	0	*1*	***209***
193	*Chotěšiny, nal. 1*	0	0	0	3	0	0	*3*	***555***
194	*Chotěšiny, nal. 2*	0	0	0	1	0	0	*1*	***155***
210	*Kornice, nal. 7*	0	0	0	1	0	0	*1*	***16***
236	*Nedošín, nal. 2*	0	0	1	2	0	0	*3*	***271***
264	*Pekla, nal. 1*	1	0	1	17	2	0	*21*	***1464***
323	*Tisová, nal. 7*	0	0	1	1	0	0	*2*	***43***
330	*Tisová, nal. 18*	0	0	0	1	0	0	*1*	***37***
339	*Vinary, nal. 1*	0	1	0	0	0	0	*1*	***4***
340	*Vlčkov, nal. 1c*	0	0	0	3	1	0	*4*	***3400***
348	*Vraclav, nal. 3*	0	0	0	1	0	0	*1*	***5***
353	*Vračovice, nal. 1*	0	0	1	0	0	0	*1*	***110***
358	*Vysoké mýto, nal. 2*	0	0	0	2	0	0	*2*	***45***
377	*Zářecká lhota, nal. 2*	0	0	0	1	0	0	*1*	***175***
378	*Zářecká lhota, nal. 3*	1	0	1	1	0	0	*3*	***179***
	celkem	*2*	*3*	*9*	*58*	*9*	*5*	***86***	***24204***

ID_lokality	název lokality	škrabadlo	retušované úštěpy	čepele a jejich zlomky	úštěpy	odpad z výroby	jádra	neopracovaná surovina	Olom. Celkem	celkem kusů ŠI
43	*Bohuňovice, nal. 6*	0	0	2	1	6	1	0	*10*	***661***
54	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 6*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***48***
56	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 8*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***51***
59	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 11*	0	0	1	0	1	0	0	*2*	***68***
62	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 14*	0	0	0	2	2	0	0	*4*	***30***
80	*Čistá, nal. 5*	0	0	1	0	4	1	0	*6*	***483***
88	*Damníkov, nal. 1*	0	0	0	4	18	1	0	*23*	***627***
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	0	0	0	0	2	3	0	*5*	***2558***
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	0	0	0	0	1	1	0	*2*	***1699***
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***1005***
188	*Hradec nad Svitavou, nal. 1*	0	0	1	1	5	0	0	*7*	***209***
193	*Chotěšiny, nal. 1*	0	0	0	0	2	0	0	*2*	***555***
194	*Chotěšiny, nal. 2*	0	0	0	1	0	1	0	*2*	***155***
198	*Javorník, nal. 1*	0	0	0	0	2	0	1	*3*	***267***
203	*Javorník, nal. 7*	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***2***
214	*Krasíkov, nal. 1*	1	0	0	0	1	0	0	*2*	***67***
220	*Lažany, nal. 1*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***2***
236	*Nedošín, nal. 2*	0	0	0	0	1	1	0	*2*	***271***
237	*Nedošín, nal. 3*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***80***
245	*Nedošín, nal. 11*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***65***
264	*Pekla, nal. 1*	0	0	2	10	25	5	0	*42*	***1464***
266	*Pekla, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***96***
269	*Pekla, nal. 7*	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***13***
278	*Rychnov, nal. 1*	0	0	0	1	2	1	0	*4*	***34***
285	*Sedliště, nal. 4*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***10***
289	*Sopotnice, nal. A1*	0	2	3	8	11	2	0	*26*	***245***
290	*Sopotnice, nal. A2*	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***61***
291	*Sopotnice, nal. A3*	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***32***
293	*Sopotnice, nal. B1*	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***589***
297	*Sopotnice, nal. D*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***111***
298	*Sopotnice, nal. E*	0	0	0	1	2	0	0	*3*	***159***
301	*Sopotnice, nal. H*	0	0	0	0	2	0	0	*2*	***144***
315	*Tatenice, nal. 1*	0	0	9	15	39	0	0	*63*	***241***
316	*Tisová, nal. 1 "Staré mýto"*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***10***
318	*Tisová, nal. 2*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***13***
398	*Třebařov, nal. 1*	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***6***
340	*Vlčkov, nal. 1c*	0	0	2	2	3	0	0	*7*	***3400***
377	*Zářecká lhota, nal. 2*	0	0	0	2	2	0	0	*4*	***175***
	celkem	*1*	*2*	*21*	*52*	*141*	*20*	*1*	***237***	***24204***

ID_lokality	název lokality	retušované artefakty	škrabadla	rydla	čepele a jejich zlomky	úštěpy	odpad	úprava jádra	jádra	neopracovaná surovina	PS celkem	celkem kusů ŠI
38	Bohuňovice, nal. 1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	**1**
42	Bohuňovice, nal. 5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	**12**
43	Bohuňovice, nal. 6	5	4	1	3	16	41	1	4	0	75	**661**
46	Bošín, nal. 1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**4**
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	0	0	0	0	1	2	0	1	0	4	**68**
62	Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**30**
52	Cerekvice nad Loučnou, nal. 3	0	0	0	1	1	3	0	0	0	5	**45**
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8	0	0	0	0	0	3	0	0	1	4	**51**
72	České Heřmanice, nal. 10	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	**221**
65	České Heřmanice, nal. 3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**27**
70	České Heřmanice, nal. 8	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	**128**
76	Čistá, nal. 1	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	**9**
85	Čistá, nal. 11	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	**6**
80	Čistá, nal. 5	1	1	1	0	4	9	0	1	0	17	**483**
81	Čistá, nal. 6	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	**1**
88	Damníkov, nal. 1	0	0	0	0	0	8	0	0	0	8	**627**
99	Dobruška, Dolce	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	**91**
98	Dobruška, Za Paštikovými	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**3**
97	Dobruška, Zahradnictví	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	**19**
105	Dolní Sloupnice, nal. 2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**19**
112	Dolní Sloupnice, nal. 7	0	1	0	0	0	4	0	0	0	5	**22**
126	Dolní Újezd, nal. 1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	**55**

ID_lokality	název lokality	retušované artefakty	škrabadla	rydla	čepele a jejich zlomky	úštěpy	odpad	úprava jádra	jádra	neopracovaná surovina	PS celkem	celkem kusů ŠI
132	Horní Sloupnice, nal. 1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**13**
141	Horní Sloupnice, nal. 11	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**86**
146	Horní Sloupnice, nal. 16	0	0	0	1	2	6	0	2	0	11	**99**
133	Horní Sloupnice, nal. 2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**2558**
150	Horní Sloupnice, nal. 20	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	**1699**
151	Horní Sloupnice, nal. 21	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	**298**
156	Horní Sloupnice, nal. 26	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	**162**
157	Horní Sloupnice, nal. 27	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**288**
134	Horní Sloupnice, nal. 3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**803**
166	Horní Sloupnice, nal. 36	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**1005**
136	Horní Sloupnice, nal. 5	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	**187**
187	Horní Sloupnice, nal. 59	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3	**615**
137	Horní Sloupnice, nal. 6	1	0	0	1	0	6	0	0	0	8	**558**
138	Horní Sloupnice, nal. 7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	**50**
193	Chotěšiny, nal. 1	1	0	0	0	2	5	0	0	0	8	**555**
194	Chotěšiny, nal. 2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**155**
198	Javorník, nal. 1	0	0	0	0	1	6	0	0	0	7	**267**
201	Javorník, nal. 5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**48**
205	Kornice, nal. 1	1	0	0	1	2	1	0	0	0	5	**98**
206	Kornice, nal. 2	0	1	0	0	1	2	0	1	0	5	**94**
210	Kornice, nal. 7	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	**16**
212	Kornice, nal. 9	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	**12**
214	Krasíkov, nal. 1	0	0	0	0	0	4	0	1	0	5	**67**
382	Krasíkov, nal. 2	0	0	0	0	1	4	0	1	0	6	**34**
215	Lány, nal. 2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	**3**
245	Nedošín, nal. 11	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	**65**
236	Nedošín, nal. 2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	**271**

ID_lokality	název lokality	retušované artefakty	škrabadla	rydla	čepele a jejich zlomky	úštěpy	odpad	úprava jádra	jádra	neopracovaná surovina	PS celkem	celkem kusů ŠI
237	*Nedošín, nal. 3*	0	0	0	0	0	6	0	0	0	*6*	***80***
248	*Němčice, nal. 1*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	*2*	***15***
264	*Pekla, nal. 1*	1	2	0	3	4	33	1	3	0	*47*	***1464***
266	*Pekla, nal. 3*	3	2	0	1	0	7	0	0	0	*13*	***96***
268	*Pekla, nal. 6*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***24***
269	*Pekla, nal. 7*	0	1	0	0	1	0	0	0	0	*2*	***13***
270	*Pekla, nal. 8*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	*2*	***46***
271	*Pekla, nal. 10*	0	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***5***
278	*Rychnov, nal. 1*	2	0	0	0	2	0	0	0	0	*4*	***34***
290	*Sopotnice, nal. A2*	1	0	0	0	0	5	0	0	2	*6*	***61***
291	*Sopotnice, nal. A3*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***32***
293	*Sopotnice, nal. B1*	0	0	0	0	1	1	0	0	0	*2*	***589***
294	*Sopotnice, nal. B2*	0	0	0	1	0	2	0	0	0	*3*	***122***
296	*Sopotnice, nal. C*	1	0	0	1	0	3	0	1	0	*6*	***229***
299	*Sopotnice, nal. F*	0	0	0	0	0	1	0	1	0	*2*	***56***
301	*Sopotnice, nal. H*	0	0	0	0	0	3	0	0	0	*3*	***144***
303	*Sopotnice, nal. J*	0	0	0	0	0	1	0	1	0	*2*	***29***
306	*Sopotnice, nal. V*	1	0	0	0	0	1	0	0	0	*2*	***105***
396	*Tatenice, nal. 4*	0	0	0	0	1	3	0	0	0	*4*	***141***
326	*Tisová, nal. 11*	0	0	0	0	0	2	0	0	0	*2*	***65***
330	*Tisová, nal. 18*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***37***
340	*Vlčkov, nal. 1c*	1	2	0	1	4	8	0	1	0	*17*	***3400***
343	*Vlčkov, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***18***
353	*Vračovice, nal. 1*	0	0	0	1	1	0	0	0	0	*2*	***110***
358	*Vysoké mýto, nal. 2*	0	0	0	0	0	1	0	1	0	*2*	***45***
376	*Zářecká lhota, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***49***
377	*Zářecká lhota, nal. 2*	0	0	1	0	0	4	0	0	0	*5*	***175***
	celkem	*24*	*17*	*3*	*18*	*49*	*229*	*2*	*22*	*3*	*367*	***24131***

ID_lokality	název lokality	rydla	škrabadlo	retušované úštěpy	čepele a jejich zlomky	úštěpy	odpad z výroby	jádra	KJ celkem	celkem ŠI
43	*Bohuňovice, nal. 6*	0	0	0	1	2	4	1	*8*	***661***
52	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 3*	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***45***
54	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 6*	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***48***
146	*Horní Sloupnice, nal. 16*	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***99***
170	*Horní Sloupnice, nal. 40*	0	0	0	1	0	1	0	*2*	***12***
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	0	0	1	0	0	0	0	*1*	***187***
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	1	*1*	***558***
201	*Javorník, nal. 5*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***48***
206	*Kornice, nal. 2*	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***94***
245	*Nedošín, nal. 11*	0	0	1	2	0	4	0	*7*	***65***
264	*Pekla, nal. 1*	0	1	0	0	1	1	1	*4*	***1464***
266	*Pekla, nal. 3*	1	0	3	3	6	8	1	*22*	***96***
298	*Sopotnice, nal. E*	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***159***
	celkem	*1*	*1*	*6*	*7*	*11*	*21*	*4*	*51*	***24131***

10.4.5.4.8. Silicity KJ

ID_lokality	název lokality	rydla	škrabadla	retušované úštěpy	jádra	úštěpy	čepele a jejich zlomky	odpad z výroby	neopracovaná surovina	SS celkem	celkem kusů ŠI
43	*Bohuňovice, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	2	0	*2*	***661***
54	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 6*	1	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***6***
75	*České Heřmanice, nal. 14*	0	0	0	0	0	1	0	0	*1*	***2***
80	*Čistá, nal. 5*	0	1	0	0	0	0	0	0	*1*	***483***
88	*Damníkov, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	3	1	*4*	***627***
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	0	0	1	0	0	0	2	0	*3*	***558***
139	*Horní Sloupnice, nal. 8*	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***3***
146	*Horní Sloupnice, nal. 16*	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***99***
151	*Horní Sloupnice, nal. 21*	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***298***
237	*Nedošín, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***80***
264	*Pekla, nal. 1*	0	0	1	0	2	2	2	0	*7*	***1464***
268	*Pekla, nal. 6*	0	0	0	0	0	0	1	0	*1*	***24***
270	*Pekla, nal. 8*	0	0	0	1	0	0	1	0	*2*	***46***
296	*Sopotnice, nal. C*	0	0	0	0	0	1	1	0	*2*	***229***
297	*Sopotnice, nal. D*	0	0	0	0	1	0	1	0	*2*	***111***
315	*Tatenice, nal. 1*	0	0	0	0	2	1	2	0	*5*	***241***
376	*Zářecká Lhota, nal. 1*	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***49***
377	*Zářecká Lhota, nal. 2*	0	0	0	1	0	1	1	0	*3*	***175***
378	*Zářecká Lhota, nal. 3*	1	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***179***
	celkem	*2*	*1*	*2*	*2*	*6*	*6*	*19*	*1*	*40*	

10.4.5.4.89 Rohovce typu SS

ID_lokality	název lokality	rydla	škrabadla	retušované úštěpy	úštěpy	čepele a jejich zlomky	odpad z výroby	úprava jádra	jádra	neopracovaná surovina	Radiolarit celkem	celkem kusů ŠI
43	*Bohuňovice, nal. 6*	0	2	1	5	2	17	1	1	1	*30*	***661***
105	*Dolní Sloupnice, nal. 2*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	*1*	***19***
205	*Kornice, nal. 1*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	*1*	***98***
214	*Krasíkov, nal. 1*	0	0	0	0	2	*8*	0	0	0	*10*	***67***
264	*Pekla, nal. 1*	0	0	0	1	1	0	0	0	0	*2*	***1464***
296	*Sopotnice, nal. C*	0	0	0	0	0	3	0	0	0	*3*	***229***
	celkem	*1*	*2*	*1*	*6*	*5*	*29*	*1*	*1*	*1*	*47*	

10.4.5.4.89 Radiolarit

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
32	Benátky, nal. 2	2	0	0	0	0	0	0	0	2	9
33	Benátky, nal. 3	0	0	3	0	0	0	0	0	2	4
35	Běstovice, nal. 4	1	0	2	0	0	0	0	0	2	6
36	Biskupice, nal. 4c	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
39	Bohuňovice, nal. 2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
42	Bohuňovice, nal. 5	0	0	1	0	0	0	0	0	1	12
43	Bohuňovice, nal. 6	11	5	11	15	0	3	1	0	46	661
50	Cerekvice nad Loučnou, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	7
52	Cerekvice nad Loučnou, nal. 3	2	1	4	0	0	0	0	0	7	42
54	Cerekvice nad Loučnou, nal. 6	1	2	3	0	0	0	0	0	6	48
55	Cerekvice nad Loučnou, nal. 7	1	0	3	0	0	0	0	0	3	6
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8	1	2	2	0	0	0	0	0	5	51
58	Cerekvice nad Loučnou, nal. 10	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	4	2	3	0	0	0	0	0	9	62
60	Cerekvice nad Loučnou, nal. 12	0	0	1	0	0	0	0	0	1	8
62	Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	1	1	4	0	0	0	0	0	6	30
63	České Heřmanice, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
64	České Heřmanice, nal. 2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	34

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
65	České Heřmanice, nal. 3	1	0	2	0	0	0	0	0	3	27
66	České Heřmanice, nal. 4	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
70	České Heřmanice, nal. 8	7	2	8	0	0	0	0	0	17	128
71	České Heřmanice, nal. 9	2	0	0	0	0	0	0	0	2	5
72	České Heřmanice, nal. 10	10	5	4	0	0	0	0	0	19	221
74	České Heřmanice, nal. 12	1	0	2	0	0	0	0	0	3	20
76	Čistá, nal. 1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	9
77	Čistá, nal. 2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
80	Čistá, nal. 5	9	3	31	0	0	0	0	0	43	483
83	Čistá, nal. 9	0	0	1	0	0	0	0	0	2	3
84	Čistá, nal. 10	0	0	2	0	0	0	0	0	2	33
85	Čistá, nal. 11	0	0	1	0	0	0	0	0	1	6
87	Čistá, nal. 13	1	0	2	0	0	0	0	0	3	3
88	Damníkov, nal. 1	25	3	14	0	0	0	0	0	42	627
99	Dobruška, Dolce	2	1	1	0	0	0	0	0	4	91
103	Dolní Dobrouč, nal. 3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
104	Dolní Sloupnice, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	8
118	Dolní Sloupnice, nal. 12	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6
121	Dolní Sloupnice, nal. 16	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
105	Dolní Sloupnice, nal. 2	0	1	0	0	0	0	0	2	3	19
108	Dolní Sloupnice, nal. 5	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6
110	Dolní Sloupnice, nal. 6	3	0	2	0	0	0	0	8	13	87
123	Dolní Sloupnice, nal. 20	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3
124	Dolní Sloupnice, nal. 21	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3
126	Dolní Újezd, nal. 1	5	2	4	0	0	0	0	0	11	55
131	Horky, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
132	Horní Sloupnice, nal. 1	2	0	1	0	0	0	0	0	3	13
23	Horní Sloupnice, nal. 2	63	23	76	0	0	0	2	76	240	2558
134	Horní Sloupnice, nal. 3	7	2	15	0	0	0	0	12	36	803
135	Horní Sloupnice, nal. 4	0	0	0	0	0	0	0	5	5	38
136	Horní Sloupnice, nal. 5	3	0	2	0	0	0	0	4	9	187
137	Horní Sloupnice, nal. 6	7	1	12	0	0	0	0	0	26	558
138	Horní Sloupnice, nal. 7	0	0	1	0	0	0	0	1	2	50
140	Horní Sloupnice, nal. 9	0	0	0	0	0	0	0	1	1	12

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
141	Horní Sloupnice, nal. 11	0	0	1	0	0	0	0	0	1	86
142	Horní Sloupnice, nal. 12	0	0	0	0	0	0	0	13	13	81
144	Horní Sloupnice, nal. 14	9	2	10	1	0	0	0	13	35	536
145	Horní Sloupnice, nal. 15	1	0	1	0	0	0	0	0	2	24
146	Horní Sloupnice, nal. 16	2	0	1	0	0	0	0	2	5	99
147	Horní Sloupnice, nal. 17	0	0	0	0	0	0	0	2	2	3
149	Horní Sloupnice, nal. 19	0	0	0	0	0	0	0	2	2	14
150	Horní Sloupnice, nal. 20	41	12	37	4	0	0	2	29	125	1699
151	Horní Sloupnice, nal. 21	8	0	3	0	0	0	0	3	14	298
152	Horní Sloupnice, nal. 22	1	1	1	0	0	0	0	1	4	7
153	Horní Sloupnice, nal. 23	0	0	1	0	0	0	0	0	1	16
156	Horní Sloupnice, nal. 26	3	3	3	0	0	0	0	6	15	162
157	Horní Sloupnice, nal. 27	3	0	8	0	0	0	0	8	19	288
159	Horní Sloupnice, nal. 29	1	0	0	0	0	0	0	1	2	20

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
160	*Horní Sloupnice, nal. 30*	*2*	0	0	0	0	0	0	1	3	6
161	*Horní Sloupnice, nal. 31*	*1*	0	0	0	0	0	0	0	1	3
164	*Horní Sloupnice, nal. 34*	0	0	*1*	0	0	0	0	1	2	12
165	*Horní Sloupnice, nal. 35*	0	0	*2*	0	0	0	0		2	11
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	*45*	*18*	*63*	0	0	0	4	18	148	1005
168	*Horní Sloupnice, nal. 38*	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
169	*Horní Sloupnice, nal. 39*	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
170	*Horní Sloupnice, nal. 40*	0	0	0	0	0	0	0	4	4	12
171	*Horní Sloupnice, nal. 41*	0	0	0	0	0	0	0	6	6	20
173	*Horní Sloupnice, nal. 43*	0	0	0	0	0	0	0	1	1	19
174	*Horní Sloupnice, nal. 44*	0	0	0	0	0	0	0	1	1	9
177	*Horní Sloupnice, nal. 47*	*1*	*0*	*0*	0	0	0	0	5	6	47
178	*Horní Sloupnice, nal. 48*	*0*	*0*	*1*	0	0	0	0	2	3	10
179	*Horní Sloupnice, nal. 49*	*0*	*0*	*1*	0	0	0	0	2	2	31

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
180	Horní Sloupnice, nal. 50	0	0	1	0	0	0	0	2	2	2
181	Horní Sloupnice, nal. 51	0	0	1	0	0	0	0	1	1	4
184	Horní Sloupnice, nal. 54	3	0	2	0	0	0	0	4	9	127
185	Horní Sloupnice, nal. 55	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
186	Horní Sloupnice, nal. 58	0	0	1	0	0	0	0	0	1	5
188	Hradec nad Svitavou, nal. 1	7	1	14	0	0	0	2	0	24	209
190	Hradec nad Svitavou, nal. 7	1	0	0	0	0	0	0	0	1	4
192	Hrušová, nal. 3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	7
193	Chotěšiny, nal. 1	22	5	10	1	0	0	0	0	38	555
194	Chotěšiny, nal. 2	5	4	4	0	0	0	2	0	15	155
196	Chotěšiny, nal. 4	0	0	0	0	0	0	0	1	1	7
198	Javorník, nal. 1	6	0	7	2	0	0	0	0	15	267
201	Javorník, nal. 5	3	0	0	0	0	0	0	1	4	48
205	Kornice, nal. 1	2	0	4	0	0	0	0	0	6	98
206	Kornice, nal. 2	2	1	0	0	0	0	0	0	3	94
207	Kornice, nal. 3	1	1	0	0	0	0	0	0	2	33
211	Kornice, nal. 8	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
212	Kornice, nal. 9	0	0	1	0	0	0	0	0	1	12
214	Krasíkov, nal. 1	2	3	1	0	0	0	0	0	6	67
216	Lány, nal. 3	0	0	0	0	0	0	0	3	3	5
217	Lány, nal. 4	2	0	0	0	0	0	0	1	3	7
218	Lány, nal. 5	0	0	2	0	0	0	0	0	2	5

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
219	Lány, nal. 7	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4
221	Litomyšl, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	6
223	Luková, nal. 1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
224	Makov, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
227	Mladočov, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
234	Mravín, nal. 5	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
236	Nedošín, nal. 2	6	3	4	0	0	0	0	0	13	271
237	Nedošín, nal. 3	2	2	1	0	0	0	0	0	5	80
239	Nedošín, nal. 5	0	0	1	0	0	0	0	0	1	17
240	Nedošín, nal. 6	1	1	0	0	0	0	0	0	2	6
242	Nedošín, nal. 8	1	0	0	0	0	0	0	0	1	5
244	Nedošín, nal. 10	1	0	0	0	0	0	0	0	1	7
245	Nedošín, nal. 11	2	0	1	0	0	0	0	0	3	65
248	Němčice, nal. 1	0	1	0	0	0	0	0	2	3	15
228	Němčice, nal. 4	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
251	Němčice, nal. 5	2	2	5	0	0	0	0	0	9	50
256	Opočno, nal. 3	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2
257	Opočno, nal. 4	0	0	2	0	0	0	0	0	2	6
258	Opočno, nal. 7	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
259	Osík, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	5
260	Osík, nal. 3	0	0	1	0	0	0	0	0	1	6
261	Osík, nal. 4	0	0	1	0	0	0	0	1	1	7
264	Pekla, nal. 1	46	19	68	0		0	0	0	133	1463
266	Pekla, nal. 3	2	0	10	0	0	0	0	0	12	96
268	Pekla, nal. 6	0	0	2	0	0	0	0	1	3	24
270	Pekla, nal. 8	1	1	3	0	0	0	0	3	8	46
271	Pekla, nal. 10	0	0	1	0	0	0	0	0	1	5
272	Pekla, nal. 11	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
276	Radhošť, nal. 1	1	1	0	0	0	0	0	0	2	3

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
278	Rychnov, nal. 1	1	2	2	0	0	0	0	0	5	34
279	Řídký, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	4
283	Sedliště, nal. 2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
285	Sedliště, nal. 4	0	0	1	0	0	0	0	0	1	10
308	Sopotnice, 2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
289	Sopotnice, nal. A1	9	2	6	0	0	0	0	0	17	245
290	Sopotnice, nal. A2	4	3	0	0	0	0	0	7	14	61
291	Sopotnice, nal. A3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	32
401	Sopotnice, nal. B	5	4	2	0	0	0	0	0	11	223
293	Sopotnice, nal. B1	11	5	7	0	0	0	0	0	23	589
294	Sopotnice, nal. B2	2	2	3	0	0	0	0	2	9	122
296	Sopotnice, nal. C	3	1	4	0	0	0	0	0	8	229
297	Sopotnice, nal. D	0	0	0	0	0	0	0	7	7	111
298	Sopotnice, nal. E	2	4	6	0	0	0	0	0	12	159
299	Sopotnice, nal. F	2	2	6	0	0	0	0	10	20	56
300	Sopotnice, nal. G	3	0	1	0	0	0	0	5	9	46
301	Sopotnice, nal. H	3	1	4	0	0	0	0	11	19	144
302	Sopotnice, nal. I	3	0	2	0	0	0	0	5	10	60
303	Sopotnice, nal. J	1	0	0	0	0	0	0	5	6	29
304	Sopotnice, nal. K	1	0	0	0	0	0	0	0	1	9
305	Sopotnice, nal. L	2	0	3	0	0	0	0	2	7	26
306	Sopotnice, nal. V	0	0	0	0	0	0	0	13	13	105
295	Sopotnice, okolí nal. B	3	0	1	0	0	0	0	0	4	30
313	Svářeň, nal. 1	0	0	2	0	0	0	0	0	2	14
315	Tatenice, nal. 1	1	3	4	0	0	0	1	19	28	241
394	Tatenice, nal. 2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
396	Tatenice, nal. 4	0	0	1	0	0	0	0	4	5	141

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
316	Tisová, nal. 1 "Staré mýto"	0	1	1	0	0	0	0	0	2	10
318	Tisová, nal. 2	3	0	0	0	0	0	0	0	3	13
319	Tisová, nal. 3	2	1	2	0	0	0	0	0	5	25
321	Tisová, nal. 5				0	0	0	0	0	1	1
322	Tisová, nal. 6	10	5	27	0	0	0	0	0	42	370
323	Tisová, nal. 7	0	2	1	0	0	0	0	1	4	43
325	Tisová, nal. 10	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
326	Tisová, nal. 11	1	1	1	0	0	0	0	0	3	65
327	Tisová, nal. 12	0	0	0	0	0	0	0	1	1	12
328	Tisová, nal. 14	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
329	Tisová, nal. 17	1	0	0	0	0	0	0	0	1	7
330	Tisová, nal. 18	0	0	2	0	0	0	0	1	3	37
331	Tisová, nal. 20	1	0	1	0	0	0	0	0	2	11
334	Trstenice, nal. 3	0	0	1	0	0	0	0	0	1	4
337	Tržek, nal. 1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	7
398	Třebařov, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	6
339	Vinary, nal. 1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	4
340	Vlčkov, nal. 1c	62	45	110	0	0	0	0	0	217	3391
342	Vlčkov, nal. 3	0	0	0	0	0	0	0	3	3	16
343	Vlčkov, nal. 4	0	0	0	0	0	0	0	1	1	18
344	Vlčkov, nal. 5	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
345	Vlčkov, nal. 6	0	0	1	0	0	0	0	1	2	4
111	Vraclav, nal. 1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	7
350	Vraclav, nal. 5	0	1	5	0	0	0	0	0	6	33
352	Vraclav, nal. 7	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
353	Vračovice, nal. 1	3	1	17	0	0	0	0	0	21	110
354	Vračovice, nal. 2	0	0	2	0	0	0	0	0	2	5
356	Vračovice, nal. 4	1	0	0	0	0	0	0	1	2	3

ID_lokality	název lokality	jednopodstavové	dvoupodstavové	se změněnou orientací	dlátkovité	hranové	tužkovitá	diskovitá	nelze určit	celkem jader	celkem ks ŠI
357	*Vysoké mýto, nal. 1*	*1*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*2*	5	11
358	*Vysoké mýto, nal. 2*	*1*	*2*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	5	45
359	*Vysoké mýto, nal. 3*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	1	1
363	*Vysoké mýto, nal. 15*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	1	12
364	*Vysoké mýto, nal. 16*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	1	3
370	*Vysoké mýto, nal. 28*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	1	8
372	*Záhraď, nal. 2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	1	10
393	*Záměl, nal. 2*	*0*	*0*	*4*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	4	65
373	*Zámrsk, nal. 1*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	2	6
376	*Zářecká Lhota, nal. 1*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	2	49
377	*Zářecká Lhota, nal. 2*	*6*	*2*	*12*	*2*	*2*	*0*	*0*	*0*	24	215
378	*Zářecká Lhota, nal. 3*	*8*	*3*	*4*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	17	178
	Celkem	*584*	*233*	*773*	*25*	*2*	*4*	*14*	*366*	2001	24142

ID_lokality	Lokalita	čepele a zlomky celkem	celé čepele	bazální	mediální	terminální	počet nálezů na lokalitě celkem
43	Bohuňovice, nal. 6	15	0	8	5	2	661
50	Cerekvice nad Loučnou, nal. 1	1	1	0	0	0	7
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	5	0	2	2	1	62
62	Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	1	0	0	0	1	30
52	Cerekvice nad Loučnou, nal. 3	3	0	1	2	0	42
55	Cerekvice nad Loučnou, nal. 7, poloha "Záhořanský kopec"	1	0	1	0	0	6
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8, poloha "Záhořanský kopec" u vodojemu	1	1	0	0	0	53
72	České Heřmanic, nal. 10	2	0	1	0	1	221
75	České Heřmanice, nal. 14	1	0	0	0	1	2
65	České Heřmanice, nal. 3	1	0	0	1	0	28
70	České Heřmanice, nal. 8c - osada NetŘebí	1	0	1	0	0	128
85	Čistá, nal. 11	2	0	0	1	1	6
80	Čistá, nal. 5	11	0	6	3	2	483
88	Damníkov, nal. 1	7	3	3	0	1	627
100	Dobruška, u trati	5	0	3	1	1	11
97	Dobruška, nal. bývalé Zahradnictví	4	0	4	0	0	3
99	Dobruška, nal. Dolce	4	0	2	1	1	91
95	Dobruška, nal. Val	1	0	1	0	0	1
98	Dobruška, Za Paštikovými	2	0	1	0	1	3
102	Dolní Dobrouč, nal. 2	1	0	0	1	0	2
144	Horní Sloupnice, nal. 14	11	4	2	2	3	536
133	Horní Sloupnice, nal. 2	4	0	1	1	2	2558
150	Horní Sloupnice, nal. 20b	29	3	12	8	6	1699
156	Horní Sloupnice, nal. 26	1	0	1	0	0	162
134	Horní Sloupnice, nal. 3	3	0	3	0	0	803
136	Horní Sloupnice, nal. 5a	1	0	1	0	0	187
137	Horní Sloupnice, nal. 6a	1	0	0	0	1	558
190	Hradec nad Svitavou, nal. 1	2	1	1	0	0	209

ID_lokality	*Lokalita*	*čepele a zlomky celkem*	*celé čepele*	*bazální*	*mediální*	*terminální*	*počet nálezů na lokalitě celkem*
193	Chotěšiny, nal. 1	3	0	2	1	0	555
194	Chotěšiny, nal. 2	4	1	3	0	0	155
198	Javorník, nal. 1	6	1	3	2	0	267
205	Kornice, nal. 1c	2	0	0	2	0	98
206	Kornice, nal. 2	7	0	2	3	2	94
207	Kornice, nal. 3	1	0	1	0	0	33
208	Kornice, nal. 4	1	1	0	0	0	1
225	Makov, nal. 2	1	0	1	0	0	1
226	Městečko trnávka, nal. 3	1	1	0	0	0	1
245	Nedošín, nal. 11	12	1	5	6	0	65
236	Nedošín, nal. 2	2	1	0	1	0	271
237	Nedošín, nal. 3	6	1	2	2	1	80
254	Nová sídla - Chlum	1	0	1	0	0	1
264	Pekla, nal. 1	39	3	17	11	8	1463
266	Pekla, nal. 3	10	0	1	6	3	96
313	Svářeň, nal. 1 - poloha "Jelenčí"	1	0	1	0	0	14
329	Tisová, nal. 17	1	0	1	0	0	7
330	Tisová, nal. 18	3	0	1	1	1	37
331	Tisová, nal. 20	1	0	0	0	1	11
319	Tisová, nal. 3c	1	0	1	0	0	25
339	Vinary, nal. 1	2	0	1	1	0	4
340	Vlčkov, nal. 1c	64	17	24	12	11	3391
347	Vraclav, nal. 2	3	0	1	1	1	19
353	Vračovice, nal. 1	1	0	0	0	1	110
360	Vysoké mýto, nal 7 "cihelna Kréta"	1	0	0	0	1	11
363	Vysoké mýto, nal. 15	1	0	0	0	1	12
369	Vysoké mýto, nal. 27	1	0	0	1	0	3
370	Vysoké mýto, nal. 28, Bžundov	2	0	1	0	1	8
376	Zářecká lhota, nal. 1	3	1	0	1	1	49
377	Zářecká lhota, nal. 2	18	4	8	3	3	215
378	Zářecká lhota, nal. 3	36	8	11	12	5	178
	celkem	***356***	***53***	***143***	***94***	***66***	
	lokality celkem	***61***	***18***	***41***	***29***	***30***	

ID_lokality	název lokality	kůra	přepálení	eolizace	patinace	celkový počet kusů ŠI
31	Benátky, nal. 1	2	1	1	0	**7**
32	Benátky, nal. 2	2	0	1	0	**7**
33	Benátky, nal. 3	2	0	0	1	**4**
34	Benátky, nal. 4	1	0	1	0	**4**
35	Běstovice, nal. 4	1	0	1	0	**6**
38	Bohuňovice, nal. 1	1	1	0	0	**1**
41	Bohuňovice, nal. 4	4	0	5	0	**6**
42	Bohuňovice, nal. 5	2	1	1	0	**12**
43	Bohuňovice, nal. 6	93	86	25	146	**501**
45	Bolehošť	1	0	0	1	**1**
46	Bošín, nal. 1	2	0	1	0	**4**
47	Bošín, nal. 4	1	0	0	0	**1**
48	Bošín, nal. 5	0	0	2	0	**3**
49	Brandýs nad Orlicí, při silnici na Kaliště	0	0	1	0	**2**
50	Cerekvice nad Loučnou, nal. 1	3	0	0	1	**7**
52	Cerekvice nad Loučnou, nal. 3	5	13	1	3	**45**
54	Cerekvice nad Loučnou, nal. 6	2	5	1	0	**48**
55	Cerekvice nad Loučnou, nal. 7	0	0	3	0	**6**
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8	7	7	3	1	**53**
57	Cerekvice nad Loučnou, nal. 9	0	1	0	0	**1**
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	15	8	3	10	**68**
60	Cerekvice nad Loučnou, nal. 12	1	1	0	1	**8**
62	Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	7	3	0	2	**30**
63	České Heřmanice, nal. 1	4	0	0	1	**34**
64	České Heřmanice, nal. 2	12	3	5	0	**34**
65	České Heřmanice, nal. 3	5	3	9	0	**28**
67	České Heřmanice, nal. 5	0	0	1	0	**1**
68	České Heřmanice, nal. 6	1	0	0	0	**15**
69	České Heřmanice, nal. 7	0	1	3	0	**128**
70	České Heřmanice, nal. 8	9	9	5	2	**5**
72	České Heřmanice, nal. 10	12	47	0	9	**221**
74	České Heřmanice, nal. 12	4	0	1	0	**20**
76	Čistá, nal. 1	1	2	1	0	**9**
80	Čistá, nal. 5	28	85	7	63	**483**
81	Čistá, nal. 6	0	1	0	0	**1**
84	Čistá, nal. 10	7	3	1	0	**33**
85	Čistá, nal. 11	0	0	0	2	**5**
86	Čistá, nal. 12	1	0	0	1	**3**
87	Čistá, nal. 13	1	0	0	1	**2**
88	Damníkov, nal. 1	126	131	6	12	**627**
89	Damníkov, nal. 2	0	2	0	6	**2**
92	Damníkov, nal. 6	1	1	0	0	**2**
93	Damníkov, nal. 7	1	0	0	1	**2**
96	Dobruška, Stuha	1	0	0	0	**1**
97	Dobruška, Zahradnictví	1	3	1	3	**18**
98	Dobruška, Za Paštikovými	0	1	0	0	**3**
99	Dobruška, Dolce	11	10	2	30	**51**
100	Dobruška u trati	2	1	0	0	**11**
101	Dolní Dobrouč, nal. 1	1	0	1	0	**3**
102	Dolní Dobrouč, nal. 2	0	0	1	0	**2**
103	Dolní Dobrouč, nal. 3	1	0	0	0	**1**
105	Dolní Sloupnice, nal. 2	2	0	1	0	**19**
110	Dolní Sloupnice, nal. 6	2	6	1	3	**19**
112	Dolní Sloupnice, nal. 7	4	4	6	2	**22**
113	Dolní Sloupnice, nal. 8	2	0	2	0	**3**
116	Dolní Sloupnice, nal. 11	0	2	1	0	**8**
119	Dolní Sloupnice, nal. 13	2	0	0	1	**1**

ID_lokality	název lokality	kůra	přepálení	eolizace	patinace	celkový počet kusů ŠI
121	*Dolní Sloupnice, nal. 16*	0	0	1	0	***5***
126	*Dolní Újezd, nal. 1*	13	8	0	0	***55***
128	*Dolní Újezd, za humny*	1	0	0	0	***1***
129	*Doudleby*	0	0	0	1	***1***
131	*Horky, nal. 1*	0	0	1	0	***1***
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	85	37	71	18	***2558***
134	*Horní Sloupnice, nal. 3*	30	13	2	5	***801***
135	*Horní Sloupnice, nal. 4*	4	1	2	2	***48***
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	41	24	2	14	***179***
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	60	52	15	15	***558***
138	*Horní Sloupnice, nal. 7*	1	2	3	0	***50***
139	*Horní Sloupnice, nal. 8*	1	0	0	0	***3***
140	*Horní Sloupnice, nal. 9*	0	0	1	1	***12***
141	*Horní Sloupnice, nal. 11*	1	0	0	1	***86***
142	*Horní Sloupnice, nal. 12*	0	0	0	1	***81***
143	*Horní Sloupnice, nal. 13*	10	4	5	0	***54***
144	*Horní Sloupnice, nal. 14*	32	27	25	1	***536***
146	*Horní Sloupnice, nal. 16*	4	7	2	5	***99***
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	58	34	11	7	***1443***
152	*Horní Sloupnice, nal. 22*	0	1	0	0	***7***
153	*Horní Sloupnice, nal. 23*	1	3	3	0	***16***
156	*Horní Sloupnice, nal. 26*	1	1	5	1	***162***
157	*Horní Sloupnice, nal. 27*	2	2	2	0	***308***
158	*Horní Sloupnice, nal. 28*	0	1	1	0	***5***
159	*Horní Sloupnice, nal. 29*	2	1	4	0	***20***
160	*Horní Sloupnice, nal. 30*	0	2	0	0	***6***
162	*Horní Sloupnice, nal. 32*	1	0	0	1	***2***
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	31	19	7	11	***911***
176	*Horní Sloupnice, nal. 46*	2	4	0	2	***4***
177	*Horní Sloupnice, nal. 47*	1	1	0	1	***47***
184	*Horní Sloupnice, nal. 54*	4	2	1	3	***127***
187	*Horní Sloupnice, nal. 59*	4	4	1	2	***615***
188	*Hradec nad Svitavou, nal. 1*	22	27	3	7	***209***
189	*Hradec nad Svitavou, nal. 4*	1	0	0	0	***2***
190	*Hradec nad Svitavou, nal. 7*	0	1	0	0	***4***
191	*Hrušová, nal. 1*	1	0	0	0	***1***
192	*Hrušová, nal. 3*	5	0	0	0	***7***
193	*Chotěšiny, nal. 1*	38	144	5	26	***555***
194	*Chotěšiny, nal. 2*	16	22	3	7	***155***
195	*Chotěšiny, nal. 3*	1	0	0	0	***1***
198	*Javorník, nal. 1*	14	37	2	13	***267***
201	*Javorník, nal. 5*	2	11	0	2	***48***
205	*Kornice, nal. 1*	23	6	11	9	***98***
206	*Kornice, nal. 2*	12	11	8	3	***94***
207	*Kornice, nal. 3*	5	5	2	2	***28***
208	*Kornice, nal. 4*	1	0	0	0	***1***
209	*Kornice, nal. 6*	1	0	0	0	***9***
210	*Kornice, nal. 7*	1	2	1	1	***11***
212	*Kornice, nal. 9*	0	1	1	0	***16***
213	*Kornice, nal. 10*	0	0	2	0	***7***
214	*Krasíkov, nal. 1*	3	3	0	14	***58***
382	*Krasíkov, nal. 2*	0	6	0	25	***34***
215	*Lány, nal. 2*	1	0	0	0	***3***
216	*Lány, nal. 3*	0	0	3	0	***5***
217	*Lány, nal. 4*	1	0	4	0	***9***
218	*Lány, nal. 5*	2	1	0	1	***5***
221	*Litomyšl, nal. 1*	3	0	3	0	***6***
222	*Litomyšl, nal. 2*	1	0	0	0	***1***
223	*Luková, nal. 1*	0	0	0	1	***1***
225	*Makov, nal. 2*	0	0	0	1	***1***
227	*Mladočov, nal. 1*	0	0	1	0	***2***

ID_lokality	název lokality	kůra	přepálení	eolizace	patinace	celkový počet kusů ŠI
230	Mladočov, poloha "na čp. 3, vedle čp. 32"	2	0	0	0	**2**
231	Morašice, nal. 3	0	0	0	1	**1**
232	Morašice, nal. 4	1	0	0	0	**1**
233	Morašice, nal. 5	0	2	0	0	**3**
234	Mravín, nal. 5	0	0	1	0	**1**
236	Nedošín, nal. 2	35	24	8	10	**271**
237	Nedošín, nal. 3	10	2	8	1	**80**
239	Nedošín, nal. 5	1	0	1	0	**1**
240	Nedošín, nal. 6	1	0	0	2	**6**
241	Nedošín, nal. 7	0	0	0	1	**1**
242	Nedošín, nal. 8	0	1	0	0	**5**
243	Nedošín, nal. 9	0	0	1	0	**1**
244	Nedošín, nal. 10	1	1	0	0	**7**
245	Nedošín, nal. 11	4	5	3	2	**65**
247	Nedošín, nal. 15	0	0	0	1	**1**
248	Němčice, nal. 1	0	2	2	0	**15**
249	Němčice, nal. 2	1	17	6	0	**2**
250	Němčice, nal. 3	1	6	0	0	**1**
251	Němčice, nal. 5	3	6	5	0	**50**
252	Němčice, nal. 6	2	0	0	0	**6**
257	Opočno, nal. 4	2	0	0	3	**6**
259	Osík, nal. 1	1	0	0	0	**4**
260	Osík, nal. 3	1	1	0	0	**6**
261	Osík, nal. 4	2	1	0	0	**6**
262	Osík, nal. 5	1	0	0	0	**1**
264	Pekla, nal. 1	154	267	46	61	**1463**
265	Pekla, nal. 2	0	0	1	0	**2**
266	Pekla, nal. 3	24	21	4	6	**96**
267	Pekla, nal. 4	0	0	4	1	**1**
268	Pekla, nal. 6	6	5	3	2	**24**
269	Pekla, nal. 7	3	2	0	0	**13**
270	Pekla, nal. 8	8	4	3	3	**44**
271	Pekla, nal. 10	0	1	0	0	**5**
272	Pekla, nal. 11	0	0	0	1	**4**
273	Pekla, nal. 12	1	0	0	0	**1**
276	Radhošť, nal. 1	1	0	0	0	**3**
277	Rudoltice, nal. 1	2	0	0	3	**8**
278	Rychnov, nal. 1	0	1	0	2	**34**
279	Řídký, nal. 1	0	0	1	0	**4**
284	Sedliště, nal. 3	1	0	0	0	**2**
285	Sedliště, nal. 4	2	0	1	0	**10**
287	Slatina u Vysokého mýta, nal. 2	1	0	0	0	**1**
288	Slatina u Vysokého mýta, nal. 3	0	0	1	0	**1**
289	Sopotnice, nal. A1	?	27	0	87	**245**
290	Sopotnice, nal. A2	?	8	0	3	**61**
291	Sopotnice, nal. A3	?	1	0	1	**32**
292	Sopotnice, nal. A4	2	0	0	0	**2**
293	Sopotnice, nal. B1	?	101	0	39	**589**
294	Sopotnice, nal. B2	?	15	0	14	**122**
401	Sopotnice, nal. B	?	13	0	16	**223**
295	Sopotnice, okolí nal. B	?	5	0	3	**30**
296	Sopotnice, nal. C	?	27	0	5	**229**
297	Sopotnice, nal. D	?	31	0	28	**111**
298	Sopotnice, nal. E	?	22	0	31	**159**
299	Sopotnice, nal. F	?	3	0	3	**56**
300	Sopotnice, nal. G	?	1	0	14	**46**
301	Sopotnice, nal. H	?	24	0	40	**144**
302	Sopotnice, nal. I	?	11	0	2	**60**

ID_lokality	název lokality	kůra	přepálení	eolizace	patinace	celkový počet kusů ŠI
303	*Sopotnice, nal. J*	?	4	0	5	***29***
304	*Sopotnice, nal. K*	7	0	0	5	***9***
305	*Sopotnice, nal. L*	?	2	0	4	***26***
306	*Sopotnice, nal. V*	?	16	0	1	***105***
307	*Sopotnice, nal. 1*	1	0	0	0	***1***
309	*Sopotnice, nal. 3*	0	0	0	1	***1***
310	*Sopotnice, nal. 4*	0	0	0	1	***1***
311	*Sopotnice, nal. 5*	0	0	0	1	***3***
312	*Suchá lhota, nal. 2*	0	0	0	1	***1***
313	*Svářeň, nal. 1*	2	1	2	0	***14***
315	*Tatenice, nal. 1*	1	18	0	7	***241***
396	*Tatenice, nal. 4*	3	8	0	99	***141***
316	*Tisová, nal. 1 "Staré mýto"*	3	2	0	2	***9***
317	*Tisová, "Za Voštickou cestou"*	1	0	0	0	***1***
318	*Tisová, nal. 2*	1	1	1	1	***14***
319	*Tisová, nal. 3*	9	3	0	3	***25***
320	*Tisová, nal. 4*	1	0	0	0	***2***
322	*Tisová, nal. 6*	43	24	1	5	***371***
323	*Tisová, nal. 7*	1	0	0	1	***44***
324	*Tisová, nal. 8*	1	0	0	0	***5***
326	*Tisová, nal. 11*	4	5	1	3	***65***
327	*Tisová, nal. 12*	4	0	0	2	***12***
328	*Tisová, nal. 14*	2	0	0	1	***4***
329	*Tisová, nal. 17*	1	0	1	1	***7***
330	*Tisová, nal. 18*	4	3	3	2	***37***
331	*Tisová, nal. 20*	3	2	1	1	***11***
332	*Trstenice, nal. 1*	1	0	0	1	***3***
333	*Trstenice, nal. 2*	1	0	0	1	***1***
334	*Trstenice, nal. 3*	1	0	0	1	***4***
336	*Trstenice, nal. 9*	0	0	0	1	***1***
398	*Třebařov, nal. 1*	0	0	0	1	***6***
338	*Verměřovice, nal. 1*	1	1	0	0	***4***
339	*Vinary, nal. 1*	0	0	1	0	***4***
340	*Vlčkov, nal. 1c*	296	323	37	59	***3044***
342	*Vlčkov, nal. 3*	2	1	1	0	***6***
343	*Vlčkov, nal. 4*	4	1	4	0	***18***
344	*Vlčkov, nal. 5*	1	0	0	0	***2***
345	*Vlčkov, nal. 6*	1	0	0	0	***4***
346	*Voděrady, nal. 1*	0	0	0	1	***3***
347	*Vraclav, nal. 2*	3	2	1	0	***19***
348	*Vraclav, nal. 3*	4	0	0	0	***5***
349	*Vraclav, nal. 4*	2	0	0	0	***2***
350	*Vraclav, nal. 5*	4	3	0	0	***34***
351	*Vraclav, nal. 6*	0	1	0	0	***1***
352	*Vraclav, nal. 7*	1	0	0	0	***2***
353	*Vračovice, nal. 1*	14	3	3	13	***110***
354	*Vračovice, nal. 2*	1	0	0	0	***5***
355	*Vračovice, nal. 3*	1	1	0	0	***7***
356	*Vračovice, nal. 4*	2	0	0	0	***3***
357	*Vysoké mýto, nal. 1*	0	0	0	1	***11***
358	*Vysoké mýto, nal. 2*	6	9	2	9	***46***
359	*Vysoké mýto, nal. 3*	1	0	0	0	***1***
360	*Vysoké mýto, nal. 7*	5	3	1	0	***9***
361	*Vysoké mýto, nal. 8*	5	0	0	4	***8***
392	*Vysoké mýto, nal. 9*	2	0	1	1	***4***
363	*Vysoké mýto, nal. 15*	4	1	1	0	***13***
364	*Vysoké mýto, nal. 16*	1	0	0	0	***3***
368	*Vysoké mýto, nal. 24*	1	0	0	1	***2***
369	*Vysoké mýto, nal. 27*	1	1	0	2	***7***
370	*Vysoké mýto, nal. 28*	0	0	1	0	***8***
372	*Záhraď, nal. 2*	3	1	2	0	***10***

ID_lokality	*název lokality*	*kůra*	*přepálení*	*eolizace*	*patinace*	*celkový počet kusů ŠI*
374	*Zámrsk, nal. 3*	1	0	0	0	***1***
376	*Zářecká lhota, nal. 1*	10	2	0	3	***49***
377	*Zářecká lhota, nal. 2*	34	21	5	30	***217***
378	*Zářecká lhota, nal. 3*	31	4	6	78	***179***
379	*Zářecká lhota, nal. 4*	0	0	1	0	***2***
	celkový počet kusů	***1514***	***1624***	***445***	***712***	***22486***
	celkový počet lokalit	***157***	***100***	***106***	***87***	

ID_lokality	název lokality	kusy s kůrou celkem	do 25%	25-50%	50-75%	nad 75 %
31	Benátky, nal. 1	1	0	1	0	0
32	Benátky, nal. 2	3	1	2	0	0
33	Benátky, nal. 3	2	0	0	1	1
34	Benátky, nal. 4	1	0	1	0	0
35	Běstovice, nal. 4	1	0	0	1	0
38	Bohuňovice, nal. 1	1	1	0	0	0
41	Bohuňovice, nal. 4	4	1	1	0	2
42	Bohuňovice, nal. 5	2	1	0	1	0
43	Bohuňovice, nal. 6	114	66	20	7	21
45	Bolehošť	1	1	0	0	0
46	Bošín, nal. 1	2	2	0	0	0
47	Bošín, nal. 4	1	0	1	0	0
50	Cerekvice nad Loučnou, nal. 1	3	1	1	0	1
52	Cerekvice nad Loučnou, nal. 3	5	2	1	2	0
54	Cerekvice nad Loučnou, nal. 6	2	1	1	0	0
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8	7	1	2	1	3
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	15	2	10	1	2
60	Cerekvice nad Loučnou, nal. 12	1	0	0	1	0
62	Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	7	6	1	0	0
63	České Heřmanice, nal. 1	4	1	1	0	2
64	České Heřmanice, nal. 2	12	8	3	0	1
65	České Heřmanice, nal. 3	5	3	2	0	0
68	České Heřmanice, nal. 6	1	1	0	0	0
70	České Heřmanice, nal. 8	9	8	0	0	1
72	České Heřmanice, nal. 10	12	5	5	2	0
74	České Heřmanice, nal. 12	4	3	1	0	0
76	Čistá, nal. 1	1	0	1	0	0
80	Čistá, nal. 5	28	14	4	5	5
84	Čistá, nal. 10	7	5	1	1	0
86	Čistá, nal. 12	1	0	1	0	0
87	Čistá, nal. 13	2	2	0	0	0
88	Damníkov, nal. 1	126	87	20	8	9
92	Damníkov, nal. 6	1	1	0	0	0
93	Damníkov, nal. 7	1	1	0	0	0
96	Dobruška, Stuha	1	1	0	0	0
97	Dobruška, Zahradnictví	1	1	0	0	0
99	Dobruška, Dolce	11	7	3	1	0
100	Dobruška u trati	2	2	0	0	0
101	Dolní Dobrouč, nal. 1	1	0	1	0	0
103	Dolní Dobrouč, nal. 3	1	0	1	0	0
105	Dolní Sloupnice, nal. 2	2	1	1	0	0
110	Dolní Sloupnice, nal. 6	2	0	1	1	0
112	Dolní Sloupnice, nal. 7	4	3	1	0	0
113	Dolní Sloupnice, nal. 8	2	1	1	0	0
119	Dolní Sloupnice, nal. 13	2	1	1	0	0
126	Dolní Újezd, nal. 1	13	10	0	1	2
128	Dolní Újezd, za humny	1	1	0	0	0
133	Horní Sloupnice, nal. 2	85	43	23	16	3
134	Horní Sloupnice, nal. 3	30	15	8	3	4
135	Horní Sloupnice, nal. 4	4	2	1	0	1
136	Horní Sloupnice, nal. 5	41	9	6	5	21
137	Horní Sloupnice, nal. 6	60	18	13	7	22
138	Horní Sloupnice, nal. 7	1	1	0	0	0
139	Horní Sloupnice, nal. 8	1	1	0	0	0
141	Horní Sloupnice, nal. 11	1	0	1	0	0
143	Horní Sloupnice, nal. 13	10	3	4	1	2
144	Horní Sloupnice, nal. 14	32	23	6	2	1

ID_lokality	název lokality	kusy s kůrou celkem	do 25%	25-50%	50-75%	nad 75 %
146	Horní Sloupnice, nal. 16	4	2	1	0	1
150	Horní Sloupnice, nal. 20	58	27	17	3	11
153	Horní Sloupnice, nal. 23	1	0	1	0	0
156	Horní Sloupnice, nal. 26	1	1	0	0	0
157	Horní Sloupnice, nal. 27	2	2	0	0	0
159	Horní Sloupnice, nal. 29	2	2	0	0	0
162	Horní Sloupnice, nal. 32	1	0	1	0	0
166	Horní Sloupnice, nal. 36	31	15	10	3	3
176	Horní Sloupnice, nal. 46	2	0	2	0	0
177	Horní Sloupnice, nal. 47	1	1	0	0	0
184	Horní Sloupnice, nal. 54	4	1	2	0	1
187	Horní Sloupnice, nal. 59	4	0	0	1	3
188	Hradec nad Svitavou, nal. 1	22	18	3	0	1
189	Hradec nad Svitavou, nal. 4	1	1	0	0	0
191	Hrušová, nal. 1	1	0	1	0	0
192	Hrušová, nal. 3	5	1	1	0	3
193	Chotěšiny, nal. 1	38	27	9	1	1
194	Chotěšiny, nal. 2	16	9	4	1	2
195	Chotěšiny, nal. 3	1	0	1	0	0
198	Javorník, nal. 1	14	11	1	1	1
201	Javorník, nal. 5	2	1	1	0	0
205	Kornice, nal. 1	23	10	6	4	3
206	Kornice, nal. 2	12	6	2	1	3
207	Kornice, nal. 3	5	3	2	0	0
208	Kornice, nal. 4	1	0	1	0	0
209	Kornice, nal. 6	1	0	0	0	1
210	Kornice, nal. 7	2	0	2	0	0
214	Krasíkov, nal. 1	3	1	1	0	1
215	Lány, nal. 2	1	1	0	0	0
217	Lány, nal. 4	1	0	0	1	0
218	Lány, nal. 5	2	1	1	0	0
221	Litomyšl, nal. 1	3	1	0	2	0
222	Litomyšl, nal. 2	1	0	1	0	0
230	Mladočov, poloha "na čp. 3, vedle čp. 32"	2	0	1	1	0
232	Morašice, nal. 4	1	0	1	0	0
236	Nedošín, nal. 2	35	18	7	2	8
237	Nedošín, nal. 3	10	4	1	1	4
239	Nedošín, nal. 5	1	0	1	0	0
240	Nedošín, nal. 6	1	0	0	1	0
244	Nedošín, nal. 10	1	1	0	0	0
245	Nedošín, nal. 11	4	3	1	0	0
249	Němčice, nal. 2	1	0	0	1	0
250	Němčice, nal. 3	1	0	1	0	0
251	Němčice, nal. 5	3	2	1	0	0
252	Němčice, nal. 6	2	0	1	1	0
257	Opočno, nal. 4	2	2	0	0	0
259	Osík, nal. 1	1	0	1	0	0
260	Osík, nal. 3	1	1	0	0	0
261	Osík, nal. 4	2	1	1	0	0
262	Osík, nal. 5	1	0	0	1	0
264	Pekla, nal. 1	170	85	37	11	37
266	Pekla, nal. 3	24	11	5	4	4
268	Pekla, nal. 6	6	4	1	1	0
269	Pekla, nal. 7	3	2	0	0	1
270	Pekla, nal. 8	8	4	2	1	1
273	Pekla, nal. 12	1	1	0	0	0

ID_lokality	název lokality	kusy s kůrou celkem	do 25%	25-50%	50-75%	nad 75 %
276	Radhošť, nal. 1	1	1	0	0	0
277	Rudoltice, nal. 1	2	2	0	0	0
284	Sedliště, nal. 3	1	1	0	0	0
285	Sedliště, nal. 4	2	1	1	0	0
287	Slatina u Vysokého mýta, nal. 2	1	1	0	0	0
292	Sopotnice, nal. A4	2	1	0	1	0
304	Sopotnice, nal. K	7	1	3	0	3
307	Sopotnice, nal. 1	1	0	0	1	0
313	Svářeň, nal. 1	2	1	0	1	0
315	Tatenice, nal. 1	1	0	1	0	0
396	Tatenice, nal. 4	3	0	1	2	0
316	Tisová, nal. 1 "Staré mýto"	3	3	0	0	0
317	Tisová, "Za Vošťickou cestou"	1	1	0	0	0
318	Tisová, nal. 2	1	0	1	0	0
319	Tisová, nal. 3	9	7	1	0	1
320	Tisová, nal. 4	1	1	0	0	0
322	Tisová, nal. 6	42	13	14	3	12
323	Tisová, nal. 7	1	0	0	0	1
324	Tisová, nal. 8	1	1	0	0	0
326	Tisová, nal. 11	4	0	4	0	0
327	Tisová, nal. 12	4	1	2	1	0
328	Tisová, nal. 14	2	0	2	0	0
329	Tisová, nal. 17	1	1	0	0	0
330	Tisová, nal. 18	4	2	2	0	0
331	Tisová, nal. 20	3	2	1	0	0
332	Trstenice, nal. 1	1	0	1	0	0
333	Trstenice, nal. 2	1	1	0	0	0
334	Trstenice, nal. 3	1	0	0	0	1
338	Verměřovice, nal. 1	1	1	0	0	0
340	Vlčkov, nal. 1c	239	93	56	29	61
342	Vlčkov, nal. 3	2	2	0	0	0
343	Vlčkov, nal. 4	4	1	3	0	0
344	Vlčkov, nal. 5	1	0	1	0	0
345	Vlčkov, nal. 6	1	1	0	0	0
347	Vraclav, nal. 2	3	1	1	0	1
348	Vraclav, nal. 3	4	1	1	1	1
349	Vraclav, nal. 4	2	1	1	0	0
350	Vraclav, nal. 5	4	2	1	1	0
352	Vraclav, nal. 7	1	1	0	0	0
353	Vračovice, nal. 1	14	10	1	2	1
354	Vračovice, nal. 2	1	1	0	0	0
355	Vračovice, nal. 3	1	0	1	0	0
356	Vračovice, nal. 4	2	0	1	1	0
358	Vysoké mýto, nal. 2	6	2	2	1	1
359	Vysoké mýto, nal. 3	1	0	0	1	0
360	Vysoké mýto, nal. 7	5	2	1	2	0
361	Vysoké mýto, nal. 8	5	3	1	0	1
392	Vysoké mýto, nal. 9	2	0	1	0	1
363	Vysoké mýto, nal. 15	4	3	1	0	0
364	Vysoké mýto, nal. 16	1	1	0	0	0
368	Vysoké mýto, nal. 24	1	0	1	0	0
369	Vysoké mýto, nal. 27	1	0	1	0	0
372	Záhraď, nal. 2	3	2	1	0	0
374	Zámrsk, nal. 3	1	0	1	0	0
376	Zářecká lhota, nal. 1	10	4	1	3	2
377	Zářecká lhota, nal. 2	34	20	9	2	3
378	Zářecká lhota, nal. 3	29	14	6	6	3
	celkový počet kusů	**1726**	**857**	**413**	**169**	**287**

	celkem	SO	SGS	křišťál	křemen	PS
retušované artefakty	*13*	*11*	*1*	*0*	*0*	*1*
mikrolity	1	0	0	0	0	1
škrabadla	1	1	0	0	0	0
rydla	2	2	0	0	0	0
vruby	1	1	0	0	0	0
vrtáčky	1	1	0	0	0	0
makrolitická ŠI	1	1	0	0	0	0
retušované čepele	1	0	1	0	0	0
retušované úštěpy	5	5	0	0	0	0
úštěpy	*2*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*
čepele a jejich zlomky	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*
terminální	1	1	0	0	0	0
odpad z výroby	*41*	*33*	*2*	*1*	*3*	*1*
reparace jádra	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*
úprava těžní plochy	1	1	0	0	0	0
jádra	17	16	1	0	0	0
jednopodstavové	5	5	0	0	0	0
dvoupodstavové	1	1	0	0	0	0
se změněnou orientací	9	8	1	0	0	0
nelze určit	2	2	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*57*	*57*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***132***	***122***	***4***	***1***	***3***	***2***

10.4.5.9.1. České Heřmanice, nal. 8

	celkem	SO	SGS	křišťál	křemenec	PS	BS	?
retušované artefakty	*7*	*5*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*
škrabadla	2	2	0	0	0	0	0	0
vruby	1	1	0	0	0	0	0	0
retušované čepele	1	0	1	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	3	2	0	0	0	0	1	0
úštěpy	*4*	*4*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
čepele a jejich zlomky	*2*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
bazální	1	1	0	0	0	0	0	0
terminální	1	1	0	0	0	0	0	0
odpad z výroby	*68*	*61*	*1*	*1*	*1*	*3*	*0*	*1*
reparace jádra	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jádra	*21*	*21*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	11	11	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	6	6	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	4	4	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*118*	*118*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***221***	***212***	***2***	***1***	***1***	***3***	***1***	***1***

10.4.5.9.2. České Heřmanice, nal. 10

	celkem	SO	SGS	křišťál	křemen	PS	BS	obsidián	Olom.	SV	SS	KL	Glaukonit	Ch.H.	achát
retušované artefakty	*23*	*16*	*1*	*0*	*2*	*2*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*
mikrolity	*2*	*2*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
škrabadla	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
rydla	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
vrtáček	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	16	10	1	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*12*	*5*	*2*	*0*	*1*	*0*	*3*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*
čepele a jejich zlomky	*13*	*10*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	3	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
bazální	5	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mediální	3	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
terminální	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
odpad z výroby	*264*	*214*	*13*	*2*	*0*	*13*	*17*	*0*	*4*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*
reparace jádra	*3*	*2*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
úprava těžní plochy	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
vodící hrana	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jádra	*43*	*37*	*1*	*0*	*0*	*1*	*2*	*0*	*1*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	11	10	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	28	23	0	0	0	1	2	0	1	0	0	1	0	0	0
neopracovaná surovina	*125*	*119*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*	*3*
celkem	***483***	***403***	***18***	***2***	***3***	***17***	***24***	***1***	***5***	***2***	***1***	***1***	***1***	***1***	***4***

10.4.5.9.3. Čistá, nal. 5

	celkem	SO	SGS	křišťál	křemen	PS	BS	křemenec	Olom.	czekolada	SS	jaspis	Ch.H.	neurčeno
retušované artefakty	*13*	*6*	*5*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
mikrolity	*2*	*2*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
škrabadla	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
vrub	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované čepele	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	6	3	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*35*	*14*	*11*	*1*	*1*	*0*	*2*	*0*	*5*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*
čepele a jejich zlomky	*7*	*3*	*2*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	3	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
bazální	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
mediální	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
terminální	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
odpad z výroby	*277*	*197*	*44*	*1*	*2*	*8*	*3*	*1*	*17*	*0*	*3*	*0*	*1*	*0*
reparace jádra	*2*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
úprava těžní plochy	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jádra	*42*	*37*	*4*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	26	23	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	13	11	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*247*	*239*	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*5*
celkem	***627***	***498***	***67***	***3***	***4***	***8***	***6***	***2***	***23***	***1***	***4***	***1***	***1***	***9***

10.4.5.9.4. Damníkov, nal. 1

	celkem	SO	SGS	křišťál	PS	jaspis
retušované artefakty	*9*	*3*	*6*	*0*	*0*	*0*
mikrolity	*1*	*1*	0	0	0	0
škrabadla	5	0	5	0	0	0
rydla	1	0	1	0	0	0
vrtáček	1	1	0	0	0	0
retušované úštěpy	1	1	0	0	0	0
úštěpy	*7*	*2*	*5*	*0*	*0*	*0*
čepele a jejich zlomky	*4*	*1*	*3*	*0*	*0*	*0*
bazální	3	1	2	0	0	0
mediální	1	0	1	0	0	0
odpad z výroby	*47*	*6*	*38*	*0*	*3*	*0*
reparace jádra	*3*	*1*	*2*	*0*	*0*	*0*
úprava těžní plochy	2	1	1	0	0	0
vodící hrana	1	0	1	0	0	0
jádra	*17*	*2*	*13*	*0*	*0*	*2*
jednopodstavové	6	1	4	0	0	1
dvoupodstavové	4	0	4	0	0	0
se změněnou orientací	7	1	5	0	0	1
neopracovaná surovina	*3*	*2*	*0*	*1*	*0*	*0*
celkem	***91***	***17***	***67***	***1***	***3***	***2***

10.4.5.9.5. Dobruška, nal. Dolce

	celkem	SO	SGS	křemen	PS	BS
retušované artefakty	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*
retušované úštěpy	1	1	0	0	0	0
odpad z výroby	*33*	*27*	*0*	*3*	*2*	*1*
reparace jádra	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*
čepel z hrany jádra	*1*	*1*	0	0	0	0
jádra	*11*	*10*	*0*	*0*	*0*	*1*
jednopodstavové	5	5	0	0	0	0
dvoupodstavové	2	2	0	0	0	0
se změněnou orientací	*4*	3	0	0	0	1
neopracovaná surovina	*10*	*10*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***56***	***48***	***1***	***2***	***2***	***3***

10.4.5.9.7. Dolní Újezd, nal. 1

	celkem	SO	SGS	křišťál	KL	BS	0lomuč.	křemen	jaspis	křemenec	Ch.H.
retušované artefakty	*10*	*6*	*3*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*
škrabadla	*1*	*1*	0	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	9	5	3	0	0	0	0	1	0	0	0
čepele	*2*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
bazální	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*15*	*6*	*2*	*1*	*2*	*1*	*2*	*0*	*0*	*1*	*0*
odpad z výroby	*97*	*76*	*8*	*0*	*0*	*5*	*4*	*0*	*2*	*0*	*2*
reparace jádra	*3*	*2*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
tableta	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
vodící čepel	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
úprava těžné plochy	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jádra	*24*	*18*	*4*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*
jednopodstavové	7	5	1	0	0	0	0	0	0	0	1
dvoupodstavové	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	14	11	2	0	0	1	0	0	0	0	0
diskovité	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*59*	*52*	*0*	*0*	*0*	*4*	*0*	*0*	*0*	*2*	*1*
celkem	***209***	***161***	***18***	***1***	***2***	***11***	***7***	***1***	***2***	***3***	***3***

10.4.5.9.8. Hradec nad Svitavou, nal. 1

	celkem	*SO*	*SGS*	*křišťál*	*PS*	*BS*	*0lomuč.*	*křemen*	*SM*
retušované artefakty	*19*	*13*	*4*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*
mikrolity	5	4	1	0	0	0	0	0	0
škrabadla	*2*	*2*	0	0	0	0	0	0	0
rydla	*3*	*1*	2	0	0	0	0	0	0
vrub	2	2	0	0	0	0	0	0	0
retušované čepele	1	0	0	0	1	0	0	0	0
retušované úštěpy	6	4	1	0	0	0	0	0	1
čepele	*3*	*3*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
mediální	2	2	0	0	0	0	0	0	0
bazální	1	1	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*15*	*11*	*0*	*1*	*0*	*1*	*0*	*1*	*0*
odpad z výroby	*276*	*252*	*5*	*2*	*7*	*4*	*2*	*6*	*0*
reparace jádra	*5*	*3*	*0*	*0*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*
čepel z hrany jádra	1	1	0	0	0	0	0	0	0
úprava těžné plochy	4	2	0	0	1	1	0	0	0
jádra	*38*	*35*	*3*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	22	21	1	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	5	5	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	10	9	1	0	0	0	0	0	0
dlátkovité	1	0	1	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*199*	*199*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***555***	***516***	***12***	***3***	***8***	***6***	***2***	***7***	***1***

10.4.5.9.9. Chotěšiny, nal. 1

	celkem	*SO*	*SGS*	*křišťál*	*PS*	*BS*	*0lomuč.*	*KZ*	*SD*	*PR*
retušované artefakty	*4*	*3*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
škrabadla	*1*	*1*	0	0	0	0	0	0	0	0
vrub	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
čepele	*4*	*2*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*
celé	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
bazální	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*7*	*4*	*1*	*0*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*
odpad z výroby	*58*	*55*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*	*1*	*0*
reparace jádra	*3*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*
vodící hrana	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
úprava těžné plochy	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
jádra	*15*	*14*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	4	3	0	0	0	0	1	0	0	0
diskovité	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*65*	*64*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***156***	***144***	***4***	***1***	***1***	***1***	***2***	***1***	***1***	***1***

10.4.5.9.10. Chotěšiny, nal. 2

	celkem	*SO*	*SGS*	*křemenec*	*PS*	*BS*	*0lomuč.*
retušované artefakty	*3*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*
polotovar mikrolitu	*1*	*0*	0	0	0	0	1
rydla	1	0	1	0	0	0	0
retušované úštěpy	1	1	0	0	0	0	0
čepele	*6*	*6*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	1	1	0	0	0	0	0
mediální	2	2	0	0	0	0	0
bazální	3	3	0	0	0	0	0
úštěpy	*14*	*6*	*7*	*1*	*0*	*0*	*0*
odpad z výroby	*133*	*115*	*11*	*0*	*7*	*0*	*0*
reparace jádra	*8*	*8*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
tableta	2	2	0	0	0	0	0
úprava těžné plochy	6	6	0	0	0	0	0
jádra	*15*	*14*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*
jednopodstavové	6	6	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	8	7	0	0	0	1	0
dlátkovité	1	1	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*88*	*87*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*
celkem	***267***	***237***	***19***	***1***	***7***	***1***	***2***

10.4.5.9.11. Javorník, nal. 1

	celkem	*SO*	*SGS*	*křemen*	*PS*	*BS*	*Radiolarit*	*PR*	*neurčno*
retušované artefakty	*16*	*2*	*11*	*0*	*1*	*0*	*1*	*0*	*1*
rydla	1	0	0	0	0	0	1	0	0
škrabadla	2	0	2	0	0	0	0	0	0
vrtáčky	1	0	0	0	0	0	0	0	1
retušované čepele	2	0	2	0	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	10	2	7	0	1	0	0	0	0
čepele	*2*	*0*	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	1	0	0	0	1	0	0	0	0
mediální	1	0	1	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*3*	*0*	*3*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
odpad z výroby	*46*	*27*	*9*	*3*	*3*	*2*	*0*	*1*	*1*
jádra	*6*	*5*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	2	2	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	*4*	3	1	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*25*	*25*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***98***	***60***	***24***	***3***	***5***	***2***	***1***	***1***	***2***

10.4.5.9.12. Kornice, nal. 1

	celkem	SO	SGS	křemen	PS	BS	MJR	KL	neurčno	czekolada	krakov	Platt.
retušované artefakty	*28*	*3*	*22*	*0*	*1*	*0*	*0*	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*
škrabadla	6	0	4	0	1	0	0	0	0	1	0	0
vruby	3	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0
retušované čepele	6	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	13	3	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
čepele	*7*	*0*	*6*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
terminální	3	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0
mediální	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*7*	*2*	*3*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*
odpad z výroby	*35*	*17*	*12*	*1*	*2*	*0*	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*1*
preparace jádra	*2*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
tableta	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
reparace těžné plochy	*1*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jádra	*3*	*2*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
dvoupodstavové	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	*2*	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*12*	*11*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***94***	***36***	***42***	***3***	***5***	***1***	***1***	***1***	***1***	***1***	***1***	***1***

10.4.5.9.13. Kornice, nal. 2

	celkem	*SO*	*SGS*	*křemen*	*PS*	*BS*	*křišťál*	*KL*	*Olomuč.*	*KZ*	*SV*	*achát*	*Ch.H.*	*křemenec*	*slůňák*
retušované artefakty	*13*	*8*	*5*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
mikrolit	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
škrabadla	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
rydla	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
makrolit	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované čepele	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	5	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
čepele	*2*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
mediální	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*7*	*4*	*1*	*0*	*0*	*0*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
odpad z výroby	*111*	*85*	*13*	*1*	*1*	*2*	*1*	*1*	*0*	*1*	*1*	*1*	*1*	*1*	*2*
jadrá	*13*	*10*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	3	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	6	4	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*122*	*118*	*0*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*1*	*0*	*0*
celkem	***271***	***228***	***21***	***3***	***1***	***2***	***3***	***2***	***2***	***1***	***1***	***2***	***2***	***1***	***2***

10.4.5.9.14 Nedošín, nal. 2

	celkem	SO	SGS	křemen	PS	BS	SS	Olomuč.
retušované artefakty	*17*	*0*	*17*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
škrabadla	3	0	3	0	0	0	0	0
retušované čepele	2	0	2	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	12	0	12	0	0	0	0	0
čepele	*6*	*0*	*6*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	1	0	1	0	0	0	0	0
bazální	2	0	2	0	0	0	0	0
mediální	2	0	2	0	0	0	0	0
terminální	1	0	1	0	0	0	0	0
úštěpy	*4*	*0*	*3*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*
odpad z výroby	*34*	*13*	*12*	*1*	*5*	*1*	*1*	*1*
reparace jádra	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
reparace těžné plochy	*1*	*0*	*1*	0	0	0	0	0
jadrá	*5*	*4*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	2	2	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	1	1	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	2	1	1	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*13*	*13*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***80***	***30***	***40***	***1***	***6***	***1***	***1***	***1***

10.4.5.9.15. Nedošín, nal. 3

	celkem	SO	SGS	SB	KJ	PS	jaspis	obsidián	Olomuč.
retušované artefakty	*5*	*1*	*2*	*0*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*
škrabadla	4	1	2	0	0	1	0	0	0
retušované čepele	1	0	0	0	1	0	0	0	0
čepele	*12*	*4*	*5*	*0*	*2*	*0*	*0*	*1*	*0*
celé	1	1	0	0	0	0	0	0	0
bazální	5	2	2	0	0	0	0	1	0
mediální	6	1	3	0	2	0	0	0	0
úštěpy	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
odpad z výroby	*31*	*15*	*8*	*1*	*4*	*1*	*1*	*0*	*1*
reparace jádra	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
tableta	*1*	*0*	*1*	0	0	0	0	0	0
jadrá	*2*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	1	1	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	1	0	1	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*13*	*13*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***65***	***35***	***17***	***1***	***7***	***2***	***1***	***1***	***1***

10.4.5.9.16. Nedošín, nal. 11

	celkem	SO	Ch.H.
retušované artefakty	*1*	*1*	*0*
retušované úštěpy	1	1	0
úštěpy	*5*	*4*	*1*
odpad z výroby	*7*	*7*	*0*
reparace jádra	*1*	*1*	*0*
úprava těžné plochy	*1*	*1*	*0*
jadrá	*9*	*9*	*0*
jednopodstavové	2	2	0
dvoupodstavové	2	2	0
se změněnou orientací	5	5	0
neopracovaná surovina	*27*	*27*	*0*
celkem	***50***	***49***	***1***

10.4.5.9.17. Němčice, nal. 5

	celkem	SO	SGS	SB	Křišťál	PS	KL	Olomuč.	křemen	neurčeno	opál	Ch.H.	krakov	radiolarit	SS	jaspis	KZ	ROJ
retušované artefakty	*107*	*52*	*40*	*3*	*1*	*4*	*1*	*0*	*0*	*4*	*0*	*0*	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*
mikrolity	7	5	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
vrtáček	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
škrabadla	22	9	7	2	0	2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
rydla	4	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
vrub	9	6	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované čepele	6	3	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	58	27	27	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	0
čepele	*39*	*20*	*11*	*0*	*0*	*3*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*2*	*0*	*0*	*0*
celé	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
bazální	18	11	2	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
mediální	11	4	5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
terminální	7	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*73*	*35*	*20*	*0*	*1*	*1*	*0*	*6*	*6*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*2*	*1*	*0*	*0*
odpad z výroby	*689*	*451*	*97*	*16*	*17*	*35*	*2*	*28*	*23*	*13*	*1*	*1*	*2*	*1*	*2*	*0*	*0*	*0*
reparace jádra	*20*	*12*	*4*	*1*	*0*	*1*	*0*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
vodící čepel	*9*	3	3	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
čepel z hrany jádra	*5*	3	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
úprava těžné plochy jádra	*6*	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jadrá	*133*	*102*	*10*	*4*	*2*	*3*	*2*	*5*	*3*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*
jednopodstavové	39	31	1	0	1	2	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	18	14	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	59	40	7	4	1	1	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
nelze určit	17	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*410*	*398*	*3*	*1*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*6*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*
celkem	***1464***	***1067***	***185***	***25***	***21***	***47***	***7***	***42***	***29***	***23***	***1***	***1***	***4***	***2***	***7***	***1***	***1***	***1***

10.4.5.9.18. Pekla, nal. 1

	celkem	SO	SGS	SB	KJ	PS	jaspis	KL	Olomuč.	křemen	KZ
retušované artefakty	*16*	*3*	*4*	*0*	*4*	*5*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
vrtáček	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
škrabadla	3	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
rydla	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
vrub	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
retušované čepele	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	8	2	2	0	3	1	0	0	0	0	0
čepele	*10*	*2*	*4*	*0*	*2*	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*
bazální	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
mediální	6	2	1	0	2	1	0	0	0	0	0
terminální	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*5*	*1*	*1*	*0*	*3*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
odpad z výroby	*44*	*18*	*5*	*0*	*10*	*7*	*1*	*1*	*0*	*0*	*2*
reparace jádra	*2*	*0*	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
úprava těžné plochy jádra	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
jadrá	*12*	*4*	*4*	*1*	*2*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*
jednopodstavové	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	10	4	2	1	2	0	0	0	1	0	0
nelze určit	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*7*	*5*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*2*	*0*
celkem	***96***	***33***	***19***	***1***	***22***	***13***	***1***	***2***	***1***	***2***	***2***

10.4.5.9.19 Pekla, nal. 3

	celkem	SO	SGS	křemen	neurčeno
retušované artefakty	*15*	*12*	*3*	*0*	*0*
škrabadla	1	1	0	0	0
vrub	1	1	0	0	0
retušované čepele	1	0	1	0	0
retušované úštěpy	12	10	2	0	0
úštěpy	*19*	*17*	*0*	*2*	*0*
odpad z výroby	*131*	*110*	*8*	*7*	*6*
reparace jádra	*2*	*2*	*0*	*0*	*0*
úprava těžné plochy jádra	*2*	*2*	0	0	0
jadrá	*42*	*40*	*2*	*0*	*0*
jednopodstavové	8	8	0	0	0
dvoupodstavové	4	4	0	0	0
se změněnou orientací	23	22	1	0	0
nelze určit	7	6	1	0	0
neopracovaná surovina	*162*	*153*	*1*	*0*	*8*
celkem	***371***	***334***	***14***	***9***	***14***

10.4.5.9.20. Tisová, nal. 6

	celkem	SO	SGS	křemen	KL	Ch.H	BS
retušované artefakty	*2*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
retušované úštěpy	2	2	0	0	0	0	0
úštěpy	*5*	*4*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*
odpad z výroby	*20*	*16*	*1*	*1*	*1*	*0*	*1*
jadrá	*3*	*3*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	1	1	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	1	1	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	1	1	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*35*	*34*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*
celkem	***65***	***59***	***1***	***1***	***1***	***2***	***1***

10.4.5.9.20. Tisová, nal. 11

	celkem	SO	SGS	SB	Křišťál	PS	KL	Olomuč.	křemen	neurčeno	křemenec	glaukonit	ZD
retušované artefakty	*88*	*68*	*12*	*0*	*0*	*6*	*1*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*
mikrolity	10	9	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
vrtáček	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
škrabadla	12	10	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
rydla	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
vrub	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
kombinovaný nástroj	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
retušované čepele	14	12	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
retušované úštěpy	41	27	11	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0
čepele	*67*	*63*	*1*	*1*	*0*	*0*	*0*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	20	18	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
bazální	11	10	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
mediální	12	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
terminální	24	23	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*51*	*44*	*3*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*3*	*0*	*1*	*0*	*0*
odpad z výroby	*1637*	*1531*	*50*	*11*	*3*	*11*	*2*	*5*	*3*	*21*	*0*	*0*	*0*
reparace jádra	*43*	*43*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
tableta	*7*	*7*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
vodící čepel	*7*	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
čepel z hrany jádra	*8*	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
úprava těžné plochy jádra	*21*	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
jádra	*217*	*202*	*4*	*5*	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*4*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	62	59	*0*	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0
dvoupodstavové	45	43	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	110	100	3	3	1	0	1	0	0	2	0	0	0
neopracovaná surovina	*1297*	*1272*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*6*	*15*	*0*	*2*	*1*
celkem	***3400***	***3224***	***70***	***17***	***4***	***17***	***4***	***7***	***12***	***41***	***1***	***2***	***1***

10.4.5.9.22. Vlčkov, nal. 1

	celkem	SO	SGS	křemen	neurčeno	BS	PS	KL	Křemenec	Křišťál
retušované artefakty	*1*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
retušované úštěpy	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
čepele	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*
terminální	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
úštěpy	*9*	*6*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*1*
odpad z výroby	*74*	*56*	*14*	*1*	*0*	*1*	*0*	*1*	*1*	*0*
jádra	*21*	*20*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	11	10	1	0	0	0	0	0	0	0
nelze určit	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*4*	*2*	*0*	*0*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***110***	***84***	***17***	***1***	***2***	***1***	***2***	***1***	***1***	***1***

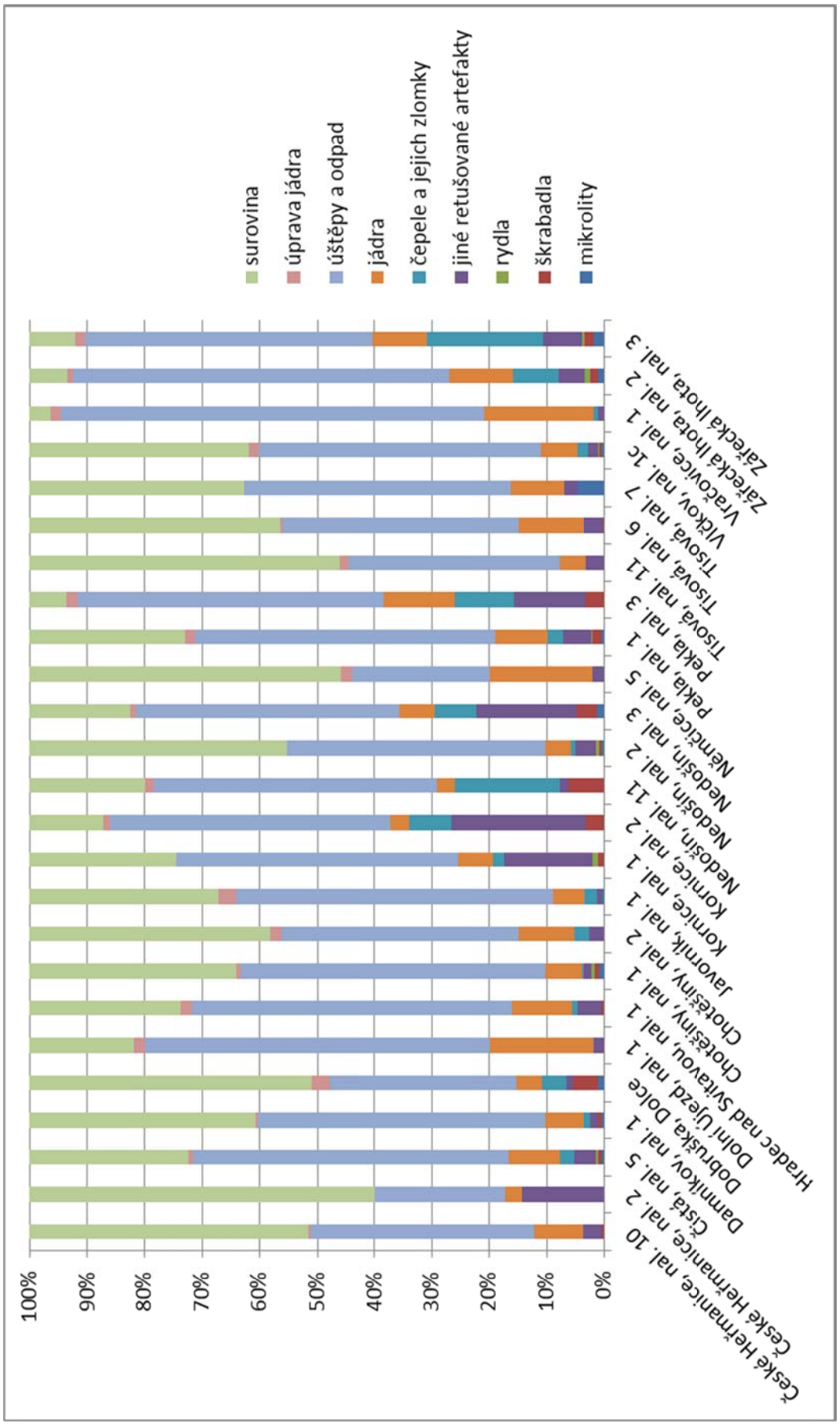
10.4.5.9.23. Vračovice, nal. 1

	celkem	SO	SGS	SB	Křišťál	PS	SS	Olomuč.	křemen	neurčeno
retušované artefakty	*20*	*6*	*11*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*0*	*2*
vrtáček	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
škrabadla	5	2	3	0	0	0	0	0	0	0
rydla	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0
vrub	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0
retušované čepele	3	0	2	0	0	0	0	0	0	1
retušované úštěpy	5	1	2	0	0	1	0	0	0	1
čepele	*19*	*4*	*11*	*1*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*2*
celé	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0
bazální	8	2	3	1	0	0	1	0	0	1
mediální	4	1	2	0	0	0	0	0	0	1
terminální	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0
úštěpy	*19*	*6*	*7*	*2*	*0*	*0*	*0*	*2*	*2*	*0*
odpad z výroby	*116*	*48*	*20*	*2*	*1*	*4*	*2*	*2*	*2*	*35*
reparace jádra	*6*	*5*	*1*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
tableta	*1*	*1*	*0*	0	0	0	0	0	0	0
vodící čepel	*1*	1	*0*	0	0	0	0	0	0	0
čepel z hrany jádra	*2*	2	*0*	0	0	0	0	0	0	0
úprava těžné plochy jádra	*2*	1	1	0	0	0	0	0	0	0
jadrá	*24*	*19*	*1*	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*3*
jednopodstavové	5	5	*0*	0	0	0	0	0	0	0
dvoupodstavové	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
se změněnou orientací	12	8	1	0	0	0	1	0	0	2
dlátkovité	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
diskovité	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
hranové	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*14*	*14*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
celkem	***217***	***102***	***51***	***5***	***1***	***5***	***3***	***4***	***4***	***42***

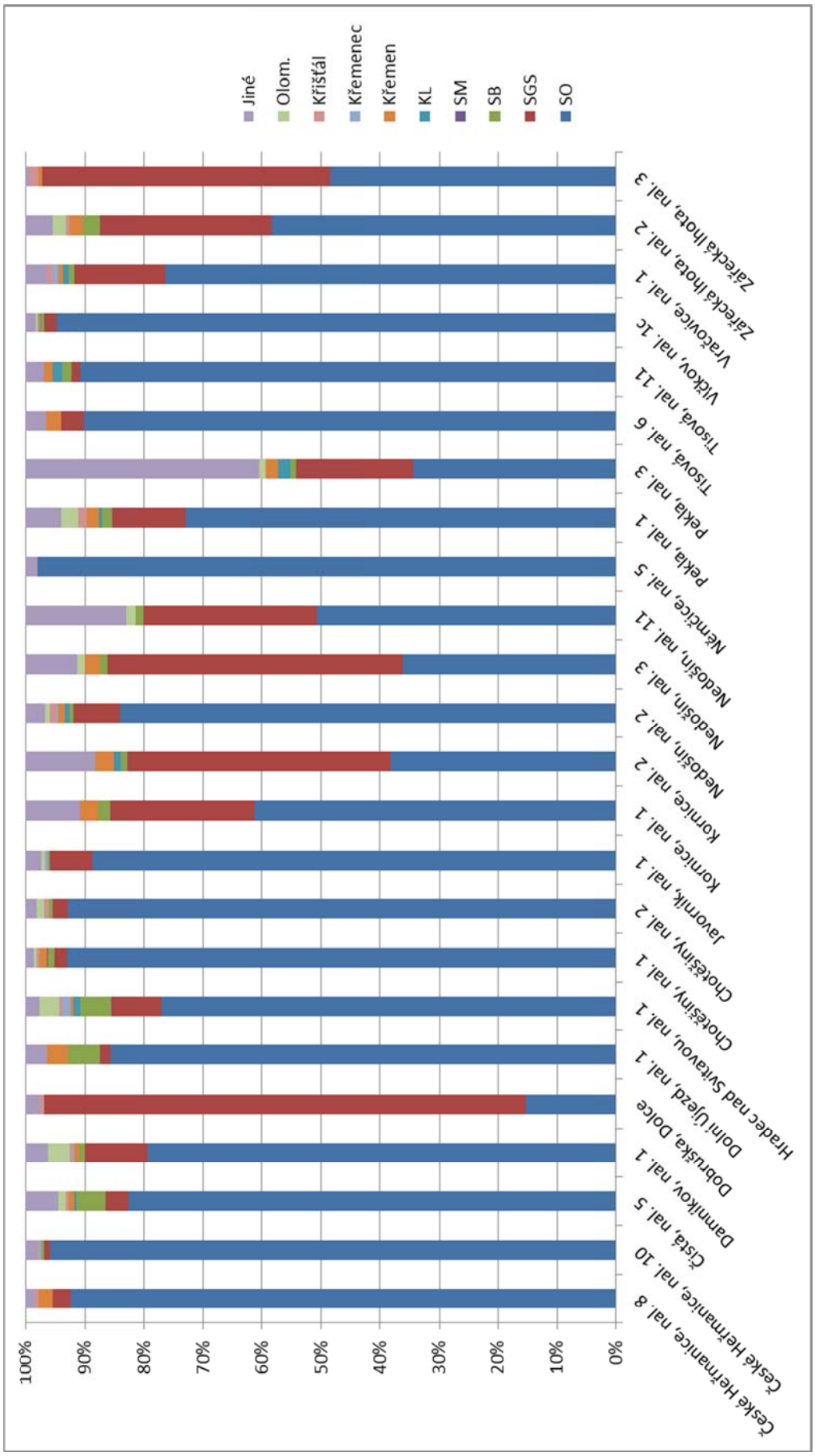
10.4.5.9.24 Zářecká Lhota, nal. 2

	celkem	***SO***	***SGS***	***Křišťál***	***SS***	***křemen***	***neurčeno***
retušované artefakty	*20*	*3*	*15*	*1*	*1*	*0*	*0*
mikrolity	3	1	1	1	0	0	0
hrot	1	0	1	0	0	0	0
škrabadla	3	0	3	0	0	0	0
rydla	3	0	2	0	1	0	0
vrub	1	0	1	0	0	0	0
retušované čepele	4	1	3	0	0	0	0
retušované úštěpy	5	1	4	0	0	0	0
čepele	*36*	*0*	*36*	*0*	*0*	*0*	*0*
celé	9	0	9	0	0	0	0
bazální	7	0	7	0	0	0	0
mediální	15	0	15	0	0	0	0
terminální	5	0	5	0	0	0	0
úštěpy	*14*	*6*	*8*	*0*	*0*	*1*	*0*
odpad z výroby	*75*	*52*	*21*	*2*	*0*	*0*	*0*
reparace jádra	*4*	*2*	*2*	*0*	*0*	*0*	*0*
vodící čepel	1	0	1	0	0	0	0
čepel z hrany jádra	1	1	0	0	0	0	0
úprava těžné plochy jádra	2	1	1	0	0	0	0
jadrá	*16*	*11*	*5*	*0*	*0*	*0*	*0*
jednopodstavové	8	7	*1*	0	0	0	0
dvoupodstavové	3	0	3	0	0	0	0
se změněnou orientací	3	2	1	0	0	0	0
diskovité	1	1	0	0	0	0	0
hranové	1	1	0	0	0	0	0
neopracovaná surovina	*14*	*13*	*0*	*0*	*0*	*0*	*1*
celkem	***179***	***87***	***87***	***3***	***1***	***1***	***1***

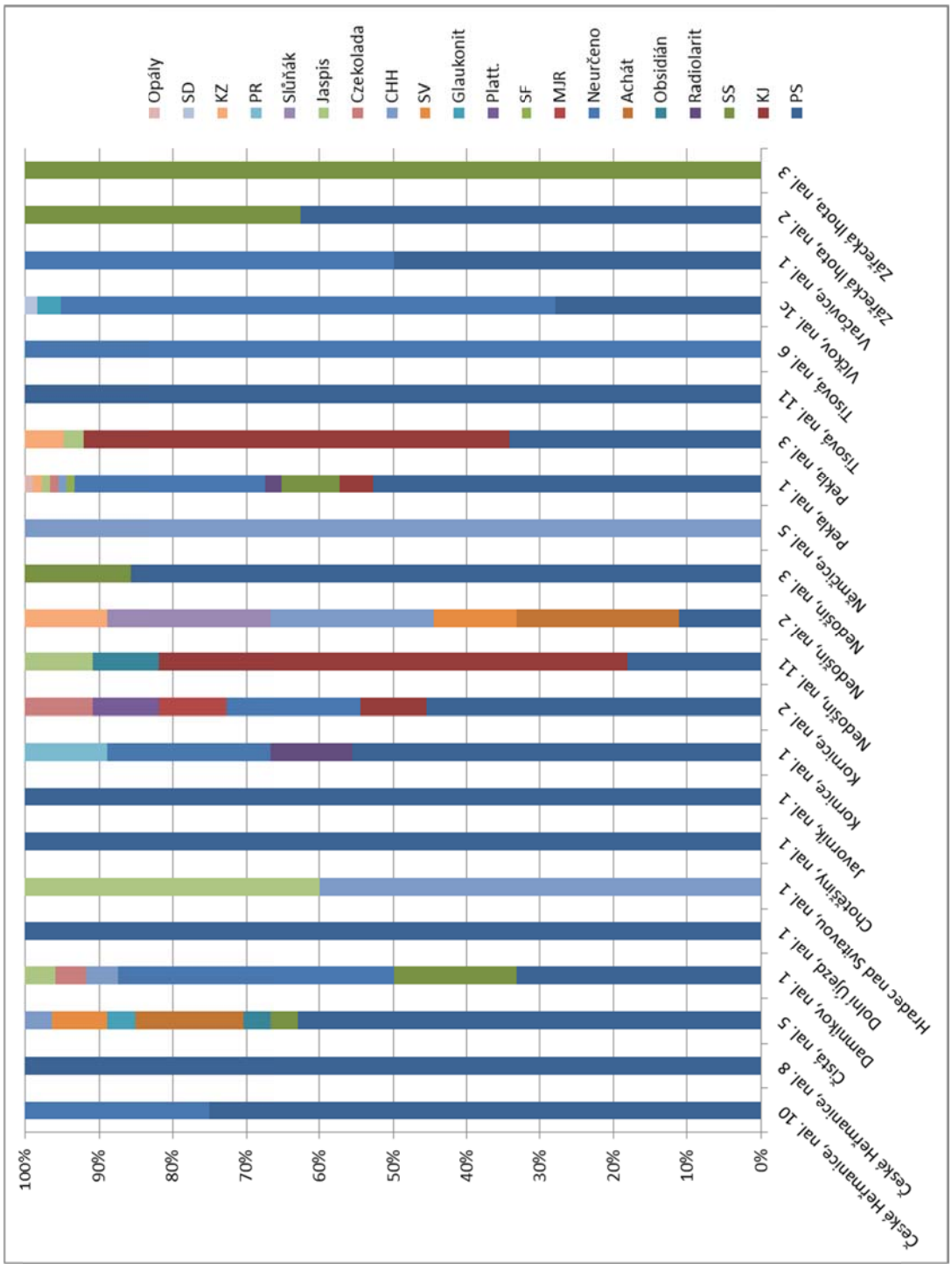
10.4.5.9.25 Zářecká Lhota, nal. 3



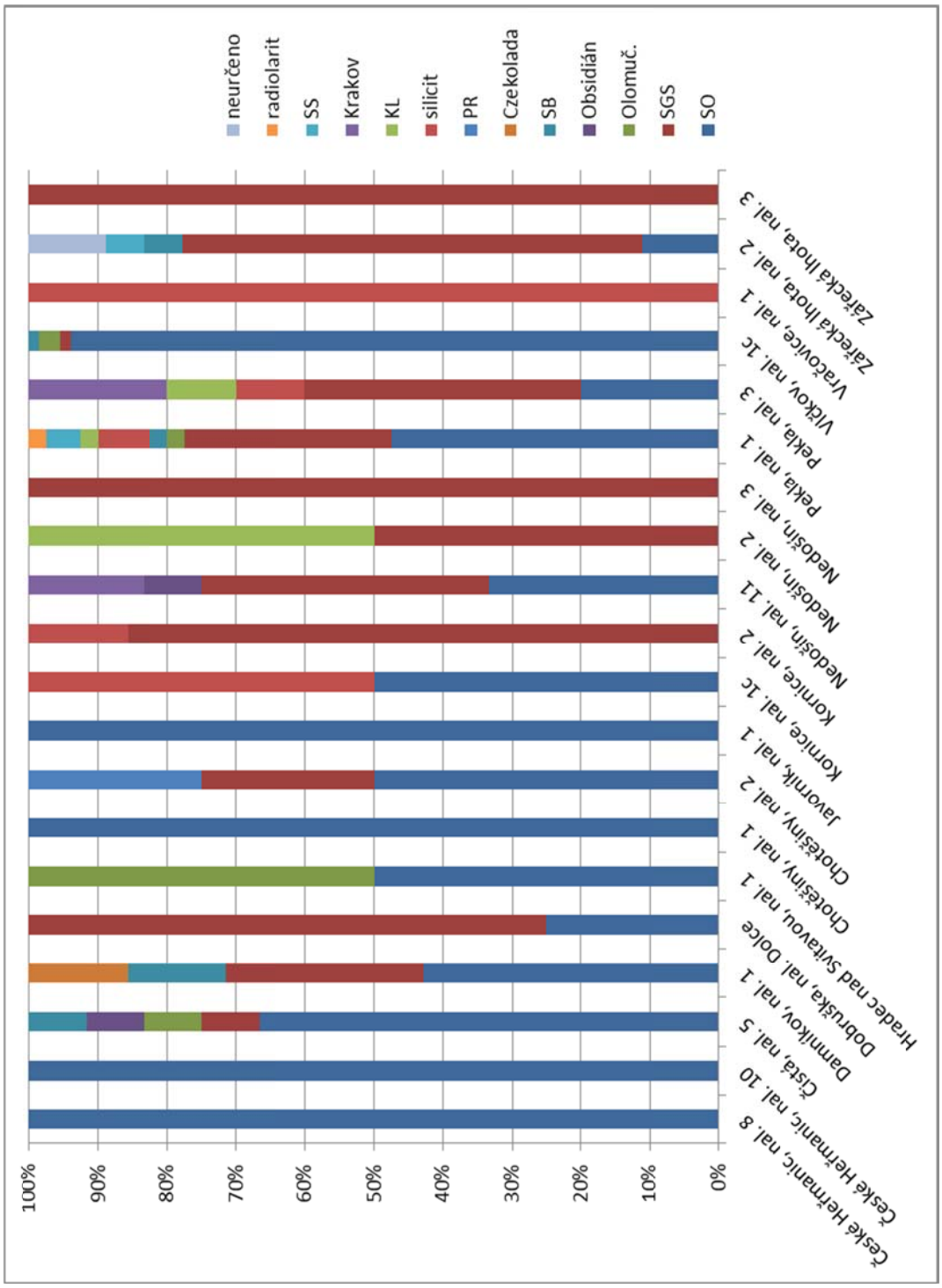
10.4.5.10.1. Porovnání zastoupení hlavních výrobních kategorií na vybraných lokalitách



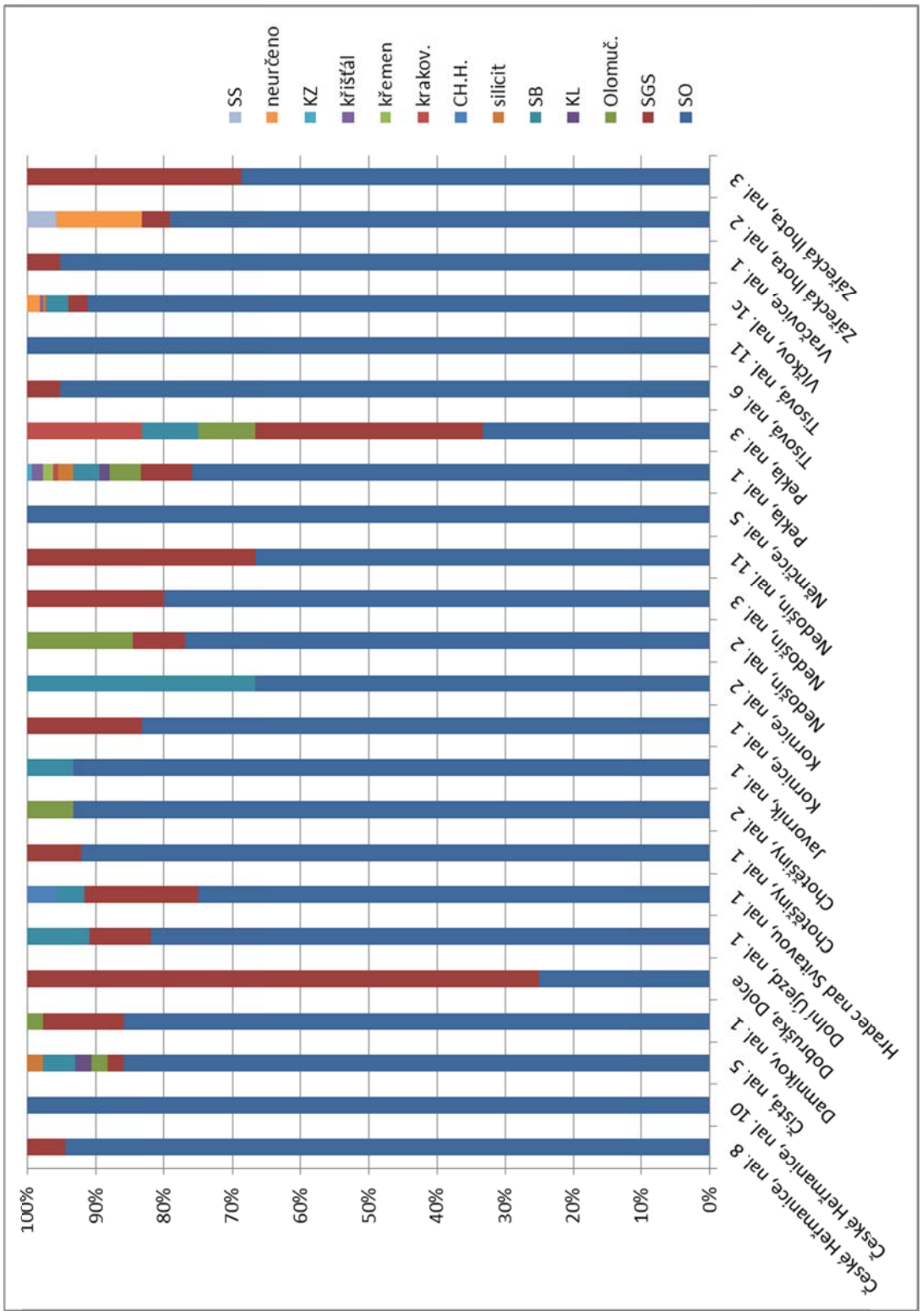
10.4.5.10.2. Porovnání zastoupení nejvíce zastoupených surovin na vybraných lokalitách



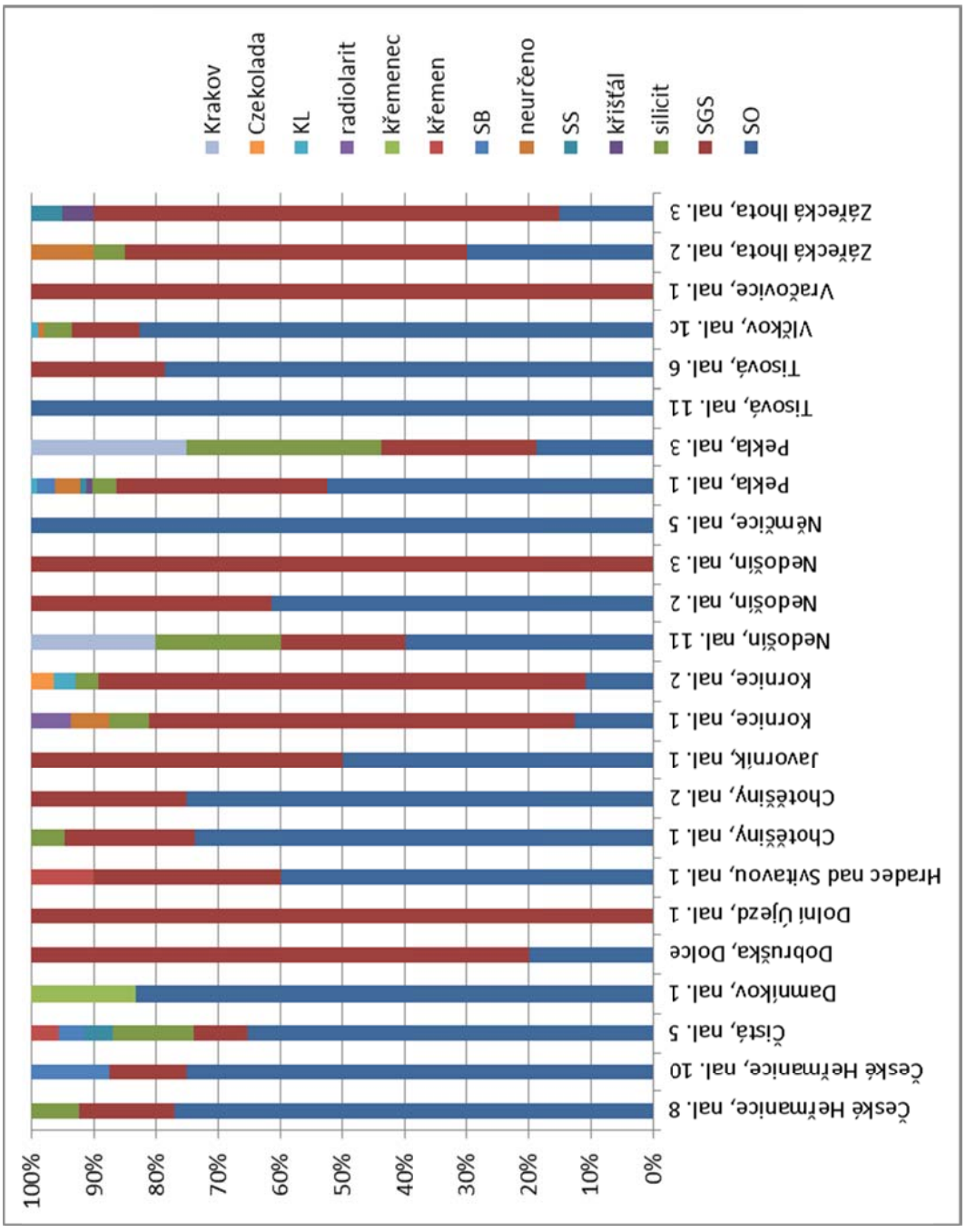
10.4.5.10.3. Porovnání zastoupení okrajově zastoupených surovin na vybraných lokalitách



10.4.5.10.4. Porovnání surovinového složení čepelí na vybraných lokalitách



10.4.5.10.5. Porovnání surovinového složení jader na vybraných lokalitách



10.4.5.10.6. Porovnání surovinového složení retušovaných artefaktů na vybraných lokalitách

10.4.6.1. Kresebná dokumentace nálezů:

Popis kresebné dokumentace nálezů, v závorce za číslem vyobrazení je zkratka suroviny.

10.4.6.1.1.: Tab. I. Benátky, nal. 1: 15 (SB); Benátky, nal. 3: 1 (SGS); Bohuňovice, nal. 5: 13 (SO); Bohuňovice, nal. 6: 3 (SO), 7 (radiolarit), 9 (SO), 11 (SGS), 18 (SGS); České Heřmanice, nal. 3: 6 (SO); České Heřmanice, nal. 6: 2 (SO); České Heřmanice, nal. 8: 14 (SO), 16 (SGS); České Heřmanice, nal. 10: 4 (PS), 8, 10, 17 (SO); České Heřmanice, nal. 12: 5 (SO). Kresba 13, 14, 16, 17 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.2.: Tab. II. Cerekvice nad Loučnou, nal. 3: 7, 11, 13 – vše SO; Cerekvice nad Loučnou, nal. 6: 10 (SB); Cerekvice nad Loučnou, nal. 8: 1 (SO); Cerekvice nad Loučnou, nal. 9: 2 (SO), 3 (SGS); Cerekvice nad Loučnou, nal. 11: 15, 19 – oboje SGS; Čistá, nal. 4: 17 (SB); Čistá, nal. 5: 4 (SO), 6 (SO), 9 (SO), 12 (SO), 14 (SGS), 18 (křemen); Čistá, nal. 13: 5 (SGS); Pekla, nal. 1: 8, 16 – oboje SGS. Kresba 13, 15, 19 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.3.: Tab. III. Damníkov, nal. 1: 2 (SO), 3 (PS), 8 (SGS). Dobruška: 5 (SGS), 6 (SGS), 9 (SGS), 11 (SO), 14 (SB). Dolní Újezd, nal. 1: 4, 7, 17, 19 – vše SO. Hradec nad Svitavou, nal. 1: 10, 16, 18 – vše SO. Hrušová, nal. 3: 15 (SO). Kornice, nal. 3: 1 (SGS), 12 (SO), 13 (SO). Kresba 10, 12, 13, 16, 18 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.4.: Tab. IV. Cerekvice nad Loučnou, nal. 11: 16 (SGS); Damníkov, nal. 1: 15 (SO). Chotěšiny, nal. 1: 1–5, 11, 13, 14 – vše SO; Chotěšiny, nal. 2: 8, 10, 12 – vše SO; Kornice, nal. 10: 17 (SO); Lány, nal. 4: 7 (SO); Lány, nal. 5: 18 (SO); Mladočov: 6 (SO), 19 (křemen); Osík, nal. 4: 9 (SO). Kresba 16, 17 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.5.: Tab. V. Nedošín, nal. 2: 10 (SO), 11 (SO), 14 (SO), 17 (SO), 18 (křišťál), 19 (SO); Nedošín, nal. 3: 5 (SGS), 15 (SGS); Nedošín, nal. 6: 13 (SO); Nedošín, nal. 7: 9 (SGS); Nedošín, nal. 8: 16 (SO); Nedošín, nal. 11: 1 (SGS), 2 (SGS), 6 (SGS), 7 (obsidián), 8 (SGS), 12 (SO); Příluka, nal. 1: 3 (SO); Záměl, nal. 1: 4 (SGS). Kresba 9, 13–17, 19 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.6.: Tab. VI. Pekla, nal. 1. Suroviny: 2, 13, 20 –SGS, 4 (přepálený SO), 6 (křišťál), ostatní SO. Kresba 1, 9, 13, 18–20, 22 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.7.: Tab. VII. Pekla, nal. 1. Suroviny: 10 (PS), 12 (KZ), 16 (KL), 18 (SGS), 19 (KJ), ostatní SO. Kresba 4–6, 8, 9, 11–13, 15–17, 19 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.8.: Tab. VIII. Bohuňovice, nal. 6: 6 (SGS), 8 (křišťál), 11 (SO), 12 (SGS), 17 (křemen); Vraclav, nal. 2: 13 (SGS); Vraclav, nal. 3: 10 (SGS); Vraclav, nal. 5: 3 (SO), 18 (Křemen); Vraclav, nal. 7: 5 (SO); Vysoké mýto, nal.

2: 9 (SO), 14 (SO), 16 (SGS); Vysoké mýto, nal. 8: 2 (SGS), 4 (SO), 7 (PS); Vysoké mýto, nal. 15: 15 (SO); Vysoké mýto, nal. 28: 1 (SGS). Kresba autorka.

10.4.6.1.9.: Tab. IX. Dolní Sloupnice: nal. 2: 17 (SO), nal. 15: 6 (SO); Horní Sloupnice: nal. 2: 7, 15, (SO); nal. 3: 10 (SO), 11 (silně přepálené SO), 18 (silně přepálené SO), 27 (SGS); nal. 6: 22 (SO), 23 (SGS); nal. 7: 13 (SO); nal. 13: 8 (SO); nal. 14: 14, 19–21, 24 (vše SO); nal. 20: 1, 3–5, 9, 16, 25, 26 (vše SO); nal. 26: 12 (SO); nal. 27: 2 (SO). Kresba autorka.

10.4.6.1.10.: Tab. X. Dolní Sloupnice, nal. 7: 7 (SGS). Horní Sloupnice: nal. 2: 5 (SO), 6 (SO), 11 (SO), 13 (rohovec typu Olomučany), 14 (SO), 16 (SO); nal. 5: 1 (SGS), 3 (SGS), 10 (SB); nal. 6: 4 (rohovec typu Olomučany), 15 (SO); nal. 14: 8 (SO); nal. 20: 9 (SO); nal. 36: 2, 12, 17 (vše SO). Kresba autorka.

10.4.6.1.11.: Tab. XI. Tisová, nal. 6: 3–8, 10, 12–14, 17, 18, 20, 21 (vše SO); Tisová, nal. 7: 1, 2, 9, 15 (vše SO); Tisová, nal. 11: 11, 19 (vše SO); Tisová, nal. 18: 16 (SO). Kresba 16 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.12.: Tab. XII. Vlčkov, nal. 1. Suroviny: 14 (rohovec typu Olomučany), 20 (SGS), vše ostatní SO. Kresba autorka.

10.4.6.1.13.: Tab. XIII. Vlčkov, nal. 1. Suroviny: 10 (PS), 13 (SGS), 18 (SB), vše ostatní SO. Kresba autorka.

10.4.6.1.14.: Tab. XIV. Vlčkov, nal. 1. Suroviny: 20 (rohovec typu Olomučany), 32 (křišťál), 34 (SB), vše ostatní SO. Kresba autorka.

10.4.6.1.15.: Tab. XV. Vračovice, nal. 1. Suroviny: 15 (SGS), vše ostatní SO. Kresba 6 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.16.: Tab. XVI. Zámrsk, nal. 1: 5, 17; Zářecká Lhota, nal. 1, suroviny: SO: 1–6, 8–11, 13, 15, 17, 18; SGS: 7, 12, 14, 16. Kresba autorka.

10.4.6.1.17.: Tab. XVII. Zářecká Lhota, nal. 2, suroviny: SO: 1–7, 9, 10; SGS: 8, 11–15. Kresba autorka.

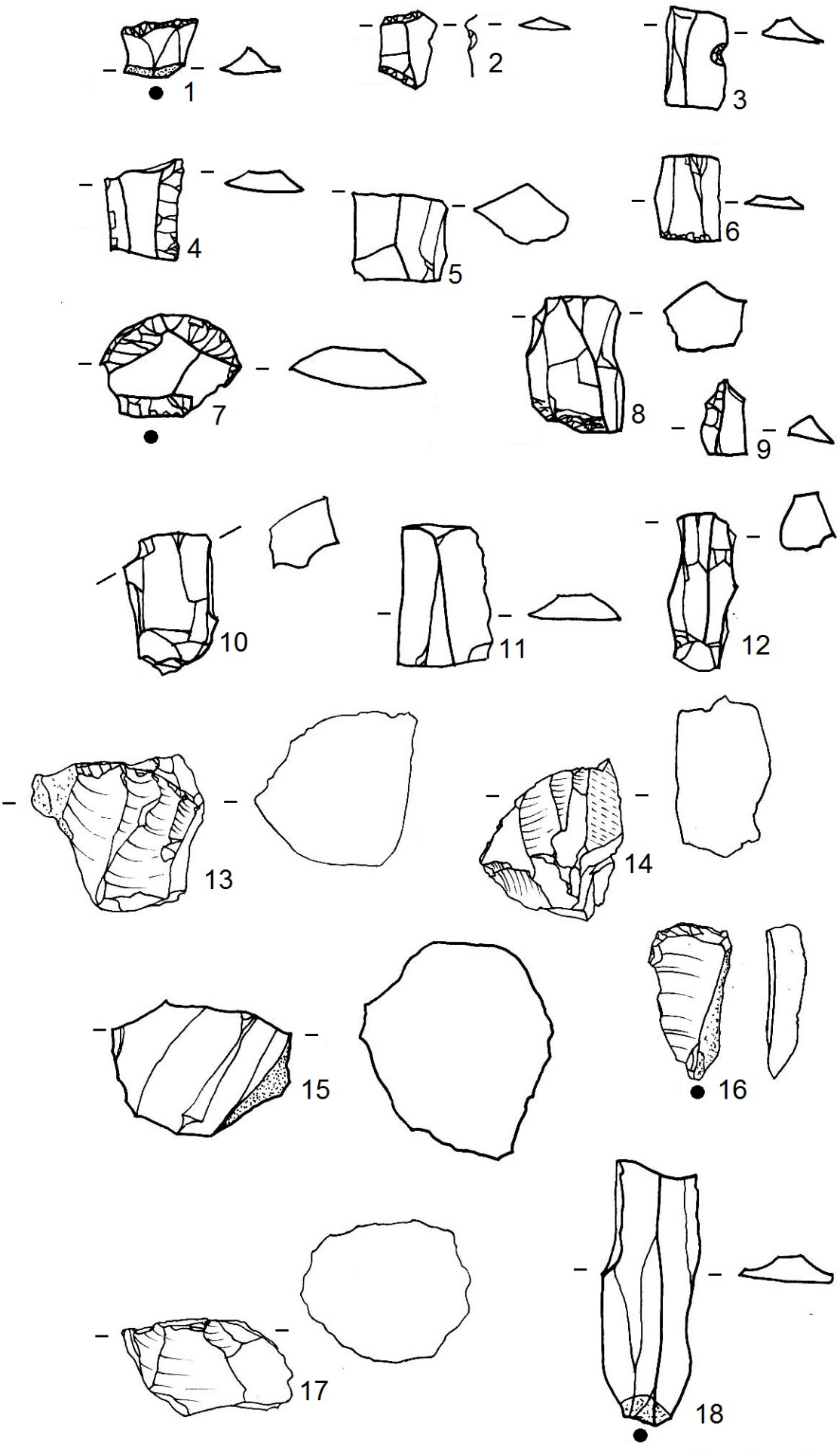
10.4.6.1.18.: Tab. XVIII. Zářecká Lhota, nal. 3, suroviny: SO: 1–7, 10, 14, 15; SGS: 8, 9, 11–13, 16, 17. Kresba autorka.

10.4.6.1.19.: Tab. XIX. Zářecká Lhota, nal. 1, suroviny: SO: 1–3, 5, 6, 8–10; SGS: 4, 7, 11–15. Kresba autorka.

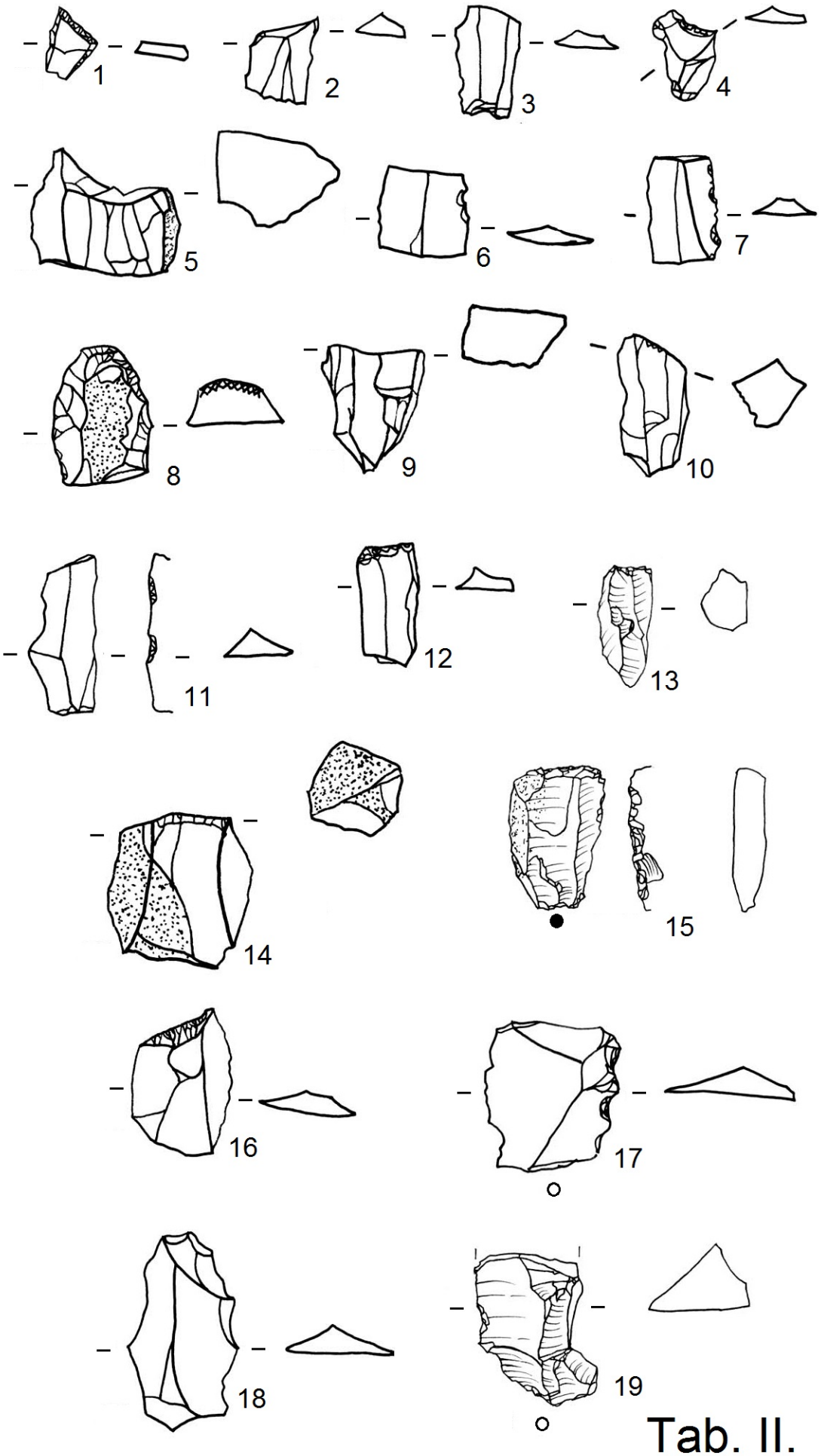
10.4.6.1.20.: Tab. XX. Cerekvice nad Loučnou, nal. 10: 13 (SO); Cerekvice nad Loučnou, nal. 14: 16 (SGS); České Heřmanice, nal. 10: 12, 15 (SO); Damníkov, nal. 1: 14 (SO); Hradec nad Svitavou, nal. 1: 7 (SO); Chotěšiny, nal. 1: 8, 9, 11 (SO); Kornice, nal. 3: 4 (SGS), 5 (SO); Nedošín, nal. 2: 6 (SO); Pekla, nal. 1: 1, 2, 3 (SO); Pekla, nal. 8: 10 (SGS), 17 (SO); Zářecká Lhota, nal. 1: 18 (SGS). Kresba 1, 2, 4–9, 12, 13, 15–17 *J. Eigner*, ostatní autorka.

10.4.6.1.21.: Tab. XXI. Nedošín, nal. 2: 13–18, SGS – 14, 17, KL – 15, vše ostatní SO; Nedošín, nal. 3: 8–12, vše SGS; Nedošín, nal. 11: 7 (SO); Pekla, nal. 3: 1–4, SO – 3, vše ostatní SGS; Pekla, nal. 6: 6 SGS; Pekla, nal. 11: 5 – SGS. Kresba autorka.

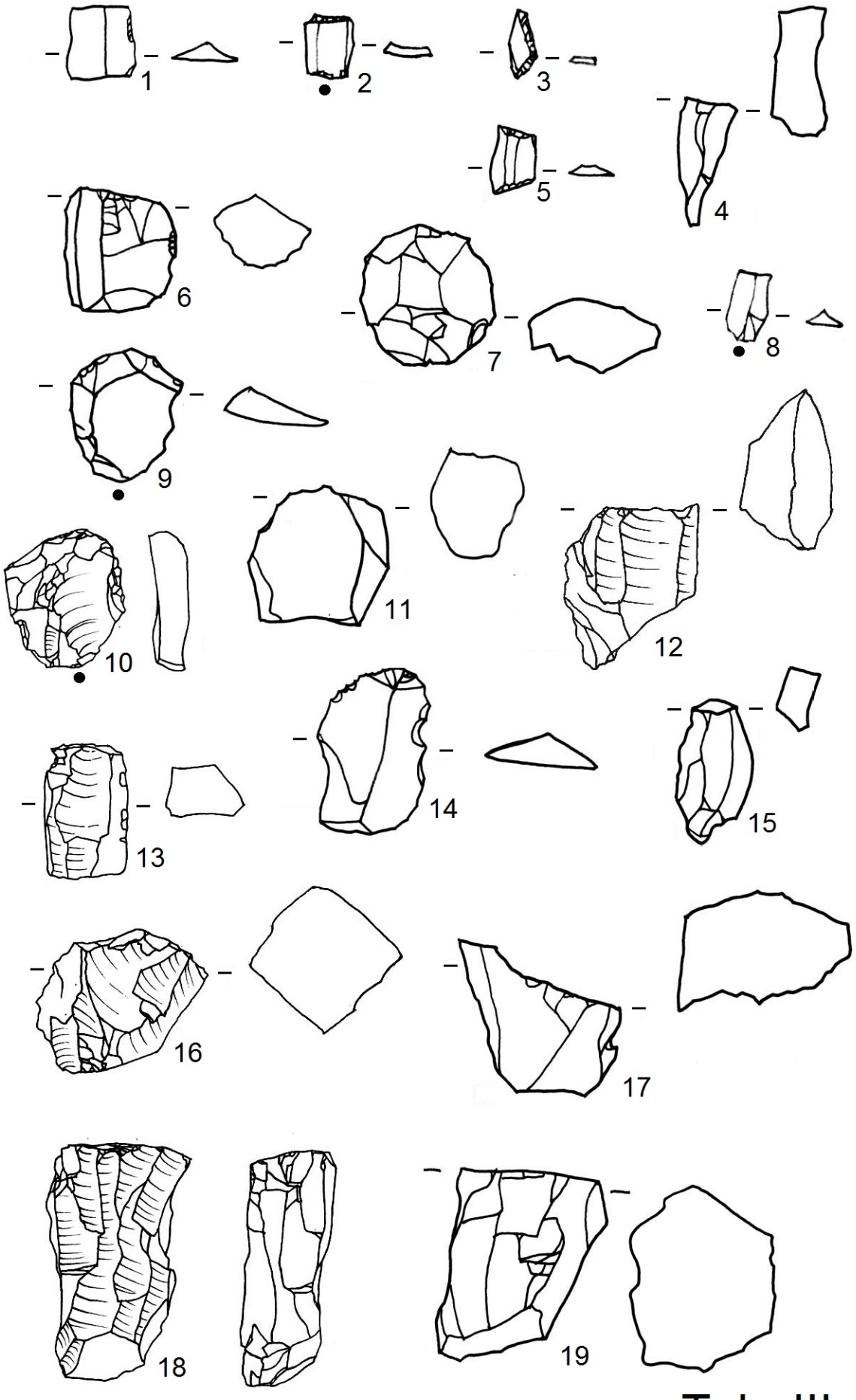
10.4.6.1.22.: Tab. XXII. Bohuňovice, nal. 6: 14 (SO); Čistá, nal. 4: 20 (PS); Čistá, nal. 5: 1, 2, 4, 5, 15, 4 – obsidián, vše ostatní SO; Hradec nad Svitavou, nal. 1: 25–27, vše SO; Němčice, nal. 5: 7 (SO); Pekla, nal. 1: 23, 24 oboje SO; Pekla, nal. 3: 3 (PS), 6 (SO), 8 (PS); Tisová, nal. 11: 6, 19, oboje SO; Vlčkov, nal. 1: 9–13, 17, 18, 21, 22, vše SO. Kresba autorka.



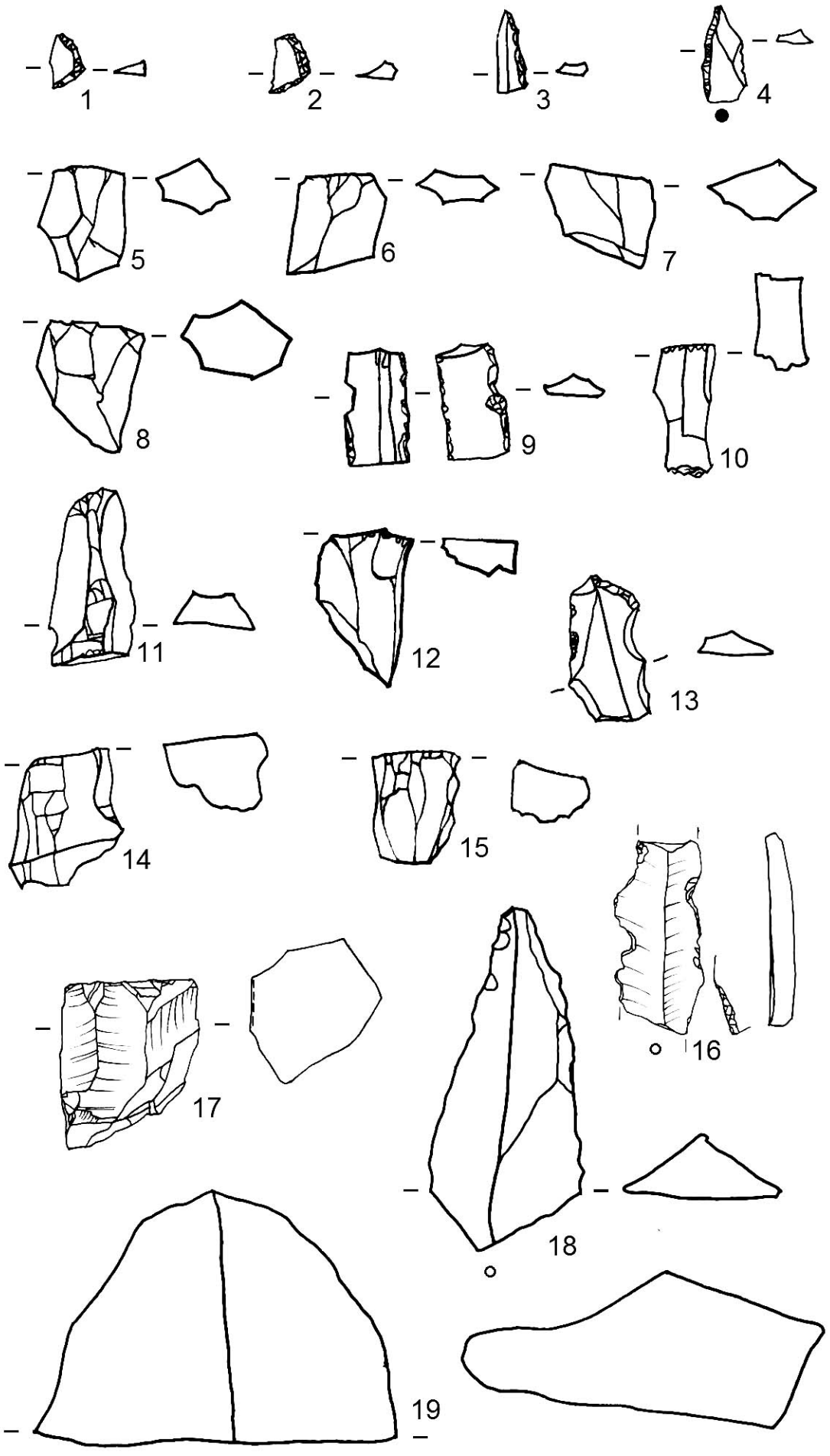
Tab. I.



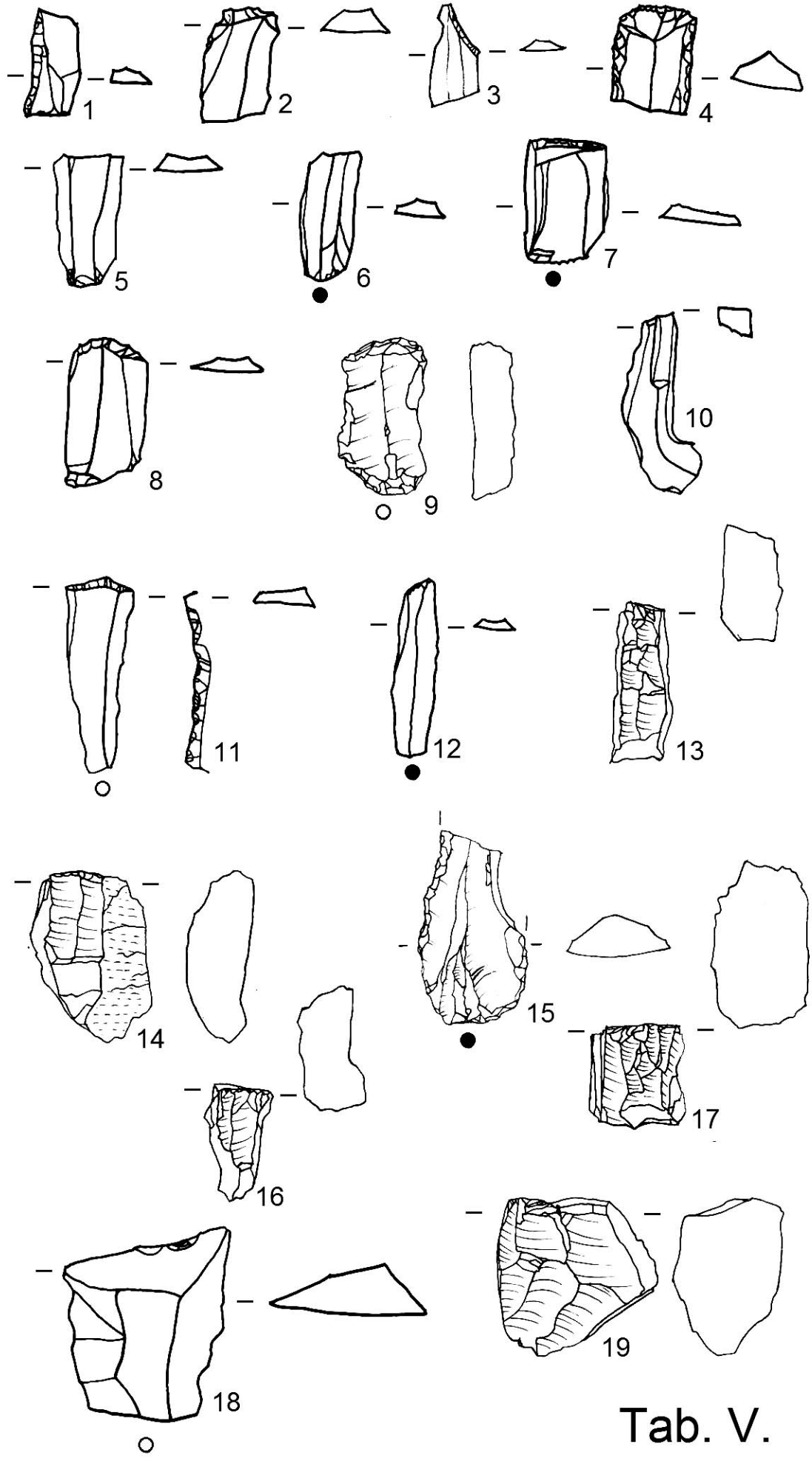
Tab. II.



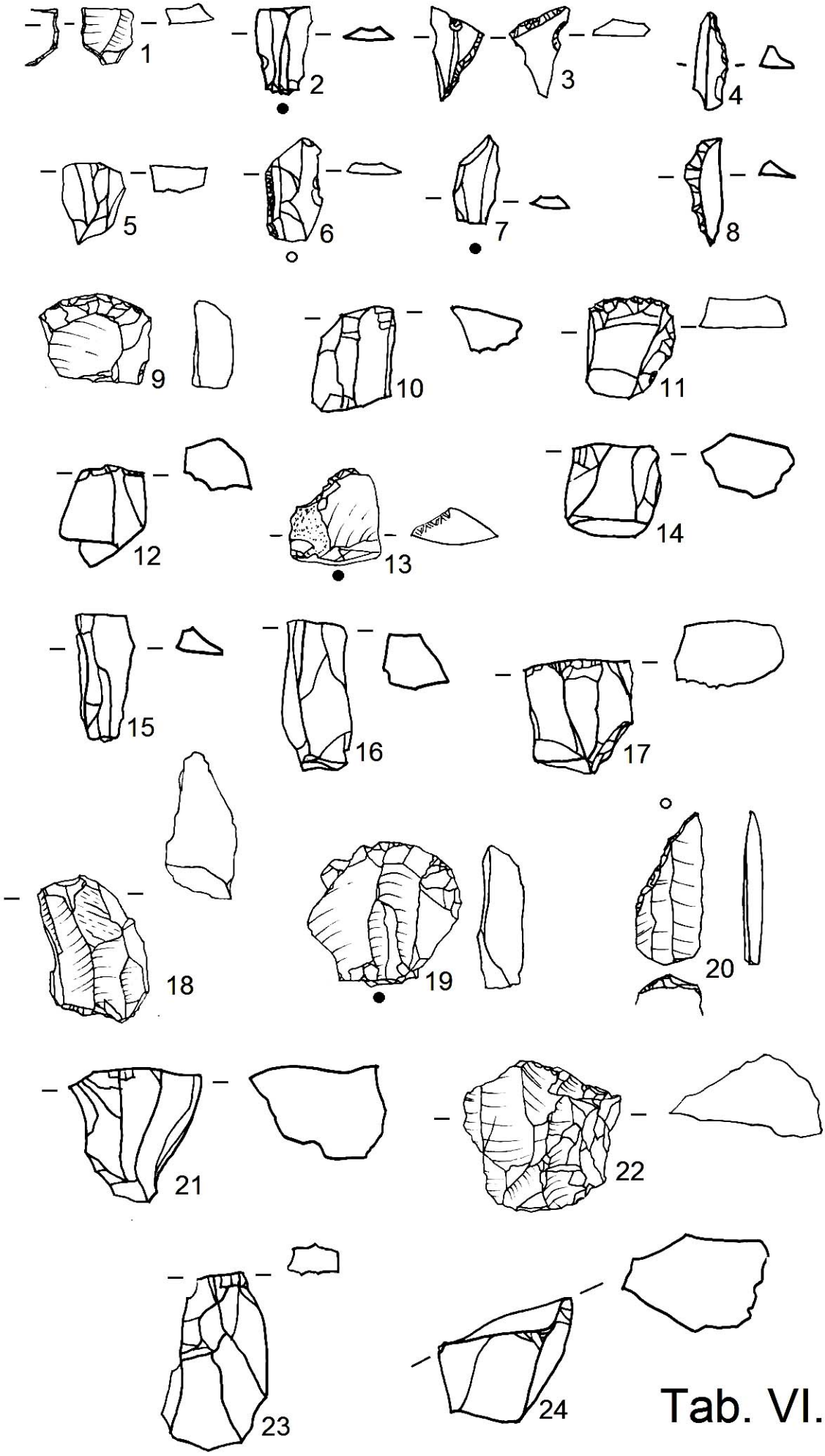
Tab. III.



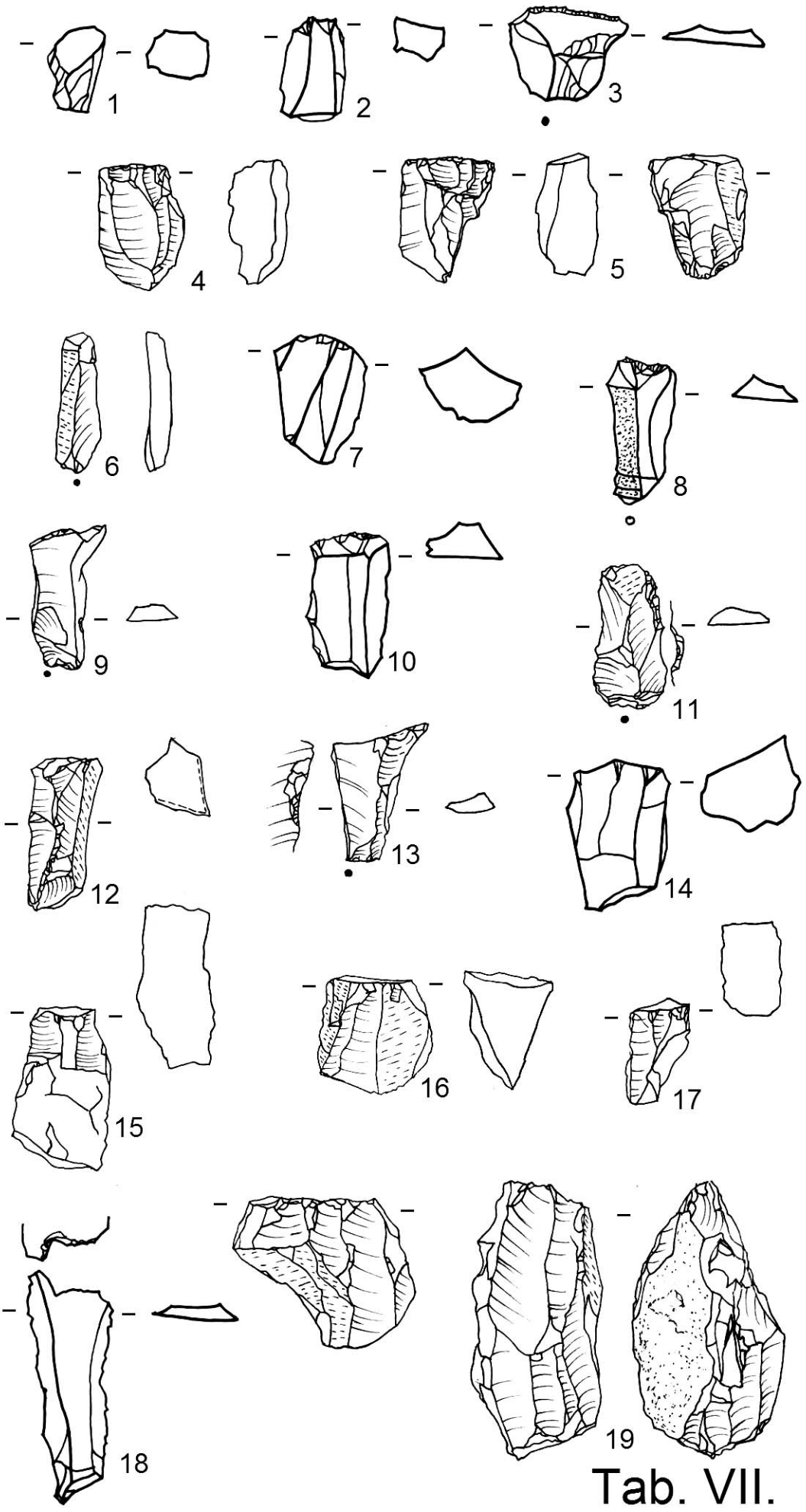
Tab. IV.



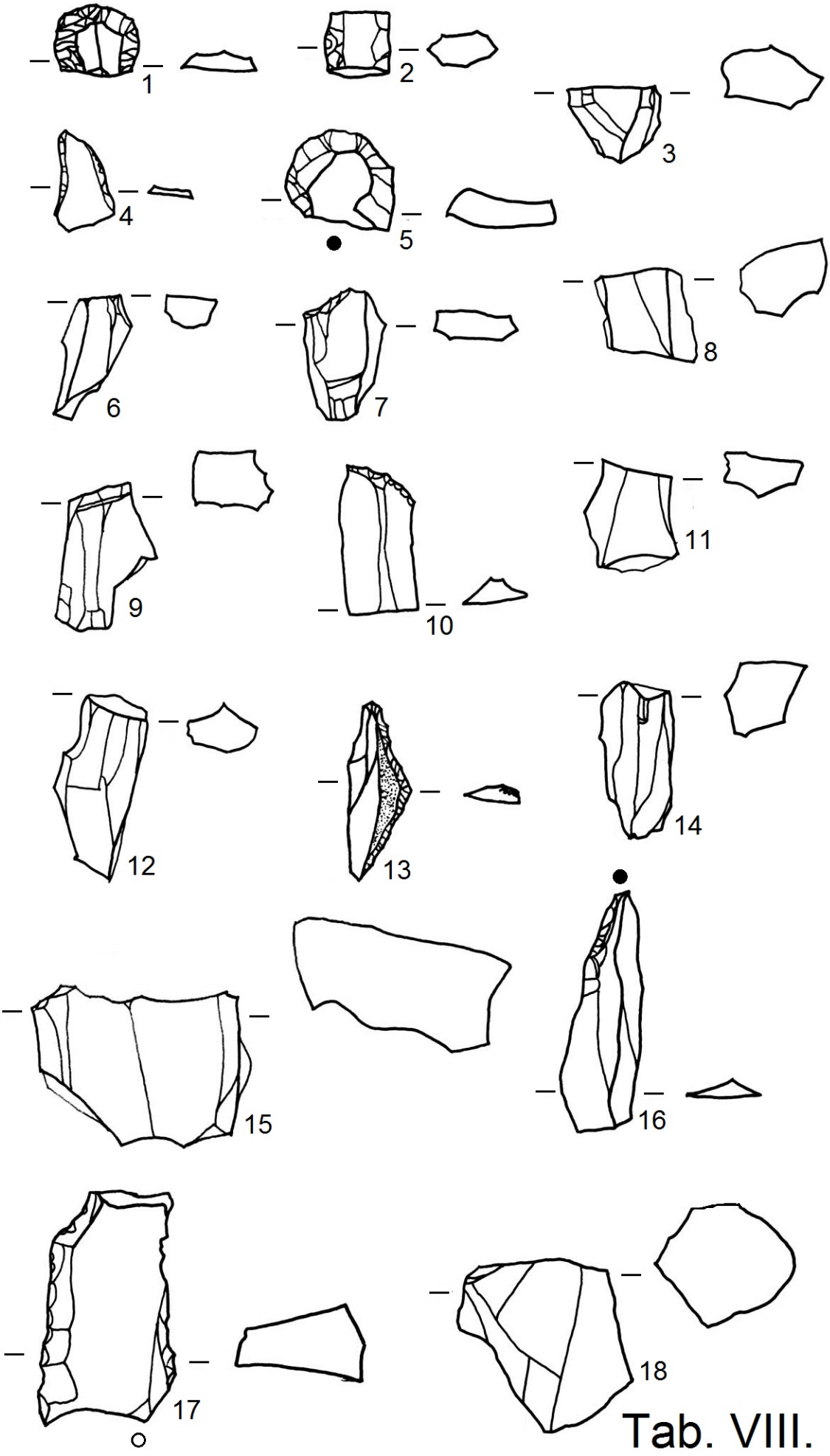
Tab. V.



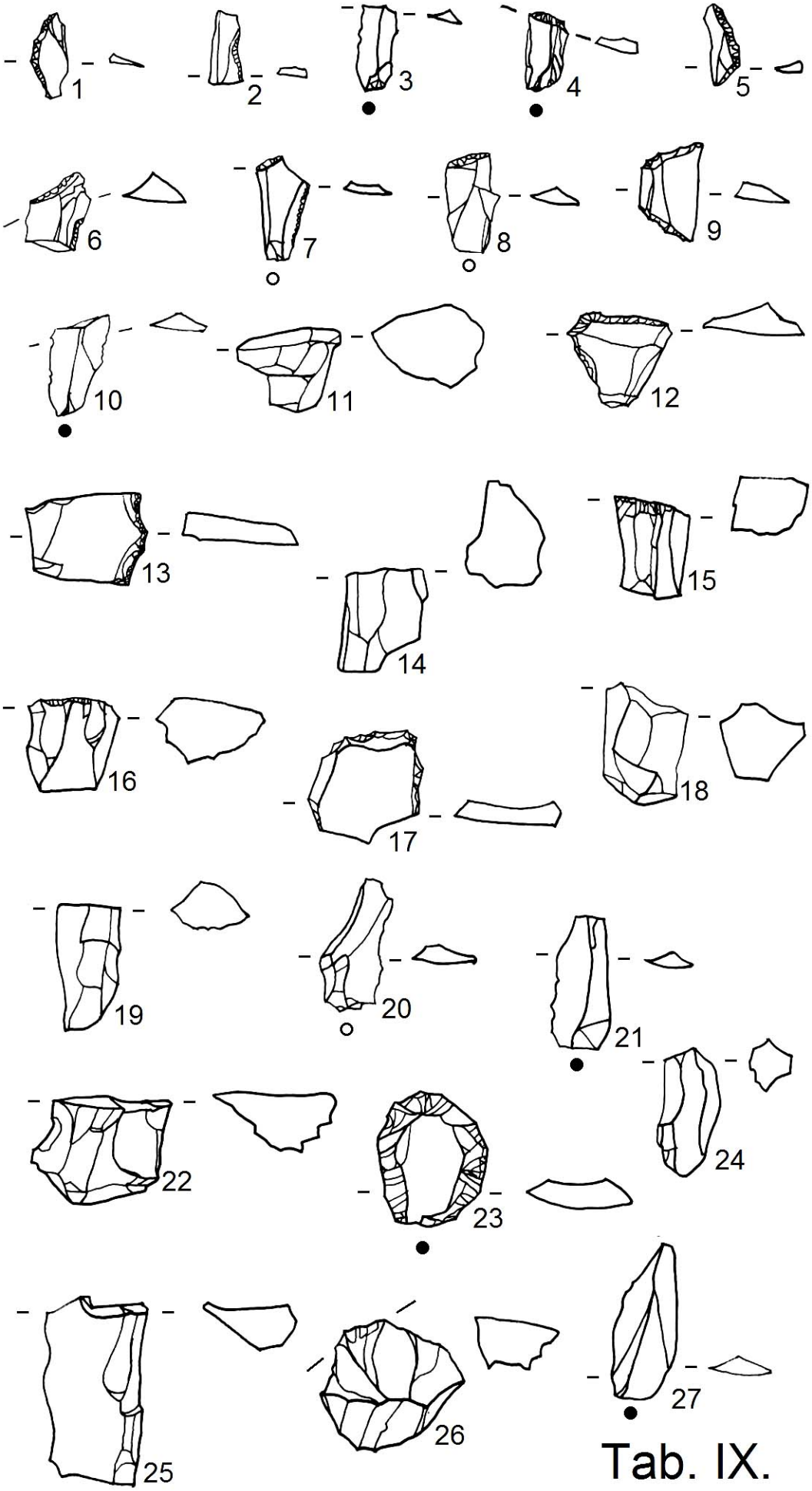
Tab. VI.



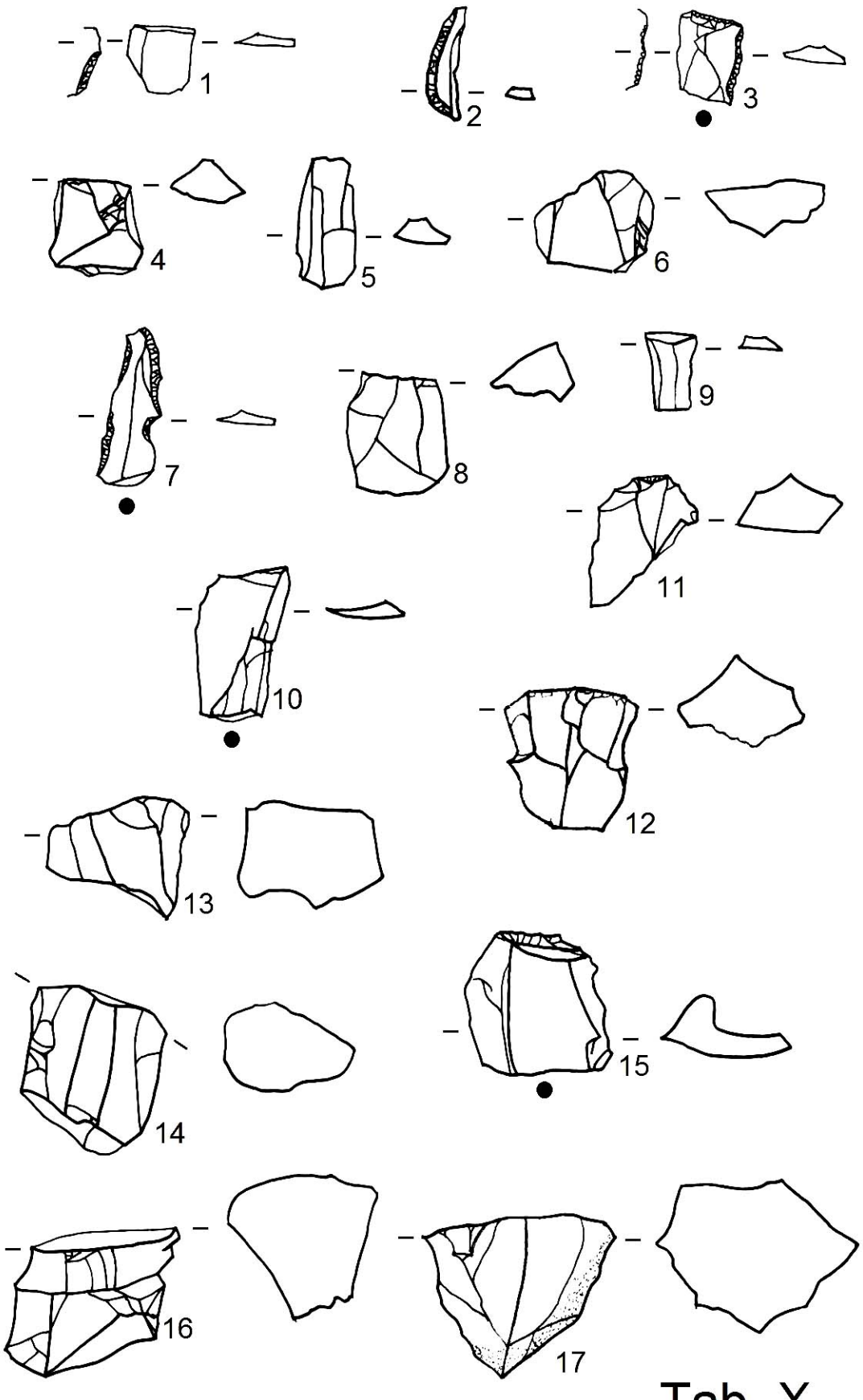
Tab. VII.



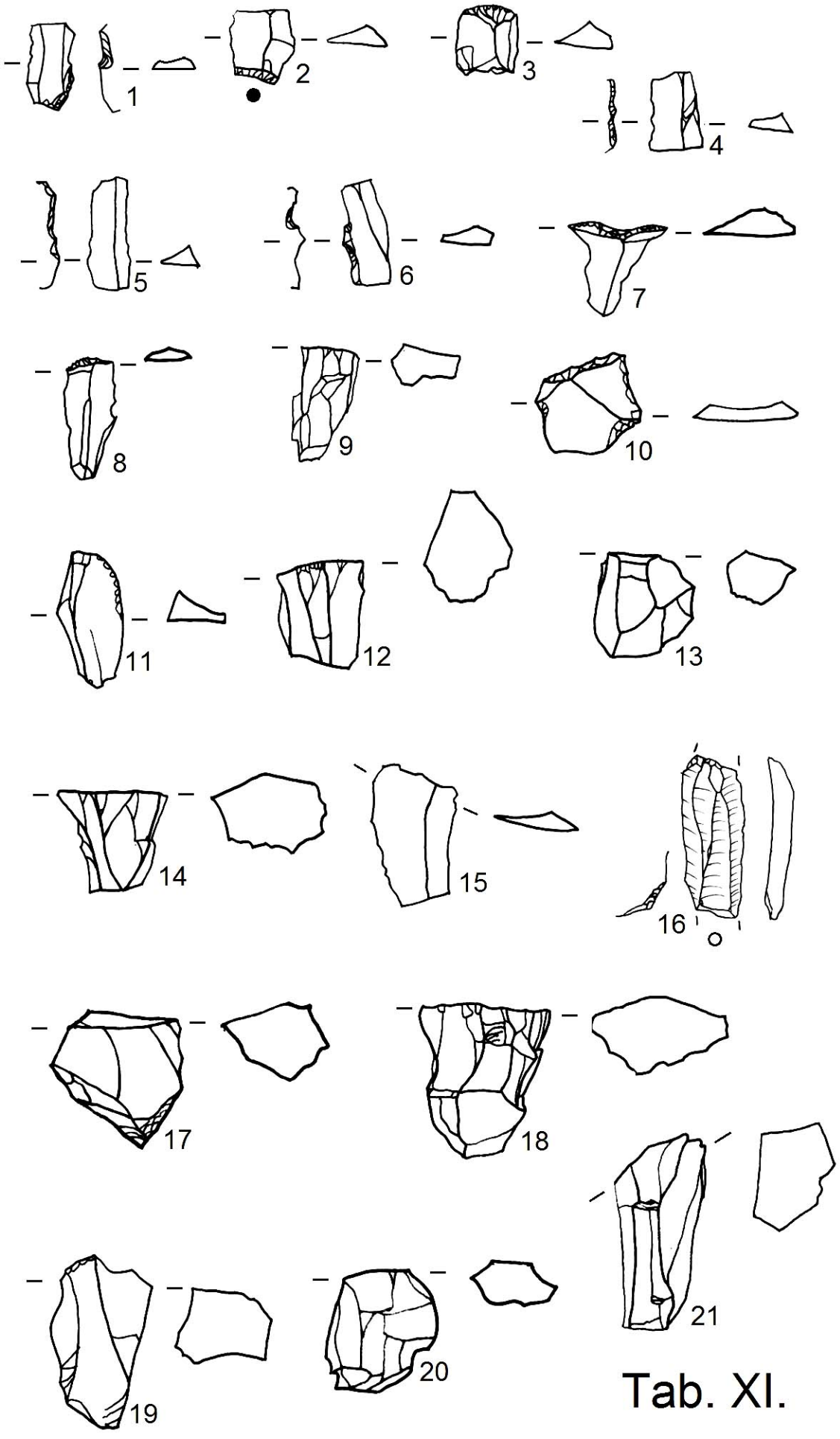
Tab. VIII.



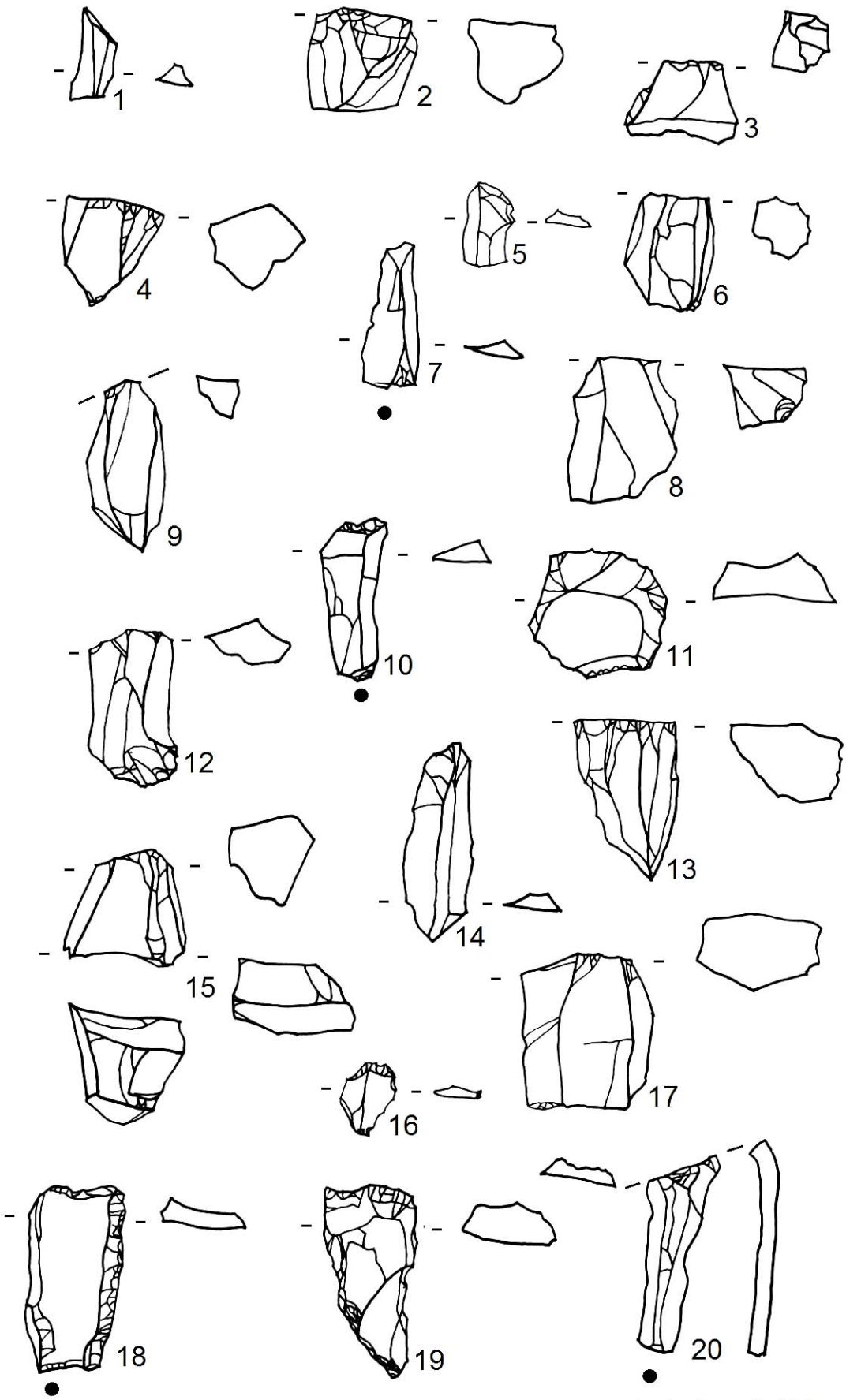
Tab. IX.



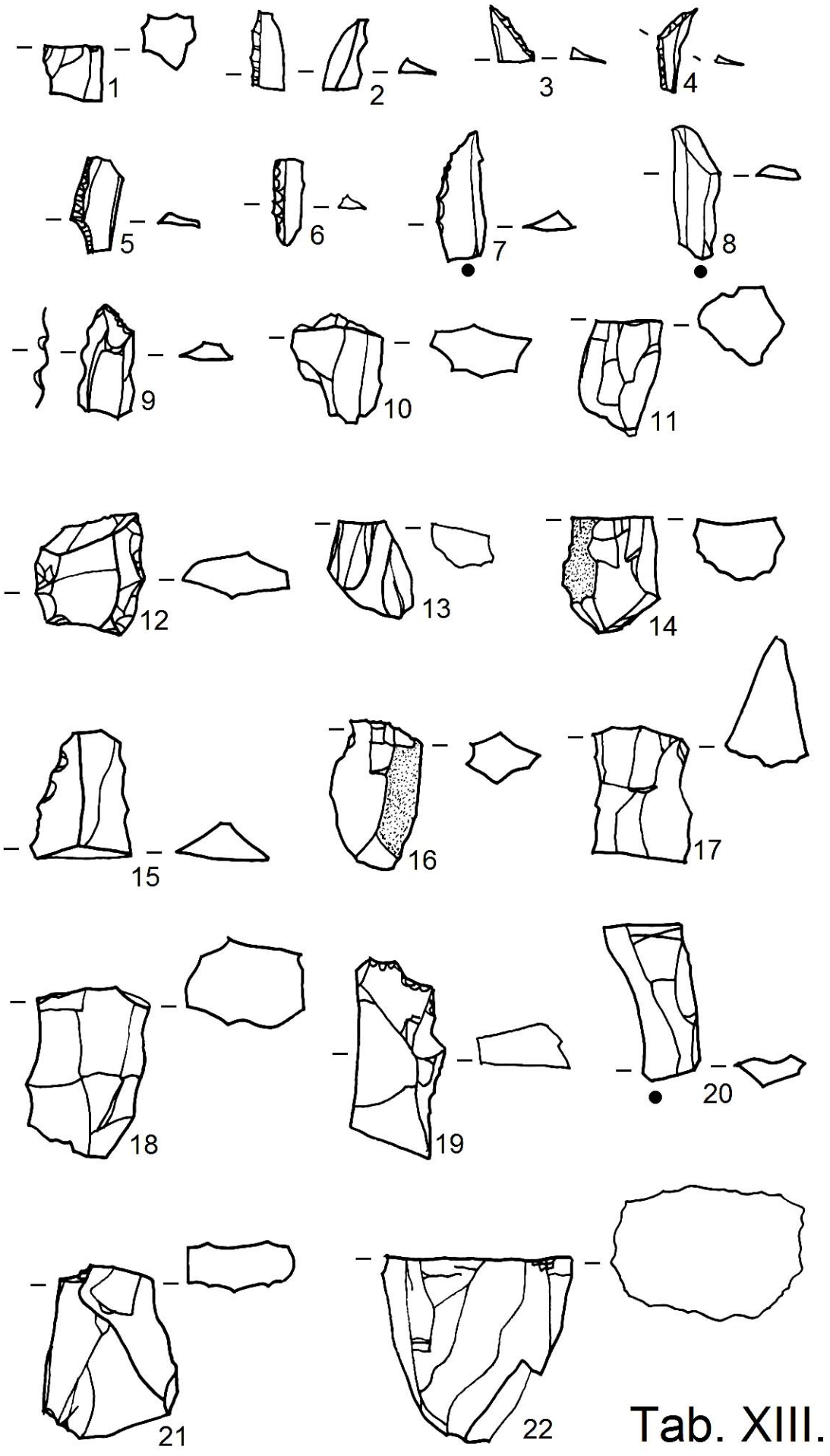
Tab. X.



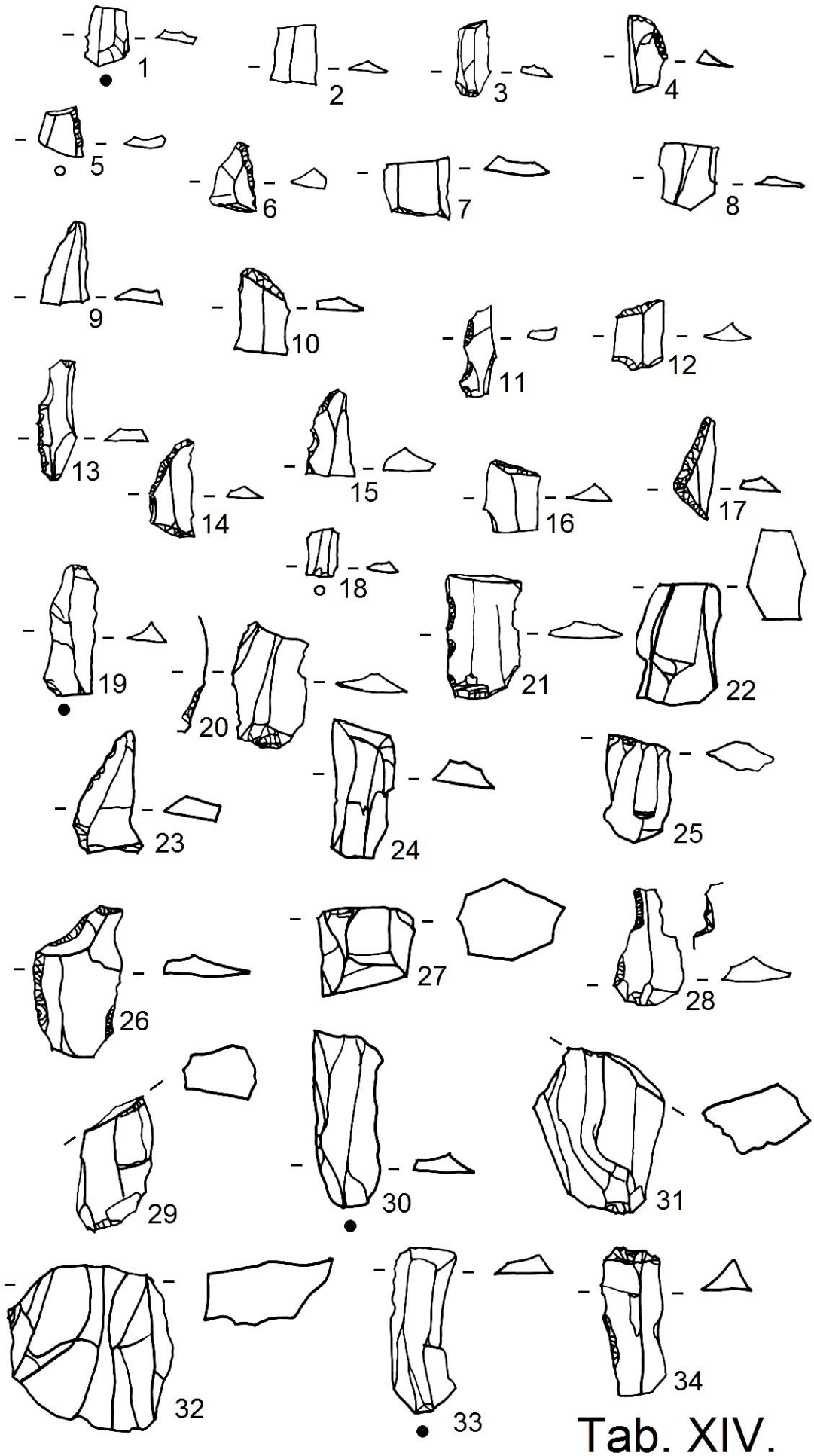
Tab. XI.



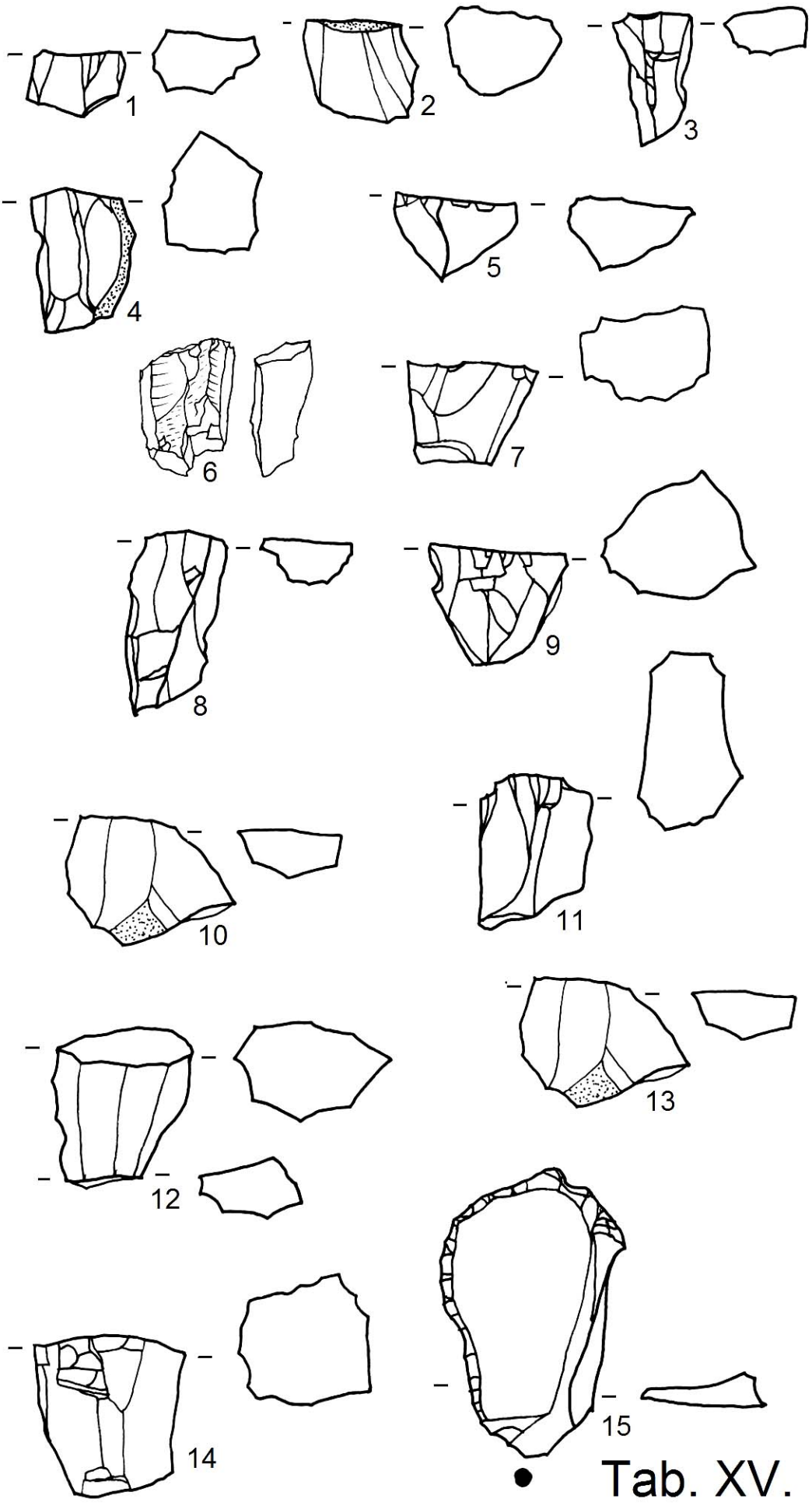
Tab. XII.



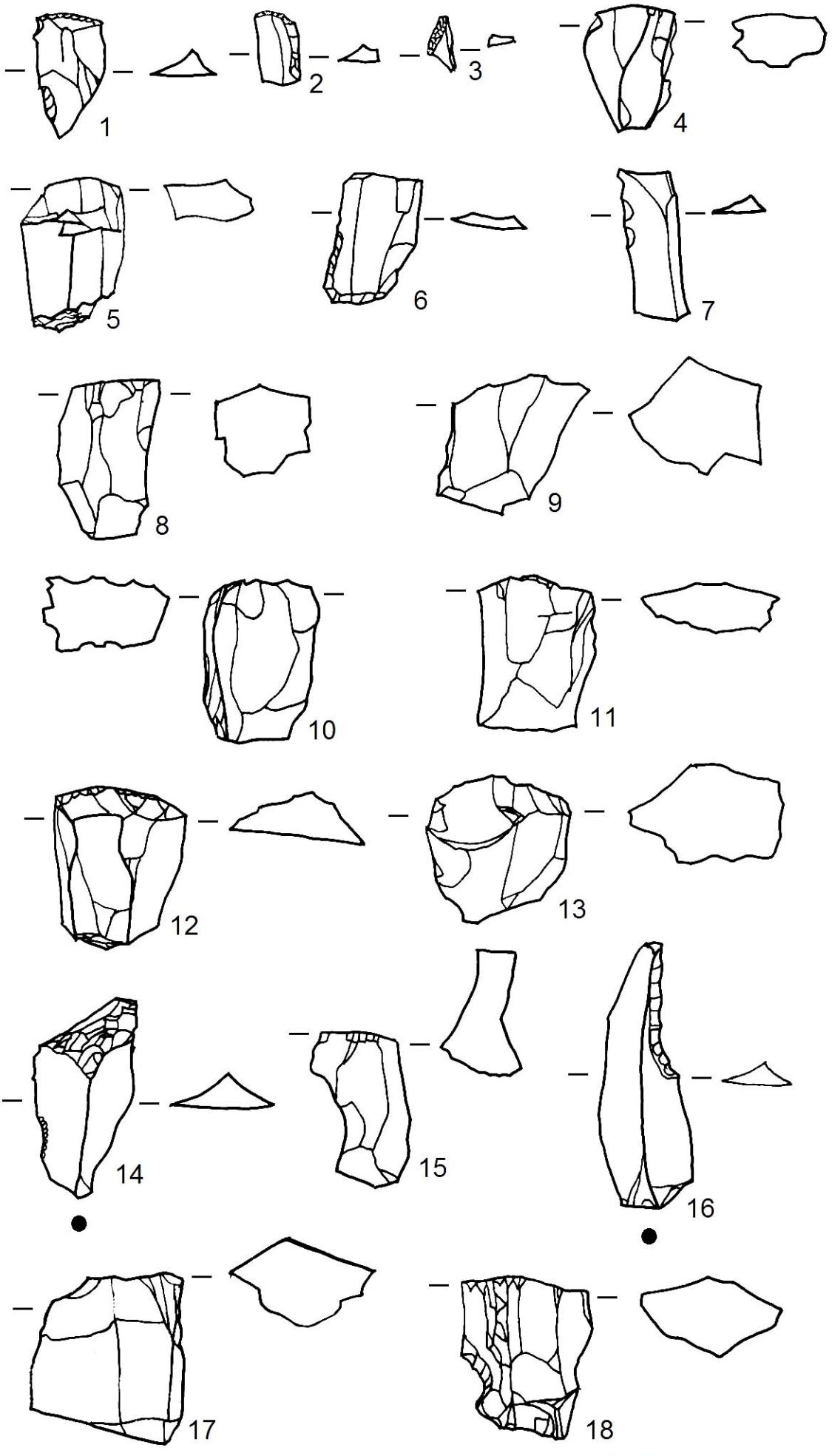
Tab. XIII.


1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

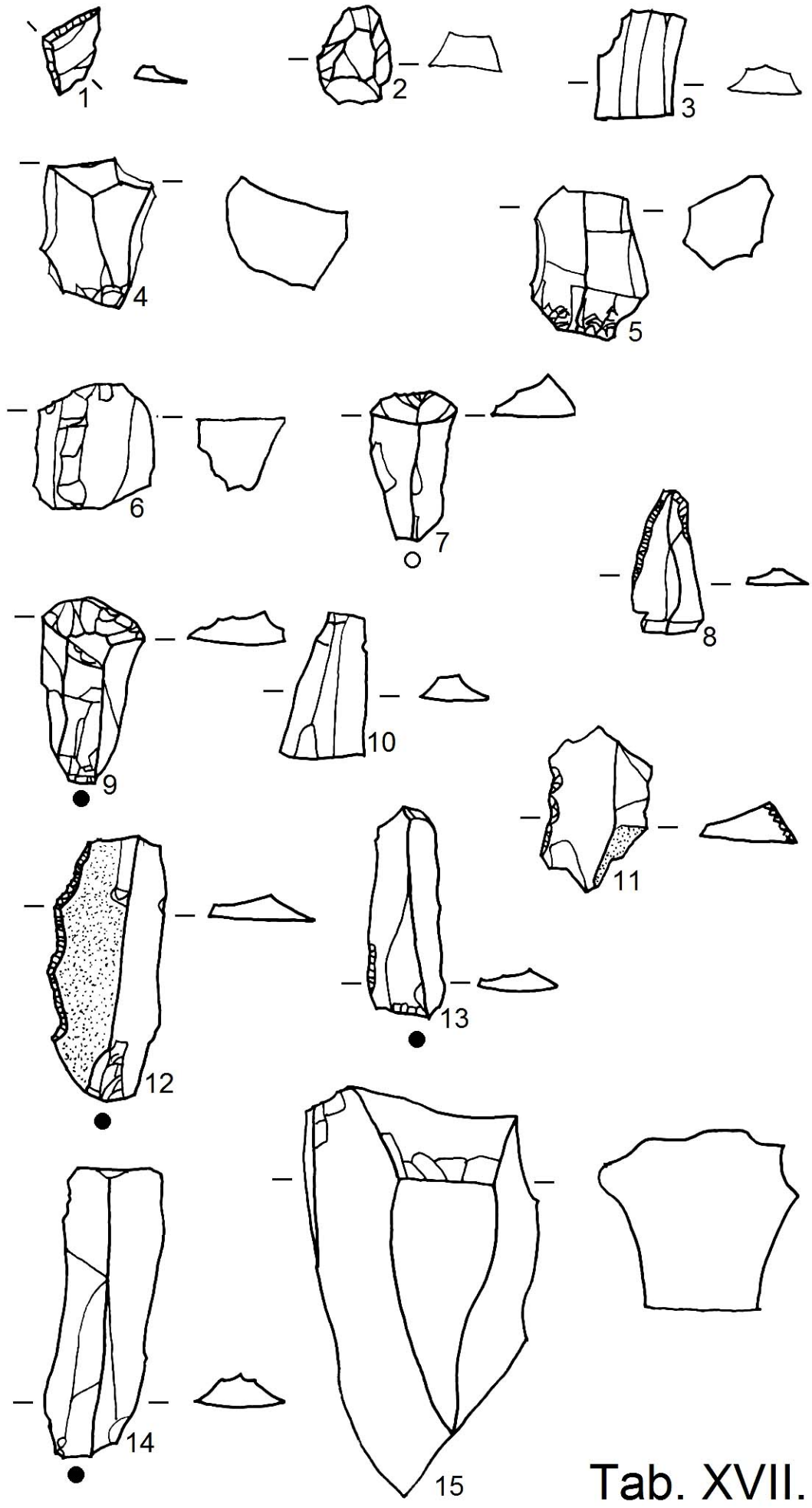
Tab. XIV.



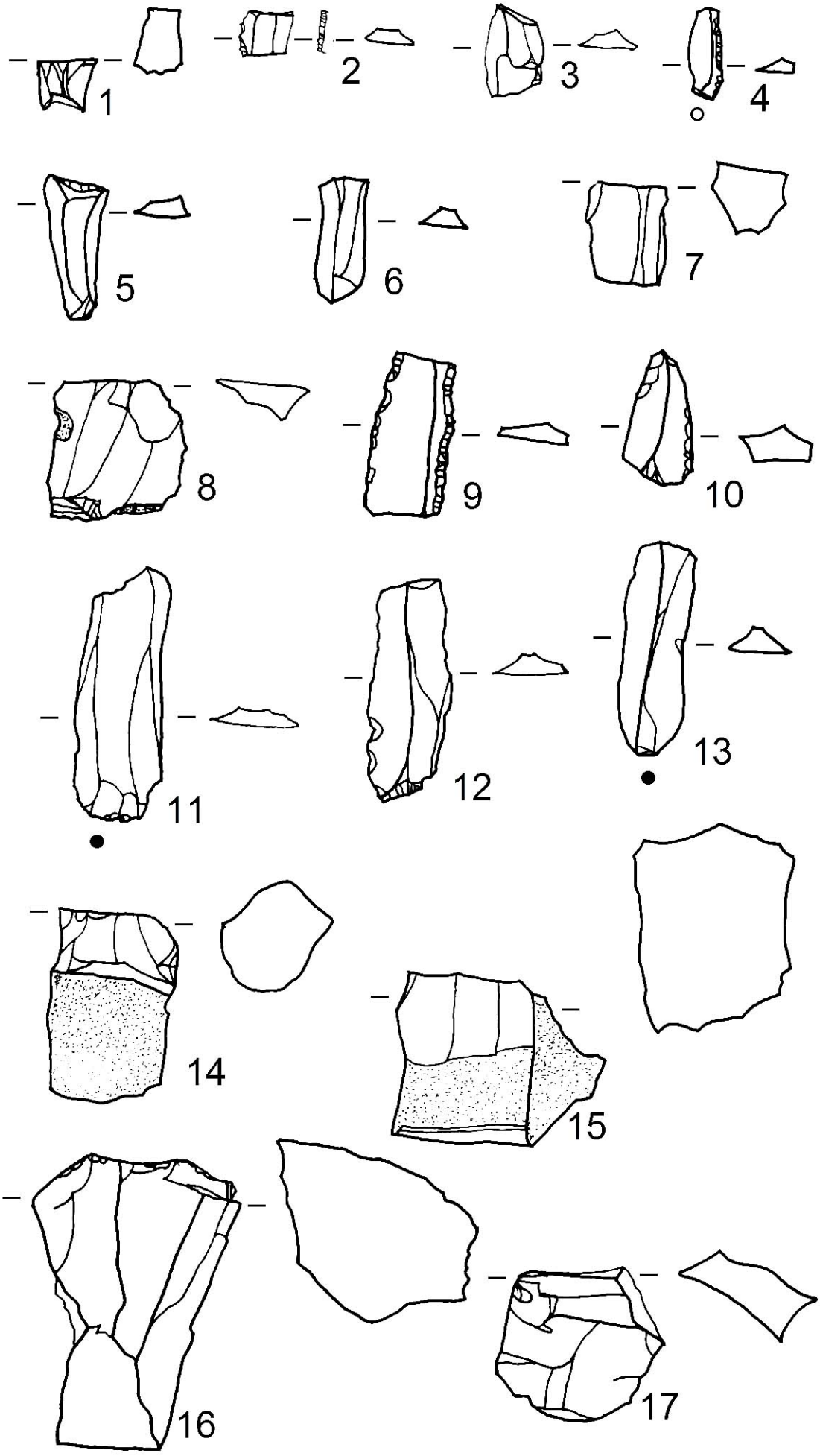
Tab. XV.



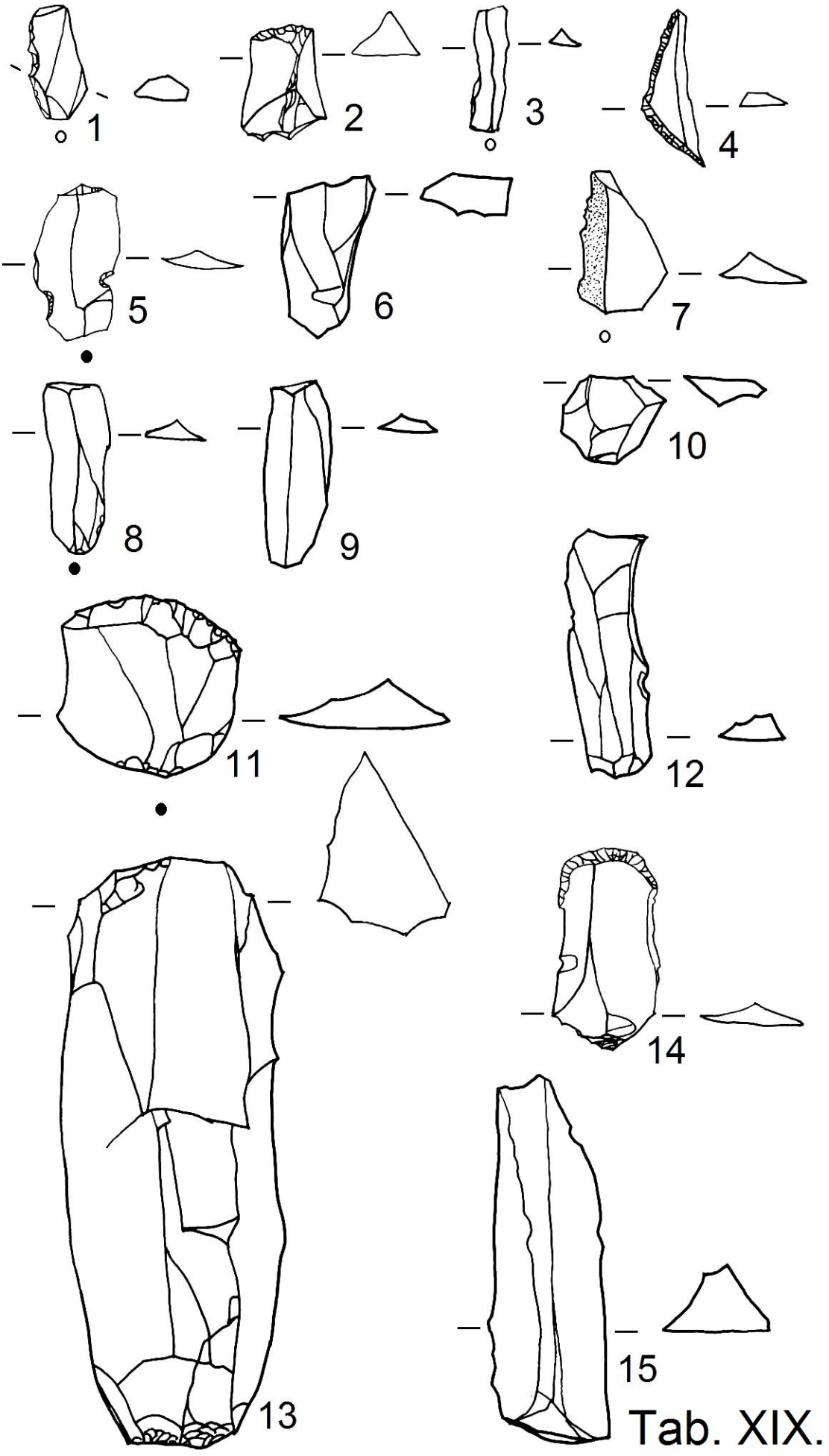
Tab. XVI.



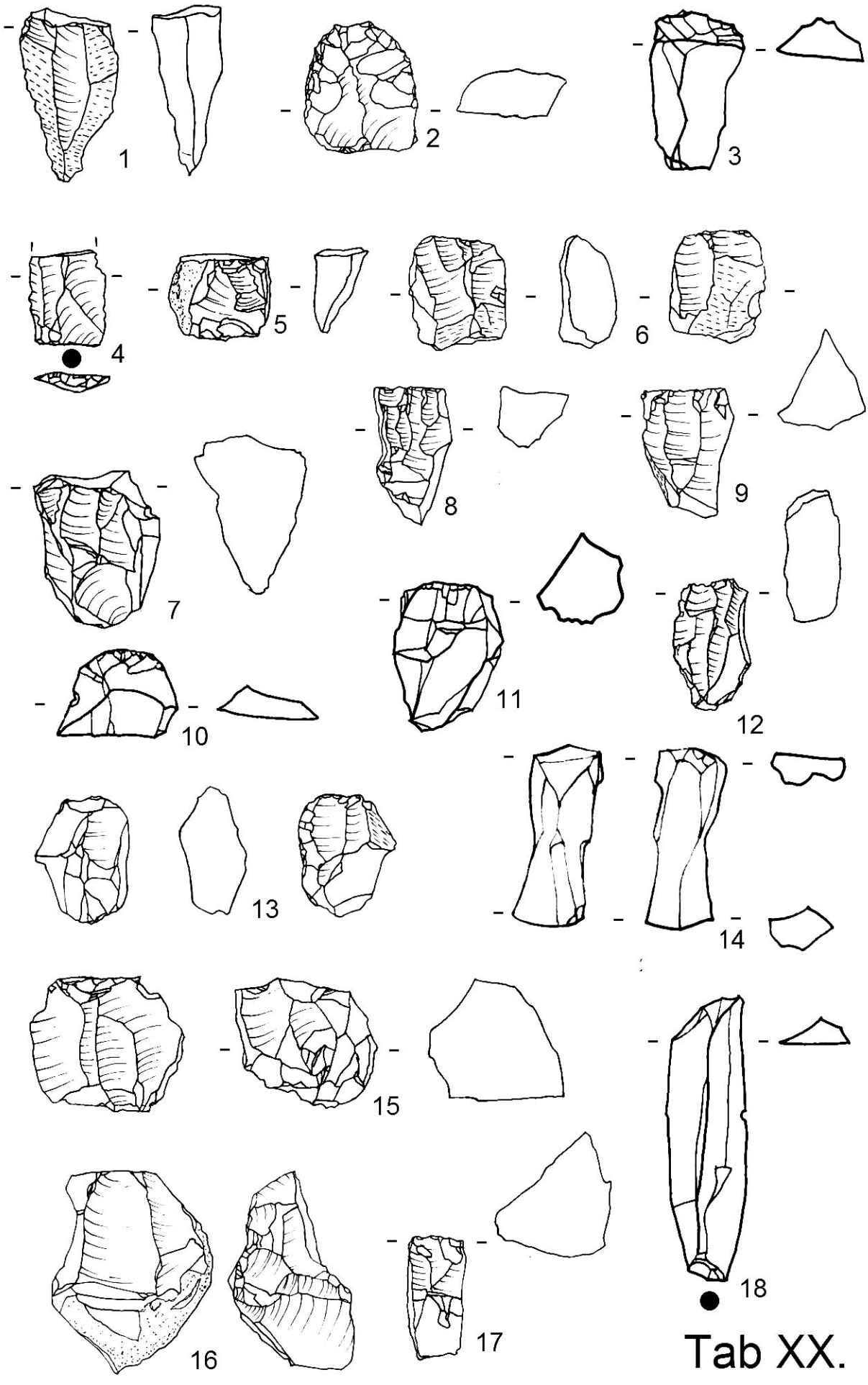
Tab. XVII.



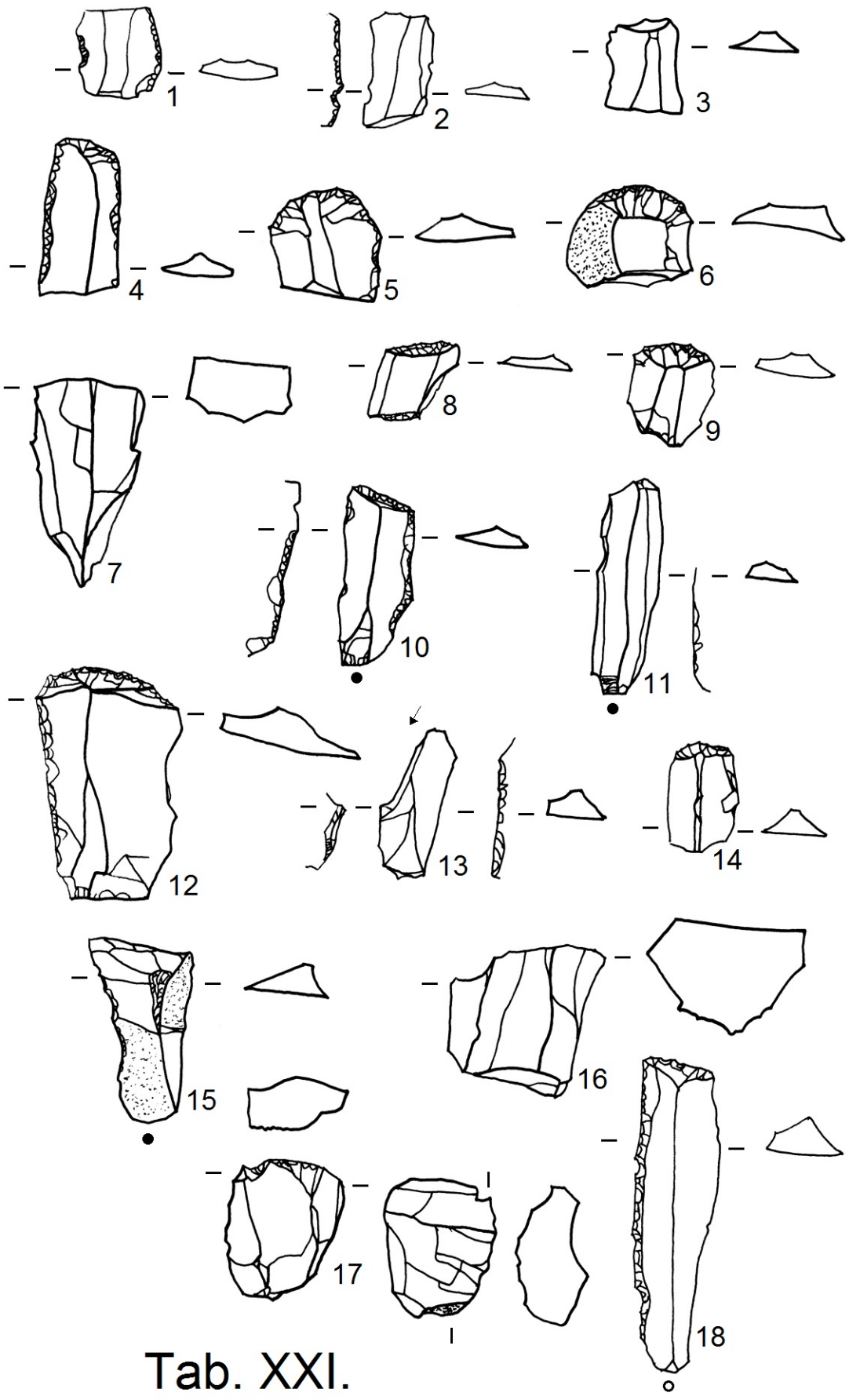
Tab. XVIII.



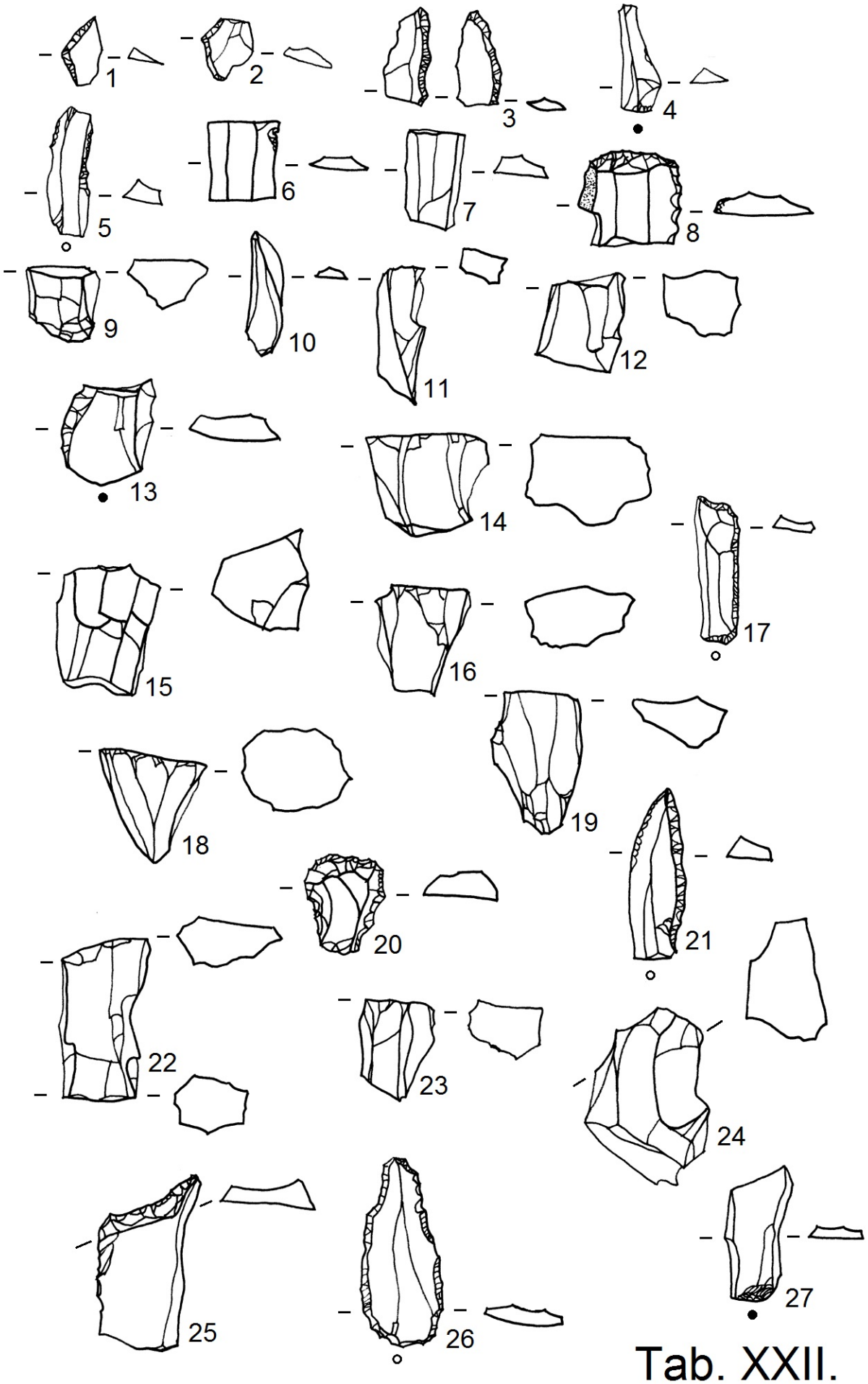
Tab. XIX.



Tab XX.



Tab. XXI.



Tab. XXII.

10.4.6.2. Fotografická dokumentace zahřátých a nezahřátých vzorků i nálezů

Obr_1 Vzorek 2 před zahřátím

Obr_2 Vzorek 2 před zahřátím

Obr_3 Vzorek 3 před zahřátím

Obr_4 Vzorek 3 před zahřátím

Obr_5 Vzorek 2 po zahřátí

Obr_6 Vzorek 2 po zahřátí

Obr_7 Nález z naleziště Horní Sloupnice 2, zahřátý před štípáním

Obr_8 Nález z naleziště Kornice 1, zahřátý před štípáním

Obr_9 Nález z naleziště Kornice 1, zahřátý před štípáním

Obr_10 Nález z naleziště Kornice 1, zahřátý před štípáním

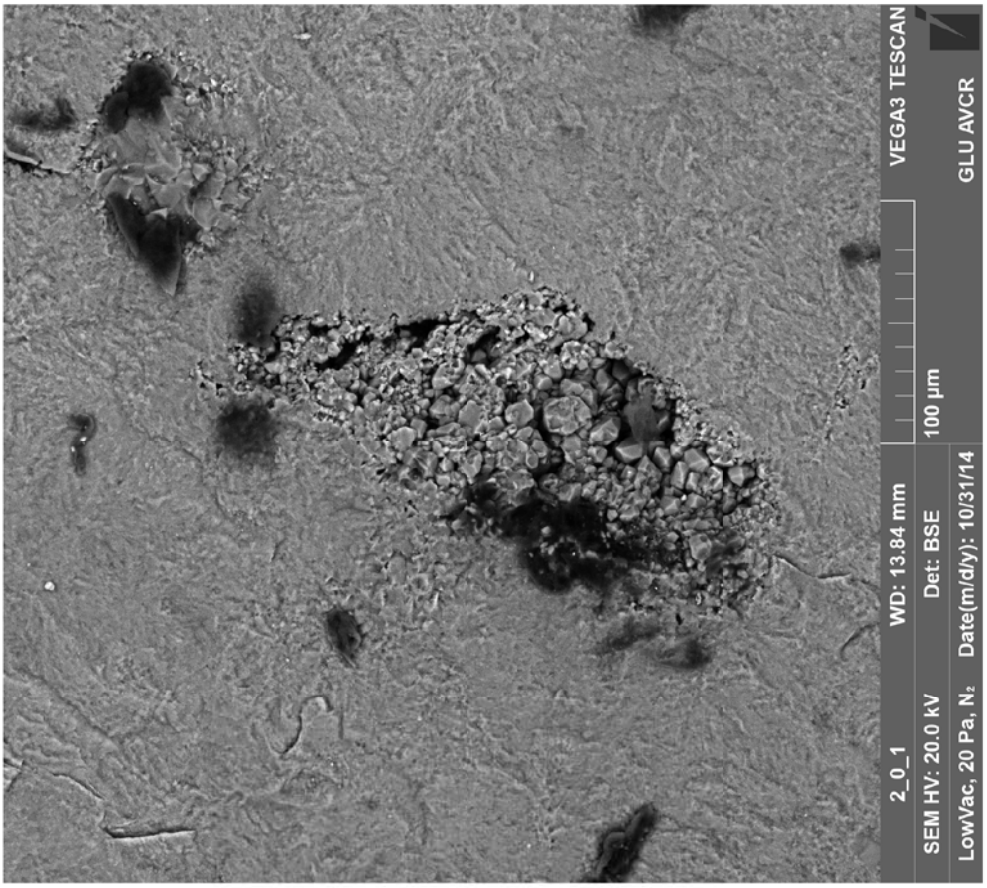
Obr_11Nález z naleziště Kornice 1, zahřátý před štípáním

Obr_12 Nález z naleziště Pekla1, zahřátý před štípáním

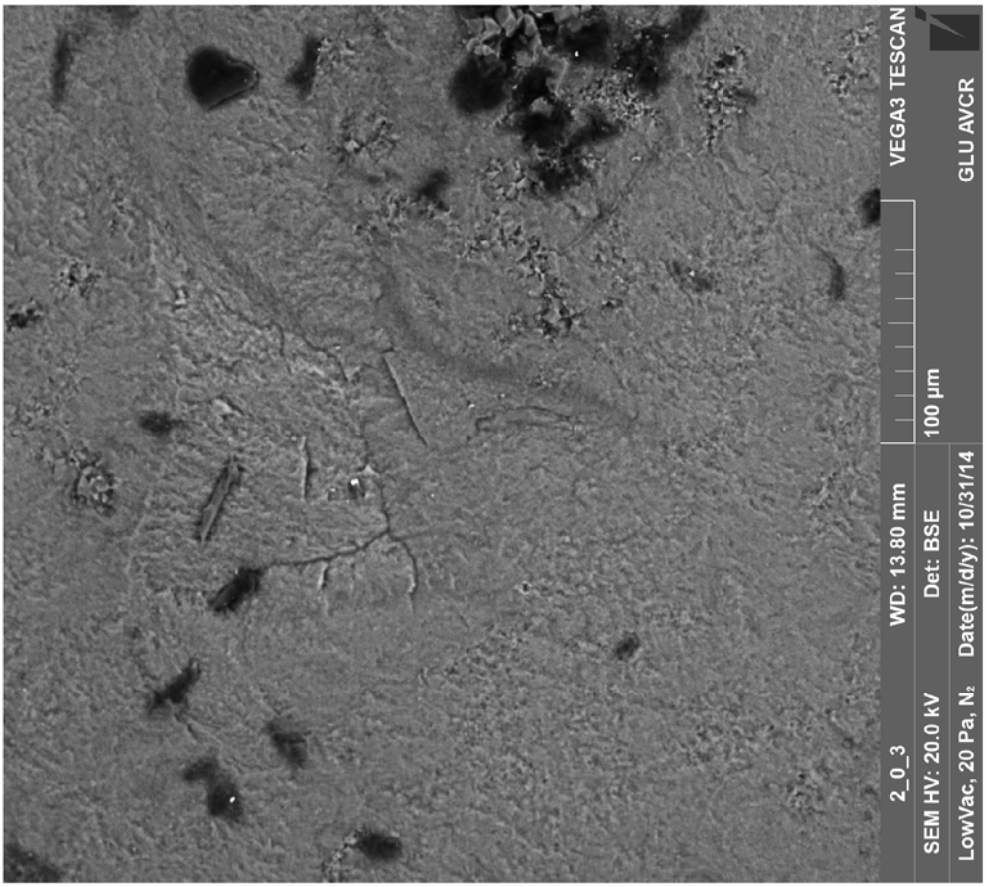
Obr_13 Nález z naleziště Pekla1, zahřátý před štípáním

Obr_14 Nález z naleziště Vlčkov1, zahřátý před štípáním

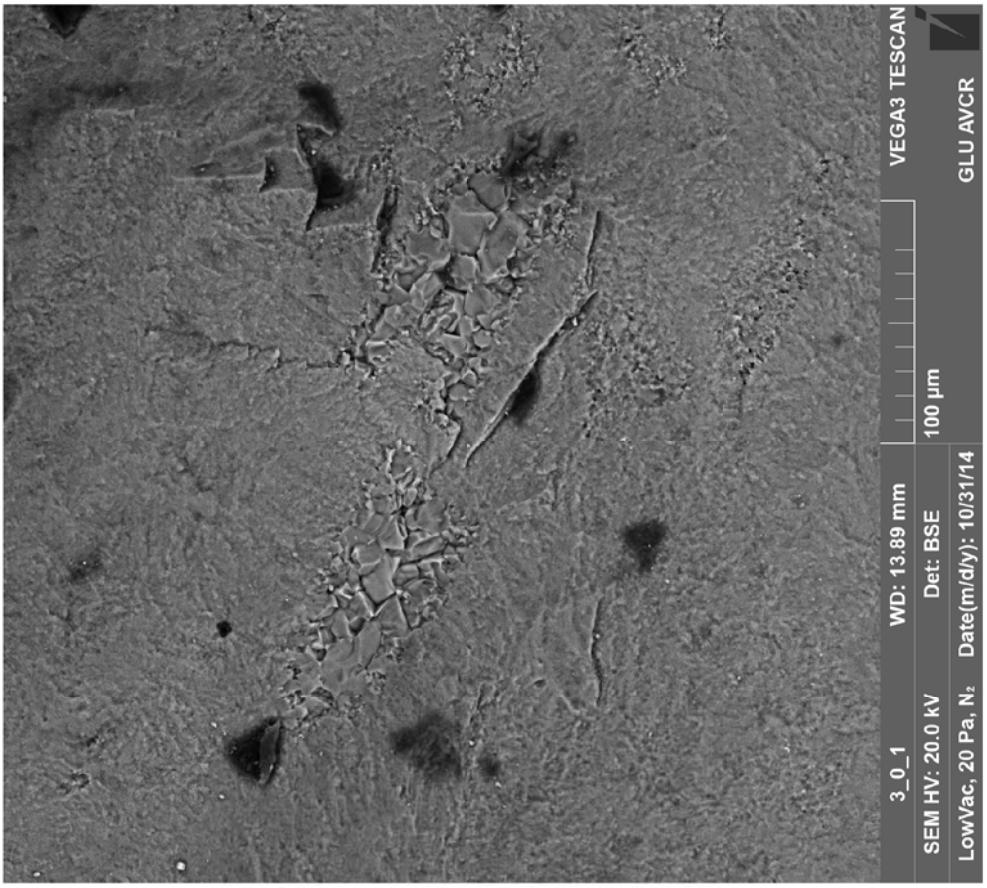
Obr_15 Nález z naleziště Vlčkov1, zahřátý před štípáním



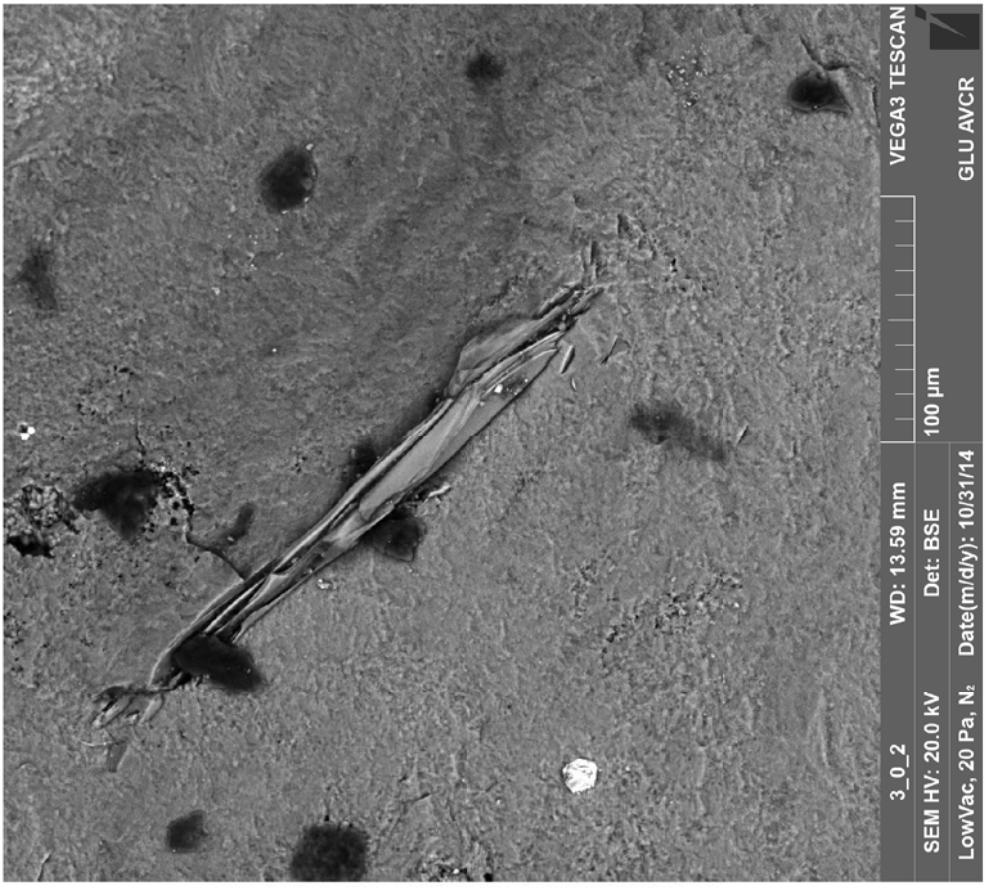
Obr_1.tif



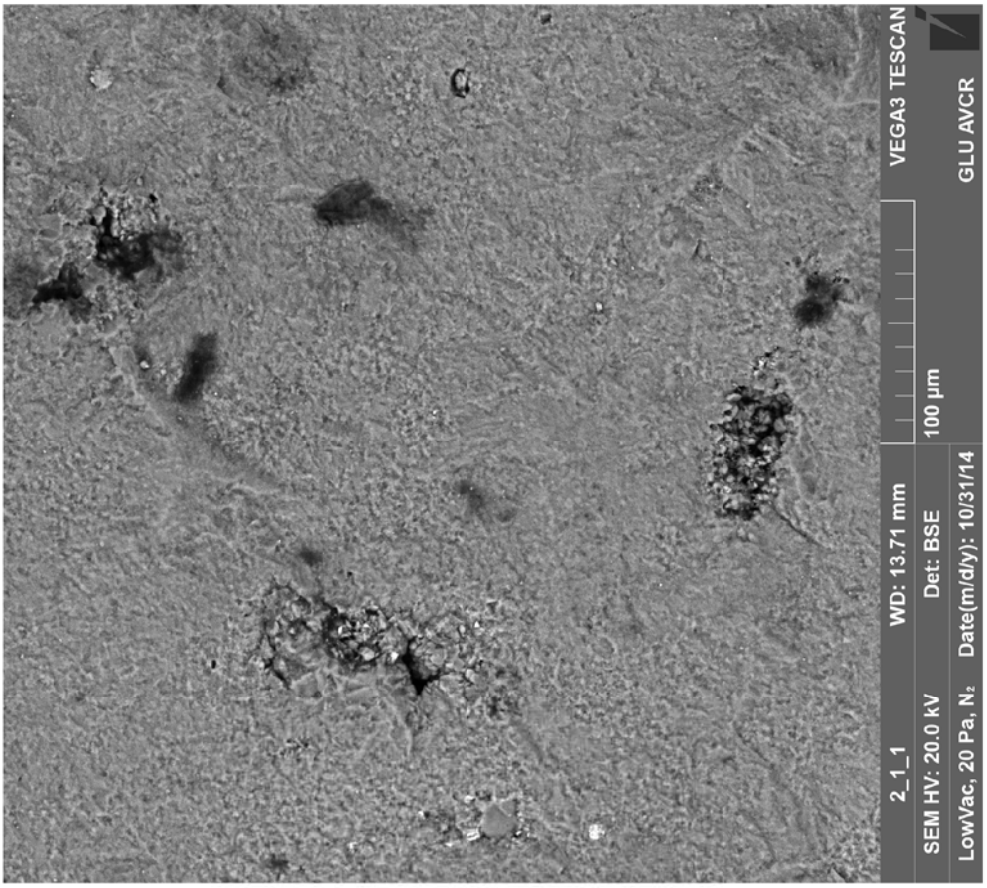
Obr_2.tif



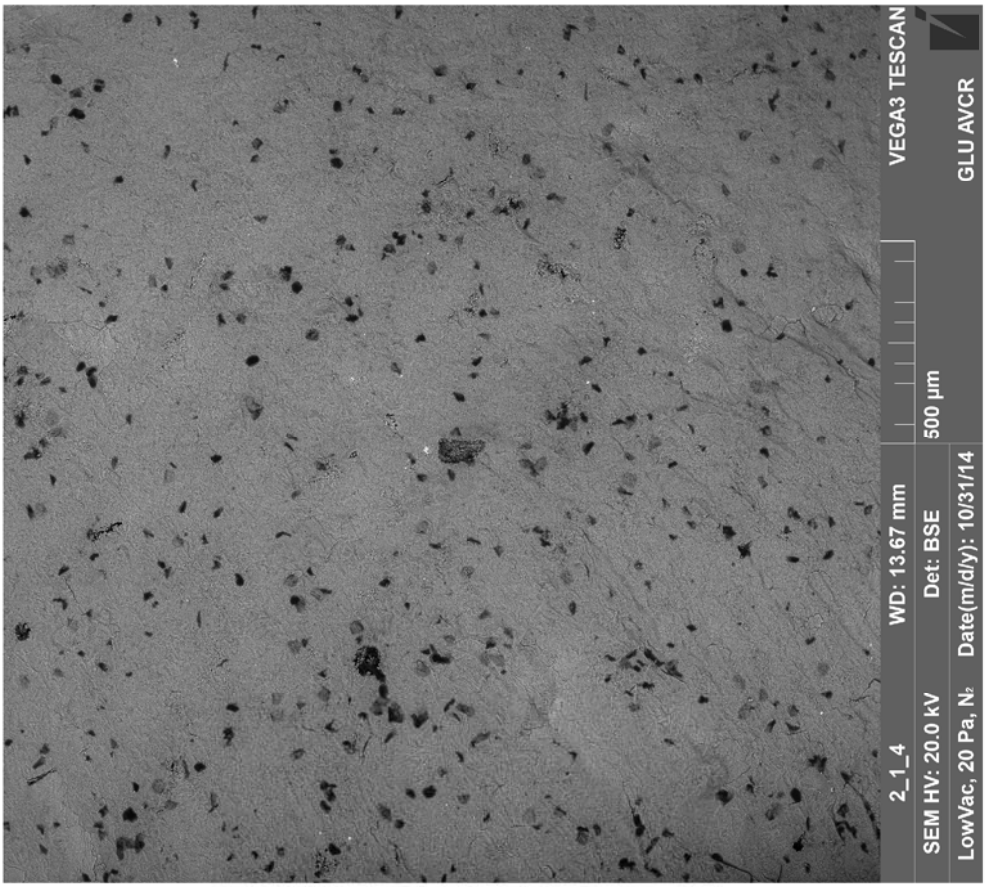
Obr_3.tif



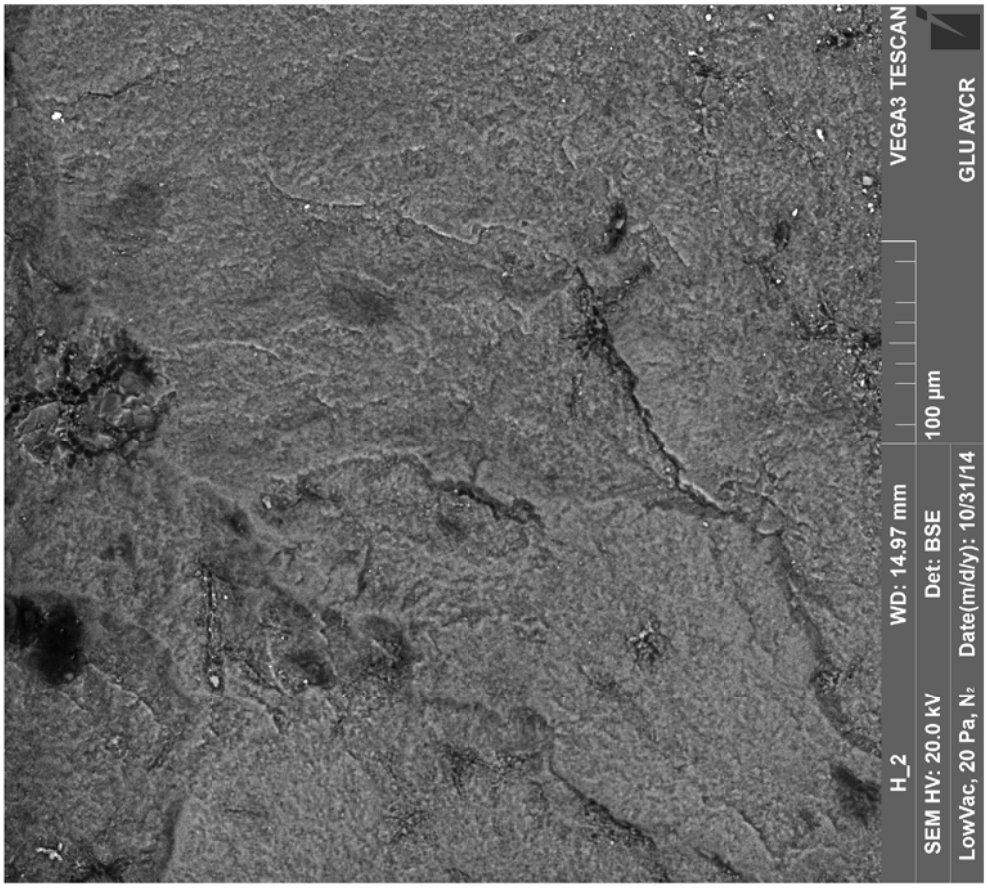
Obr_4.tif



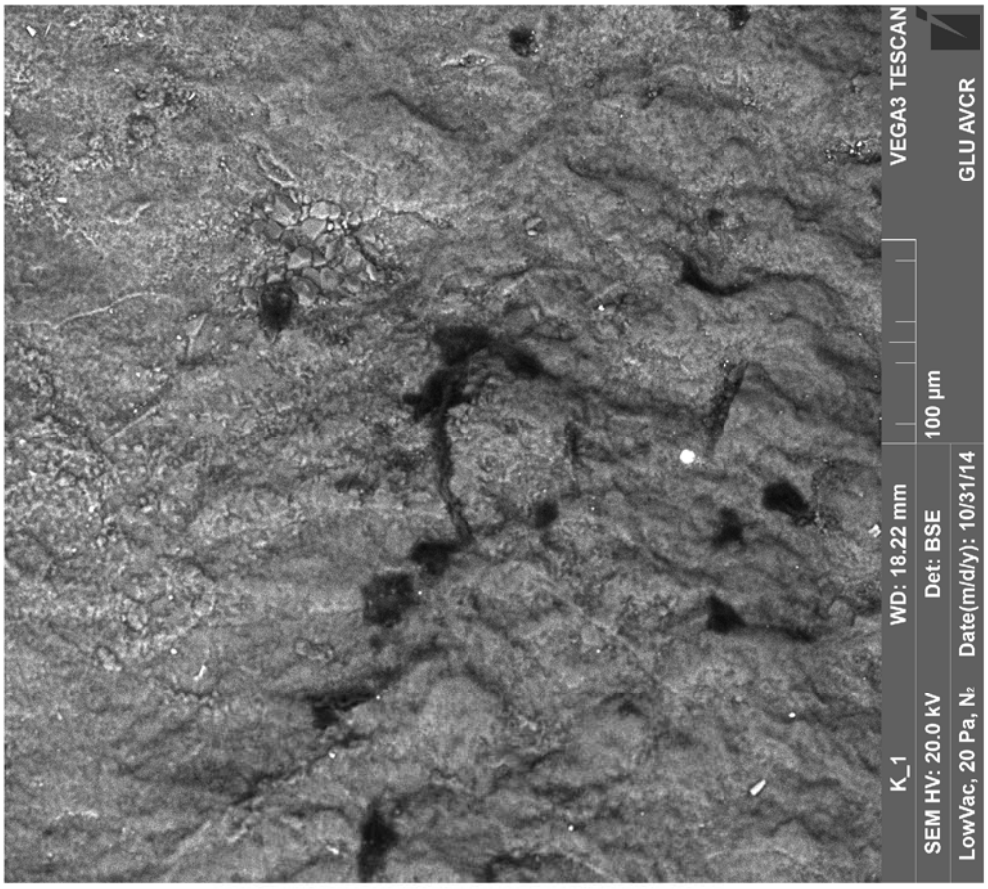
Obr_5.tif



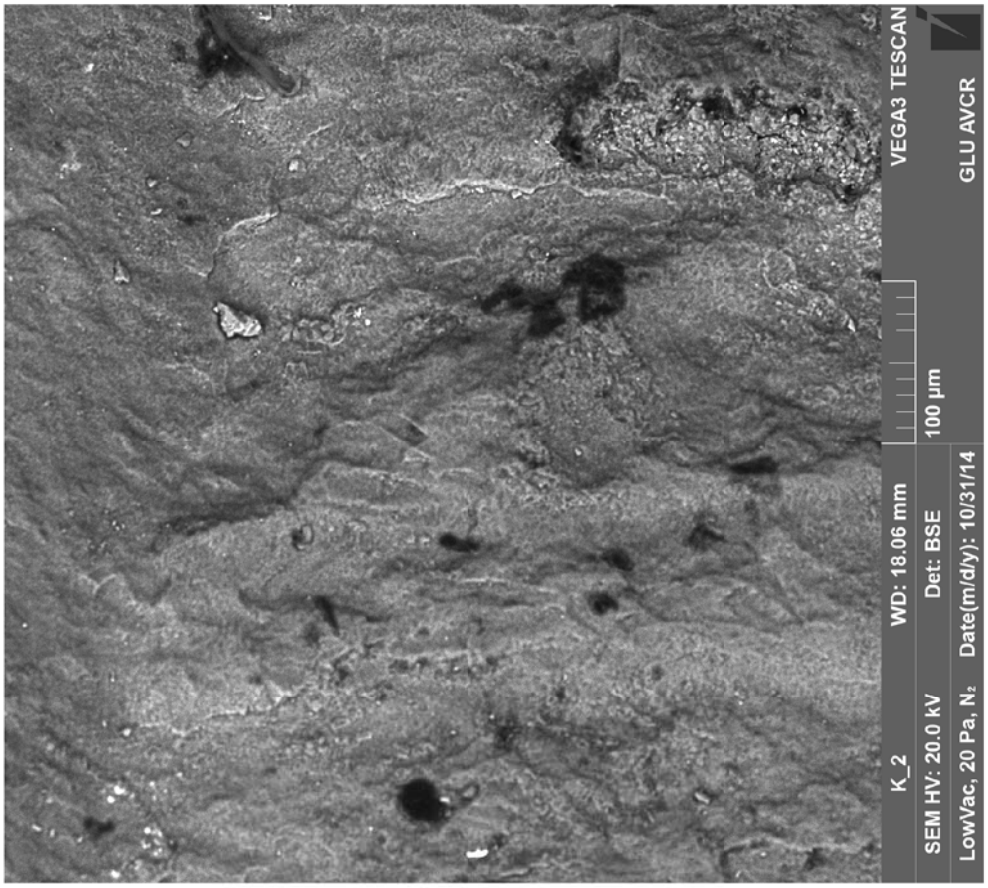
Obr_6.tif



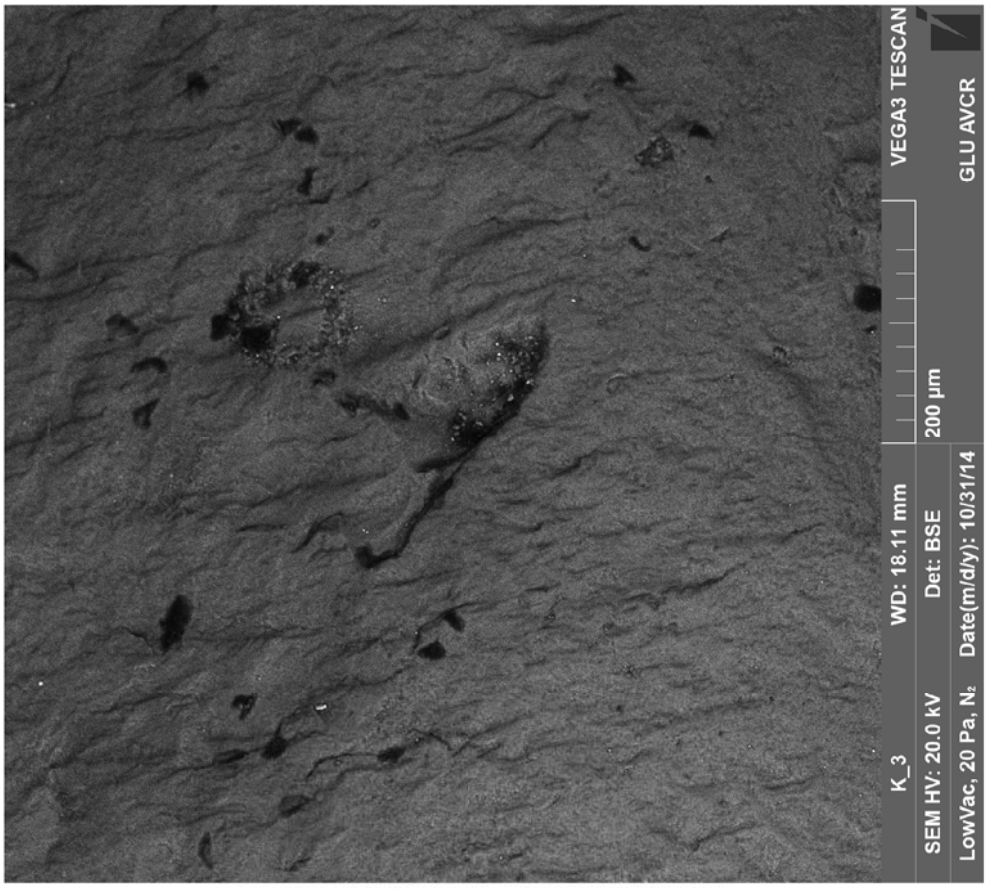
Obr_7.tif



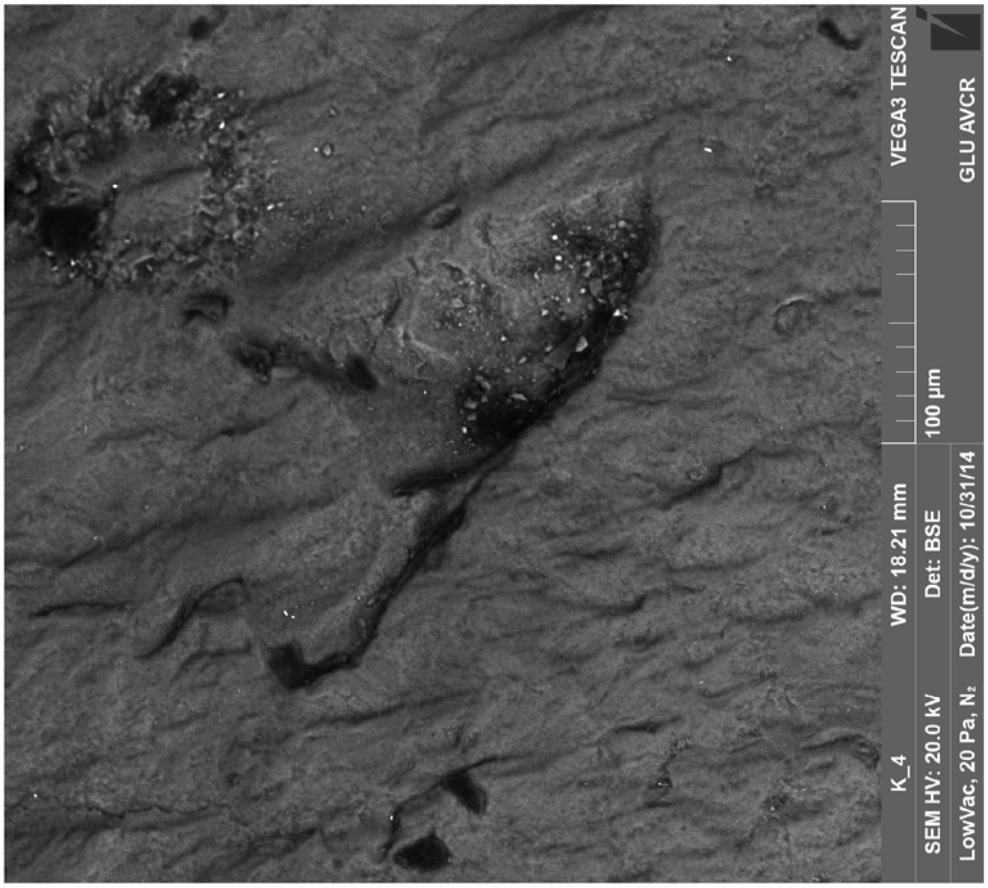
Obr_8.tif



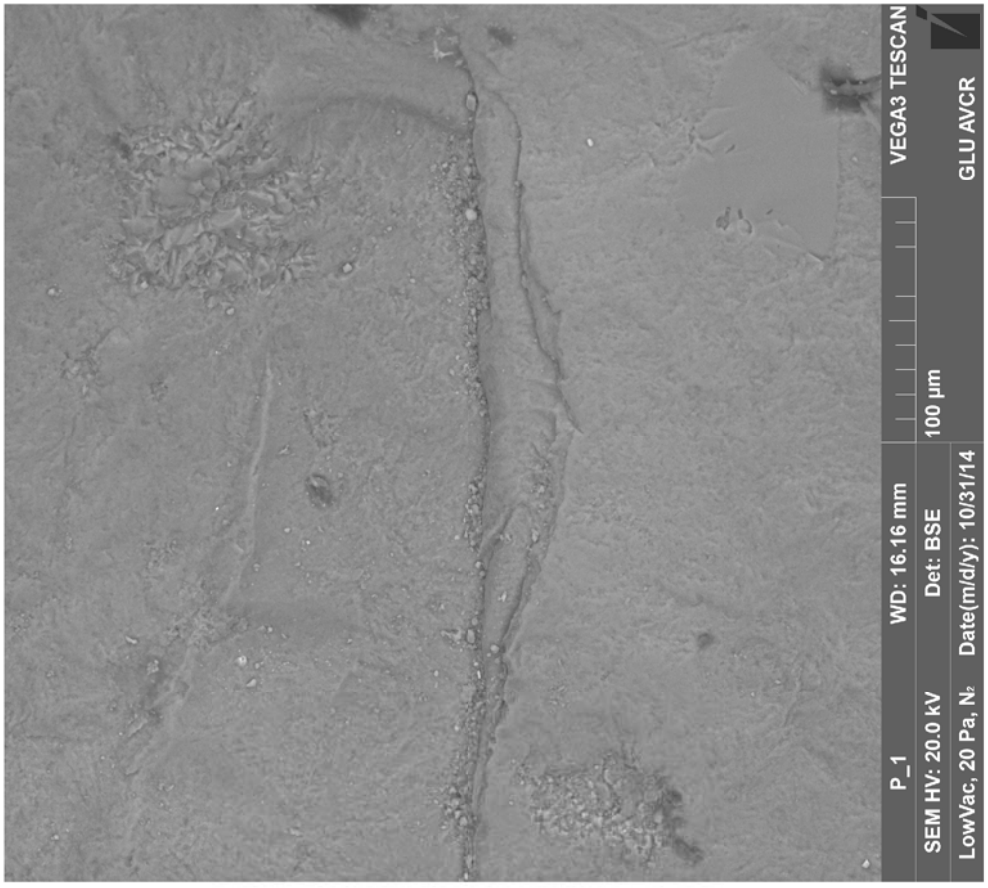
Obr_9.tif



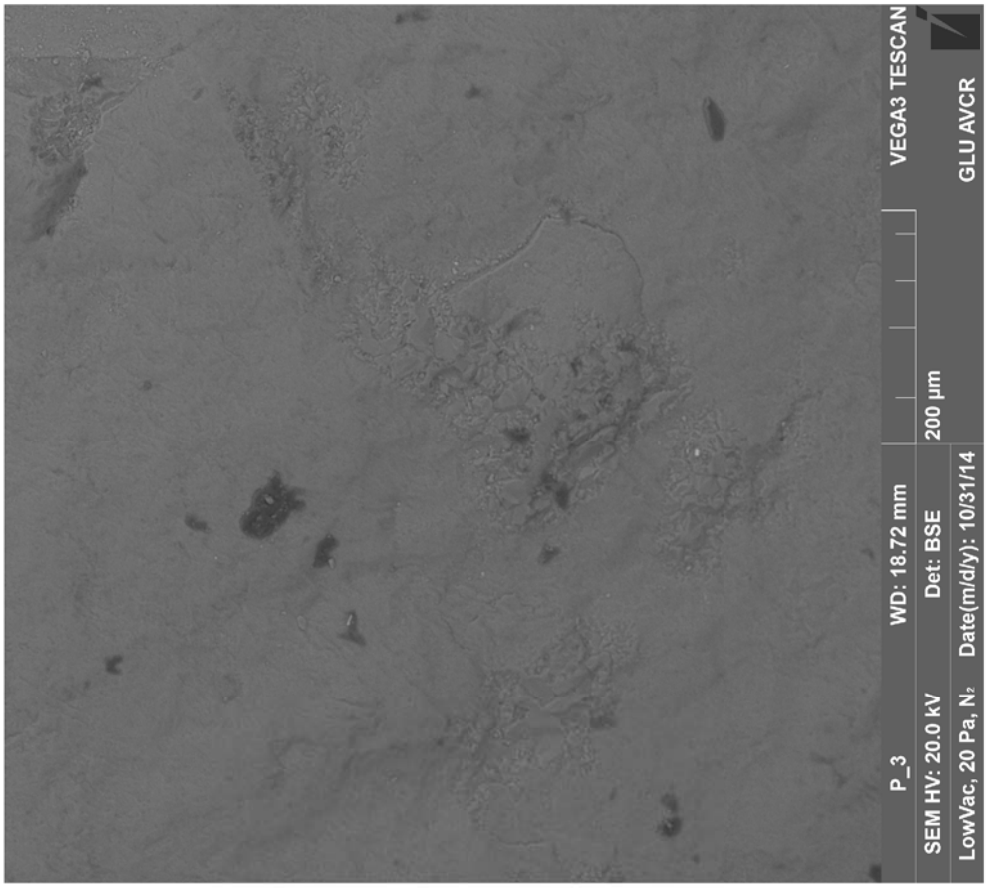
Obr_10.tif



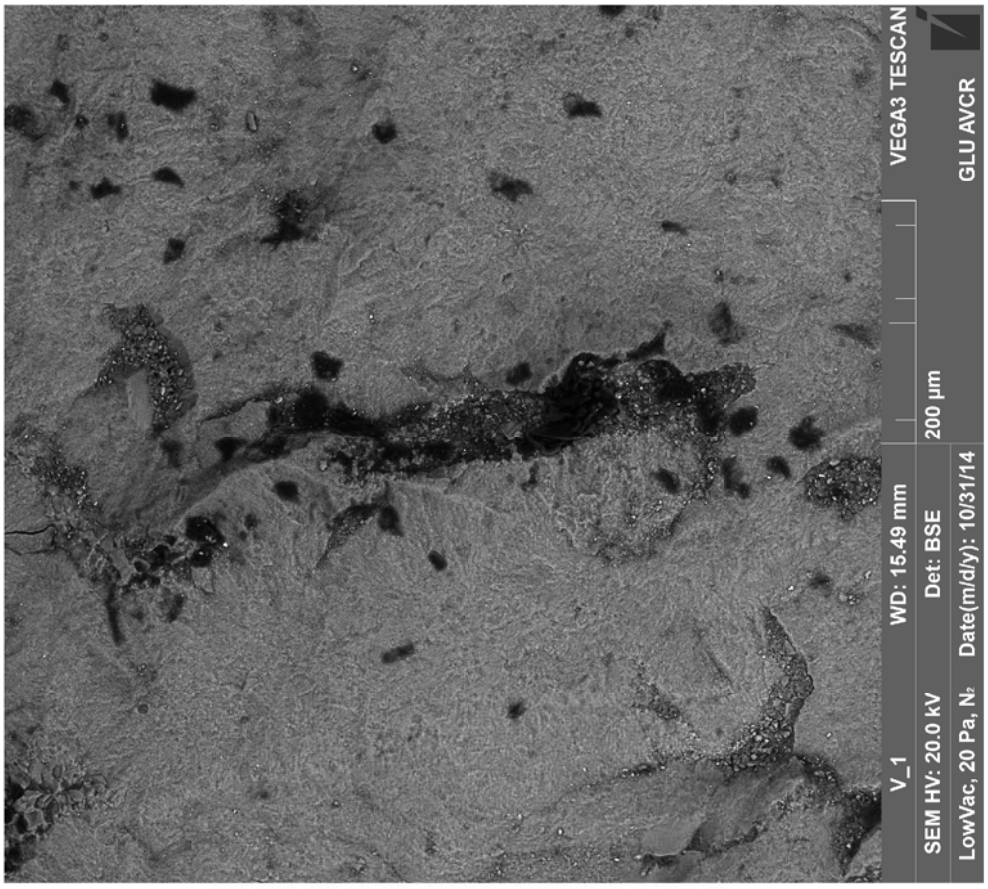
Obr_11.tif



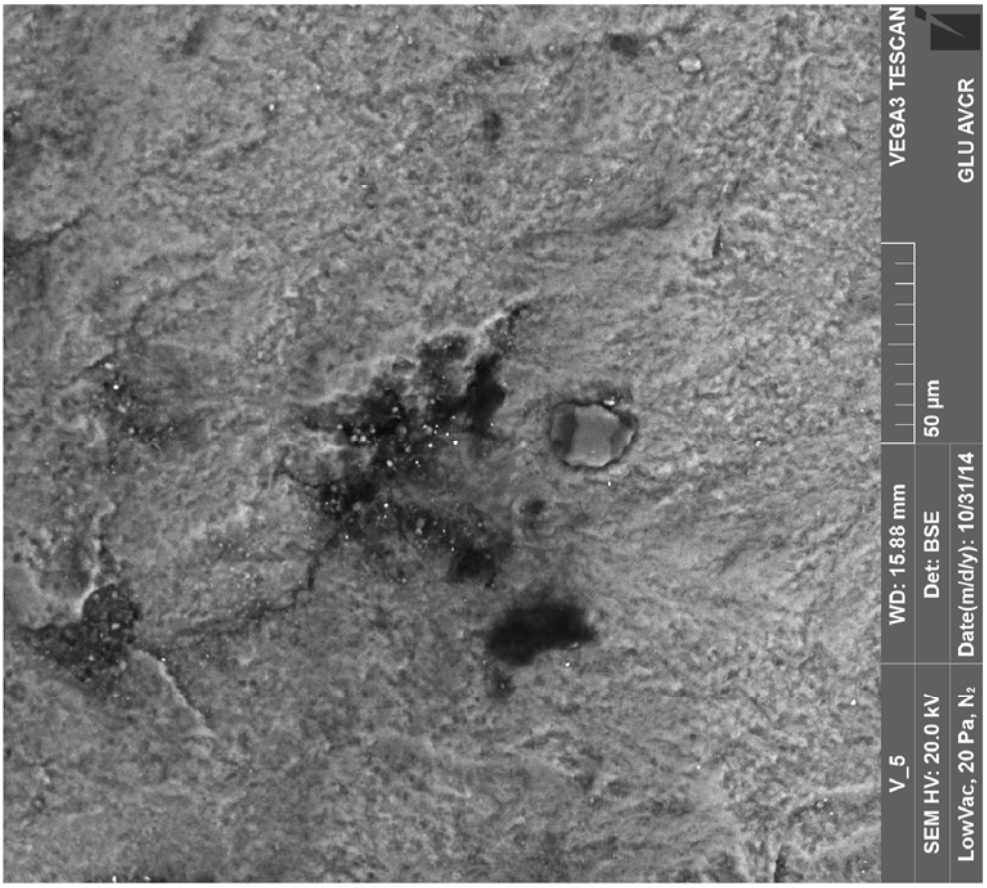
Obr_12.tif



Obr_13.tif



Obr_14.tif


V_5
WD: 15.88 mm
VEGA3 TESCAN
SEM HV: 20.0 kV
Det: BSE
50 µm
LowVac, 20 Pa, N2
Date(m/d/y): 10/31/14
GLU AVCR

Obr_15.tif

10.4.6.3. Fotografická dokumentace různých druhů surovin

Obr_1 Achát, naleziště Čistá 5

Obr_2 Achát, naleziště Nedošín 2

Obr_3 Spongolit z Boskovické brázdy, jádro z naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_4 Spongolit z Boskovické brázdy, jádro z naleziště Čistá 5

Obr_5 Spongolit z Boskovické brázdy, jádro z naleziště Dolní Újezd 1

Obr_6 Jaspis z Kozákova, naleziště Nedošín 11

Obr_7 Jaspis z Kozákova, naleziště Pekla 1

Obr_8 Rohovec z Krumlovského lesa, naleziště Pekla 1

Obr_9 Rohovec z Krumlovského lesa, naleziště Pekla 12

Obr_10 Rohovcová brekcie z Krumlovského lesa, naleziště Hradec nad Svitavou 1

Obr_11 Rohovec z Krumlovského lesa, naleziště Tisová 11

Obr_12 Silicit z krakovské jury, jádro z naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_13 Silicit z krakovské jury, čepelka z naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_14 Silicit z krakovské jury, jádro z naleziště Pekla 1

Obr_15 Křemen, naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_16 Křemenné škrabadlo z naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_17 Křemen, naleziště Pekla 1

Obr_18 Křemenné jádro z naleziště Vraclav 5

Obr_19 Úštěp z bečovského křemence z naleziště Damníkov 1

Obr_20 Úštěp z bečovského křemence z naleziště Damníkov 1

Obr_21 Křišťál, naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_22 Křišťál, naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_23 Křišťál, naleziště Hradec nad Svitavou 1

Obr_24 Křišťál, nedokončený mikrolit z naleziště Zářecká Lhota 3

Obr_25 Křišťál, naleziště Zářecká Lhota 3

Obr_26 Obsidiánová čepelka z východoslovenských zdrojů z naleziště Čistá 5

Obr_27 Rohovec typu Olomučany, naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_28 Rohovec typu Olomučany, naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_29 Rohovec typu Olomučany, Čistá, nal. 5

Obr_30 Rohovec typu Olomučany, naleziště Hradec nad Svitavou 1

Obr_31 Rohovec typu Olomučany, jádro z naleziště Zářecká Lhota 3

Obr_32 Opálové jádro z naleziště Cerekvice nad Loučnou 11

Obr_33 Přepálený silicit, Cerekvice nad Loučnou, nal. 11

Obr_34 Přepálený silicit, Cerekvice nad Loučnou, nal. 11

Obr_35 Přepálený silicit, Čistá, nal. 5

Obr_36 Přepálený silicit, čepelka, snad retušovaná z naleziště Dolní Újezd 1

Obr_37 Přepálený silicit, Hradec nad Svitavou, nal. 1

Obr_38 Přepálený silicit, přepálený mikrolit z naleziště Hradec nad Svitavou 1

Obr_39 Přepálený silicit, Pekla, nal. 1

Obr_40 Přepálený silicit, Pekla, nal. 1

Obr_41 Radiolarit z naleziště Dolní Újezd 1

Obr_42 SGS, Cerekvice nad Loučnou, nal. 11

Obr_43 SGS, Cerekvice nad Loučnou, nal. 11

Obr_44 SGS, Čistá, nal. 5

Obr_45 SGS, jádro z naleziště Hradec nad Svitavou 1

Obr_46 SGS, diskovité jádro z naleziště Hradec nad Svitavou 1

Obr_47 SGS, jádra z naleziště Zářecká Lhota 3

Obr_48 Rohovec typu Stránská skála, Pekla, nal. 1

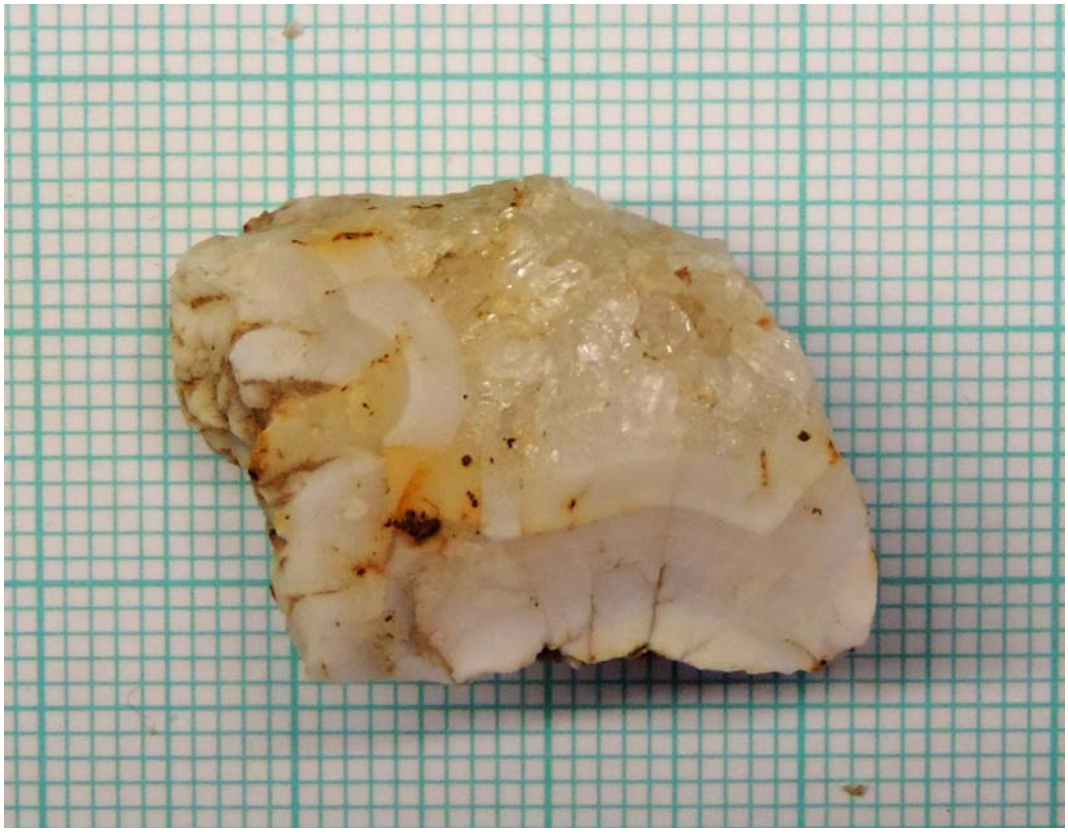
Obr_49 Rohovec typu Stránská skála, Pekla, nal. 6

Obr_50 SO, neopracovaná surovina

Obr_51 SO, čepelka z naleziště Pekla 1



Obr_1.JPG



Obr_2.JPG



Obr_3.JPG



Obr_4.JPG



Obr_5.JPG



Obr_6.JPG



Obr_7.JPG



Obr_8.JPG



Obr_9.JPG



Obr_10.JPG



Obr_11.JPG



Obr_12.jpg



Obr_13.JPG



Obr_14.JPG



Obr_15.JPG



Obr_16.JPG



Obr_17.JPG



Obr_18.JPG



Obr_19.JPG



Obr_20.JPG



Obr_21.JPG



Obr_22.JPG



Obr_23.JPG



Obr_24.JPG



Obr_25.JPG



Obr_26.JPG



Obr_27.JPG



Obr_28.JPG



Obr_29.JPG



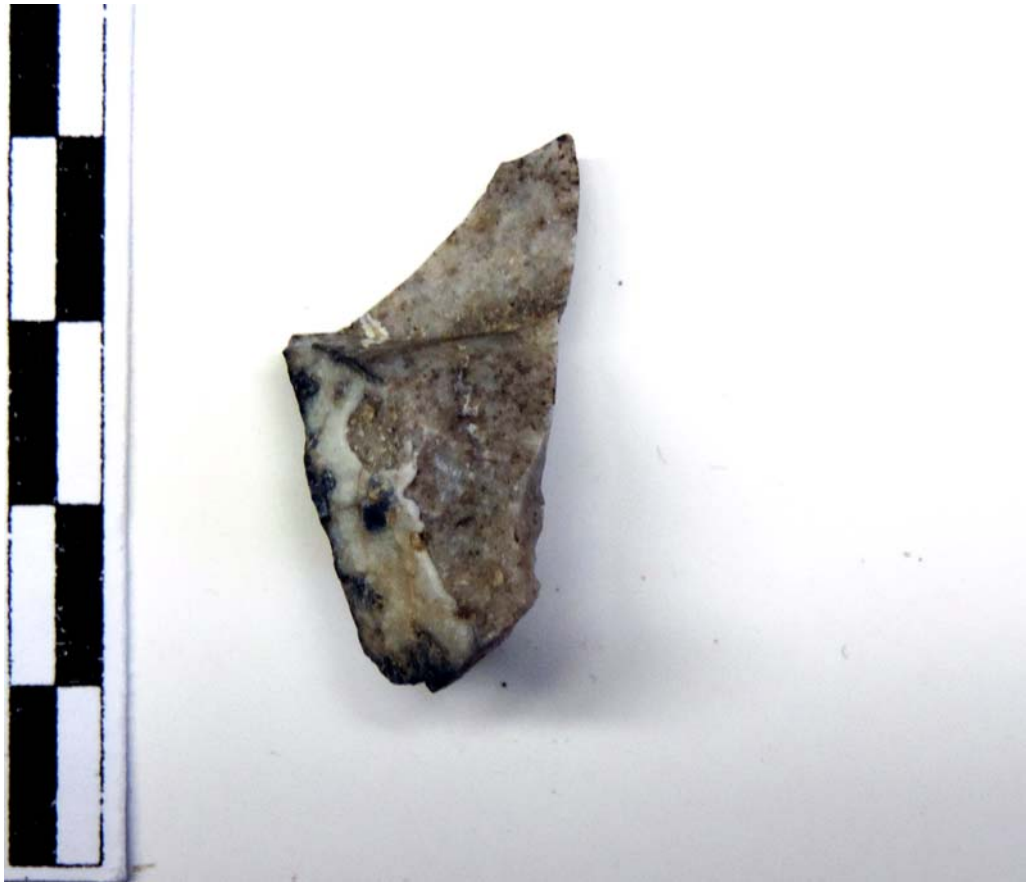
Obr_30.JPG



Obr_31.JPG



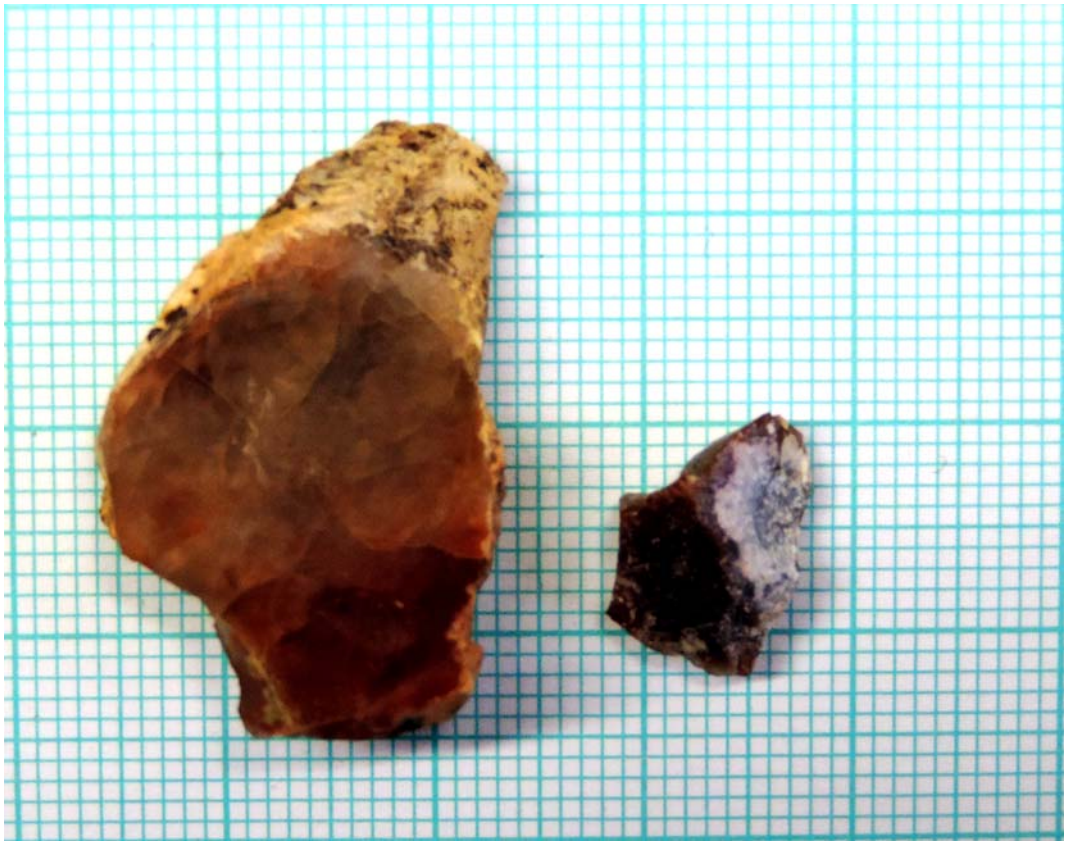
Obr_32.JPG



Obr_33.JPG



Obr_34.JPG



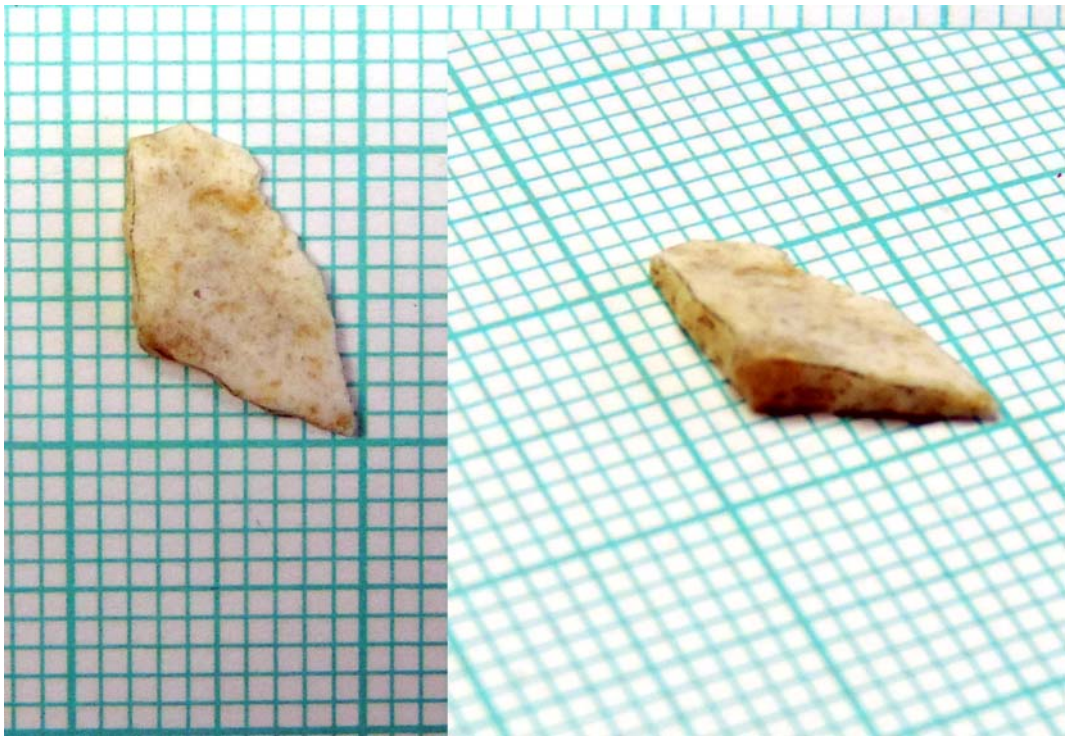
Obr_35.JPG



Obr_36.JPG



Obr_37.JPG



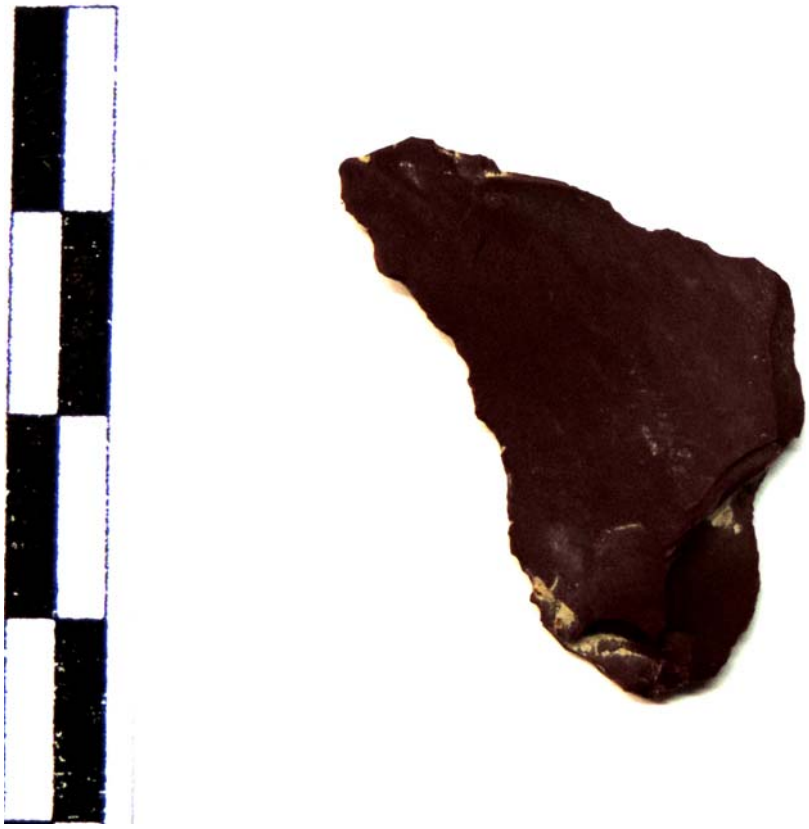
Obr_38.jpg



Obr_39.JPG



Obr_40.JPG



Obr_41.JPG



Obr_42.JPG



Obr_43.JPG



Obr_44.JPG



Obr_45.JPG



Obr_46.JPG



Obr_47.JPG



Obr_48.JPG



Obr_49.JPG



Obr_50.JPG



Obr_51.JPG

ID_lokality	Nalezitě	uložení	surovina	typ (Kozlowski 1980)	zjednodušený popis	počet	poznámka	Literatura	Datace (nalezitě)
56	*Cerekvice nad Loučnou, nal. 8*	MVČ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Mezolit
69	*České Heřmanice, nal. 7*	MVČ	SO	?	segment	1	zlomek	0	Mezolit
70	*České Heřmanice, nal. 8*	MVČ	silicit	?	?	1	zlomek	0	Mezolit
80	*Čistá, nal. 5*	MVČ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	2		0	Mezolit
88	*Damníkov, nal. 1*	RMVM	SO	AA	trapez	1		0	Mezolit
88	*Damníkov, nal. 1*	RMVM	SO	KA	čepel s příčnou retuší	1		0	Mezolit
88	*Damníkov, nal. 1*	RMVM	SO	TO	trojúhelník	1		0	Mezolit
99	*Dobruška, nal. Dolce*	Dobruška	SGS	TO	trojúhelník	1		*Vencl 1982*	Mezolit
97	*Dobruška, nal. Zahradictví*	Dobruška	SGS	AZ	trapez	1		*Vencl 1982*	Mladší mezolit?
97	*Dobruška, nal. Zahradictví*	M RK	SGS	AZ	trapez	1		0	Mladší mezolit?
112	*Dolní Sloupnice, nal. 7*	MVČ	SGS	TO	trojúhelník	1	polotovar	0	Mezolit
144	*Horní Sloupnice, nal. 14*	MVČ	SO	TH	trojúhelník	1		*Čuláková 2010*	Mezolit
133	*Horní Sloupnice, nal. 2*	MVČ	SO	DL?	hrot	1		*Čuláková 2010*	Mezolit
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	MVČ	SO	AA	trapez	1		0	Mezolit
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	MVČ	SO	DE	segment	1		0	Mezolit
150	*Horní Sloupnice, nal. 20*	MVČ	SO	TH	trojúhelník	1		0	Mezolit
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	MVČ	SO	PD	hrot	1		*Čuláková 2010*	Starší mezolit?
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	Litomyšl	SO	DD	segment	1		0	Starší mezolit?

ID_lokality	Nalezitě	uložení	surovina	typ (Kozlowski 1980)	zjednodušený popis	počet	poznámka	Literatura	Datace (naleziště)
166	*Horní Sloupnice, nal. 36*	MVČ	SO	DD	segment	1		*Čuláková 2010*	Starší mezolit?
134	*Horní Sloupnice, nal. 3*	MVČ	SO	DE	segment	1		*Čuláková 2010*	Starší mezolit?
134	*Horní Sloupnice, nal. 3*	MVČ	SO	RA	obdélník	1		*Čuláková 2010*	Starší mezolit?
176	*Horní Sloupnice, nal. 46*	MVČ	SO	AC?	trapez	1	polotovar	*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
184	*Horní Sloupnice, nal. 54*	MVČ	SO	TH	trojúhelník	1		*Čuláková 2010*	Mezolit
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	MVČ	SGS	AZ	trapez	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	MVČ	SGS	AZ	trapez	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	MVČ	SGS	AZ	trapez	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	MVČ	SGS	BM	trojúhelník	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	MVČ	SGS	DE	segment	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	MVČ	SGS	PD	hrot	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
136	*Horní Sloupnice, nal. 5*	MVČ	SGS	PD	hrot	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	MVČ	SGS	AA	trapez	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	MVČ	SGS	AC	trapez	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	MVČ	SGS	AZ	trapez	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	MVČ	SGS	AZ	trapez	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	MVČ	SGS	K?	čepel s příčnou retuší	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	MVČ	SGS	PD	hrot	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	MVČ	SGS	RA	obdélník	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?

ID_lokality	Nalezitě	uložení	surovina	typ (Kozlowski 1980)	zjednodušený popis	počet	poznámka	Literatura	Datace (nalezitě)
137	*Horní Sloupnice, nal. 6*	MVČ	SGS	RA	obdélník	1		*Čuláková 2010*	Mladší mezolit?
193	*Chotěšiny, nal. 1*	MVČ	SO	?	hrot	1		0	Mezolit
193	*Chotěšiny, nal. 1*	MVČ	SGS	?	?	1	polotovar	0	Mezolit
193	*Chotěšiny, nal. 1*	MVČ	SO	TE	dlouhý trojúhelník	1		0	Mezolit
193	*Chotěšiny, nal. 1*	MVČ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Mezolit
193	*Chotěšiny, nal. 1*	MVČ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Mezolit
198	*Javorník, nal. 1*	MVČ	Olomuč.	?	?	1	polotovar	0	Mezolit
214	*Krasíkov, nal. 1*	NM	SGS	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Mezolit
236	*Nedošín, nal. 2*	MVČ	SGS	BW	trapez	1		0	Starší mezolit?
237	*Nedošín, nal. 3*	MVČ	SO	RD	obdélník	1		0	Mezolit
264	*Pekla, nal. 1*	MVČ	SO	?	hrot	1		0	Mezolit
264	*Pekla, nal. 1*	MVČ	SO	AZ	trapez	1		0	Mezolit
264	*Pekla, nal. 1*	MVČ	SO	BM	trojúhelník	1		0	Mezolit
264	*Pekla, nal. 1*	MVČ	SO	DD	segment	1		0	Mezolit
264	*Pekla, nal. 1*	MVČ	SO	R?	hrot	1		0	Mezolit
264	*Pekla, nal. 1*	MVČ	SO	TM	trojúhelník	1		0	Mezolit
264	*Pekla, nal. 1*	MVČ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Mezolit

ID_lokality	Nalezitě	uložení	surovina	typ (Kozlowski 1980)	zjednodušený popis	počet	poznámka	Literatura	Datace (nalezitě)
289	Sopotnice, nal. A1	ARÚ	SO	DD	segment	1		Vencl 1992	Mezolit
289	Sopotnice, nal. A1	ARÚ	SO	PA	hrot	1		Vencl 1992	Mezolit
289	Sopotnice, nal. A1	ARÚ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		Vencl 1992	Mezolit
289	Sopotnice, nal. A1	ARÚ	SGS	TO	trojúhelník	3		Vencl 1992	Mezolit
401	Sopotnice, nal. B	ARÚ	SO	TO	trojúhelník	1		Vencl 1992	Mezolit
293	Sopotnice, nal. B1	ARÚ	SGS	K	hrot	1		Vencl 1992	Starší mezolit?
293	Sopotnice, nal. B1	ARÚ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	2		Vencl 1992	Starší mezolit?
293	Sopotnice, nal. B1	ARÚ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		Vencl 1992	Starší mezolit?
293	Sopotnice, nal. B1	ARÚ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		Vencl 1992	Starší mezolit?
294	Sopotnice, nal. B2	ARÚ	SO	K	čepel s příčnou retuší	1		Vencl 1992	Mezolit
294	Sopotnice, nal. B2	ARÚ	SO	TO	trojúhelník	1		Vencl 1992	Mezolit
296	Sopotnice, nal. C	ARÚ	?	DD	segment	1		Vencl 1992	Starší mezolit?
296	Sopotnice, nal. C	ARÚ	SGS	TO	trojúhelník	1		Vencl 1992	Starší mezolit?
298	Sopotnice, nal. E	ARÚ	SO	DA	segment	1		Vencl 1992	Starší mezolit?
298	Sopotnice, nal. E	ARÚ	SO	K	segment	1		Vencl 1992	Starší mezolit?
299	Sopotnice, nal. F	ARÚ	SO	K	čepel s příčnou retuší	1		Vencl 1992	Starší mezolit?

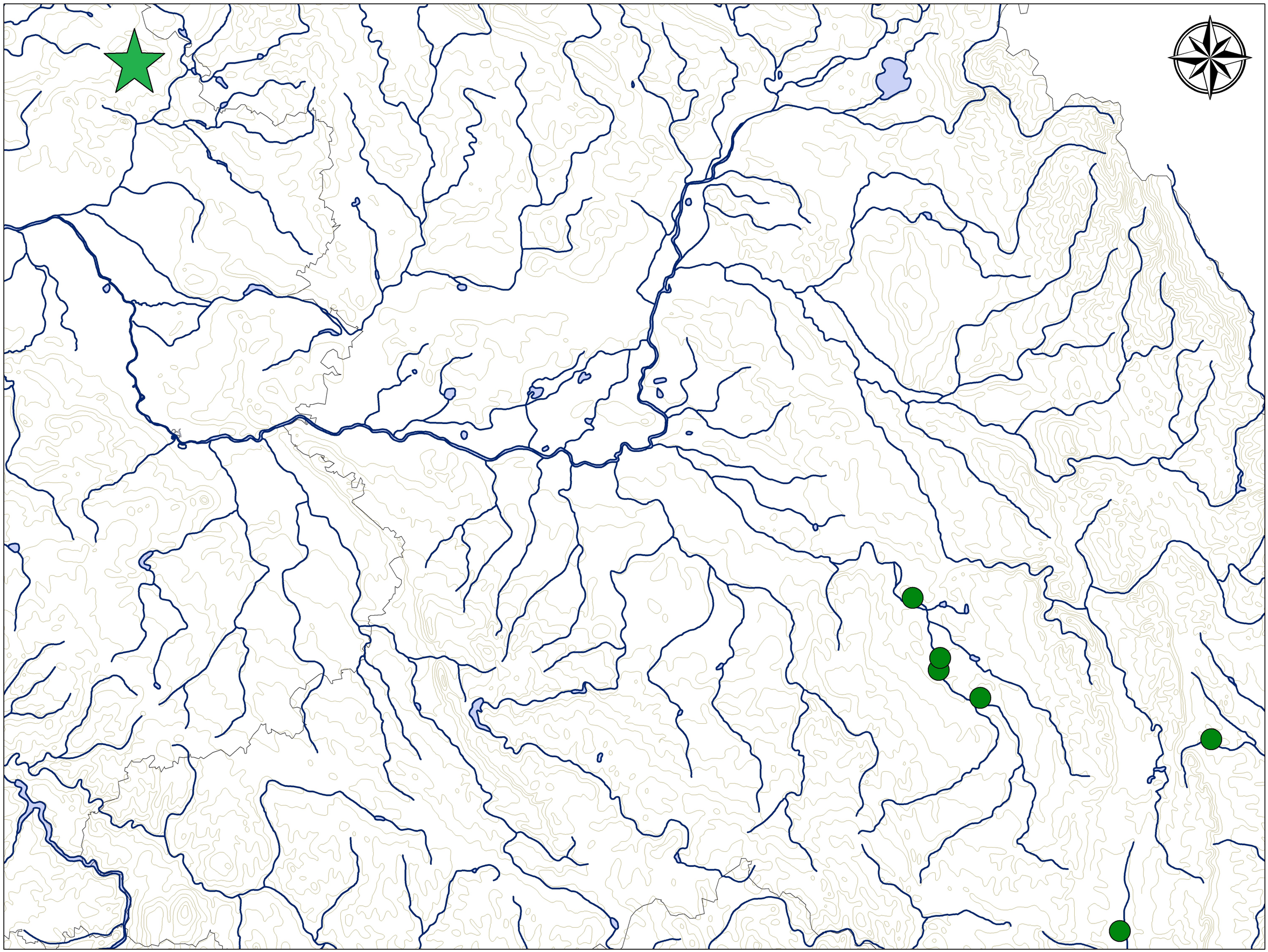
ID_lokality	Naleziště	uložení	surovina	typ (Kozlowski 1980)	zjednodušený popis	počet	poznámka	Literatura	Datace (naleziště)
299	*Sopotnice, nal. F*	ARÚ	SGS	TE	dlouhý trojúhelník	1		*Vencl 1992*	Starší mezolit?
301	*Sopotnice, nal. H*	ARÚ	SO	DD	segment	1		*Vencl 1992*	Starší mezolit?
305	*Sopotnice, nal. L*	ARÚ	SO	K	čepel s příčnou retuší	1		*Vencl 1992*	Starší mezolit?
305	*Sopotnice, nal. L*	ARÚ	SO	TO	dlouhý trojúhelník	1		*Vencl 1992*	Starší mezolit?
306	*Sopotnice, nal. V*	ARÚ	SGS	TD	trojúhelník	1		*Vencl 1992*	Mezolit
323	*Tisová, nal. 7*	MVČ	SO	K?	čepel s příčnou retuší	1		0	Mezolit
323	*Tisová, nal. 7*	MVČ	SO	PI	hrot	1	zlomek	0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	?	?	1	polotovar	0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	silicit	?	?	1	polotovar	0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	AC?	trapez	1	polotovar	0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	B?	trapez	2	zlomek	0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	RMVM	SO	BM?	dlouhý trojúhelník?	1		*Čuláková 2013*	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	DD?	segment	1		0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	DE	segment	1	polotovar	0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	K?	čepel s příčnou retuší	1		0	Mezolit

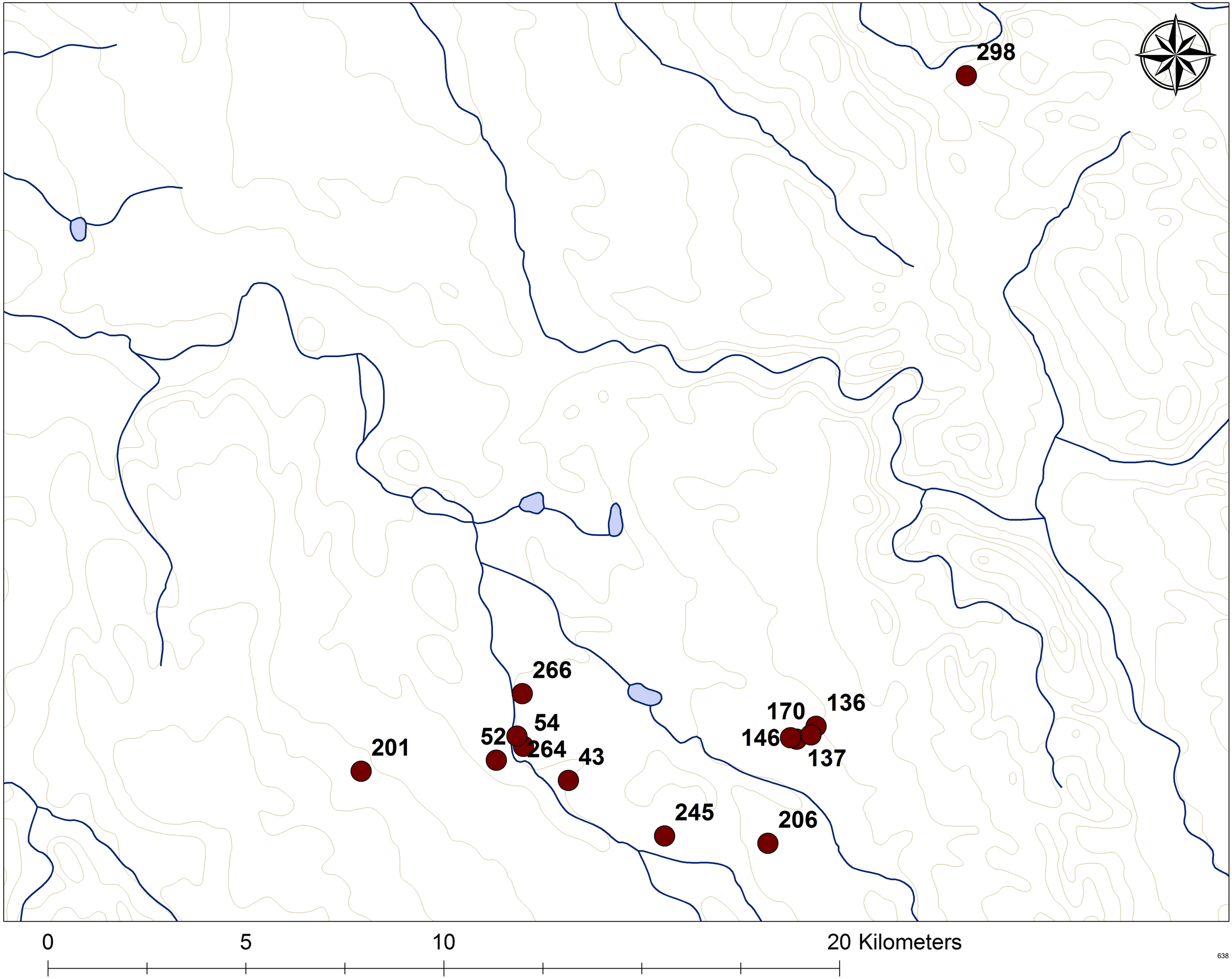
ID_lokality	Nalezitě	uložení	surovina	typ (Kozlowski 1980)	zjednodušený popis	počet	poznámka	Literatura	Datace (nalezitě)
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	PC?	čepel s otupeným bokem	1		0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	RMVM	SO	RA	obdélník	1		*Čuláková 2013*	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	RA	obdélník	1		0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	RD	obdélník	1		0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	T?	trojúhelník	1		0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	RMVM	SO	TH?	dlouhý trojúhelník?	1		*Čuláková 2013*	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	TK	trojúhelník	1		0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	TR	trojúhelník	1		0	Mezolit
340	*Vlčkov, nal. 1c*	MVČ	SO	XA	trojúhelník	2		0	Mezolit
347	*Vraclav, nal. 2*	RMVM	SGS	TM	trojúhelník	1			Mezolit
360	*Vysoké mýto, nal. 7*	MVČ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Mezolit
376	*Zářecká Lhota, nal. 1*	MVČ	SGS	TO	trojúhelník	1		0	Mezolit
377	*Zářecká Lhota, nal. 2*	MVČ	SO	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Mezolit
378	*Zářecká Lhota, nal. 3a*	MVČ	SGS	?	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Starší mezolit?
378	*Zářecká Lhota, nal. 3a*	MVČ	SO	?	segment	1		0	Starší mezolit?
378	*Zářecká Lhota, nal. 3c*	M Litomyšl	křišťál	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Starší mezolit?

Přibližný rozsah přirozeného výskytu SGS

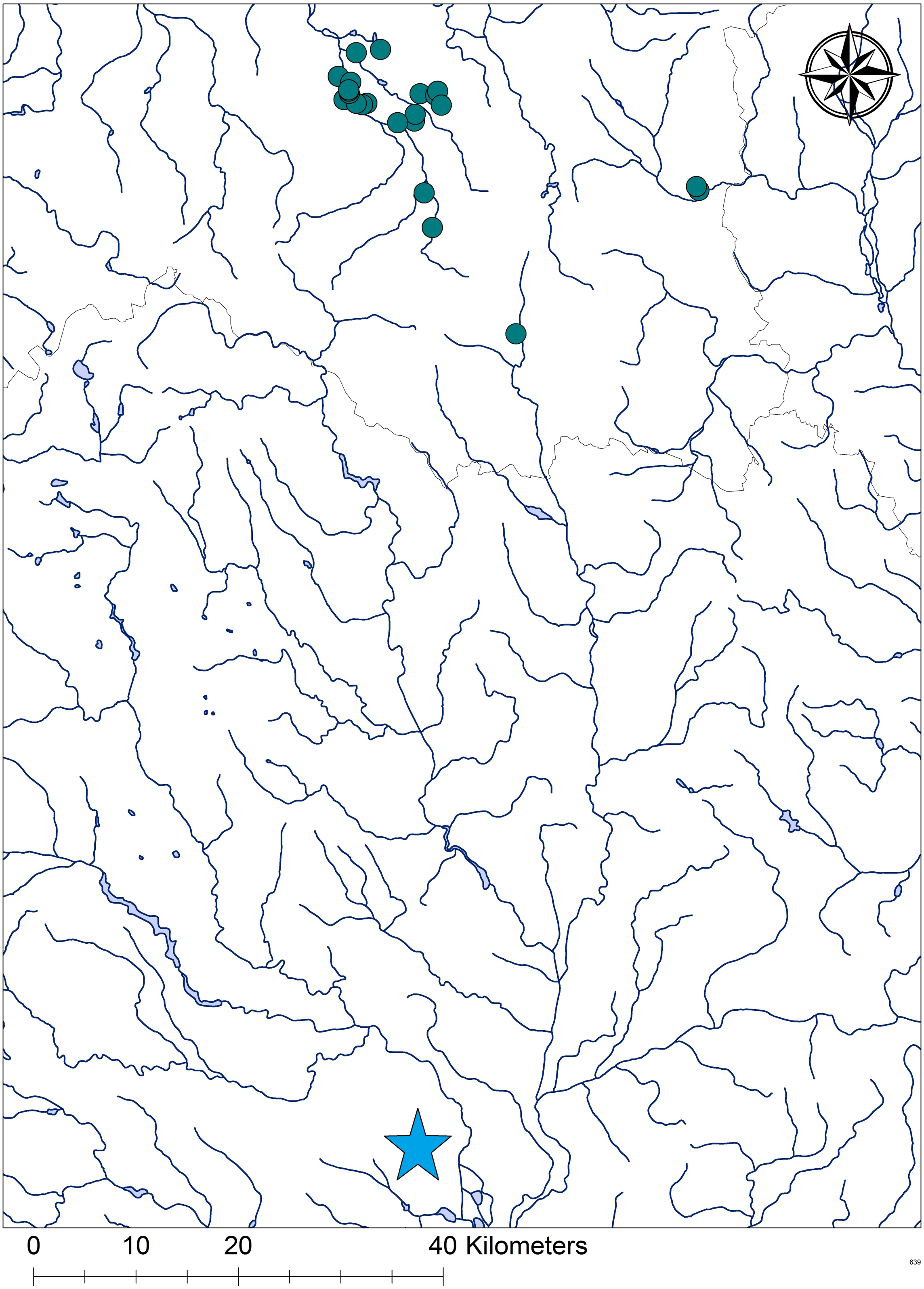
0 25 50 100 Kilometers

636

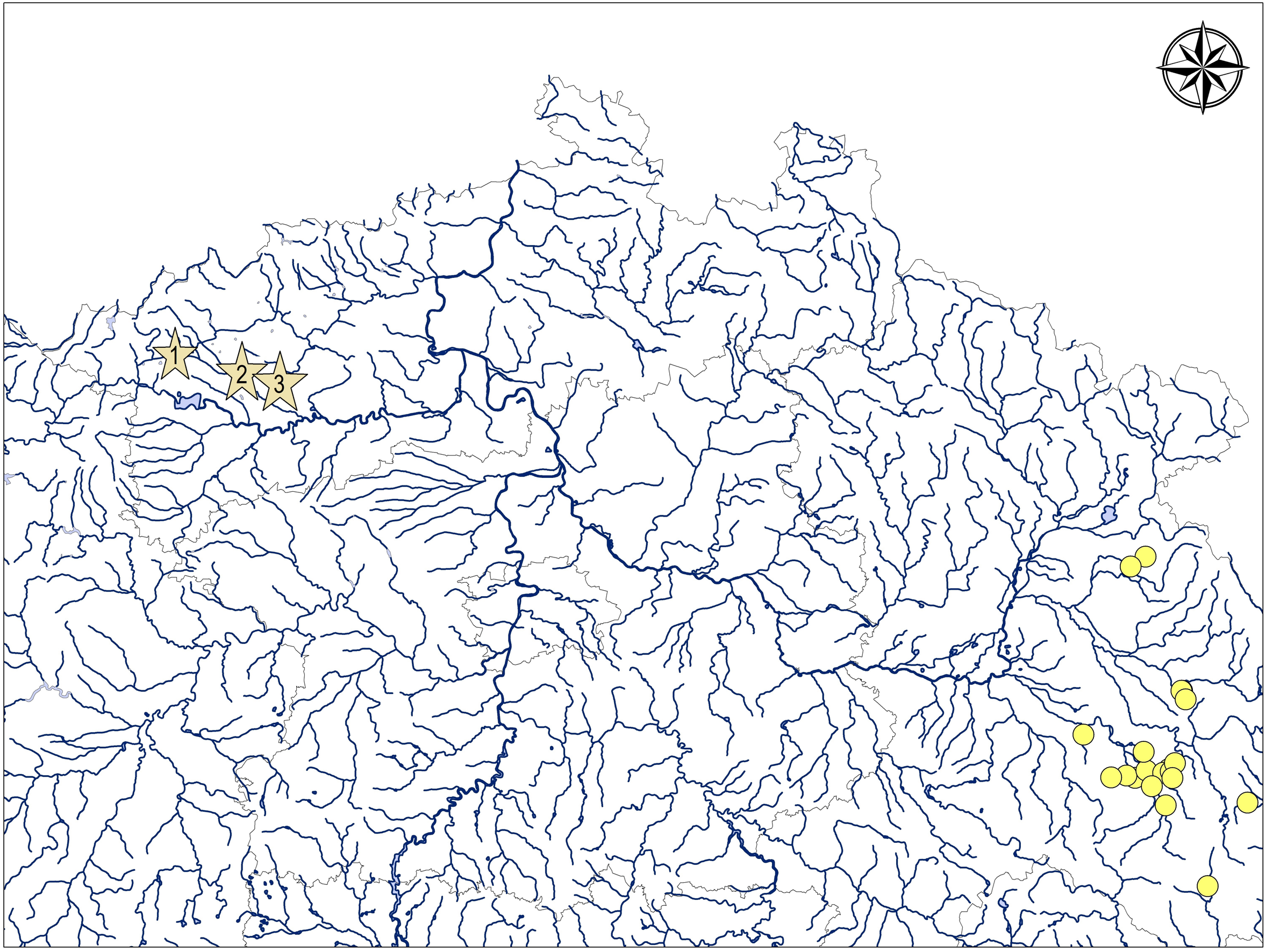

0
20
40
80 Kilometers

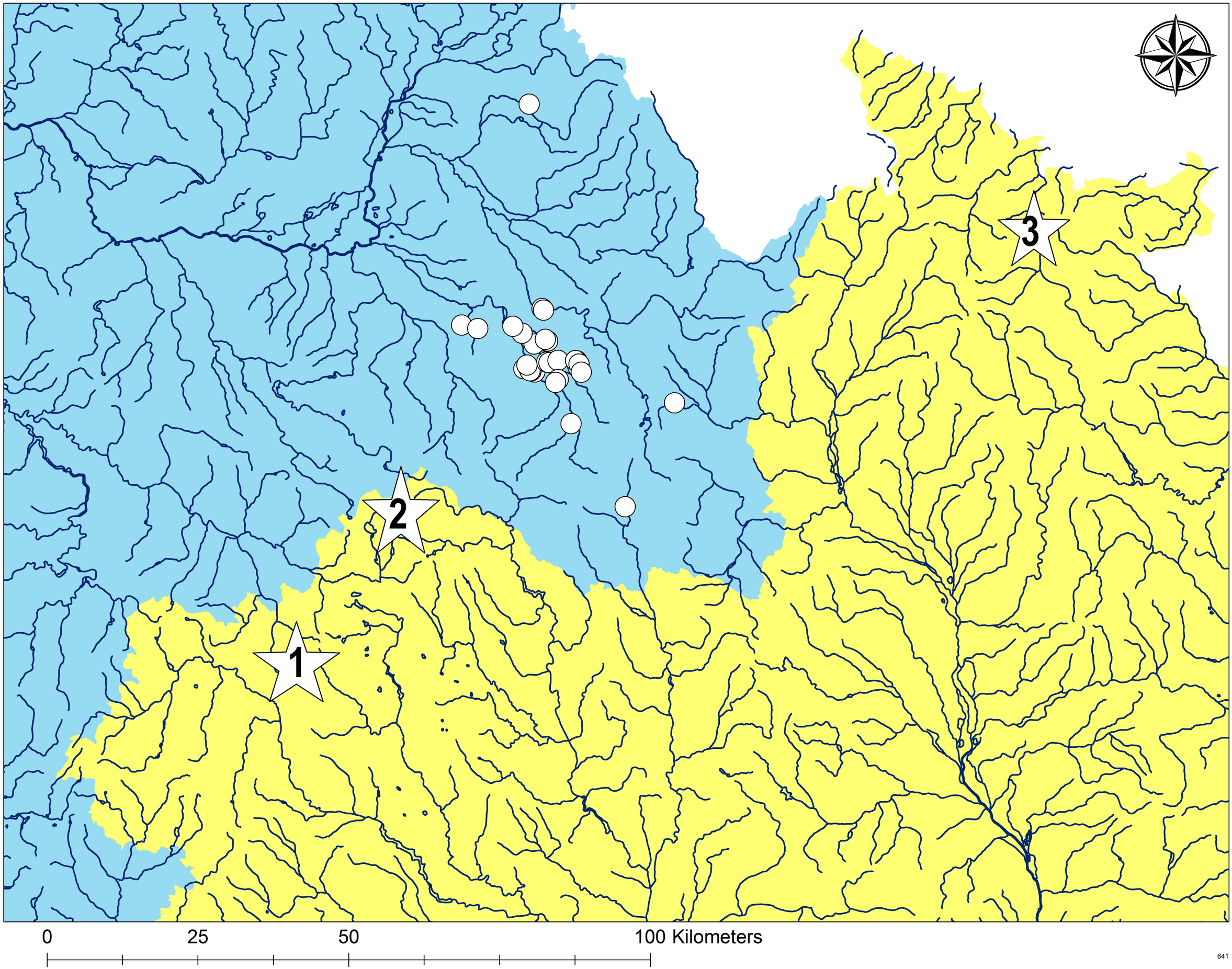

298
266
54
52
264
43
201
170
136
146
137
245
206
0
5
10
20 Kilometers

638

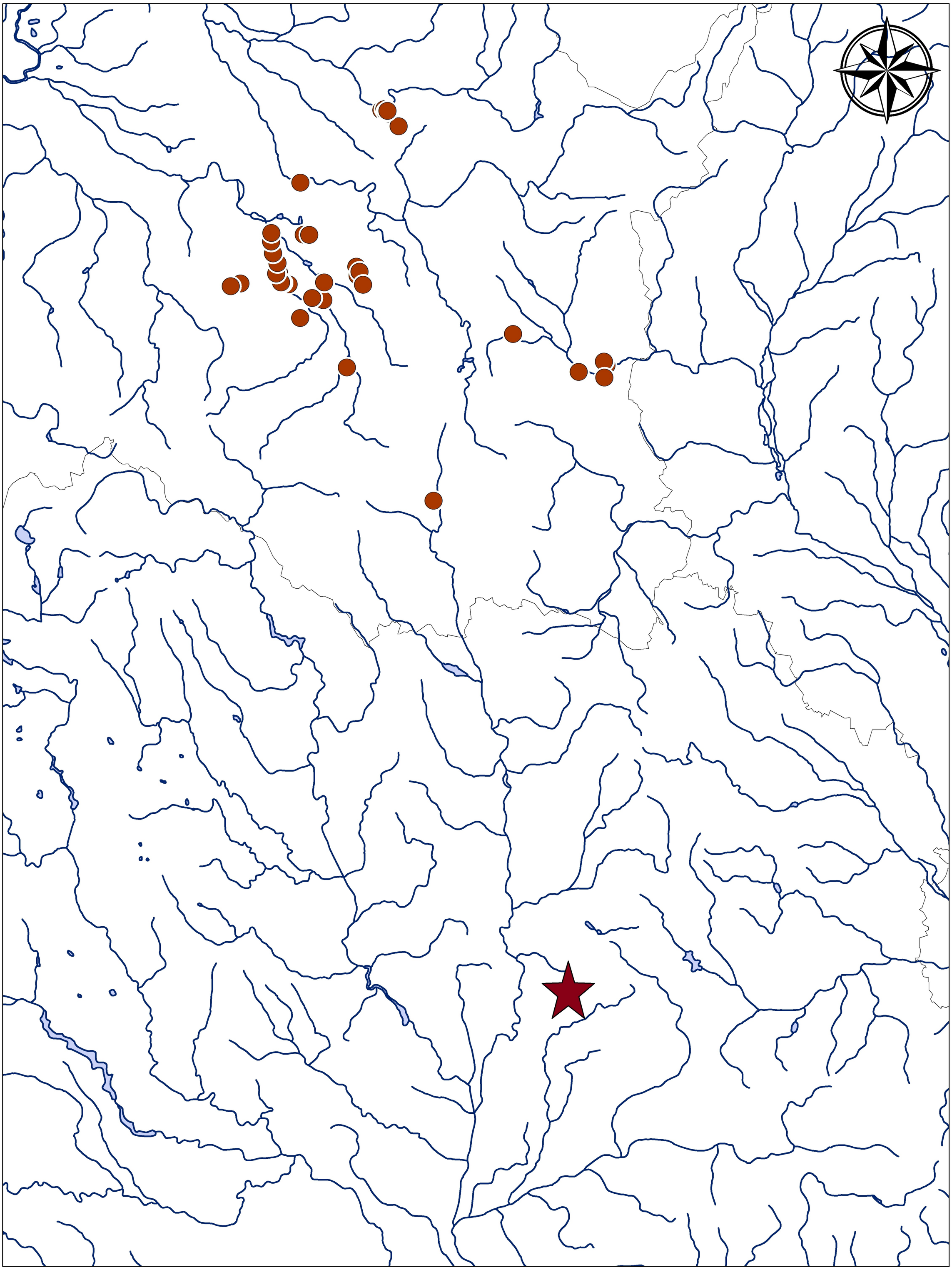


639


1
2
3
0
25
50
100 Kilometers



641



642

296

264

43

205

105

214

0

30

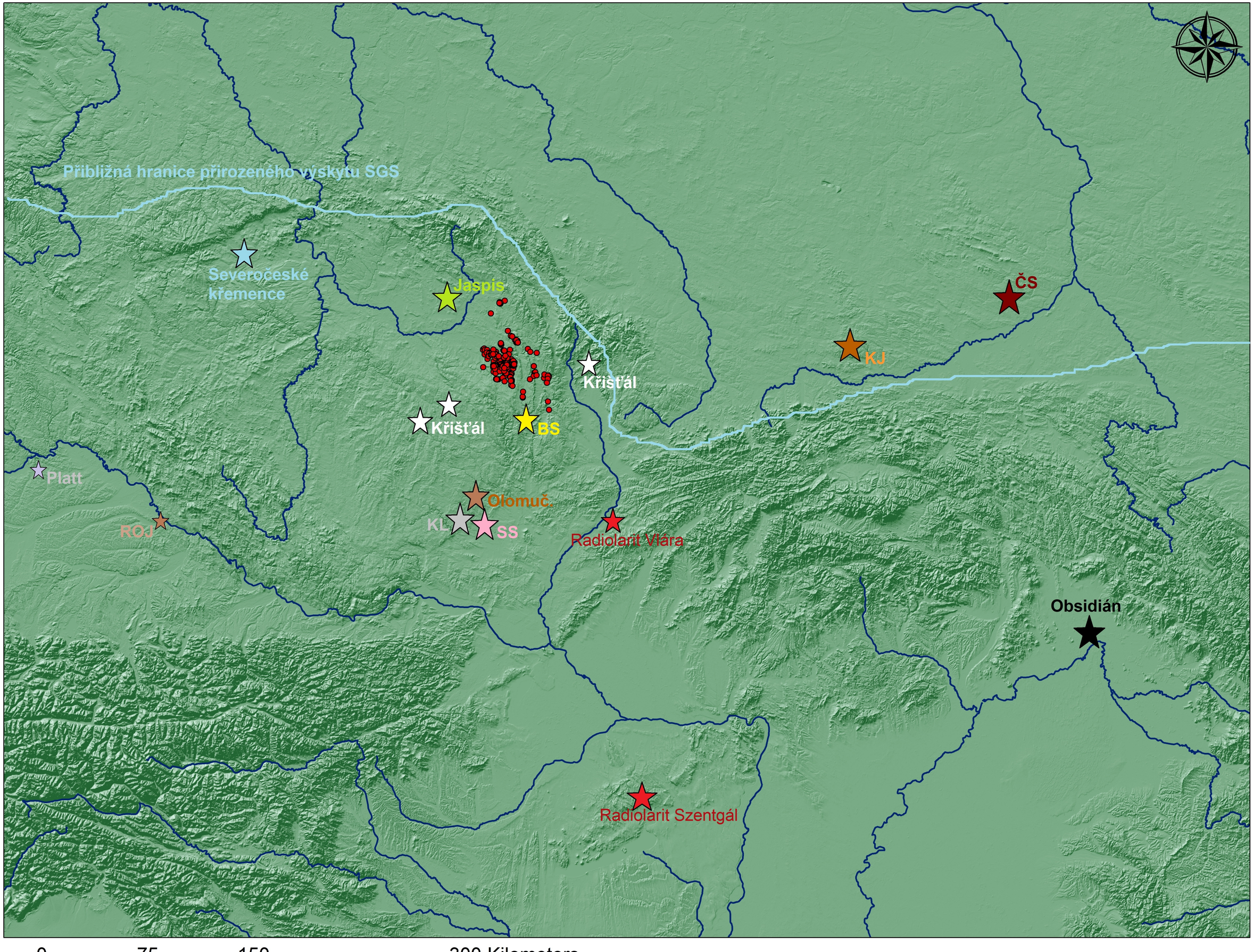
60

120 Kilometers

643

0 25 50 100 Kilometers

644


Přibližná hranice přirozeného výskytu SGS
Severočeské křemence
Jaspis
Křišťál
Křišťál
BS
ČS
KJ
Platt
ROJ
Olomuč.
KL
SS
Radiolarit Vlára
Obsidián
Radiolarit Szentgál
0
75
150
300 Kilometers

0 3,75 7,5 15 Kilometers

0 3,75 7,5 15 Kilometers

Mapa 1

Mapa 2

Mapa 12

Mapa 5

Mapa 4

Mapa 7

Mapa 3

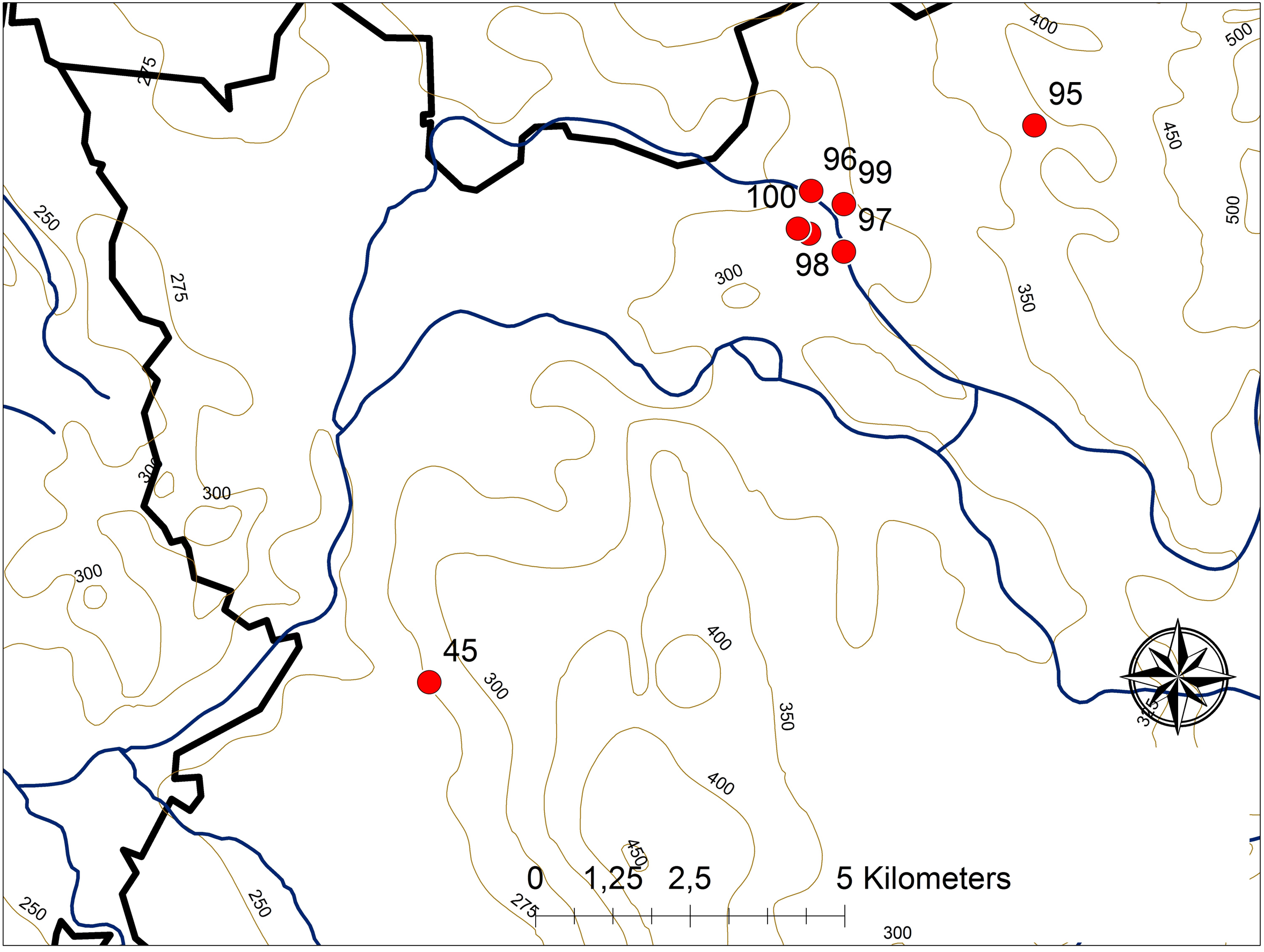
Mapa 8

Mapa 6

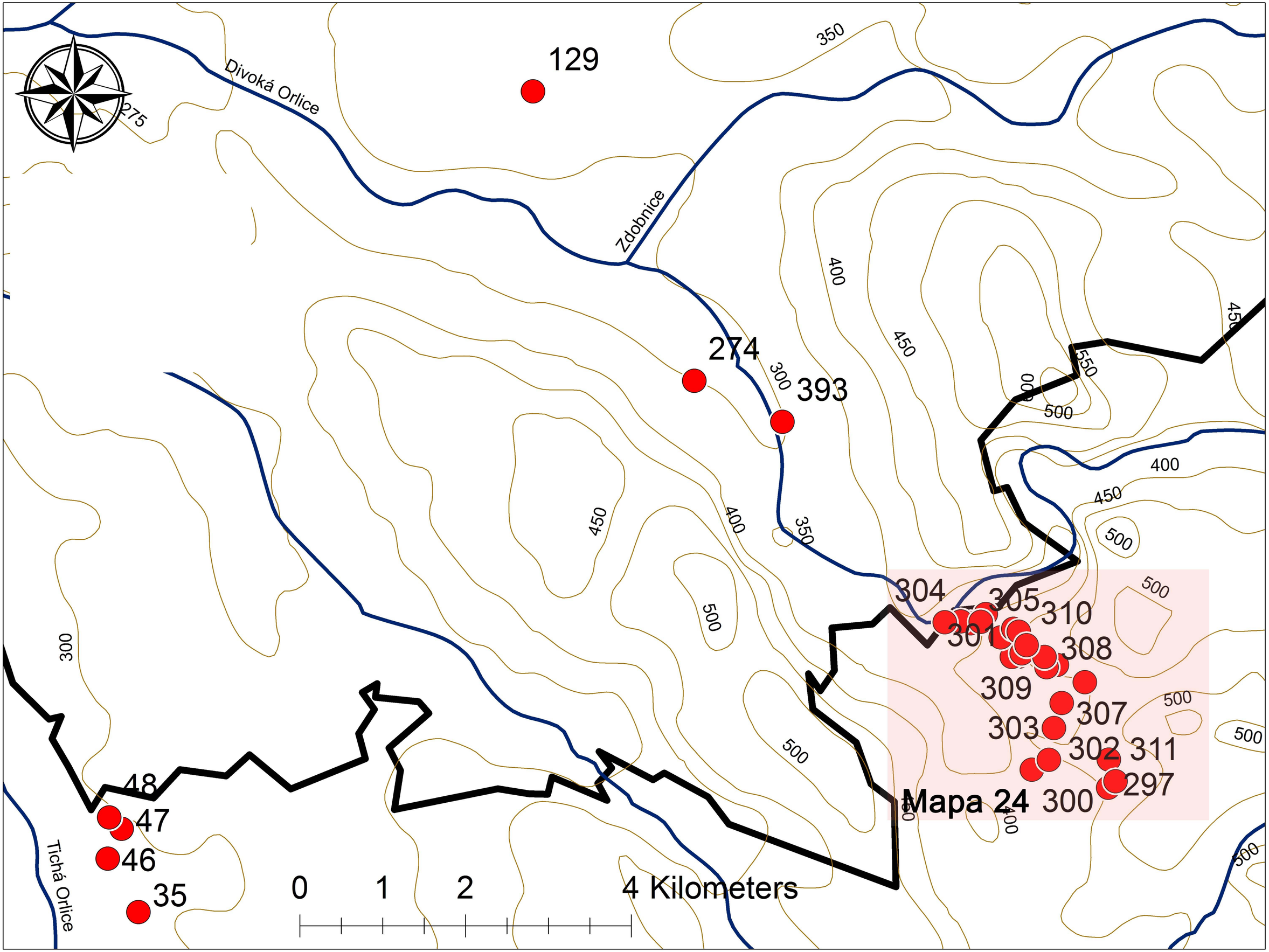
Mapa 9

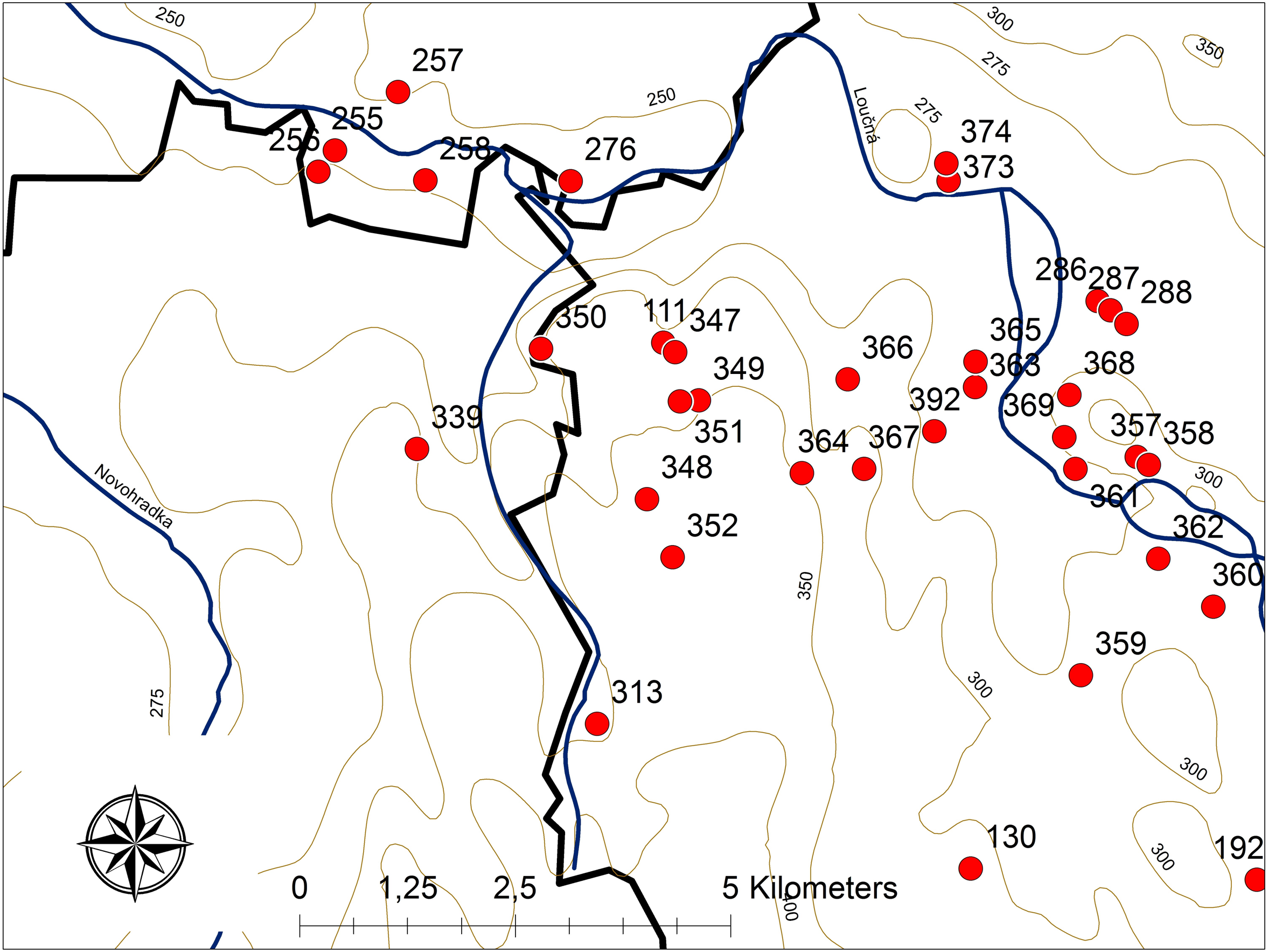
Mapa 10

Mapa 11



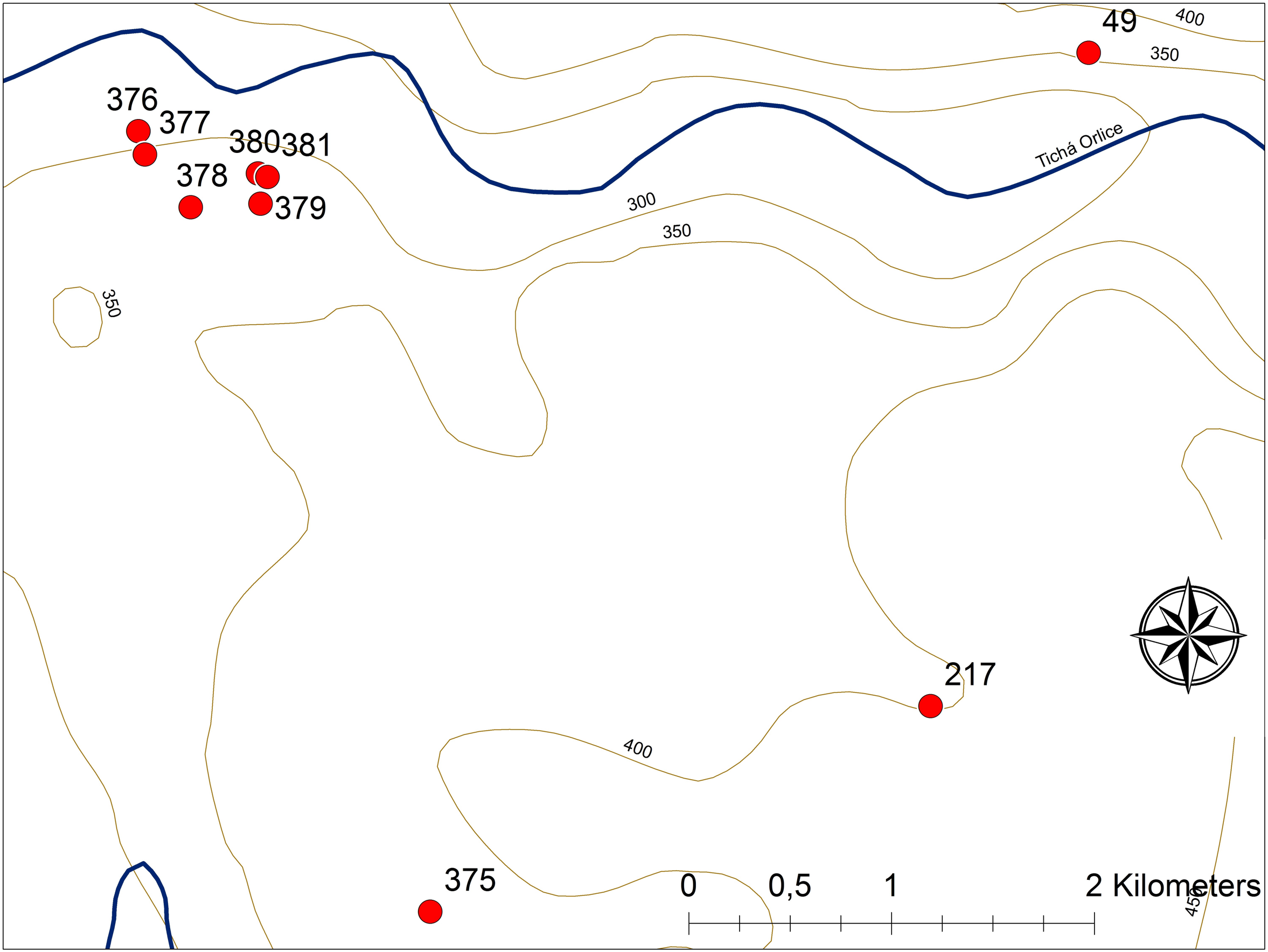
95
96
99
100
97
98
45
0 1,25 2,5 5 Kilometers
275
250
300
350
400
450
500

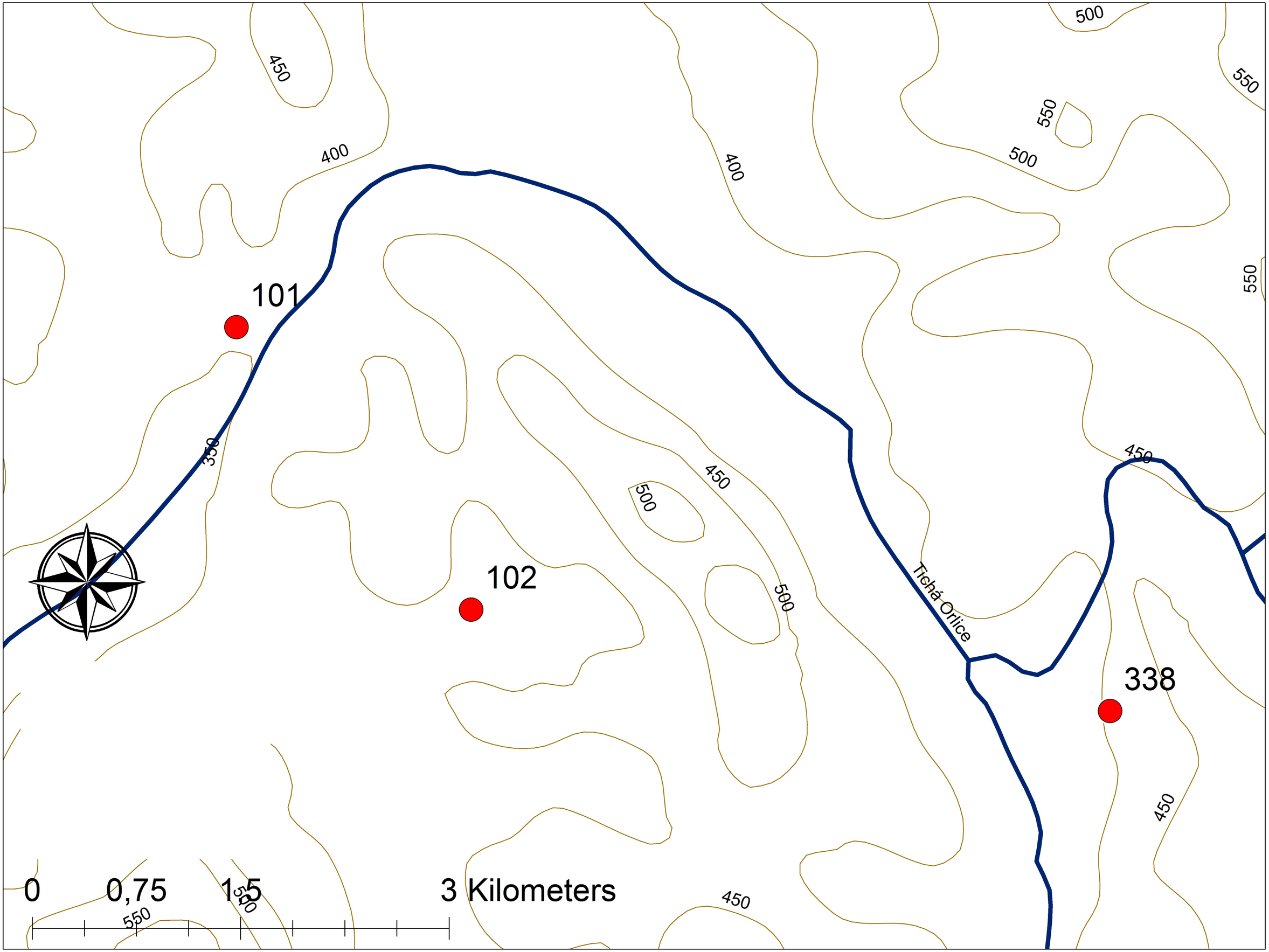

Divoká Orlice
Zdobnice
Tichá Orlice
129
274
393
48
47
46
35
304
305
310
301
308
309
307
303
302
311
297
300
Mapa 24
275
350
400
450
500
300
0 1 2 4 Kilometers

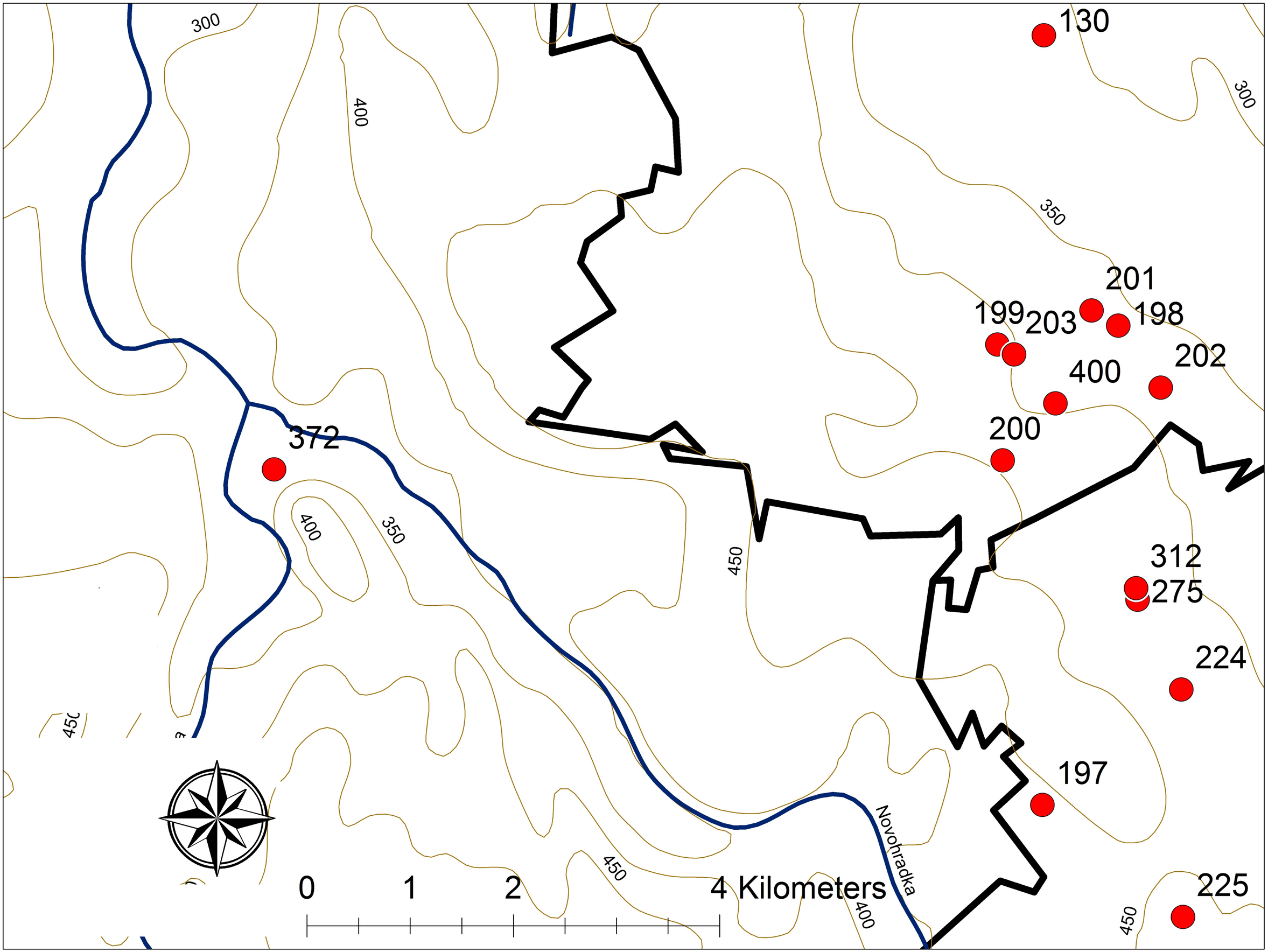


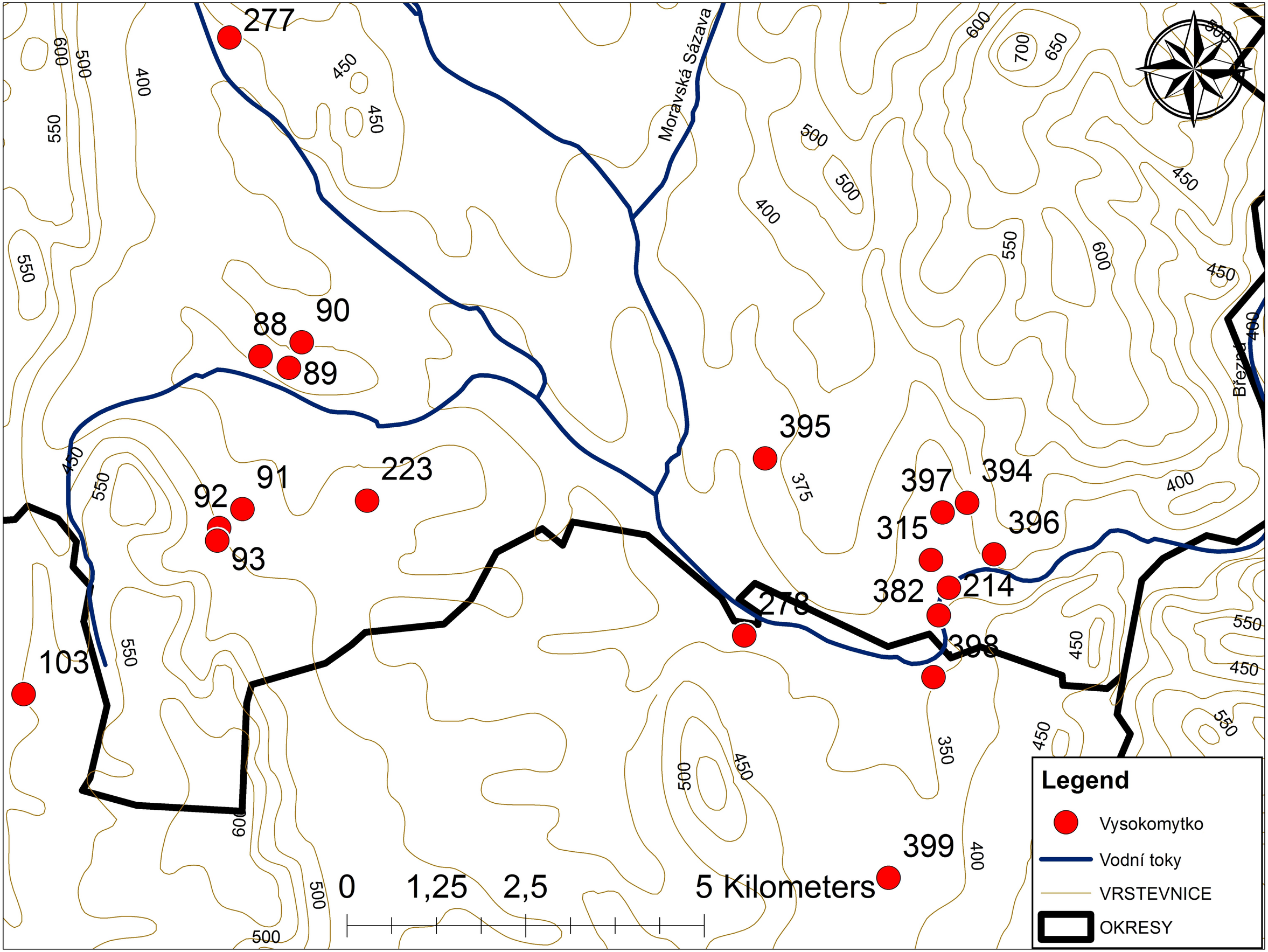
250
257
255
256
258
276
250
Loučná
275
300
275
350
374
373
286
287
288
350
111
347
349
366
365
363
368
392
369
351
339
364
367
357
358
348
361
362
352
360
Novohradka
350
359
313
275
300
300
130
192
300
0
1,25
2,5
5 Kilometers

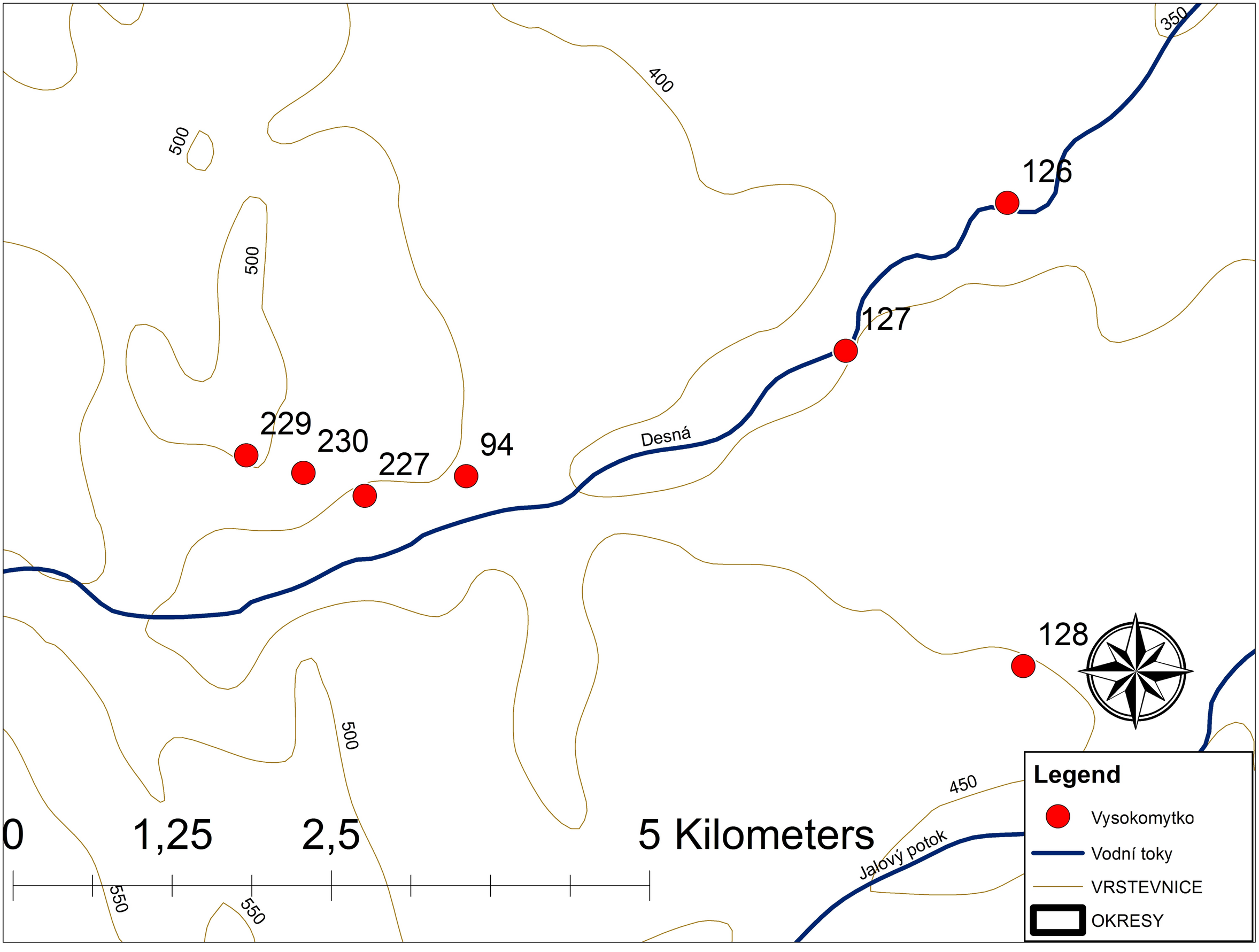
650


49
400
350
376
377
380
381
378
379
Tichá Orlice
300
350
350
217
400
375
0
0,5
1
2 Kilometers
456

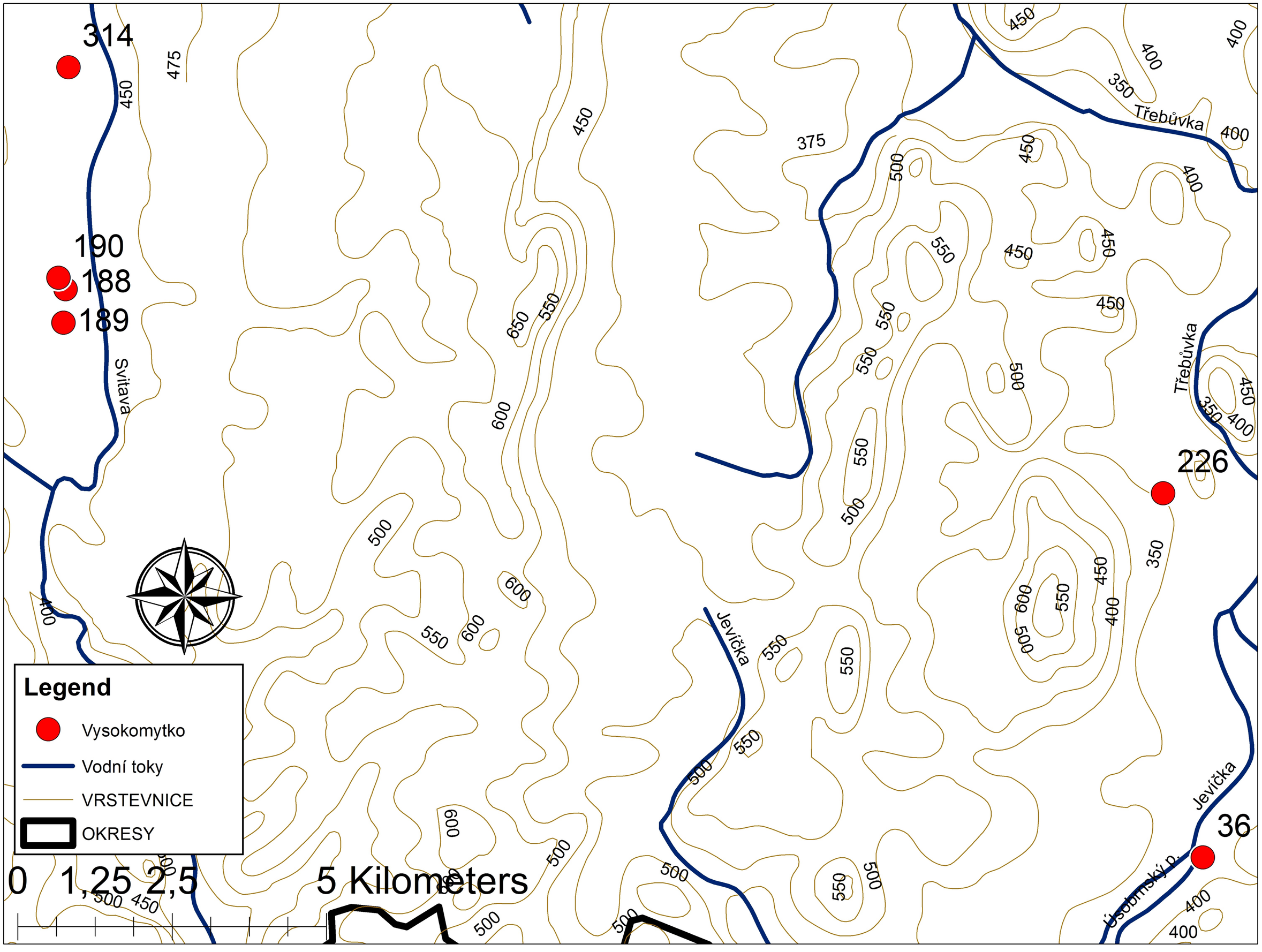

101
102
338
Tichá Orlice
350
400
450
500
550
0
0,75
1,5
3 Kilometers

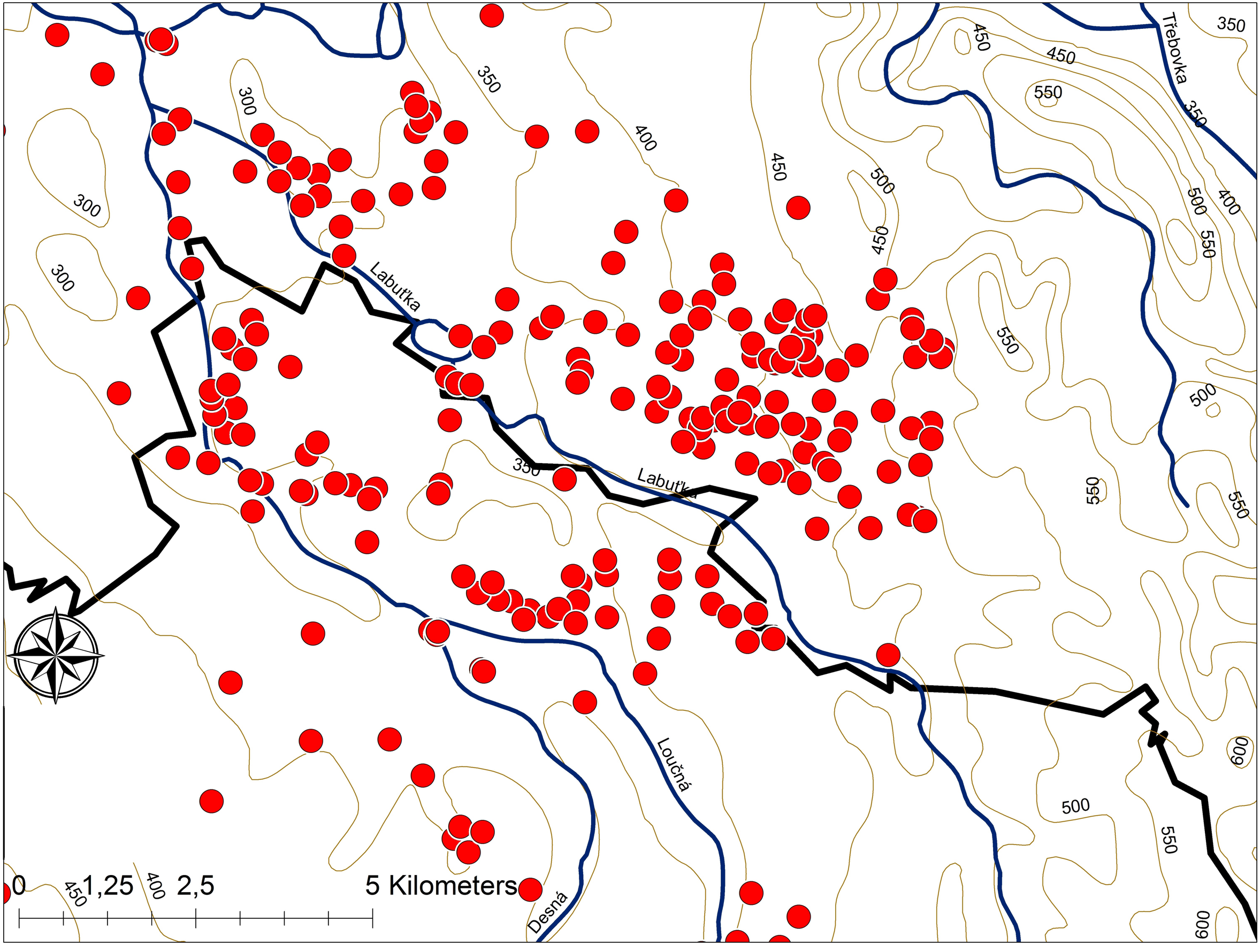

300
400
350
130
300
350
201
199
203
198
202
400
200
372
400
350
312
275
450
224
450
197
Novohradka
450
400
225
450
0
1
2
4 Kilometers

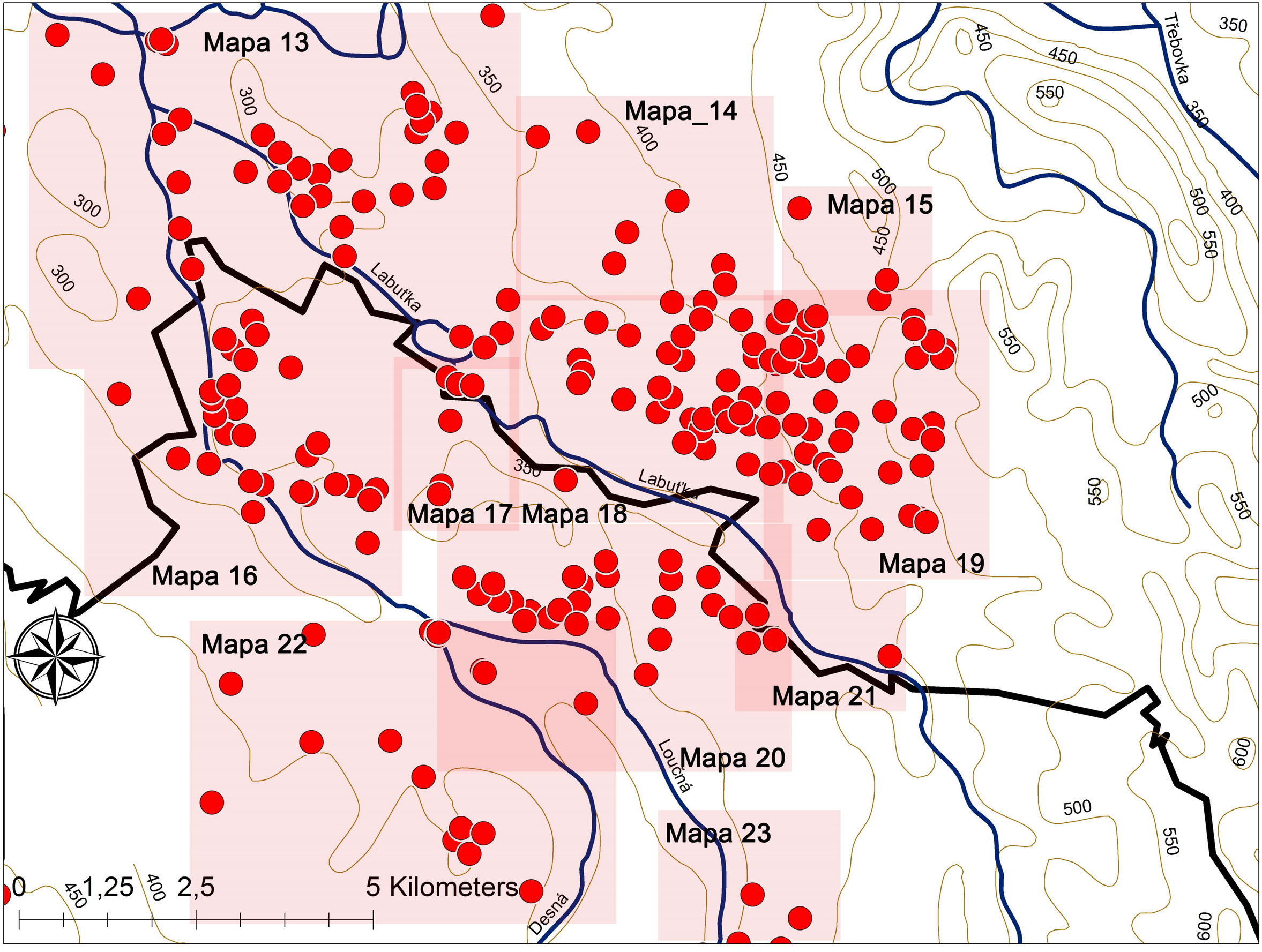

277
Moravská Sázava
88
90
89
91
223
92
93
103
395
397
394
315
396
382
214
278
398
399
0 1,25 2,5 5 Kilometers
Legend
Vysokomytko
Vodní toky
VRSTEVNICE
OKRESY

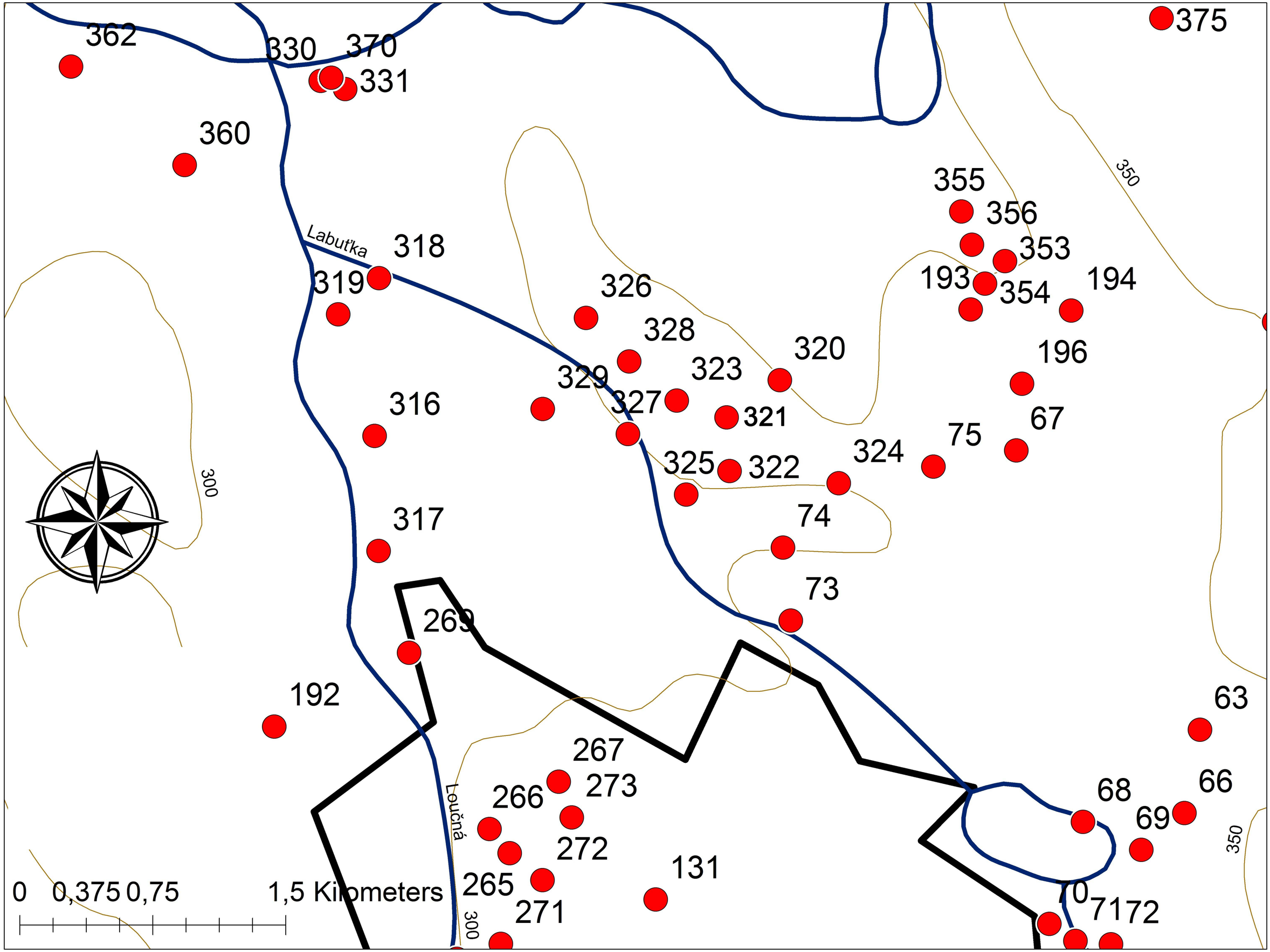

350
400
500
500
500
500
126
127
128
229
230
227
94
Desná
Jalový potok
450
0
1,25
2,5
5 Kilometers
550
550
Legend
Vysokomytko
Vodní toky
VRSTEVNICE
OKRESY

263
32
34
31
33
77
78
76
79
82
80
81
83
84
335
85
87
332
86
333
334
336
0 0,5 1 2 Kilometers


314
190
188
189
226
36
Svitava
Třebůvka
Třebůvka
Jevíčka
Jevíčka
Úsobrnský p.
Legend
Vysokomytko
Vodní toky
VRSTEVNICE
OKRESY
0 1,25 2,5 5 Kilometers

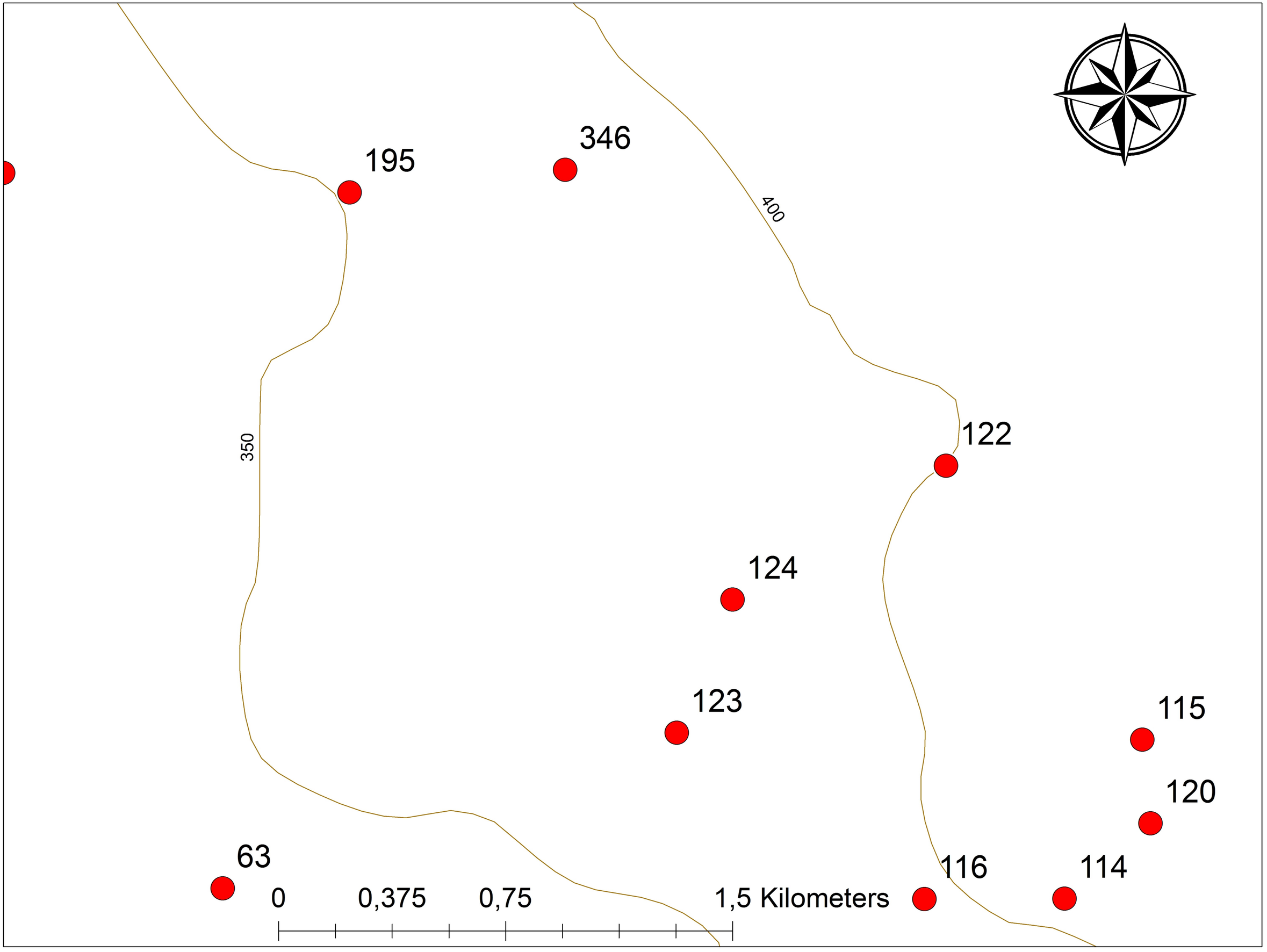

Třebovka
Labuťka
Labuťka
Loučná
Desná
300
350
400
450
500
550
0
1,25
2,5
5 Kilometers

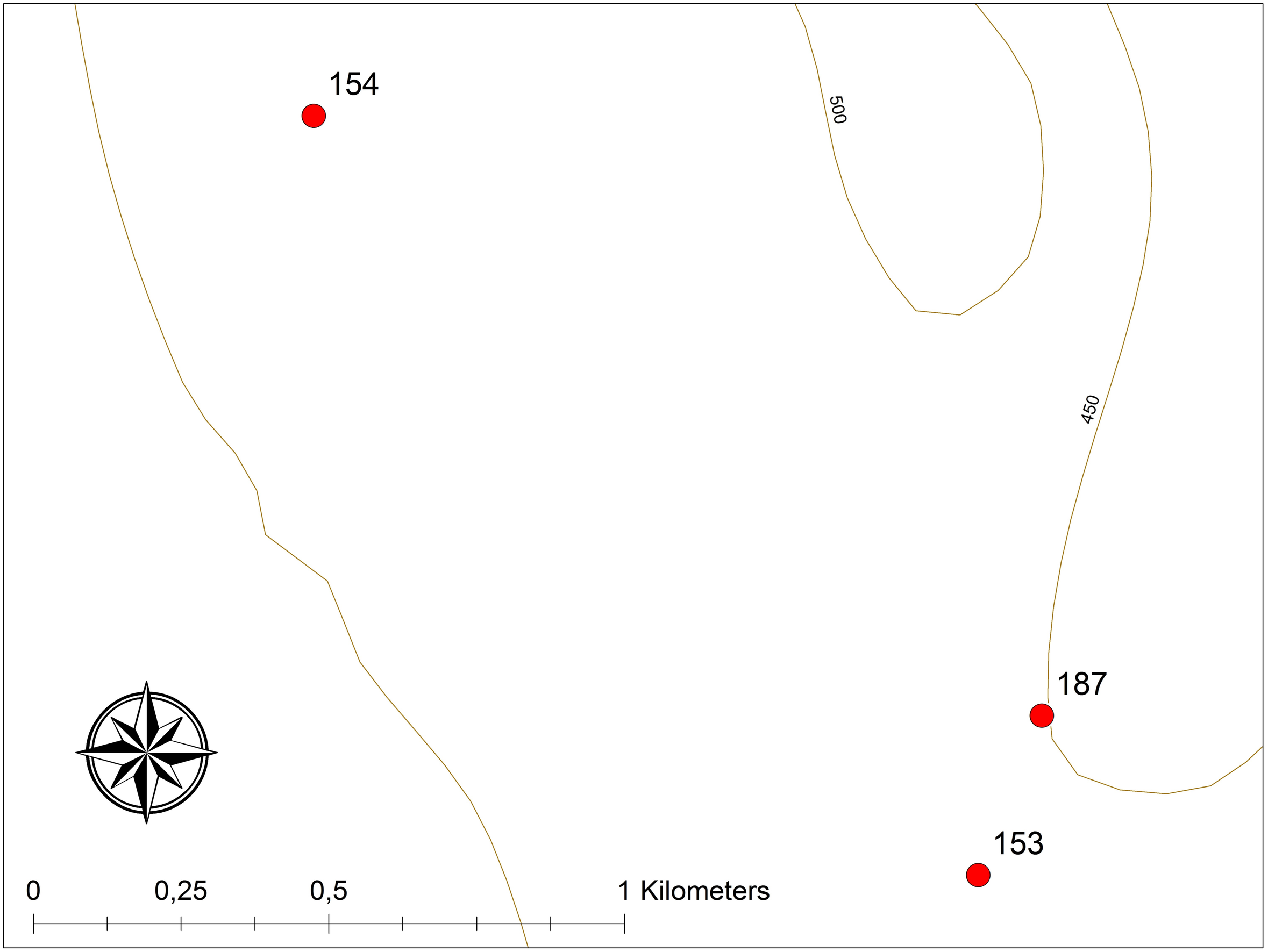

Mapa 13
Mapa_14
Mapa 15
Mapa 16
Mapa 17 Mapa 18
Mapa 19
Mapa 20
Mapa 21
Mapa 22
Mapa 23
Labuťka
Třebovka
Loučná
Desná
300
350
400
450
500
550
0
1,25
2,5
5 Kilometers

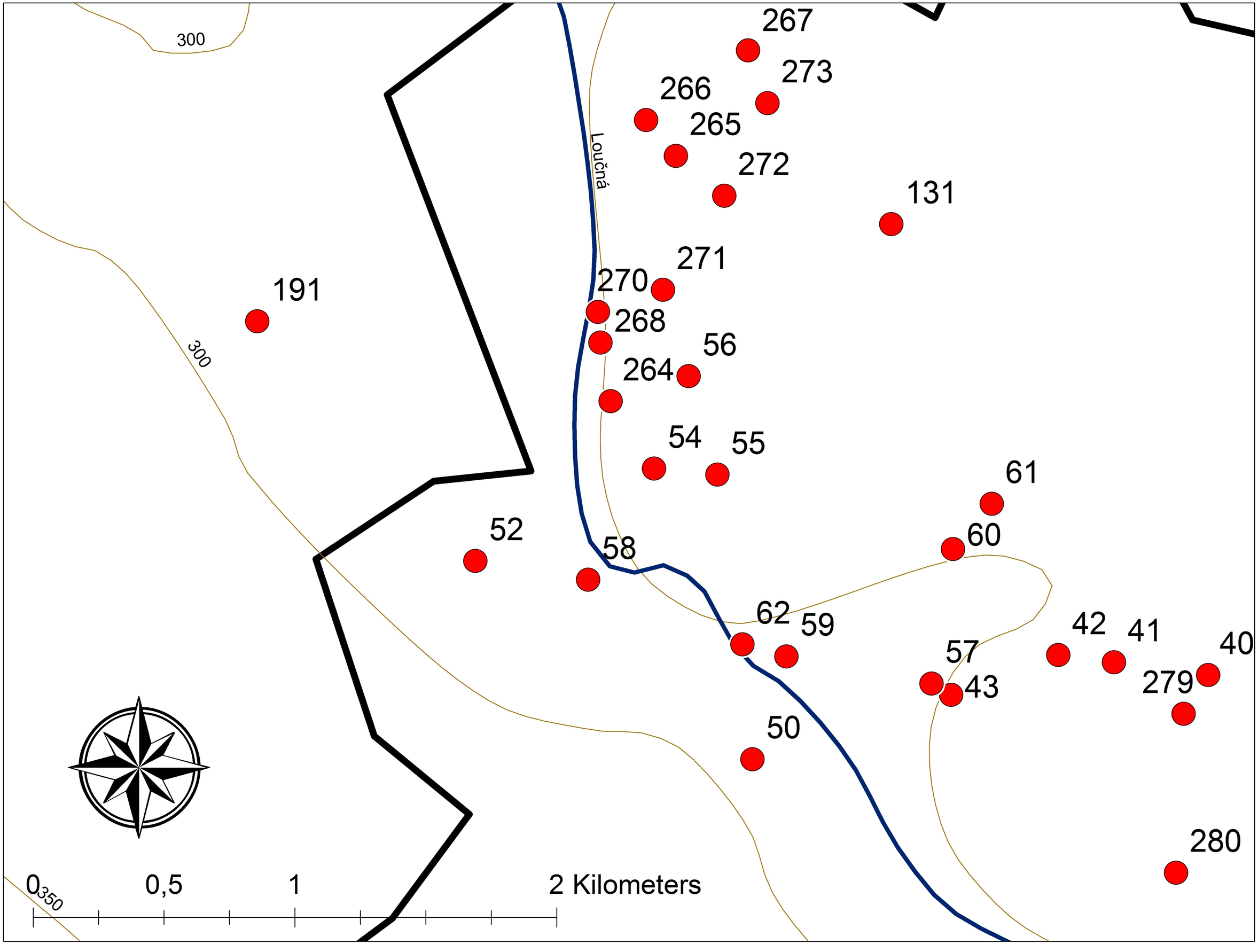


362
330
370
331
375
360
355
356
353
193
354
194
Labuťka
318
319
326
328
320
196
323
329
327
321
316
67
75
324
325
322
300
317
74
73
269
192
63
267
273
266
68
66
69
Loučná
272
131
265
271
70
71
72
350
0 0,375 0,75 1,5 Kilometers

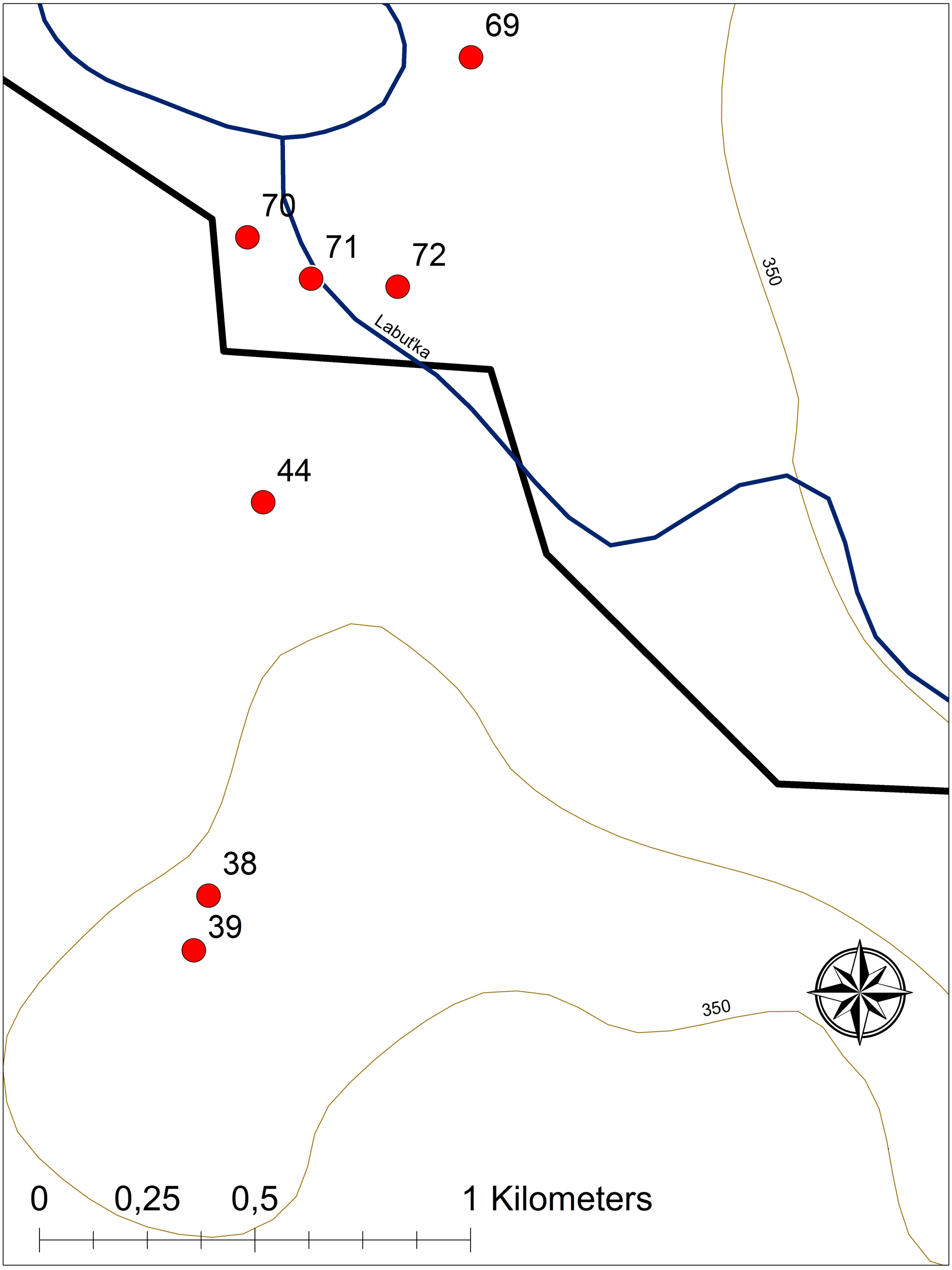
660

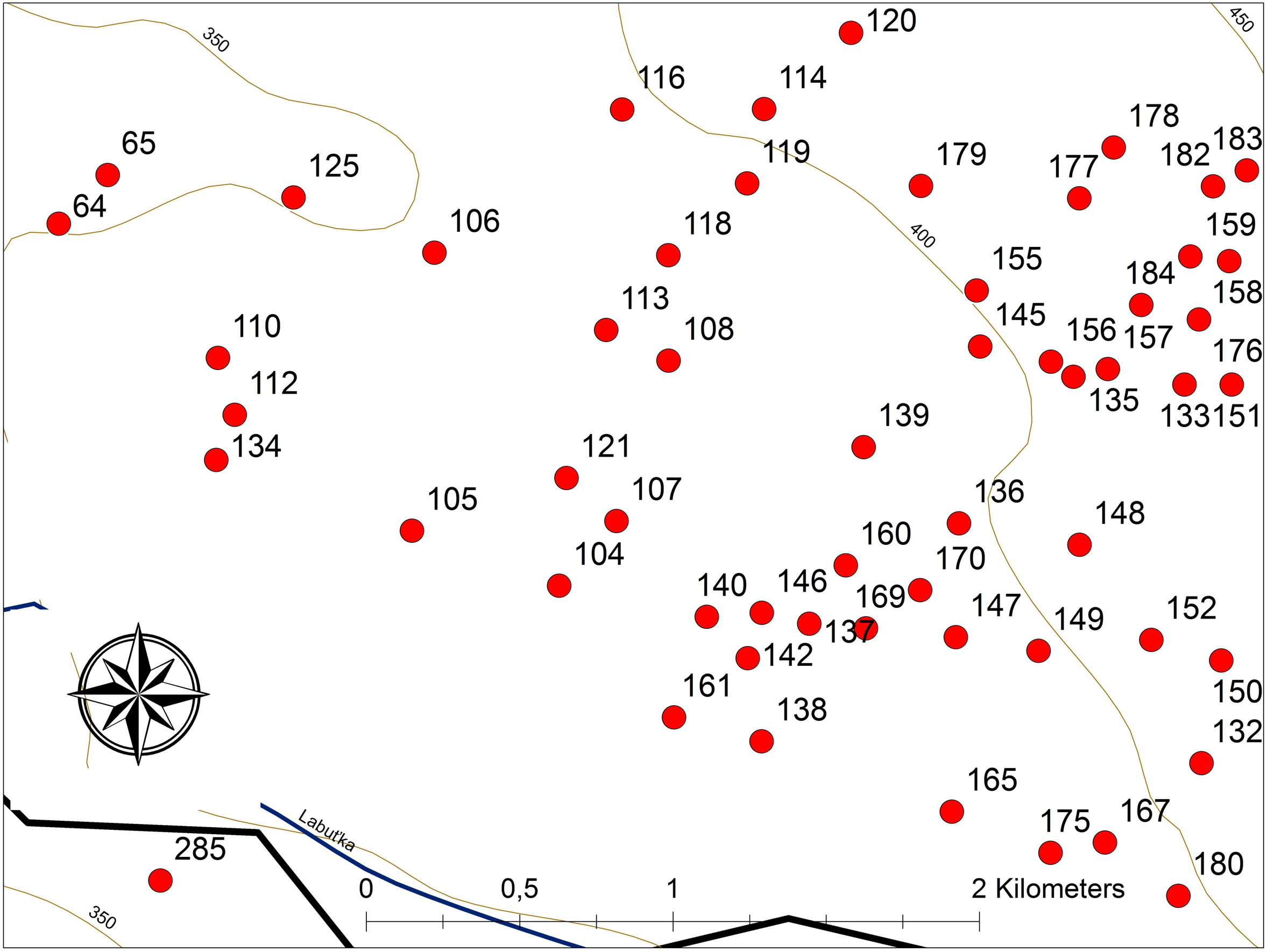

195
346
400
350
122
124
123
115
120
63
116
114
0
0,375
0,75
1,5 Kilometers


154
500
450
187
153
0
0,25
0,5
1 Kilometers

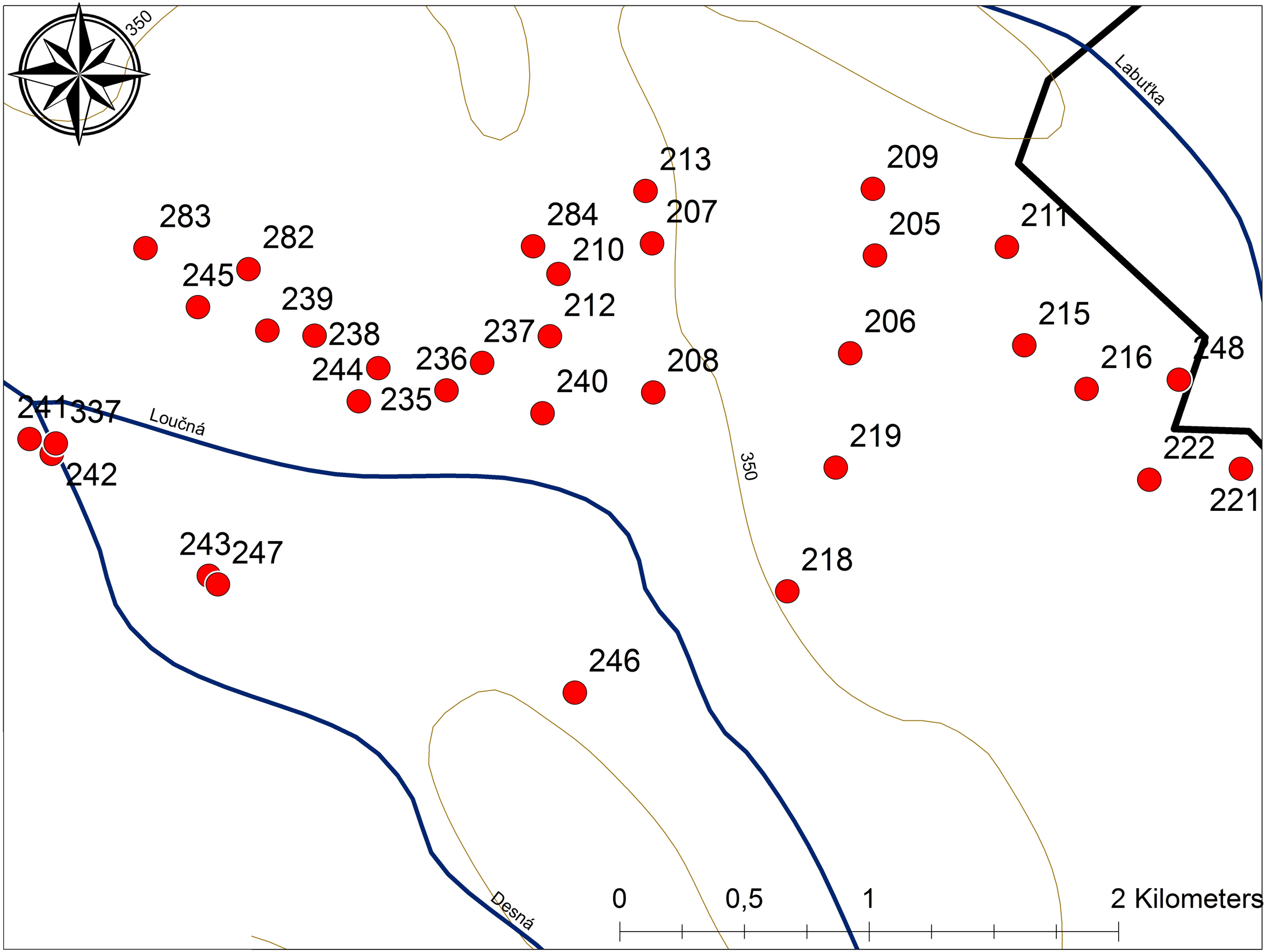


300
300
Loučná
267
273
266
265
272
131
271
270
268
56
264
191
54
55
61
60
52
58
62
59
42
41
40
57
43
279
50
280
0
0,5
1
2 Kilometers
350

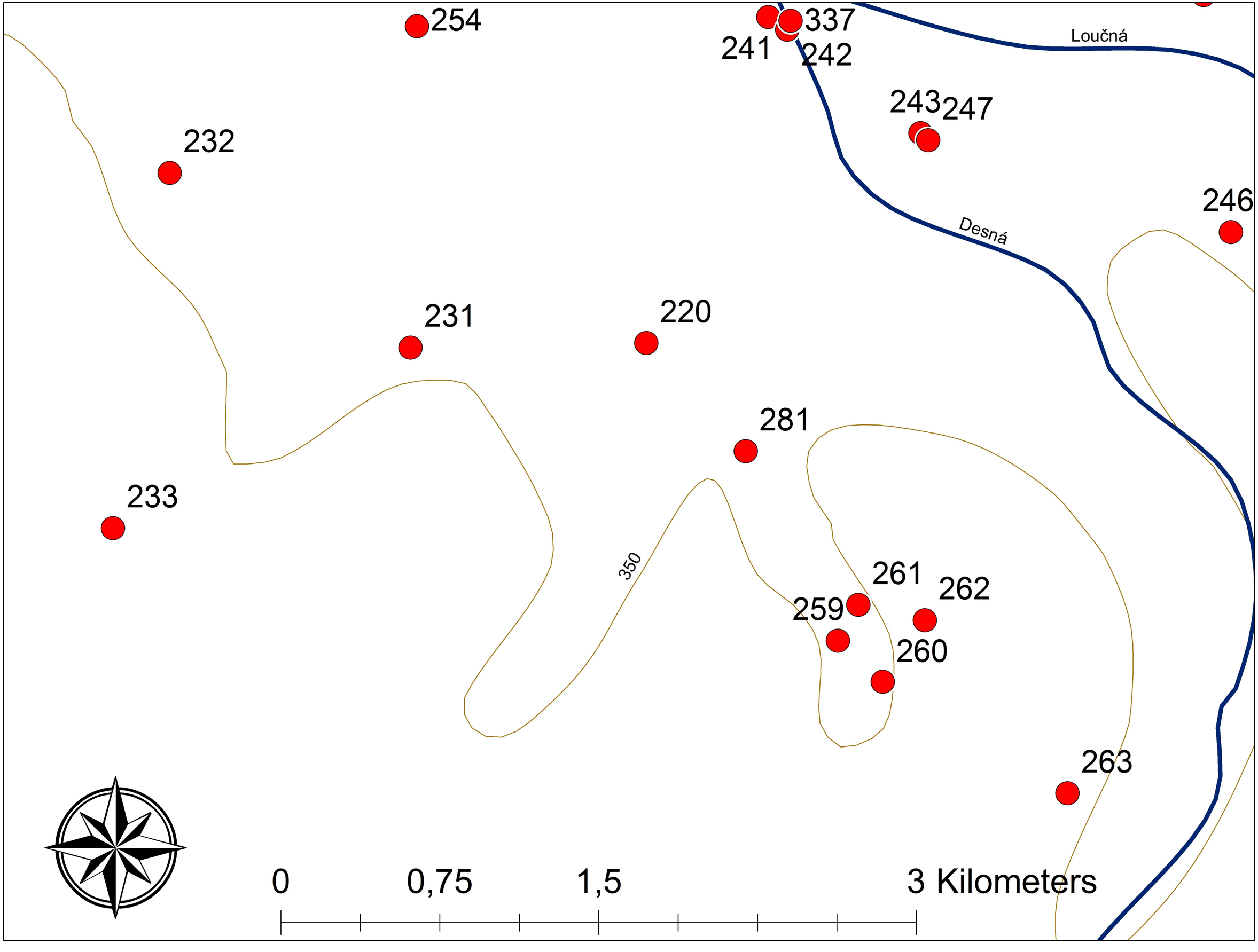

69
70
71
72
Labuťka
350
44
38
39
350
0
0,25
0,5
1 Kilometers

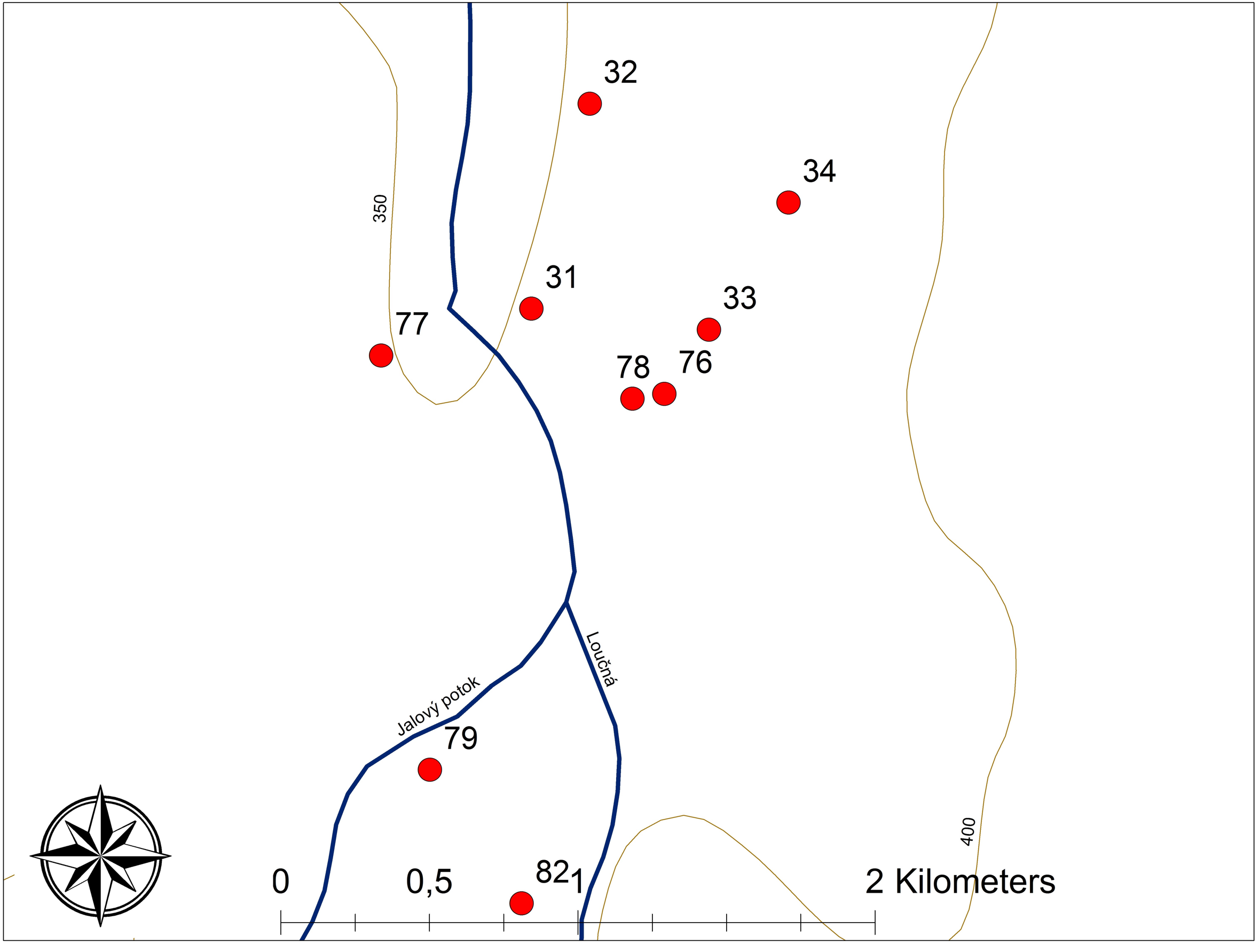

350
450
400
120
116
114
178
65
125
119
179
177
182
183
64
106
118
159
155
184
158
113
145
156
157
176
110
108
135
112
139
133
151
134
121
107
105
136
148
160
104
170
140
146
169
147
149
152
137
142
150
161
138
132
165
175
167
180
285
Labuťka
0
0,5
1
2 Kilometers
350

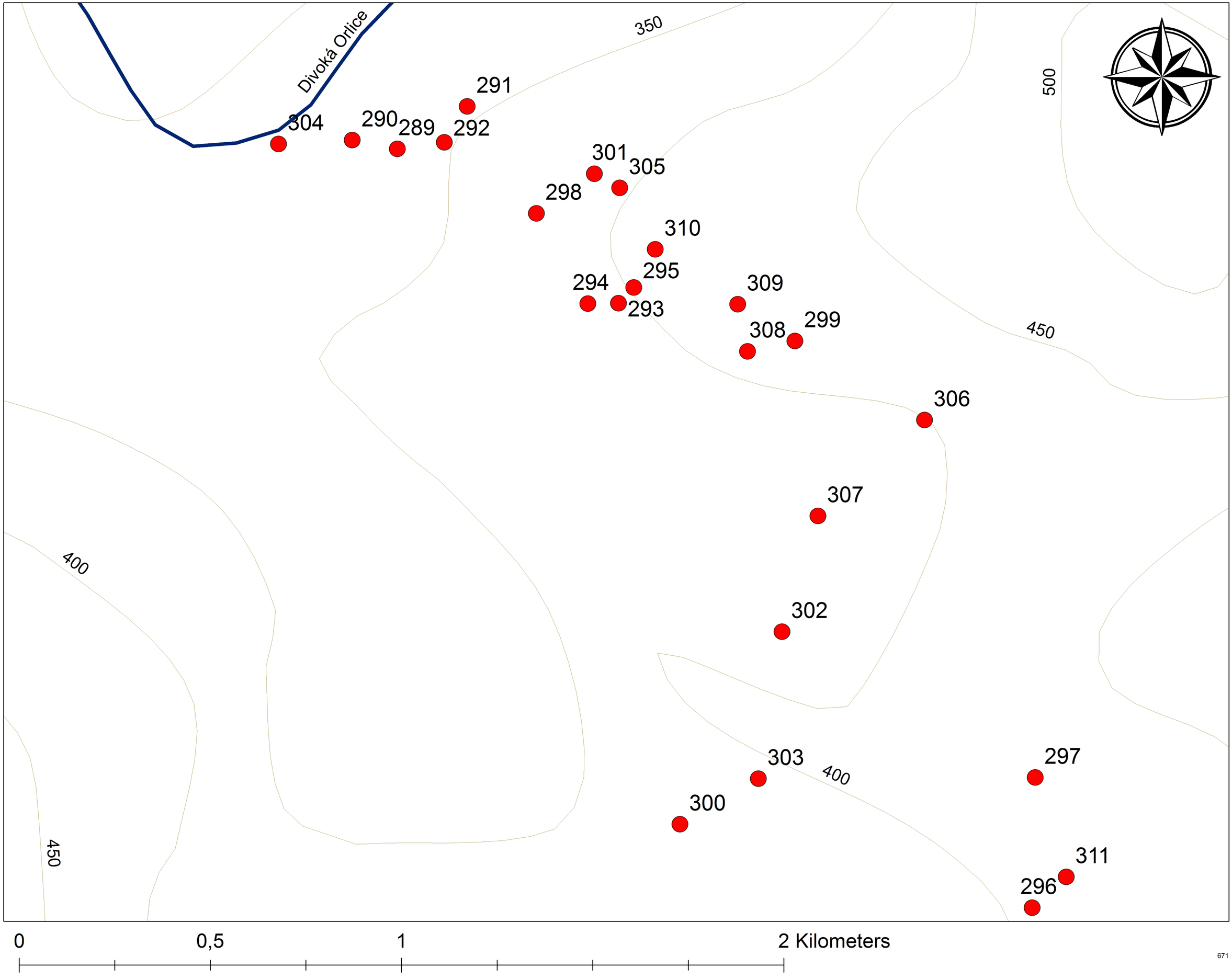
187
153
178
177
182
183
159
184
176
156
157
144
151
135
133
186
143
174
173
171
163
164
172
148
166
141
149
152
150
185
168
343
345
341
132
162
344
342
167
175
181
180
340
252
253
251
249
228
450
500
550
400
Labutka
0
0,375
0,75
1,5 Kilometers
400

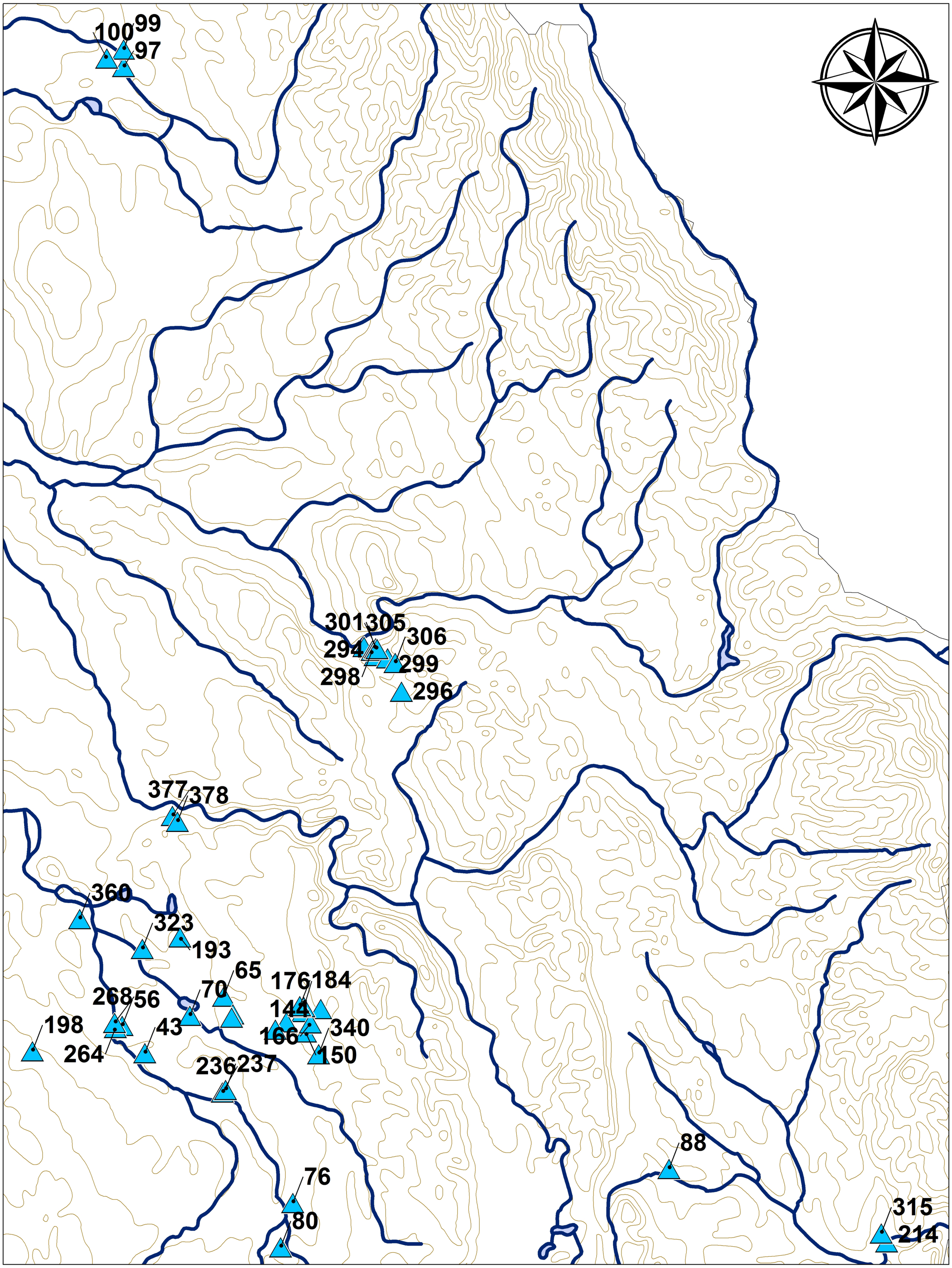

350
Labuťka
213
209
283
284
207
205
211
282
210
245
239
212
206
215
238
237
248
236
208
216
244
240
235
241
337
Loučná
219
222
242
350
221
243
247
218
246
Desná
0
0,5
1
2 Kilometers

209
205
211
206
215
216
248
219
222
221
250
400
Labuťka
400
350
0
0,5
1
2 Kilometers


254
337
241
242
Loučná
243
247
232
246
Desná
231
220
281
233
350
261
262
259
260
263
0
0,75
1,5
3 Kilometers


32
34
350
31
33
77
78
76
Jalový potok
Loučná
79
82
1
0
0,5
2 Kilometers
400


Divoká Orlice
350
500
450
400
400
450
304
290
289
291
292
301
305
298
310
295
294
293
309
308
299
306
307
302
303
300
297
311
296
0
0,5
1
2 Kilometers
671


100
99
97
301
305
306
294
299
298
296
377
378
360
323
193
65
176
184
70
144
26856
198
43
340
166
264
150
236
237
76
80
88
315
214
0
5
10
20 Kilometers

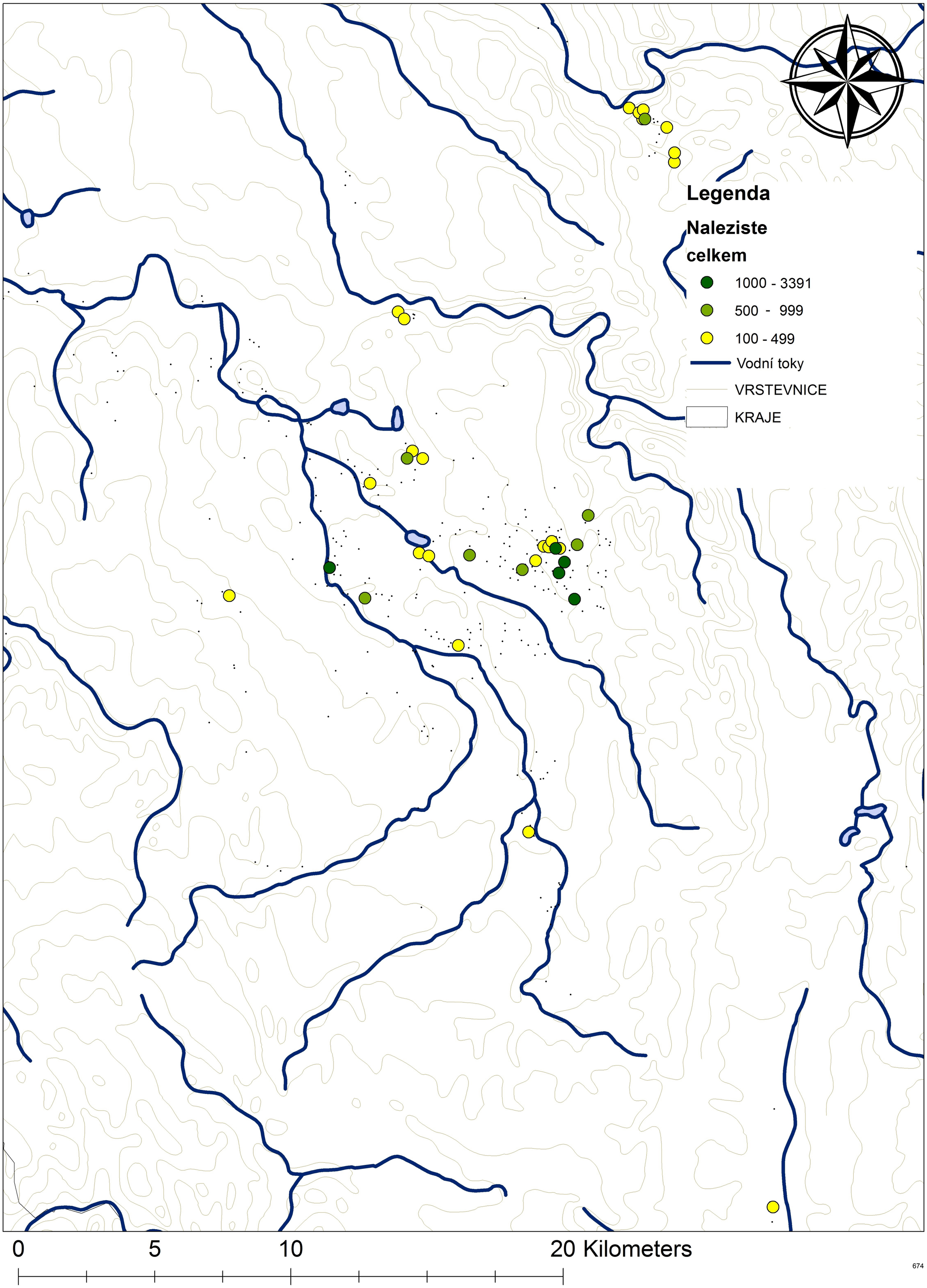
Legenda

Naleziste celkem kusů Šl

- 1000 - 3391
- 500 - 999
- 100 - 499
- 10 - 99
- 1 - 9
- Vodní toky
- VRSTEVNICE
- KRAJE

0 10 20 40 Kilometers

673


Legenda
Naleziste
celkem
1000 - 3391
500 - 999
100 - 499
Vodní toky
VRSTEVNICE
KRAJE
0
5
10
20 Kilometers

Legenda

Vodní toky

VRSTEVNICE

Naleziste

druhy surovin celkem

- 1 - 2
- 3 - 5
- 6 - 8
- 9 - 12
- 13 - 18

0 5 10 20 Kilometers

10.4.9. Fotografická dokumentace poloh vybraných koncentrací

Obr_1 Čistá, nal. 5

Obr_2 Horní Sloupnice, nal. 3

Obr_3 Horní Sloupnice, nal. 4

Obr_4 Horní Sloupnice, nal. 14

Obr_5 Horní Sloupnice, nal. 20

Obr_6 Chotěšiny, nal. 1

Obr_7 Chotěšiny, nal. 2

Obr_8 Chotěšiny, nal. 1 (3), Chotěšiny, nal. 2 (1), Vračovice, nal. 1 (2)

Obr_9 Nedošín, nal. 2

Obr_10 Pekla, nal. 1 (pohled na lokalitu z J)

Obr_11 Pekla, nal. 1 (výhled směrem z lokality k J)

Obr_12 Tisová, nal. 6

Obr_13 Vlčkov, nal. 1

Obr_14 – Obr_16 – výchozy suroviny na k. ú. Řetůvka



Obr_1.JPG



Obr_2.JPG



Obr_3.JPG



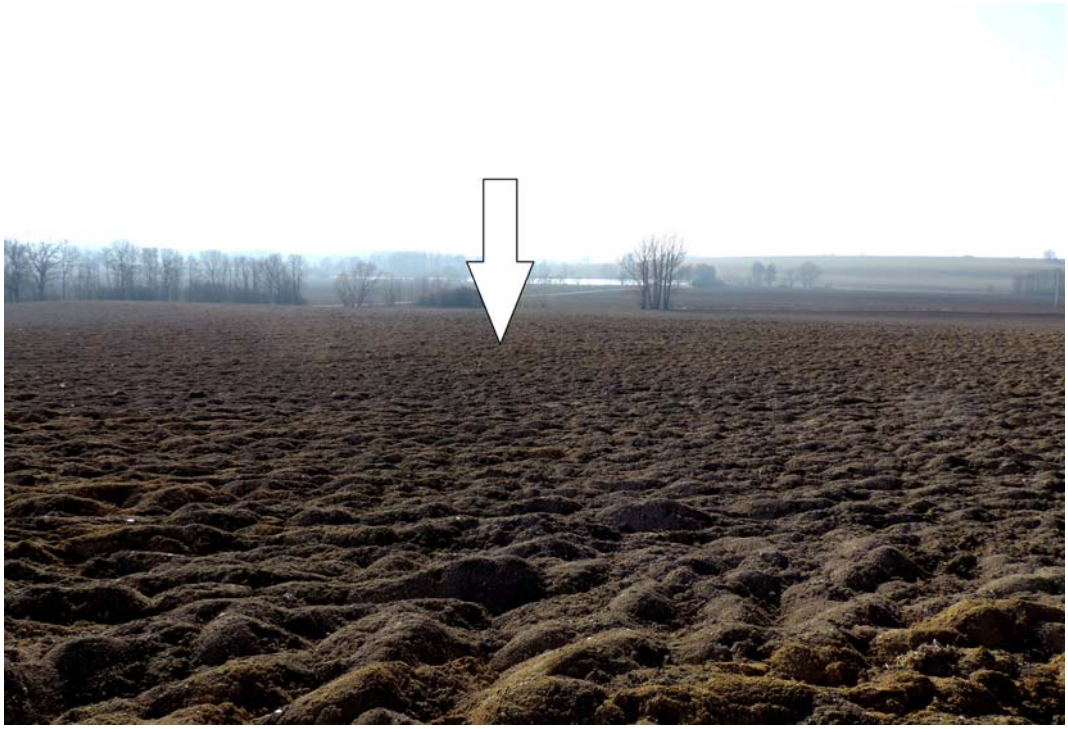
Obr_4.JPG



Obr_5.JPG



Obr_6.JPG



Obr_7.JPG



Obr_8.JPG



Obr_9.JPG



Obr_10.JPG



Obr_11.JPG



Obr_12.JPG



Obr_13.JPG



Obr_14.JPG



Obr_15.JPG



Obr_16.JPG

10.4.11. Koorddináty nalezišť na území okresů RY, SY, UO

ID_lokality	*název lokality*	*katastr*	*okres*	*X_S-JTSK*	*Y_S-JTSK*	*Počet nálezů*	*Literatura*
31	Benátky, nal. 1	Benátky	Svitavy	-610431	-1086303	3	*Vích 1999*
32	Benátky, nal. 2	Benátky	Svitavy	610143	1085670	7	*Vích 1999*
33	Benátky, nal. 3	Benátky	Svitavy	610120	1086377	4	*Vích 1999*
34	Benátky, nal. 4	Benátky	Svitavy	609445	1086006	3	*Vích 1999*
35	Běstovice, nal. 4	Běstovice	Ústí nad Orlicí	-616824	-1065400	6	*Vích Litomyšl 2007*
36	Biskupice, nal. 4c	Biskupice	Svitavy	-583006	-1111645	1	*Vích 1999*
38	Bohuňovice, nal. 1	Bohuňovice	Svitavy	614543	1079812	1	*Vích 1999*
39	Bohuňovice, nal. 2	Bohuňovice	Svitavy	614542	1079983	1	*Vích 1999*
40	Bohuňovice, nal. 3	Bohuňovice	Svitavy	615515	1079870	1	*Vích 1999*
41	Bohuňovice, nal. 4	Bohuňovice	Svitavy	615787	1079871	6	*Vích 1999*
42	Bohuňovice, nal. 5	Bohuňovice	Svitavy	616001	1079808	12	*Vích 1999*
43	Bohuňovice, nal. 6	Bohuňovice	Svitavy	616439	1079942	501	*Vích 1999*
44	Bohuňovice, nal. 7	Bohuňovice	Svitavy	-614382	-1078914	2	
45	Bolehošť	Bolehošť	Rychnov nad Kněžnou	-624056	-1043260	1	
46	Bošín, nal. 1	Bošín	Ústí nad Orlicí	-617256	-1064861	4	*Vích Litomyšl 2007*
47	Bošín, nal. 4	Bošín	Ústí nad Orlicí	-616957	-1064521	1	*Vích Litomyšl 2007*
48	Bošín, nal. 5	Bošín	Ústí nad Orlicí	-617210	-1064354	3	*Vích Litomyšl 2007*
49	Brandýs nad Orlicí, při silnici na Kaličtě	Brandýs nad Orlicí	Ústí nad Orlicí	-610536	-1068948	2	
50	Cerekvice nad Loučnou, nal. 1	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	617285	1080134	7	*Vích 1999*
52	Cerekvice nad Loučnou, nal. 3	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	618254	1079528	45	*Vích 1999*
54	Cerekvice nad Loučnou, nal. 6	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	617592	1079096	48	*Vích 1999*
55	Cerekvice nad Loučnou, nal. 7	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	617313	1079216	6	*Vích 1999*
56	Cerekvice nad Loučnou, nal. 8	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	617499	1078714	53	*Vích 1999*
57	Cerekvice nad Loučnou, nal. 9	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	616486	1079917	1	*Vích 1999*
58	Cerekvice nad Loučnou, nal. 10	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	617828	1079503	1	*Vích 1999*
59	Cerekvice nad Loučnou, nal. 11	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	617073	1079855	68	*Vích 1999*
60	Cerekvice nad Loučnou, nal. 12	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	616441	1079419	8	*Vích 1999*
61	Cerekvice nad Loučnou, nal. 13	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	616263	1079277	2	*Vích 1999*
62	Cerekvice nad Loučnou, nal. 14	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	617241	1079737	30	*Vích 1999*
63	České Heřmanice, nal. 1	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	613571	1077251	34	*Vích 1999*
64	České Heřmanice, nal. 2	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	613197	1077670	34	*Vích 1999*
65	České Heřmanice, nal. 3	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	612968	1077526	28	*Vích 1999*
66	České Heřmanice, nal. 4	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	613725	1077646	2	*Vích 1999*
67	České Heřmanice, nal. 5	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	614614	1075682	1	*Vích 1999*

ID_lokality	název lokality	katastr	okres	X_S-JTSK	Y_S-JTSK	Počet nálezů	Literatura
68	České Heřmanice, nal. 6	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	614228	1077724	1	*Vích 1999*
69	České Heřmanice, nal. 7	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	613942	1077875	15	*Vích 1999*
70	České Heřmanice, nal. 8	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	614421	1078267	128	*Vích 1999*
71	České Heřmanice, nal. 9	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	614284	1078402	5	*Vích 1999*
72	České Heřmanice, nal. 10	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	614078	1078464	221	*Vích 1999*
73	České Heřmanice, nal. 11	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	615930	1076567	1	*Vích 1999*
74	České Heřmanice, nal. 12	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	615920	1076206	20	*Vích 1999*
75	České Heřmanice, nal. 14	České heřmanice	Ústí nad Orlicí	-615129	-1075878	2	*Vích 1999*
76	Čistá, nal. 1	Čistá	Svitavy	609872	1086685	9	*Vích 1999*
77	Čistá, nal. 2	Čistá	Svitavy	610859	1086439	2	*Vích 1999*
78	Čistá, nal. 3	Čistá	Svitavy	609891	1086673	1	*Vích 1999*
79	Čistá, nal. 4	Čistá	Svitavy	610693	1087844	2	*Vích 1999*
80	Čistá, nal. 5	Čistá	Svitavy	610403	1088579	483	*Vích 1999*
81	Čistá, nal. 6	Čistá	Svitavy	610204	1088691	1	*Vích 1999*
82	Čistá, nal. 7	Čistá	Svitavy	610343	1088304	1	*Vích 1999*
83	Čistá, nal. 9	Čistá	Svitavy	609288	1090417	3	*Vích 1999*
84	Čistá, nal. 10	Čistá	Svitavy	609293	1090467	33	*Vích 1999*
85	Čistá, nal. 11	Čistá	Svitavy	609297	1091231	5	*Vích 1999*
86	Čistá, nal. 12	Čistá	Svitavy	609465	1091293	3	*Vích 1999*
87	Čistá, nal. 13	Čistá	Svitavy	609577	1091302	2	*Vích 1999*
88	Damníkov, nal. 1	Damníkov	Ústí nad Orlicí	-593274	-1085020	627	
94	Desná, za čp. 23	Desná	Svitavy	-618711	-1089818	15	
95	Dobruška, Val	Dobruška	Rychnov nad Kněžnou	-614273	-1034258	1	*Vencl 1982a*
96	Dobruška, Stuha	Dobruška	Rychnov nad Kněžnou	-617883	-1035316	1	*Vencl 1982a*
97	Dobruška, Zahradnictví	Dobruška	Rychnov nad Kněžnou	-617354	-1036298	18	*Vencl 1982a*
98	Dobruška, Za Paštikovými	Dobruška	Rychnov nad Kněžnou	-617917	-1036008	3	*Vencl 1982a*
99	Dobruška, Dolce	Dobruška	Rychnov nad Kněžnou	-617354	-1035530	51	*Vencl 1982a*
100	Dobruška u trati	Dobruška	Rychnov nad Kněžnou	-618094	-1035925	11	*Vencl 1982a*
101	Dolní Dobrouč, nal. 1	Dolní Dobrouč	Ústí nad Orlicí	-597398	-1068220	3	
102	Dolní Dobrouč, nal. 2	Dolní Dobrouč	Ústí nad Orlicí	-596234	-1070423	2	
103	Dolní Dobrouč, nal. 3	Dolní Dobrouč	Ústí nad Orlicí	-596532	-1089818	1	
104	Dolní Sloupnice, nal. 1	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611310,07	-1078818,38	8	*Vích 1999, Čuláková 2010*
105	Dolní Sloupnice, nal. 2	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611891,25	-1078615,8	19	*Vích 1999, Čuláková 2010*
106	Dolní Sloupnice, nal. 3	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611878,03	-1077772,47	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
107	Dolní Sloupnice, nal. 4	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611322,24	-1078565,68	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
108	Dolní Sloupnice, nal. 5	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611030,64	-1076756,37	3	*Vích 1999, Čuláková 2010*
110	Dolní Sloupnice, nal. 6	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611853,67	-1078820,92	19	*Vích 1999, Čuláková 2010*
111	Dolní Sloupnice, nal. 6b	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-612875,74	-1077696,55	68	*Vích 1999, Čuláková 2010*
112	Dolní Sloupnice, nal. 7	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-612239,27	-1079031,33	22	*Vích 1999, Čuláková 2010*
113	Dolní Sloupnice, nal. 8	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-612127,7	-1078570,54	3	*Vích 1999, Čuláková 2010*
114	Dolní Sloupnice, nal. 9	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610799,69	-1077303,85	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
115	Dolní Sloupnice, nal. 10	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610612,99	-1076710,27	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*

ID_lokality	název lokality	katastr	okres	X_S-JTSK	Y_S-JTSK	Počet nálezů	Literatura
116	Dolní Sloupnice, nal. 11	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611201,87	-1077301,32	8	*Vích 1999, Čuláková 2010*
117	Dolní Sloupnice, nal. 11a	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611310,15	-1077189,24	3	*Vích 1999, Čuláková 2010*
118	Dolní Sloupnice, nal. 12	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611222,84	-1077671,17	5	*Vích 1999, Čuláková 2010*
119	Dolní Sloupnice, nal. 13	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610840	-1077480	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
120	Dolní Sloupnice, nal. 15	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610564,37	-1076997,01	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
121	Dolní Sloupnice, nal. 16	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611407,33	-1078335,39	5	*Vích 1999, Čuláková 2010*
122	Dolní Sloupnice, nal. 18	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611176,52	-1075805,61	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
123	Dolní Sloupnice, nal. 20	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-612099,06	-1076682,99	2	*Vích 1999, Čuláková 2010*
124	Dolní Sloupnice, nal. 21	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611838,33	-1076238,06	3	*Vích 1999, Čuláková 2010*
125	Dolní Sloupnice, nal. 25	Dolní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-612328,84	-1077392,67	5	*Vích 1999, Čuláková 2010*
126	Dolní Újezd, nal. 1	Dolní Újezd	Svitavy	614460	1087695	55	*Vích 1999*
127	Dolní Újezd, na Holcově	Dolní Újezd	Svitavy	-614334	-1091309	2	*Vích 1999*
128	Dolní Újezd, za humny	Dolní Újezd	Svitavy	-615729	-1088832	1	*Vích 1999*
129	Doudleby	Doudleby	Rychnov nad Kněžnou	-611998	-1055545	1	
130	Džbánov, nal. 1	Džbánov	Ústí nad Orlicí	622114	1077056	1	*Vích 1999*
131	Horky, nal. 1	Horky	Svitavy	616682	1078157	1	*Vích 1999*
132	Horní Sloupnice, nal. 1	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609378,82	-1079385,75	12	*Vích 1999, Čuláková 2010*
133	Horní Sloupnice, nal. 2	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609382,13	-1078047,9	2558	*Vích 1999, Čuláková 2010*
134	Horní Sloupnice, nal. 3	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609376,05	-1078722,33	801	*Vích 1999, Čuláková 2010*
135	Horní Sloupnice, nal. 4	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-607619,44	-1077390,59	48	*Vích 1999, Čuláková 2010*
136	Horní Sloupnice, nal. 5	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610146,66	-1078399,04	179	*Vích 1999, Čuláková 2010*
137	Horní Sloupnice, nal. 6	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610691,33	-1079045,07	558	*Vích 1999, Čuláková 2010*
138	Horní Sloupnice, nal. 7	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610851,52	-1079490,63	50	*Vích 1999, Čuláková 2010*
139	Horní Sloupnice, nal. 8	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610502,43	-1078341,1	3	*Vích 1999, Čuláková 2010*
140	Horní Sloupnice, nal. 9	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610987,44	-1078993,47	12	*Vích 1999, Čuláková 2010*
141	Horní Sloupnice, nal. 11	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610660,42	-1078495,26	86	*Vích 1999, Čuláková 2010*
142	Horní Sloupnice, nal. 12	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610836,07	-1078989,45	81	*Vích 1999, Čuláková 2010*
143	Horní Sloupnice, nal. 13	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-607844,94	-1077245,94	54	*Vích 1999, Čuláková 2010*
144	Horní Sloupnice, nal. 14	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-608102,16	-1077480,06	536	*Vích 1999, Čuláková 2010*
145	Horní Sloupnice, nal. 15	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610120,16	-1077979,49	24	*Vích 1999, Čuláková 2010*
146	Horní Sloupnice, nal. 16	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610926,68	-1078899,37	99	*Vích 1999, Čuláková 2010*
147	Horní Sloupnice, nal. 17	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610158,79	-1078960,91	3	*Vích 1999, Čuláková 2010*
148	Horní Sloupnice, nal. 18	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609783,14	-1078658,93	18	*Vích 1999, Čuláková 2010*
149	Horní Sloupnice, nal. 19	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609822,9	-1079016,73	14	*Vích 1999, Čuláková 2010*
150	Horní Sloupnice, nal. 20	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609297,37	-1079012,27	1443	*Vích 1999, Čuláková 2010*
151	Horní Sloupnice, nal. 21	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609168,85	-1078120,86	298	*Vích 1999, Čuláková 2010*
152	Horní Sloupnice, nal. 22	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609607,45	-1078979,3	7	*Vích 1999, Čuláková 2010*
153	Horní Sloupnice, nal. 23	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-608322,24	-1077195,19	16	*Vích 1999, Čuláková 2010*
154	Horní Sloupnice, nal. 24	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609447,39	-1075909,02	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*

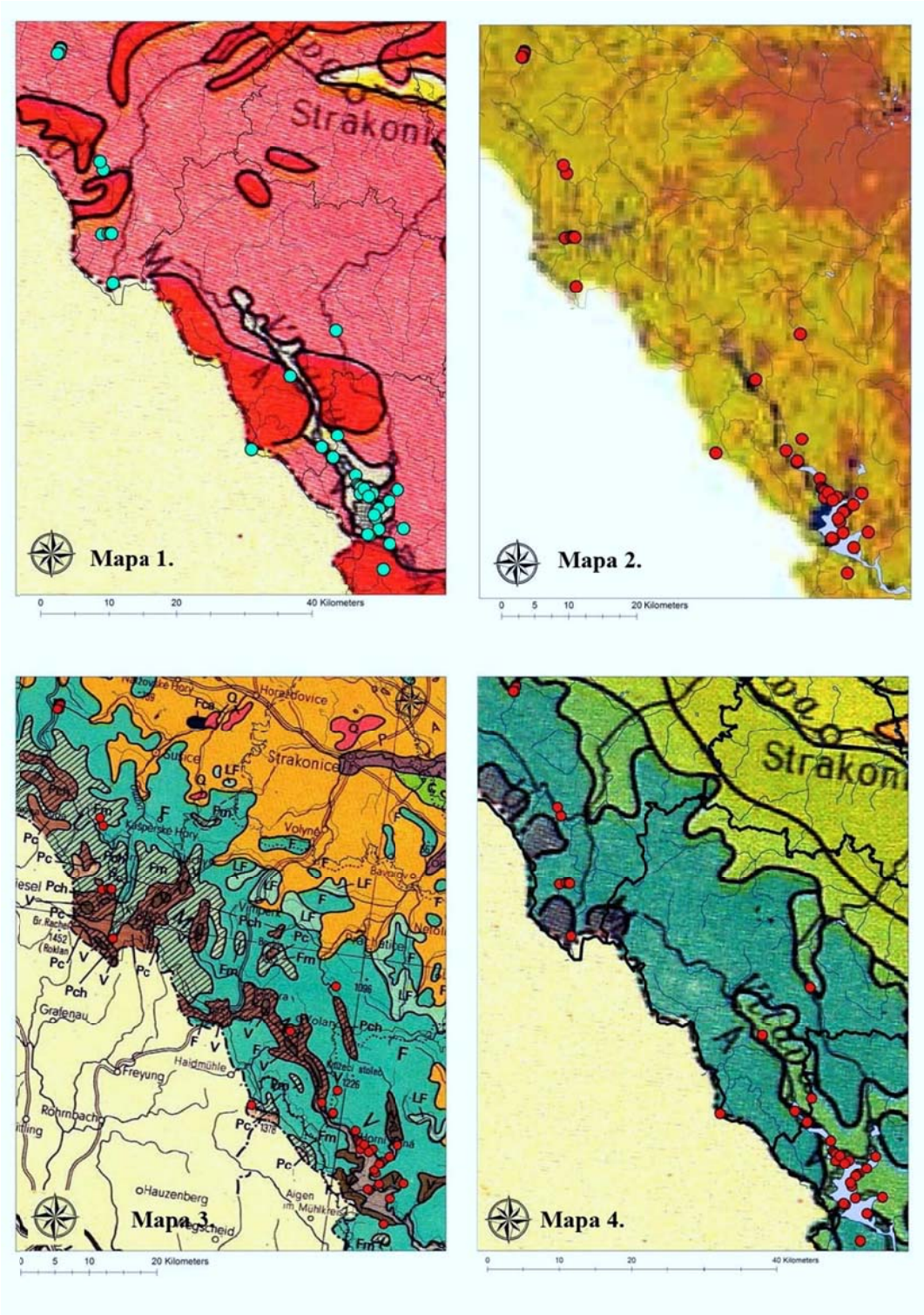
ID_lokality	název lokality	katastr	okres	X_S-JTSK	Y_S-JTSK	Počet nálezů	Literatura
155	Horní Sloupnice, nal. 25	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610132,32	-1077817,29	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
156	Horní Sloupnice, nal. 26	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609793,11	-1078114,83	162	*Vích 1999, Čuláková 2010*
157	Horní Sloupnice, nal. 27	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609556,66	-1078160,08	308	*Vích 1999, Čuláková 2010*
158	Horní Sloupnice, nal. 28	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609280,73	-1077767,05	5	*Vích 1999, Čuláková 2010*
159	Horní Sloupnice, nal. 29	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609352,28	-1077769,5	20	*Vích 1999, Čuláková 2010*
160	Horní Sloupnice, nal. 30	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610475,9	-1078736,12	6	*Vích 1999, Čuláková 2010*
161	Horní Sloupnice, nal. 31	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-611132,17	-1079209,38	3	*Vích 1999, Čuláková 2010*
162	Horní Sloupnice, nal. 32	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609087	-1079567,63	2	*Vích 1999, Čuláková 2010*
163	Horní Sloupnice, nal. 33	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-607680,77	-1078037,73	14	*Vích 1999, Čuláková 2010*
164	Horní Sloupnice, nal. 34	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-607805,51	-1078165,26	12	*Vích 1999, Čuláková 2010*
165	Horní Sloupnice, nal. 35	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610148,83	-1079323,99	11	*Vích 1999, Čuláková 2010*
166	Horní Sloupnice, nal. 36	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609211,39	-1078780,06	911	*Vích 1999, Čuláková 2010*
167	Horní Sloupnice, nal. 37	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609689,18	-1079714,78	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
168	Horní Sloupnice, nal. 38	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-607567,35	-1078924,7	4	*Vích 1999, Čuláková 2010*
169	Horní Sloupnice, nal. 39	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610476,99	-1078927,07	4	*Vích 1999, Čuláková 2010*
170	Horní Sloupnice, nal. 40	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610288,06	-1078856,65	12	*Vích 1999, Čuláková 2010*
171	Horní Sloupnice, nal. 41	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-607400,3	-1077866,43	20	*Vích 1999, Čuláková 2010*
172	Horní Sloupnice, nal. 42	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-607424,5	-1077994,59	2	*Vích 1999, Čuláková 2010*
173	Horní Sloupnice, nal. 43	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-607568,32	-1077748	19	*Vích 1999, Čuláková 2010*
174	Horní Sloupnice, nal. 44	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-607805,96	-1077622,17	9	*Vích 1999, Čuláková 2010*
175	Horní Sloupnice, nal. 45	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609862,64	-1079736,56	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
176	Horní Sloupnice, nal. 46	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609389,84	-1077926,41	4	*Vích 1999, Čuláková 2010*
177	Horní Sloupnice, nal. 47	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609780,98	-1077552,96	47	*Vích 1999, Čuláková 2010*
178	Horní Sloupnice, nal. 48	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609682,66	-1077392,46	10	*Vích 1999, Čuláková 2010*
179	Horní Sloupnice, nal. 49	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-610462,69	-1077711,77	31	*Vích 1999, Čuláková 2010*
180	Horní Sloupnice, nal. 50	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609504,43	-1079794,77	2	*Vích 1999, Čuláková 2010*
181	Horní Sloupnice, nal. 51	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609006,28	-1079656,66	4	*Vích 1999, Čuláková 2010*
182	Horní Sloupnice, nal. 52	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609279,85	-1077485,57	3	*Vích 1999, Čuláková 2010*
183	Horní Sloupnice, nal. 53	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609244,54	-1077439,04	3	*Vích 1999, Čuláková 2010*
184	Horní Sloupnice, nal. 54	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-609559,99	-1077827,87	127	*Vích 1999, Čuláková 2010*
185	Horní Sloupnice, nal. 55	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-608737,3	-1078951,15	1	*Vích 1999, Čuláková 2010*
186	Horní Sloupnice, nal. 58	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-608897	-1078210,11	5	*Vích 1999, Čuláková 2010*
187	Horní Sloupnice, nal. 59	Horní Sloupnice	Ústí nad Orlicí	-608171,12	-1076919,62	531	*Vích 1999, Čuláková 2010*
188	Hradec nad Svitavou, nal. 1	Hradec nad Svitavou	Svitavy	-601392	-1102460	209	
191	Hrušová, nal. 1	Hrušová	Ústí nad Orlicí	619199	1078422	1	*Vích 1999*
192	Hrušová, nal. 3	Hrušová	Ústí nad Orlicí	618782	1077320	7	*Vích 1999*
193	Chotěšiny, nal. 1	Chotěšiny	Ústí nad Orlicí	614912	1074845	555	*Vích 1999*

ID_lokality	název lokality	katastr	okres	X_S-JTSK	Y_S-JTSK	Počet nálezů	Literatura
194	Chotěšiny, nal. 2	Chotěšiny	Ústí nad Orlicí	614292	1074881	155	*Vích 1999*
195	Chotěšiny, nal. 3	Chotěšiny	Ústí nad Orlicí	613149	1074902	1	*Vích 1999*
196	Chotěšiny, nal. 4	Chotěšiny	Ústí nad Orlicí	614626	1075258	7	*Vích 1999*
197	Chotovice, nal. 2	Chotovice	Svitavy	-622129	-1084525	1	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
198	Javorník, nal. 1	Javorník	Ústí nad Orlicí	-621502	-1079927	267	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
382	Javorník, nal. 2	Javorník	Ústí nad Orlicí	-621997	-1080659	1	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
199	Javorník, nal. 3	Javorník	Ústí nad Orlicí	-622565	-1080058	1	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
200	Javorník, nal. 4	Javorník	Ústí nad Orlicí	-622568	-1081171	2	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
201	Javorník, nal. 5	Javorník	Ústí nad Orlicí	-621746	-1079861	48	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
202	Javorník, nal. 6	Javorník	Ústí nad Orlicí	-620980	-1080475	1	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
203	Javorník, nal. 7	Javorník	Ústí nad Orlicí	-622403	-1080153	2	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
205	Kornice, nal. 1	Kornice	Svitavy	611435	1081118	98	*Vích 1999*
206	Kornice, nal. 2	Kornice	Svitavy	611404	1081745	94	*Vích 1999*
207	Kornice, nal. 3	Kornice	Svitavy	-612159	-1081108	28	*Vích 1999*
208	Kornice, nal. 4	Kornice	Svitavy	612195	1081711	1	*Vích 1999*
209	Kornice, nal. 6	Kornice	Svitavy	611284	1080933	9	*Vích 1999*
210	Kornice, nal. 7	Kornice	Svitavy	612576	1081248	11	*Vích 1999*
211	Kornice, nal. 8	Kornice	Svitavy	610747	1081171	3	*Vích 1999*
212	Kornice, nal. 9	Kornice	Svitavy	612650	1081462	16	*Vích 1999*
213	Kornice, nal. 10	Kornice	Svitavy	612255	1080981	7	*Vích 1999*
214	Krasíkov, nal. 1	Krasíkov	Ústí nad Orlicí	-583569	-1088325	67	*Vencl 1996*
383	Krasíkov, nal. 2	Krasíkov	Ústí nad Orlicí	-583710	-1088712	34	*Vencl 1996*
215	Lány, nal. 2	Lány	Svitavy	610744	1081513	3	*Vích 1999*
216	Lány, nal. 3	Lány	Svitavy	610429	1081758	5	*Vích 1999*
217	Lány, nal. 4	Lány	Svitavy	611246	1081772	9	*Vích 1999*
218	Lány, nal. 5	Lány	Svitavy	-611617	-1082503	5	*Vích 1999*
219	Lány, nal. 7	Lány	Svitavy	611522	1081994	4	*Vích 1999*
220	Lažany, nal. 1	Lažany	Svitavy	-615293	-1083554	2	*Vích 1999*
221	Litomyšl, nal. 1	Litomyšl	Svitavy	609897	1081945	6	*Vích 1999*
222	Litomyšl, nal. 2	Litomyšl	Svitavy	610021	1081972	1	*Vích 1999*
225	Makov, nal. 2	Makov	Svitavy	-621154	-1085586	1	*Vích 1999*
226	Městečko Trnávka, nal. 3	Městečko Trnávka	Svitavy	-583697	-1105709	22	*Vích 2012*
227	Mladočov, nal. 1	Mladočov	Svitavy	619507	1090004	2	*Vích 1999*
229	Mladočov, nal. Na Simoně	Mladočov	Svitavy	-620439	-1089653	1	*Vích 1999*
230	Mladočov, poloha "na čp. 3, vedle čp. 32"	Mladočov	Svitavy	-619990	-1089791	2	*Vích 1999*
231	Morašice, nal. 3	Morašice	Svitavy	616492	1083477	1	*Vích 1999*
233	Morašice, nal. 5	Morašice	Svitavy	-617931	-1084289	3	*Vích 2012*
235	Nedošín, nal. 1	Nedošín	Svitavy	613311	1081613	1	*Vích 1999*
236	Nedošín, nal. 2	Nedošín	Svitavy	612984	1081748	271	*Vích 1999*
237	Nedošín, nal. 3	Nedošín	Svitavy	613002	1081545	80	*Vích 1999*
238	Nedošín, nal. 4	Nedošín	Svitavy	613521	1081510	1	*Vích 1999*
239	Nedošín, nal. 5	Nedošín	Svitavy	613746	1081456	17	*Vích 1999*
240	Nedošín, nal. 6	Nedošín	Svitavy	612600	1081829	6	*Vích 1999*
241	Nedošín, nal. 7	Nedošín	Svitavy	614655	1081892	1	*Vích 1999*
242	Nedošín, nal. 8	Nedošín	Svitavy	614605	1081938	5	*Vích 1999*
243	Nedošín, nal. 9	Nedošín	Svitavy	613936	1082441	1	*Vích 1999*
244	Nedošín, nal. 10	Nedošín	Svitavy	613345	1081740	7	*Vích 1999*
245	Nedošín, nal. 11	Nedošín	Svitavy	-613891	-1081491	65	*Vích 2012*
248	Němčice, nal. 1	Němčice	Svitavy	610235	1081547	15	*Vích 1999*
249	Němčice, nal. 2	Němčice	Svitavy	609179	1080493	2	*Vích 1999*
250	Němčice, nal. 4	Němčice	Svitavy	608429	1080442	1	*Vích 1999*
251	Němčice, nal. 5	Němčice	Svitavy	607805	1080257	50	*Vích 1999*
252	Němčice, nal. 6	Němčice	Svitavy	607887	1080267	6	*Vích 1999*
253	Němčice, nal. 7	Němčice	Svitavy	607673	1080341	5	*Vích 1999*
254	Nová sídla, Chlum	Nová sídla	Svitavy	-618527	-1081882	1	*Vích 2012*
255	Opočno, nal. 2	Opočno	Rychnov nad Kněžnou	-629573	-1068761	4	
256	Opočno, nal. 3	Opočno	Rychnov nad Kněžnou	-629606	-1068788	2	
257	Opočno, nal. 4	Opočno	Rychnov nad Kněžnou	-628912	-1067997	6	

ID_lokality	název lokality	katastr	okres	X_S-JTSK	Y_S-JTSK	Počet nálezů	Literatura
258	Opočno, nal. 7	Opočno	Rychnov nad Kněžnou	-628622	-1069335	1	
259	Osík, nal. 1	Osík	Svitavy	614473	1084737	4	*Vích 1999*
260	Osík, nal. 3	Osík	Svitavy	614069	1085082	6	*Vích 1999*
261	Osík, nal. 4	Osík	Svitavy	614312	1084553	6	*Vích 1999*
262	Osík, nal. 5	Osík	Svitavy	613899	1084818	1	*Vích 1999*
263	Osík, nal. 6	Osík	Svitavy	-613021	-1085616	1	
264	Pekla, nal. 1	Pekla	Svitavy	617773	1078825	1463	*Vích 1999*
265	Pekla, nal. 2	Pekla	Svitavy	617528	1077896	2	*Vích 1999*
266	Pekla, nal. 3	Pekla	Svitavy	617649	1077813	96	*Vích 1999*
267	Pekla, nal. 4	Pekla	Svitavy	-617187	-1077497	1	*Vích 1999*
268	Pekla, nal. 6	Pekla	Svitavy	617779	1078613	24	*Vích 1999*
269	Pekla, nal. 7	Pekla	Svitavy	618050	1076805	13	*Vích 1999*
270	Pekla, nal. 8	Pekla	Svitavy	617797	1078501	44	*Vích 1999*
271	Pekla, nal. 10	Pekla	Svitavy	617518	1078440	5	*Vích 1999*
272	Pekla, nal. 11	Pekla	Svitavy	617342	1078036	4	*Vích 1999*
273	Pekla, nal. 12	Pekla	Svitavy	617113	1077699	1	*Vích 1999*
274	Záměl, nal. 1	Záměl	Rychnov nad Kněžnou	-610049	-1059040	1	
275	Příluka, nal. 1	Příluka	Svitavy	-621291	-1082524	2	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
276	Radhošť, nal. 1	Radhošť	Ústí nad Orlicí	-626745	-1069253	3	
277	Rudoltice, nal. 1	Rudoltice	Ústí nad Orlicí	-592235	-1080796	8	*Vích 2012*
277	Rudoltice, nal. 1	Rudoltice	Ústí nad Orlicí	-595064	-1080445	8	*Vích 2012*
384	Rychnov, nal. 1	Rychnov	Svitavy	-586433	-1088996	34	*Vencl 1996*
279	Řídký, nal. 1	Řídký	Svitavy	-615522	-1080033	4	*Vích 1999*
280	Řídký, nal. 2	Řídký	Svitavy	615551	1080640	1	*Vích 1999*
281	Říkovice, nal. 1	Říkovice	Svitavy	614864	1083911	1	*Vích 1999*
282	Sedliště, nal. 1	Sedliště	Svitavy	613785	1081260	1	*Vích 1999*
283	Sedliště, nal. 2	Sedliště	Svitavy	614232	1081122	1	*Vích 1999*
284	Sedliště, nal. 3	Sedliště	Svitavy	612688	1081256	2	*Vích 1999*
285	Sedliště, nal. 4	Sedliště	Svitavy	612824	1079764	10	*Vích 1999*
287	Slatina u Vysokého mýta, nal. 2	Slatina u Vysokého mýta	Ústí nad Orlicí	-620548	-1070575	1	
288	Slatina u Vysokého mýta, nal. 3	Slatina u Vysokého mýta	Ústí nad Orlicí	-620278	-1070765	1	
289	Sopotnice, nal. A1	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606713	1061970	245	*Vencl 1992*
290	Sopotnice, nal. A2	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606831	1061947	61	*Vencl 1992*
291	Sopotnice, nal. A3	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606530	1061859	32	*Vencl 1992*
292	Sopotnice, nal. A4	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606590	1061953	2	*Vencl 1992*
293	Sopotnice, nal. B1	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606134	1062374	589	*Vencl 1992*
294	Sopotnice, nal. B2	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606214	1062375	122	*Vencl 1992*
295	Sopotnice, okolí nal. B	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	-606094	-1062333	30	*Vencl 1992*
296	Sopotnice, nal. C	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605051	1063957	229	*Vencl 1992*
297	Sopotnice, nal. D	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605043	1063616	111	*Vencl 1992*
298	Sopotnice, nal. E	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606349	1062139	159	*Vencl 1992*
299	Sopotnice, nal. F	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605672	1062473	56	*Vencl 1992*
300	Sopotnice, nal. G	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605973	1063738	46	*Vencl 1992*
301	Sopotnice, nal. H	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606197	1062035	144	*Vencl 1992*
302	Sopotnice, nal. I	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605706	1063234	60	*Vencl 1992*
303	Sopotnice, nal. J	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605768	1063619	29	*Vencl 1992*
304	Sopotnice, nal. K	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	607024	1061957	9	*Vencl 1992*
305	Sopotnice, nal. L	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606131	1062072	26	*Vencl 1992*
306	Sopotnice, nal. V	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605333	1062680	105	*Vencl 1992*

ID_lokality	název lokality	katastr	okres	X_S-JTSK	Y_S-JTSK	Počet nálezů	Literatura
307	Sopotnice, 1	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605612	1062931	1	*Vencl 1992*
308	Sopotnice, 2	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605796	1062500	1	*Vencl 1992*
309	Sopotnice, 3	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	605822	1062377	1	*Vencl 1992*
310	Sopotnice, 4	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	606038	1062233	2	*Vencl 1992*
311	Sopotnice, 5	Sopotnice	Ústí nad Orlicí	604962	1063876	2	*Vencl 1992*
312	Suchá lhota, nal. 2	Suchá lhota	Svitavy	-621219	-1082421	1	*Hrubeš - Severa - Vích 2010*
313	Svářeň, nal. 1	Svářeň	Ústí nad Orlicí	626498	1075323	14	*Vích 1999*
314	Čtyřicet lánů	Svitavy	Svitavy	-601458	-1098631	1	
315	Tatenice, nal. 1	Tatenice	Ústí nad Orlicí	-583819	-1087936	241	*Vencl 1996*
385	Tatenice, nal. 2	Tatenice	Ústí nad Orlicí	-583312	-1087135	2	*Vencl 1996*
386	Tatenice, nal. 3	Tatenice	Ústí nad Orlicí	-586142	-1086513	3	*Vencl 1996*
387	Tatenice, nal. 4	Tatenice	Ústí nad Orlicí	-582936	-1087859	141	*Vencl 1996*
388	Tatenice, nal. 5	Tatenice	Ústí nad Orlicí	-583656	-1087270	2	*Vencl 1996*
316	Tisová, nal. 1 "Staré mýto"	Tisová	Ústí nad Orlicí	618461	1075262	9	*Vích 1999*
317	Tisová, "Za Vošti ckou cestou"	Tisová	Ústí nad Orlicí	618203	1076195	1	*Vích 1999*
318	Tisová, nal. 2	Tisová	Ústí nad Orlicí	618298	1074616	3	*Vích 1999*
319	Tisová, nal. 3	Tisová	Ústí nad Orlicí	618484	1074838	25	*Vích 1999*
320	Tisová, nal. 4	Tisová	Ústí nad Orlicí	616047	1075187	2	*Vích 1999*
321	Tisová, nal. 5	Tisová	Ústí nad Orlicí	616241	1075478	1	*Vích 1999*
322	Tisová, nal. 6	Tisová	Ústí nad Orlicí	616290	1075735	371	*Vích 1999*
323	Tisová, nal. 7	Tisová	Ústí nad Orlicí	616523	1075388	44	*Vích 1999*
324	Tisová, nal. 8	Tisová	Ústí nad Orlicí	615654	1075812	5	*Vích 1999*
325	Tisová, nal. 10	Tisová	Ústí nad Orlicí	616461	1075827	1	*Vích 1999*
326	Tisová, nal. 11	Tisová	Ústí nad Orlicí	617026	1074852	65	*Vích 1999*
327	Tisová, nal. 12	Tisová	Ústí nad Orlicí	616786	1075581	12	*Vích 1999*
328	Tisová, nal. 14	Tisová	Ústí nad Orlicí	616815	1075126	4	*Vích 1999*
329	Tisová, nal. 17	Tisová	Ústí nad Orlicí	617317	1075475	7	*Vích 1999*
330	Tisová, nal. 18	Tisová	Ústí nad Orlicí	618587	1073529	37	*Vích 1999*
331	Tisová, nal. 20	Tisová	Ústí nad Orlicí	-618352	-1073665	11	*Vích 2012*
332	Trstenice, nal. 1	Trstenice	Svitavy	609731	1091426	3	*Vích 1999*
333	Trstenice, nal. 2	Trstenice	Svitavy	609596	1091933	1	*Vích 1999*
334	Trstenice, nal. 3	Trstenice	Svitavy	609793	1093994	4	*Vích 1999*
335	Trstenice, nal. 4	Trstenice	Svitavy	609961	1090959	13	*Vích 1999*
336	Trstenice, nal. 9	Trstenice	Svitavy	608900	1094561	1	*Vích 1999*
337	Tržek, nal. 1	Tržek	Svitavy	-614550	-1081910	15	
389	Třebařov, nal. 1	Třebařov	Svitavy	-583783	-1089579	6	*Vencl 1996*
390	Třebařov, nal. 2	Třebařov	Svitavy	-584413	-1092388	1	*Vencl 1996*
338	Verměřovice, nal. 1	Verměřovice	Ústí nad Orlicí	-591715	-1071137	4	
339	Vinary, nal. 1	Vinary	Ústí nad Orlicí	-628488	-1072169	4	
340	Vlčkov, nal. 1c	Vlčkov	Svitavy	608762	1079994	3400	*Vích 1999*
341	Vlčkov, nal. 2	Vlčkov	Svitavy	-608866	-1079202	2	
342	Vlčkov, nal. 3	Vlčkov	Svitavy	608229	1079719	16	*Vích 1999*
343	Vlčkov, nal. 4	Vlčkov	Svitavy	607857	1079085	18	*Vích 1999*
344	Vlčkov, nal. 5	Vlčkov	Svitavy	607747	1079549	2	*Vích 1999*
345	Vlčkov, nal. 6	Vlčkov	Svitavy	607579	1079215	4	*Vích 1999*
346	Voděrady, nal. 1	Voděrady	Ústí nad Orlicí	-612436	-1074827	3	
347	Vraclav, nal. 2	Vraclav	Ústí nad Orlicí	625713	1071153	19	*Vích 1999*

ID_lokality	název lokality	katastr	okres	X_S-JTSK	Y_S-JTSK	Počet nálezů	Literatura
348	Vraclav, nal. 3	Vraclav	Ústí nad Orlicí	625893	1072923	5	*Vích 1999*
349	Vraclav, nal. 4	Vraclav	Ústí nad Orlicí	625368	1071571	2	*Vích 1999*
350	Vraclav, nal. 5	Vraclav	Ústí nad Orlicí	627100	1071055	34	*Vích 1999*
351	Vraclav, nal. 6	Vraclav	Ústí nad Orlicí	625570	1071580	1	*Vích 1999*
352	Vraclav, nal. 7	Vraclav	Ústí nad Orlicí	625574	1073480	2	*Vích 1999*
353	Vračovice, nal. 1	Vračovice	Ústí nad Orlicí	614698	1074546	110	*Vích 1999*
354	Vračovice, nal. 2	Vračovice	Ústí nad Orlicí	614776	1074709	5	*Vích 1999*
355	Vračovice, nal. 3	Vračovice	Ústí nad Orlicí	614948	1074268	7	*Vích 1999*
356	Vračovice, nal. 4	Vračovice	Ústí nad Orlicí	614854	1074500	3	*Vích 1999*
357	Vysoké mýto, nal. 1	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	620245	1072257	11	*Vích 1999*
358	Vysoké mýto, nal. 2	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	620104	1072433	46	*Vích 1999*
359	Vysoké mýto, nal. 3	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	620880	1074673	1	*Vích 1999*
360	Vysoké mýto, nal. 7	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	619331	1074144	3	*Vích 1999*
361	Vysoké mýto, nal. 8	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	620972	1072371	5	*Vích 1999*
362	Vysoké mýto, nal. 14	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	619952	1073495	2	*Vích 1999*
363	Vysoké mýto, nal. 15	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	622262	1071489	13	*Vích 1999*
364	Vysoké mýto, nal. 16	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	624013	1072580	3	*Vích 1999*
365	Vysoké mýto, nal. 18	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	622121	1071132	1	*Vích 1999*
366	Vysoké mýto, nal. 19	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	623537	1071495	1	*Vích 1999*
367	Vysoké mýto, nal. 22	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	623350	1072420	25	*Vích 1999*
368	Vysoké mýto, nal. 24	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	621101	1071552	2	*Vích 1999*
369	Vysoké mýto, nal. 27	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	-621079	-1072158	7	*Vích 2012*
370	Vysoké mýto, nal. 28	Vysoké mýto	Ústí nad Orlicí	-618533	-1073485	8	*Vích 2012*
372	Záhraď, nal. 2	Záhraď	Ústí nad Orlicí	629609	1081408	10	*Vích 1999*
373	Zámrsk, nal. 1	Zámrsk	Ústí nad Orlicí	-622454	-1069085	6	*Vích 2006 Litomyšl*
374	Zámrsk, nal. 3	Zámrsk	Ústí nad Orlicí	-622395	-1068921	1	*Vích 2006 Litomyšl*
375	Zálší, nal. 1	Zálší	Ústí nad Orlicí	613840	1073179	2	*Vích 1999*
376	Zářecká lhota, nal. 1	Zářecká lhota	Ústí nad Orlicí	-615226	-1069335	49	
377	Zářecká lhota, nal. 2	Zářecká lhota	Ústí nad Orlicí	-615193	-1069450	217	
378	Zářecká lhota, nal. 3	Zářecká lhota	Ústí nad Orlicí	-614985	-1069649	179	
379	Zářecká lhota, nal. 4	Zářecká lhota	Ústí nad Orlicí	-614623	-1069693	2	
380	Zářecká lhota, nal. 5	Zářecká lhota	Ústí nad Orlicí	-614635	-1069544	1	
381	Zářecká lhota, nal. 7	Zářecká lhota	Ústí nad Orlicí	-614589	-1069561	1	



10.5.1. Přírodní podmínky v regionu Šumavy.

Legenda:

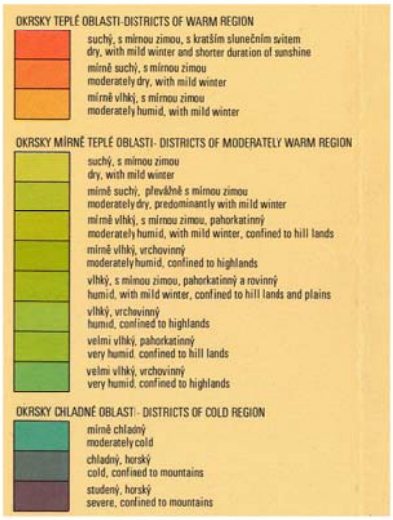
Mapa 1.



Mapa 2.

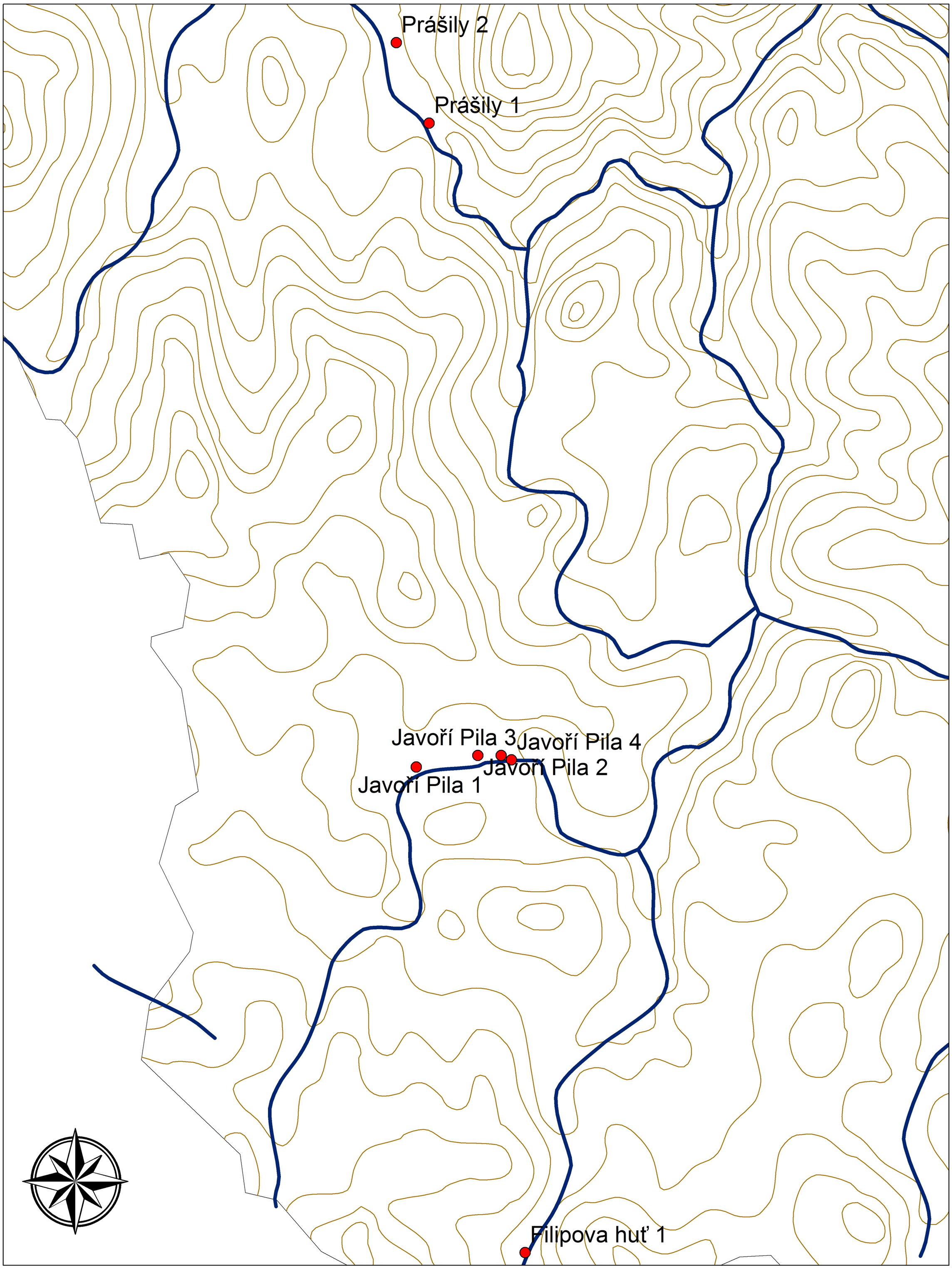


Mapa 3.



Mapa 4.




Prášily 2
Prášily 1
Javoří Pila 3
Javoří Pila 4
Javoří Pila 2
Javoří Pila 1
Filipova huť 1
0
2,5
5
10 Kilometers

Javoří Pila 3

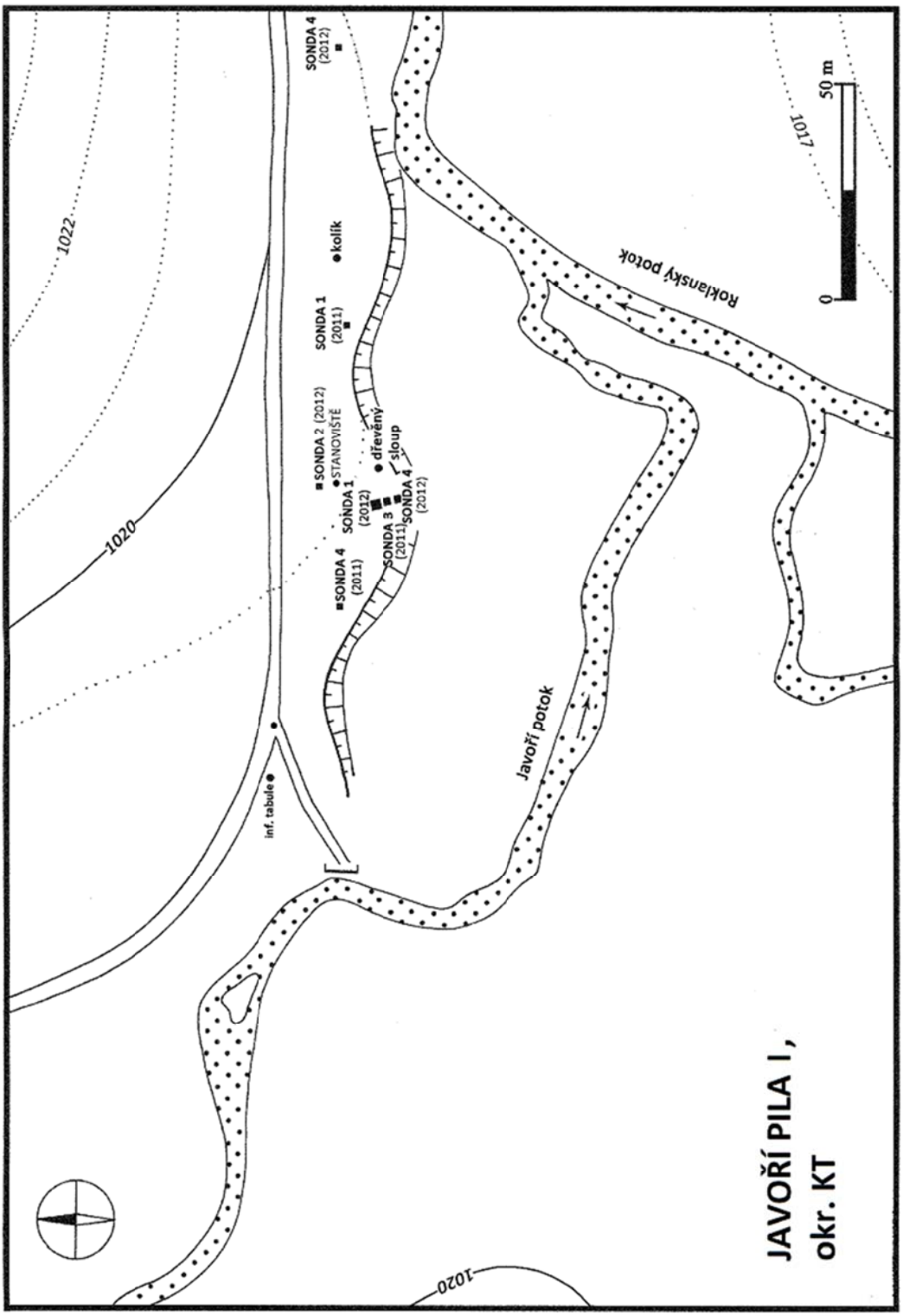
Javoří Pila 4

Javoří Pila 1

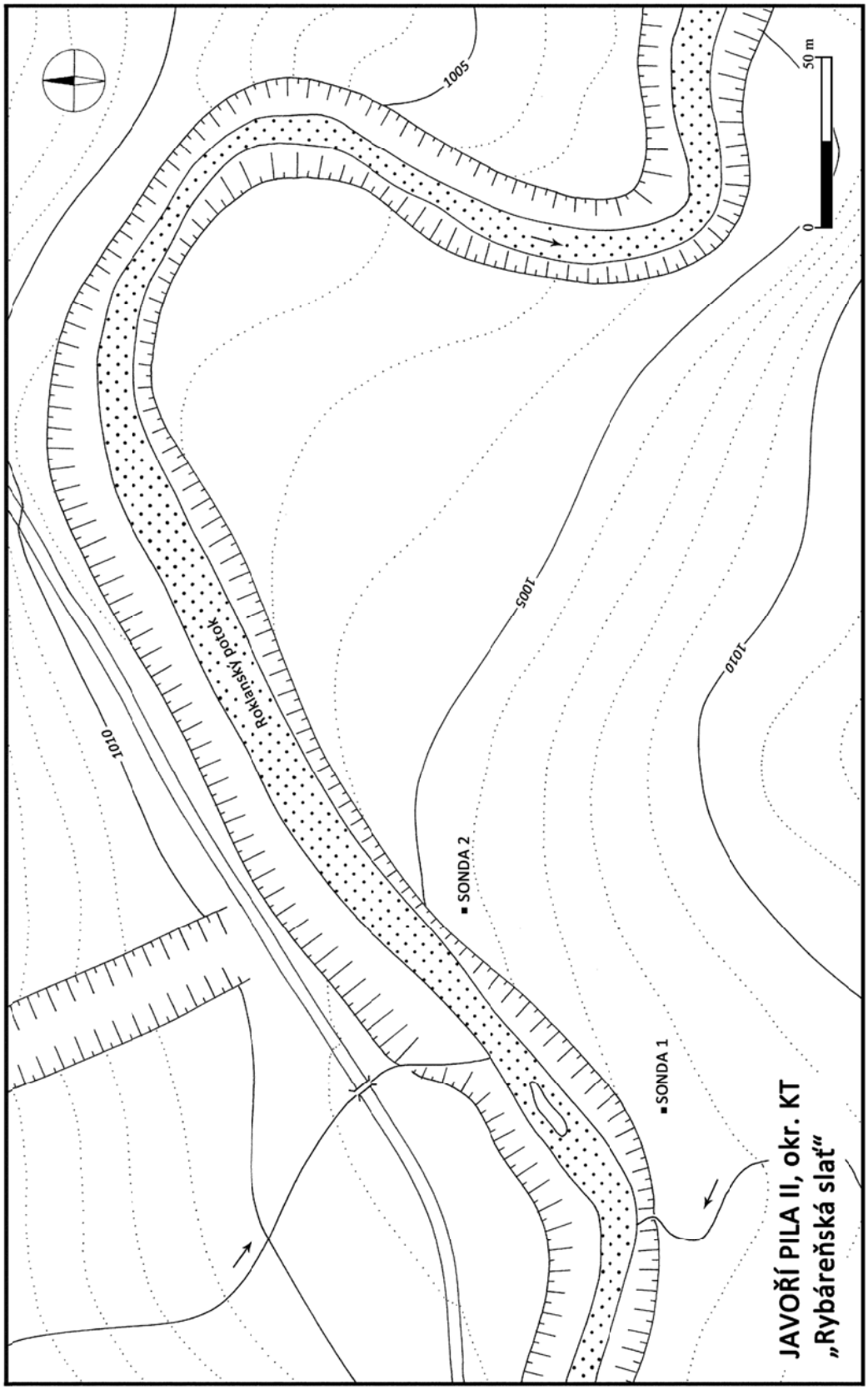
Javoří Pila 2

0 0,5 1 2 Kilometers

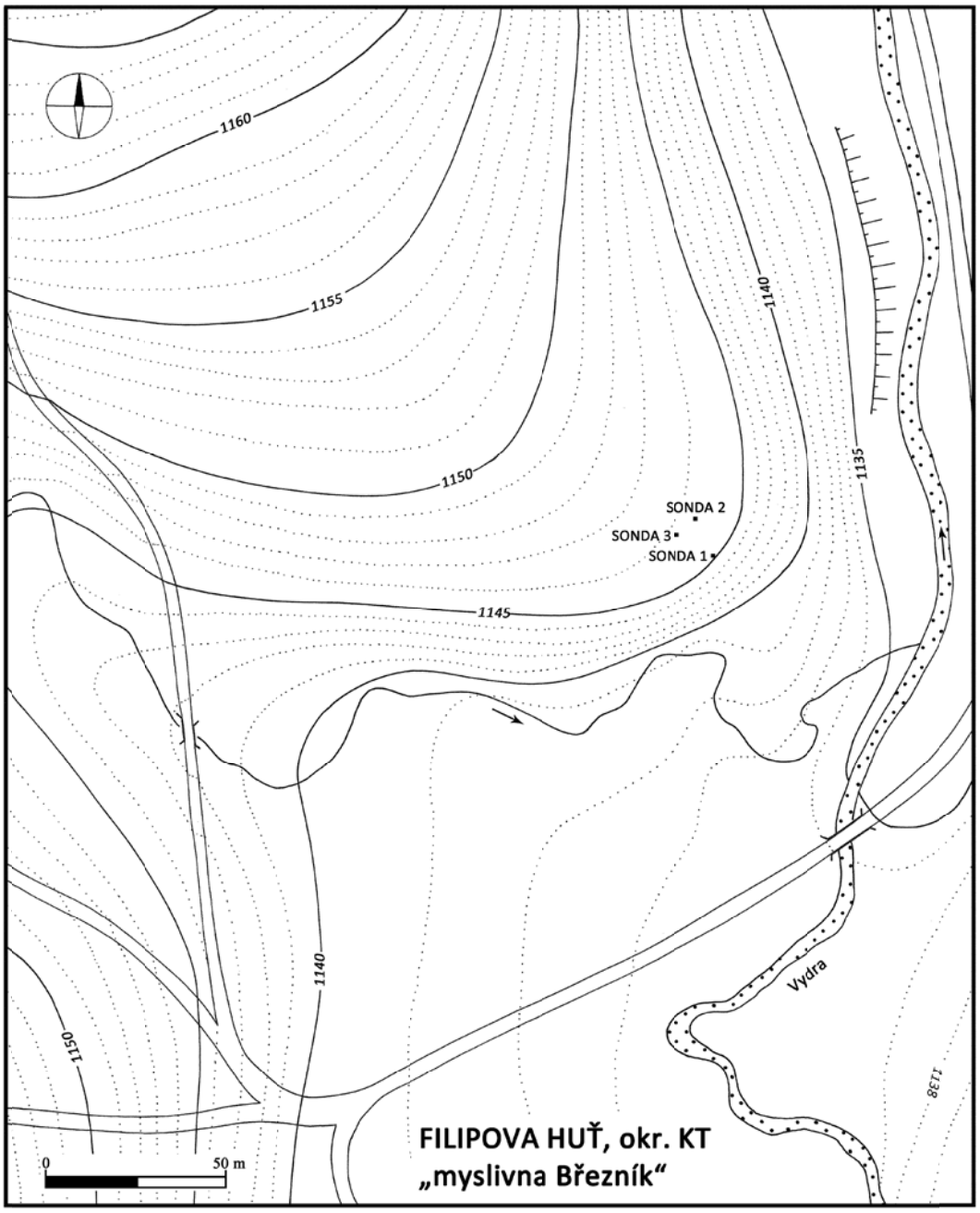
696



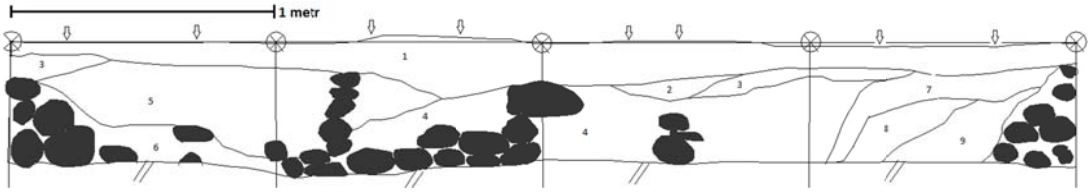
10.5.2.2.1. Zaměření sond v prostoru naleziště Javoří Pila, nal. 1.



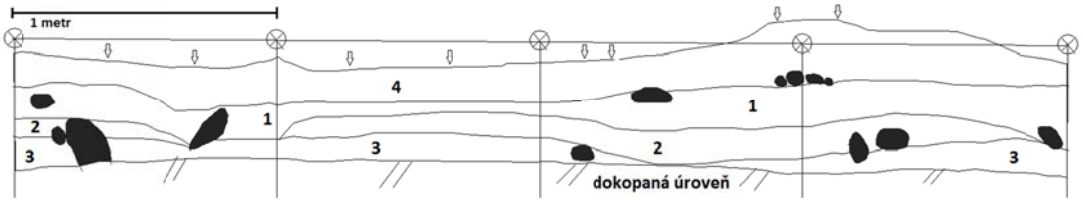
10.5.2.2.2. Zaměření sond v prostoru naleziště Javoří Pila, nal. 2.



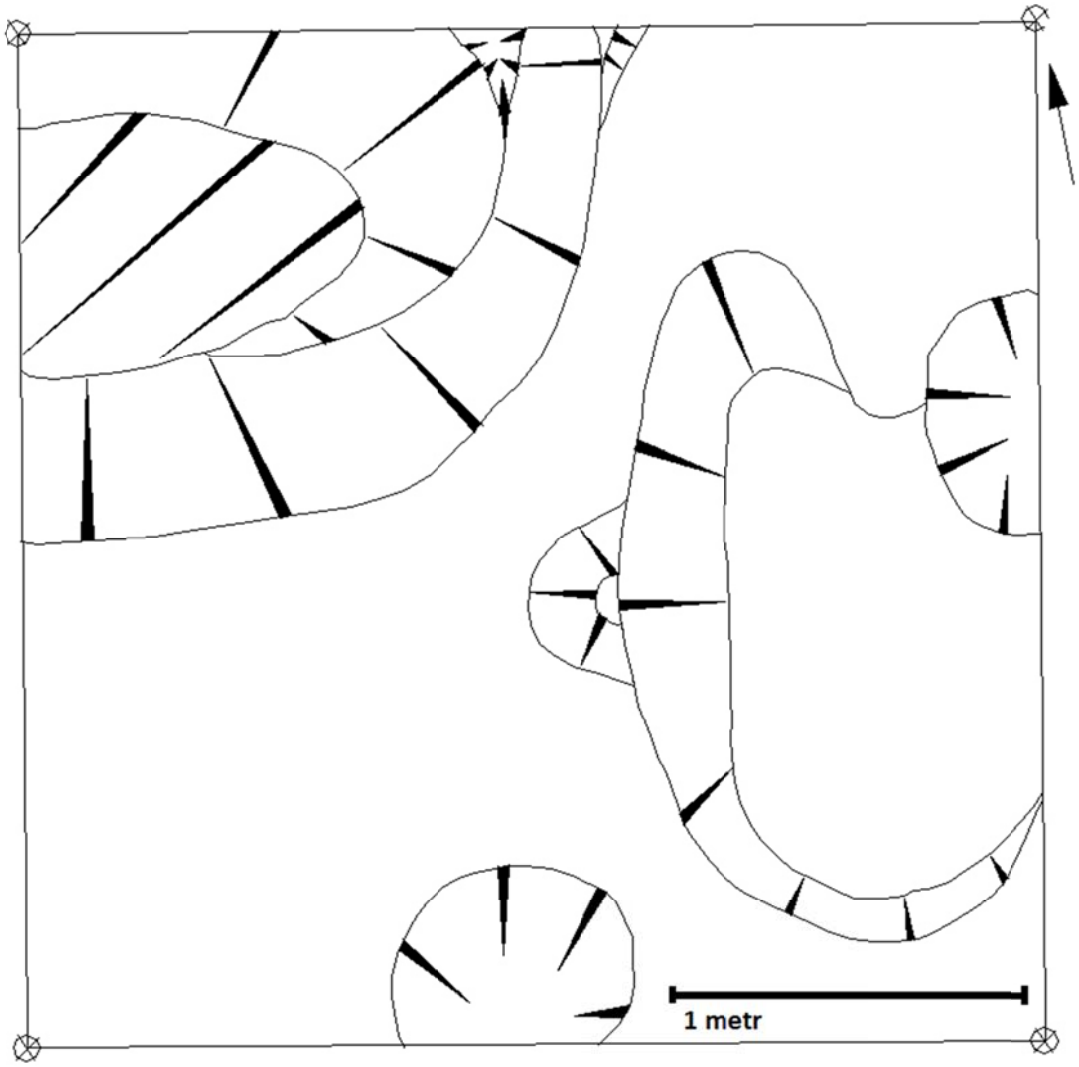
10.5.2.2.3. Zaměření sond v prostoru naleziště Filipova Huť, nal. 1.



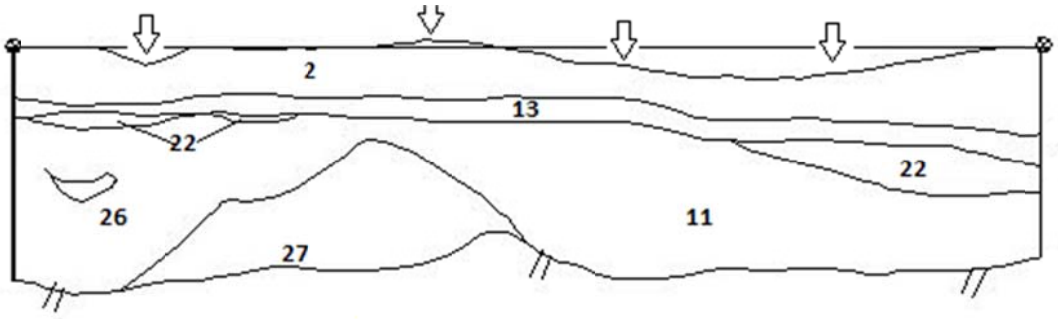
10.5.2.3.1. Sonda 1 2011 (Javoří pila 1) – popis vrstev viz text.



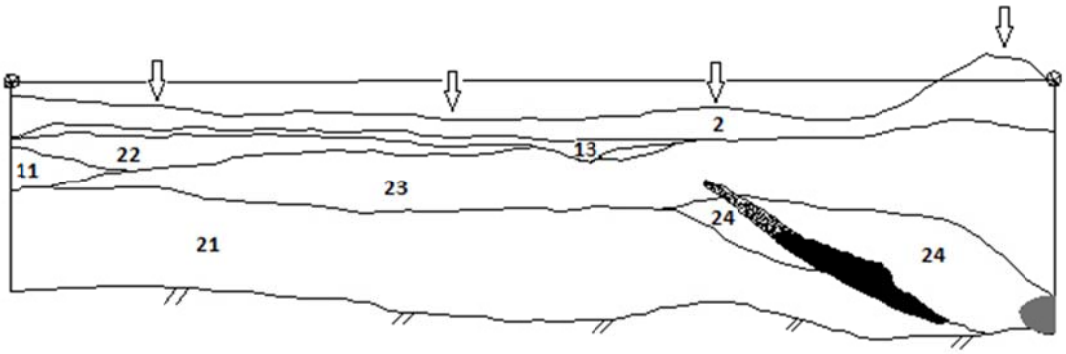
10.5.2.3.2. Sonda 3 2011 (Javoří pila 1) – popis vrstev viz text.



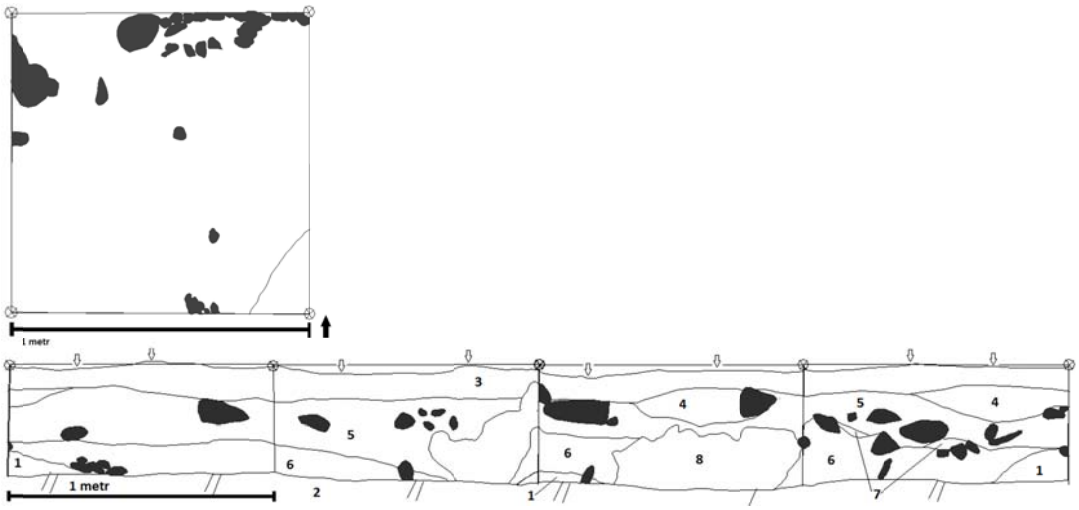
10.5.2.3.3. Plán dokopané úrovně sondy 1 2012 (Javoří pila 1)



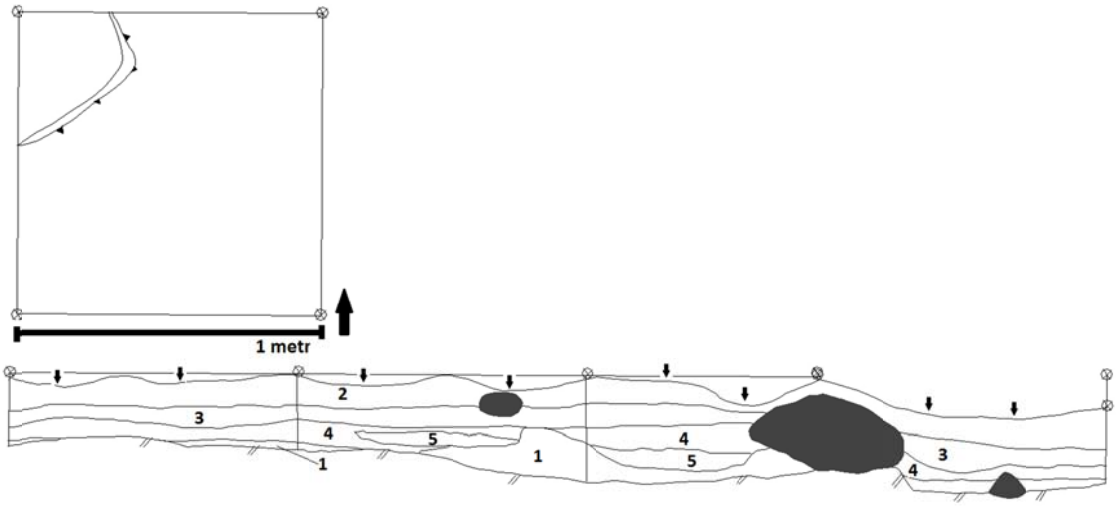
10.5.2.3.4. Severní řez sondy 1 2012 (Javoří pila 1)



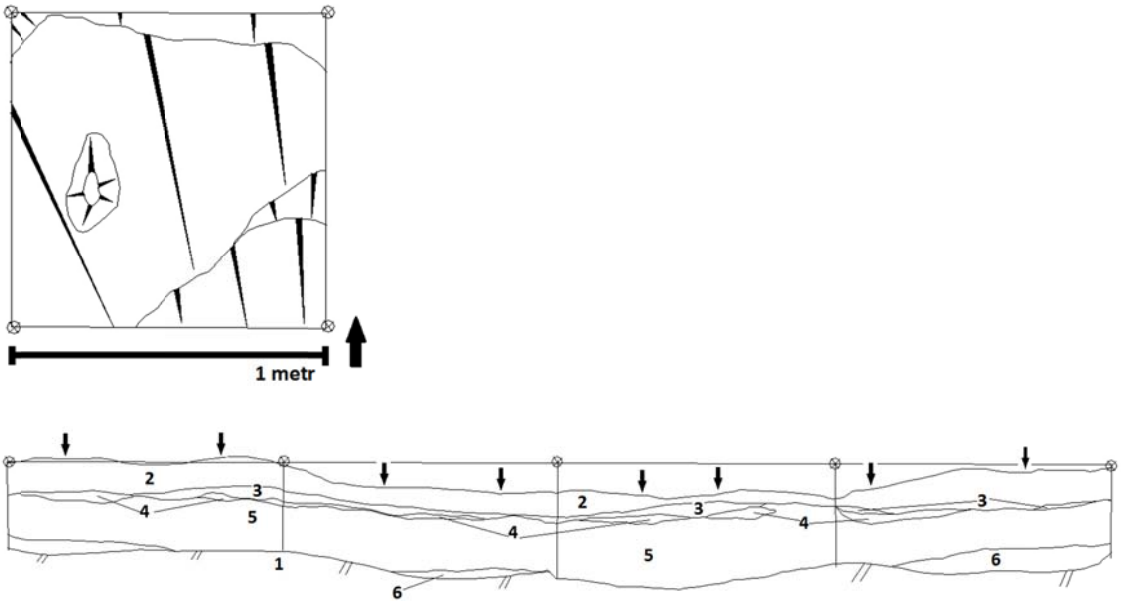
10.5.2.3.5. Jižní řez sondy 1 2012 (Javoří pila 1)



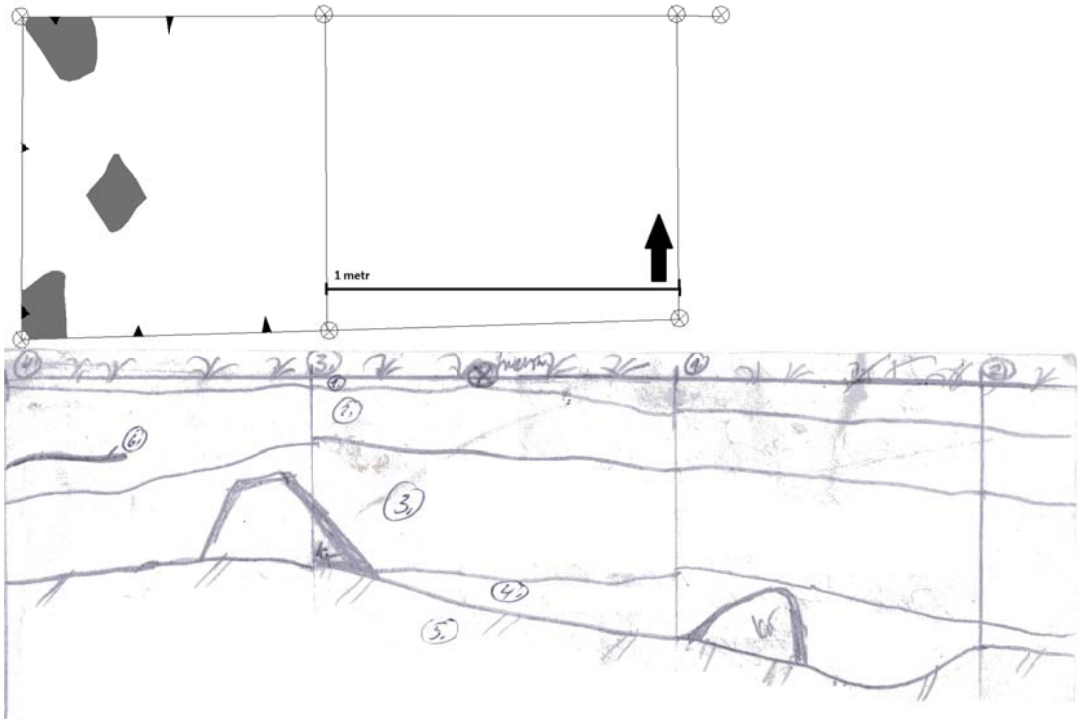
10.5.2.3.6. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 1)



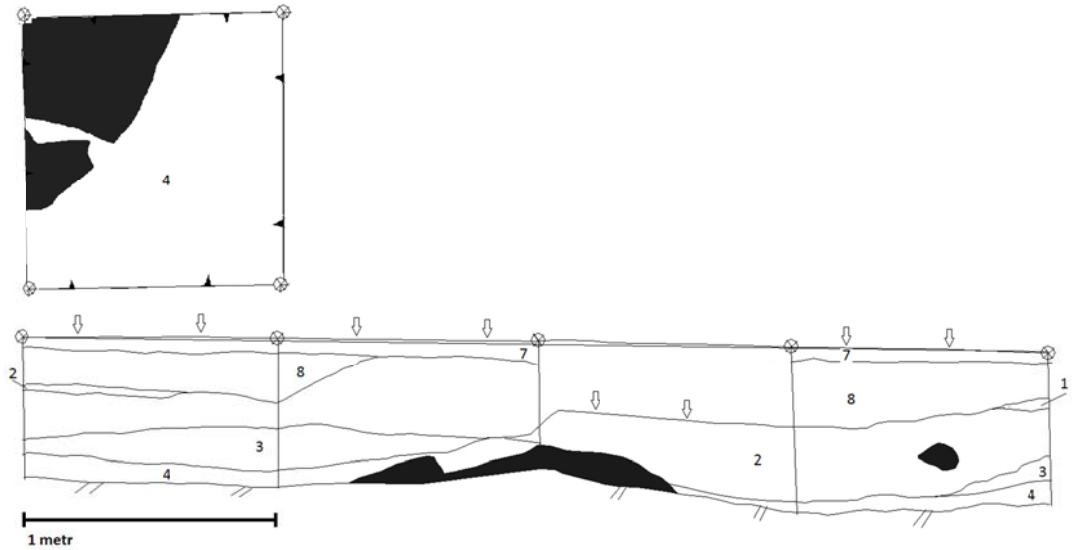
10.5.2.3.7. Sonda 3 2012 (Javoří Pila 1)



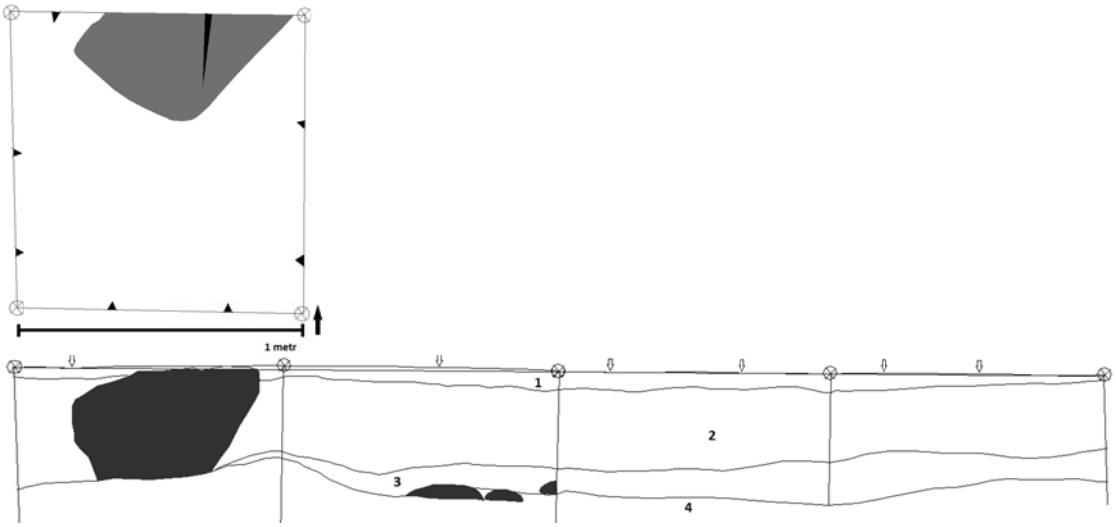
10.5.2.3.8. Sonda 4 2012 (Javoří Pila 1)



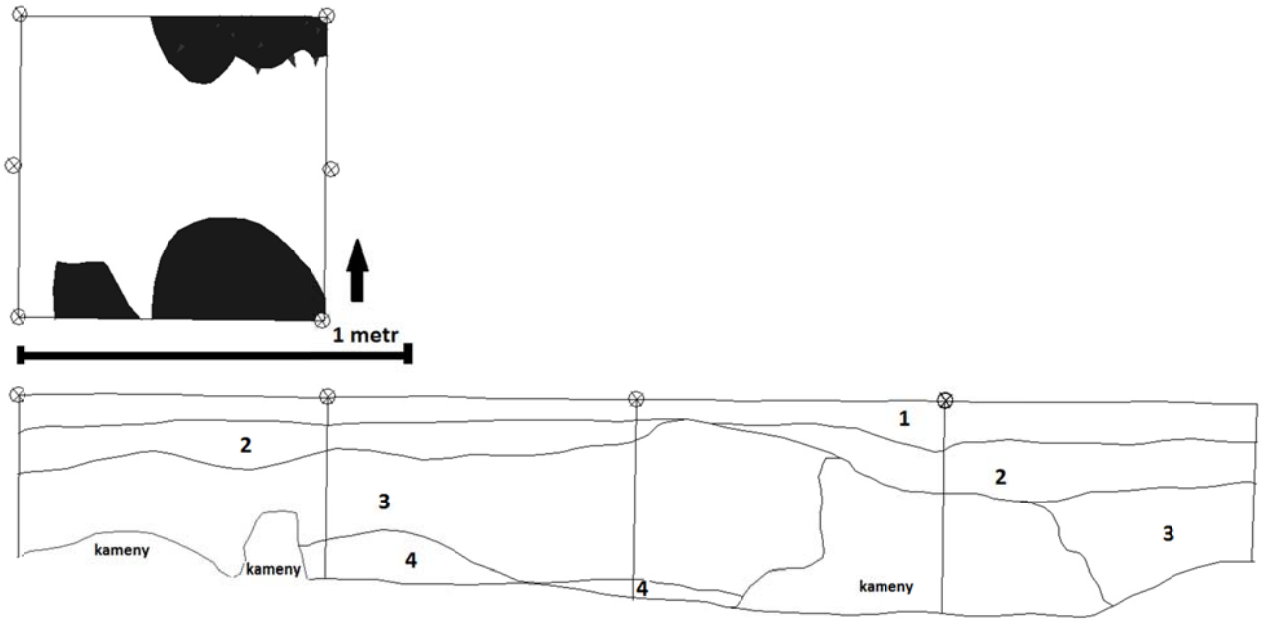
10.5.2.3.9. Sonda 1 2012 (Filipova huť 1)



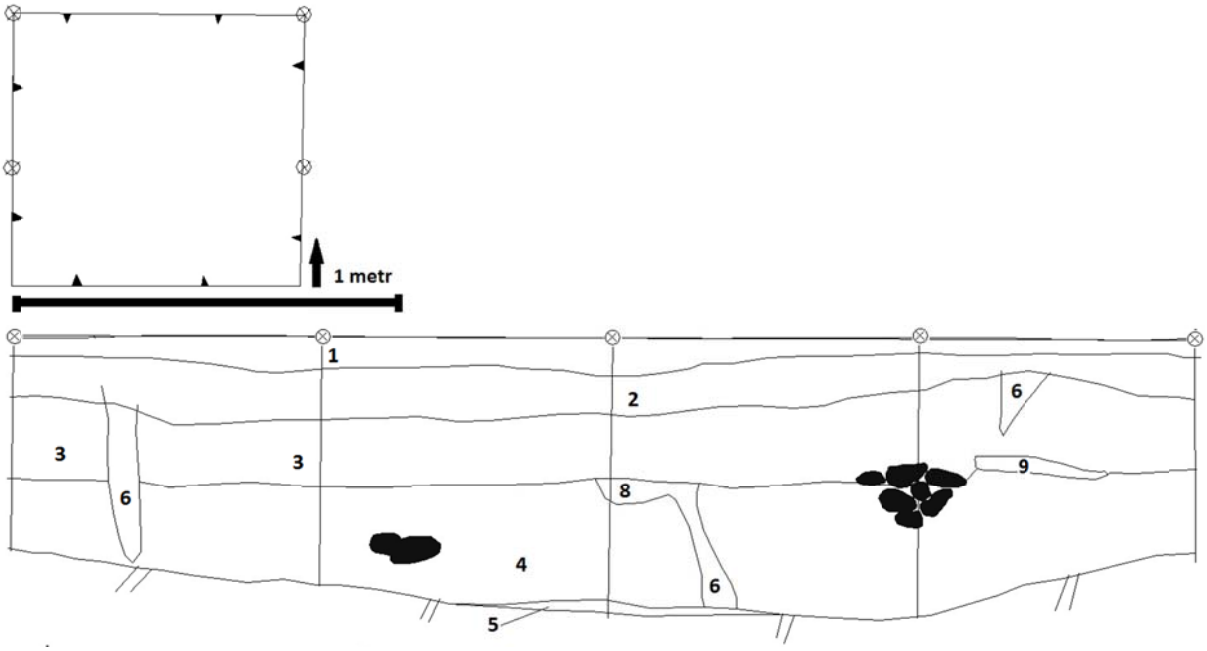
10.5.2.3.10. Sonda 2 2012 (Filipova huť 1)



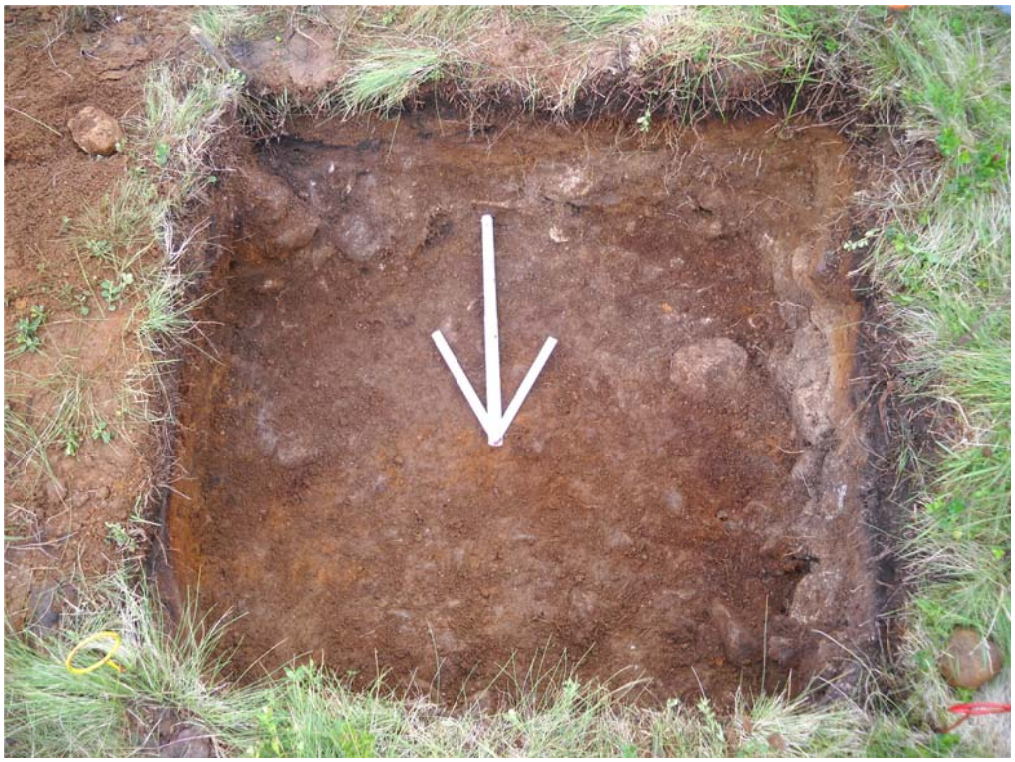
10.5.2.3.11. Sonda 3 2012 (Filipova huť 1)



10.5.2.3.12. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 2)



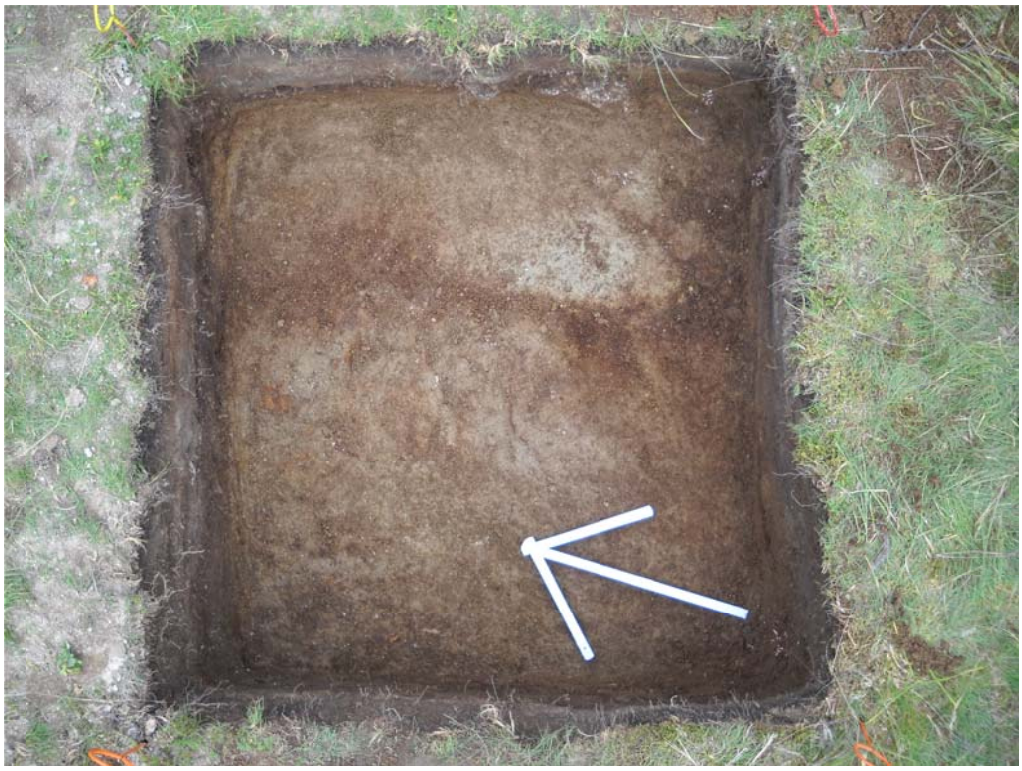
10.5.2.3.13. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 2)



10.5.2.4.1. Sonda 1 2011 (Javoří Pila 1) – dno.



10.5.2.4.2. Sonda 1 2011 (Javoří Pila 1) – severní řez.



10.5.2.4.3. Sonda 2 2011 – dno.



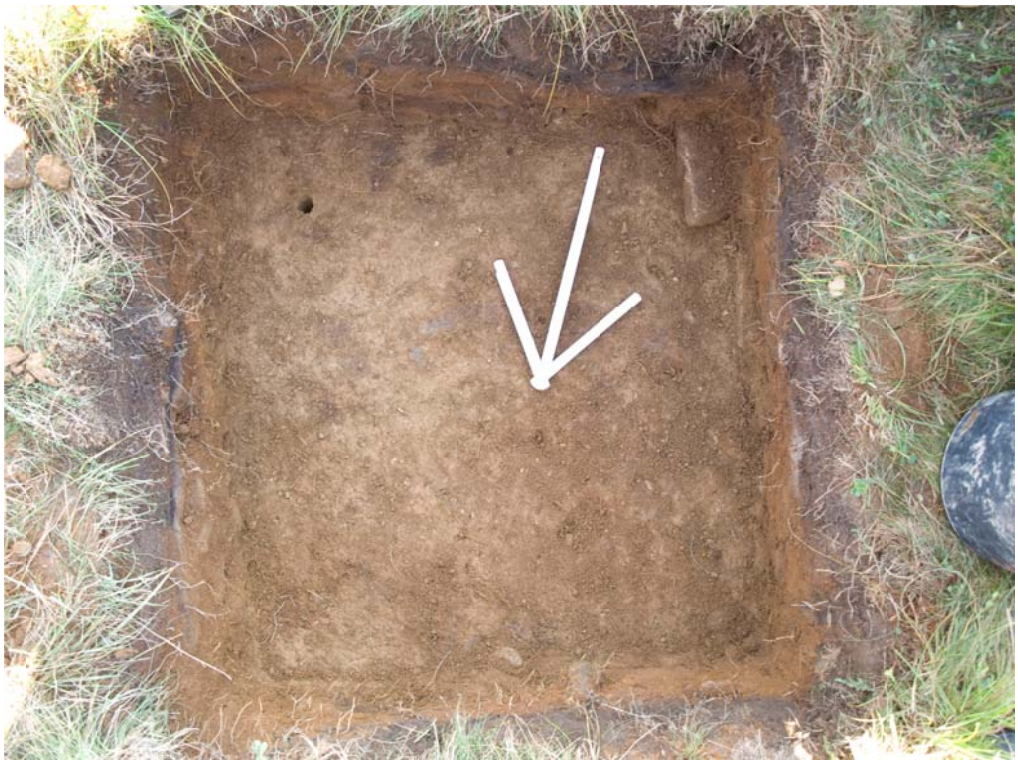
10.5.2.4.4. Sonda 2 2011 – jižní řez.



10.5.2.4.5. Sonda 3 2011 (Javoří Pila 1) – dno sondy.



10.5.2.4.6. Sonda 3 2011 (Javoří Pila 1) – západní řez.



10.5.2.4.7. Sonda 4 2011 (Javoří Pila 1) – dno.



10.5.2.4.8. Sonda 4 2011 (Javoří Pila 1) – severní řez.



10.5.2.4.9. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – pohled na dno po dokopání.



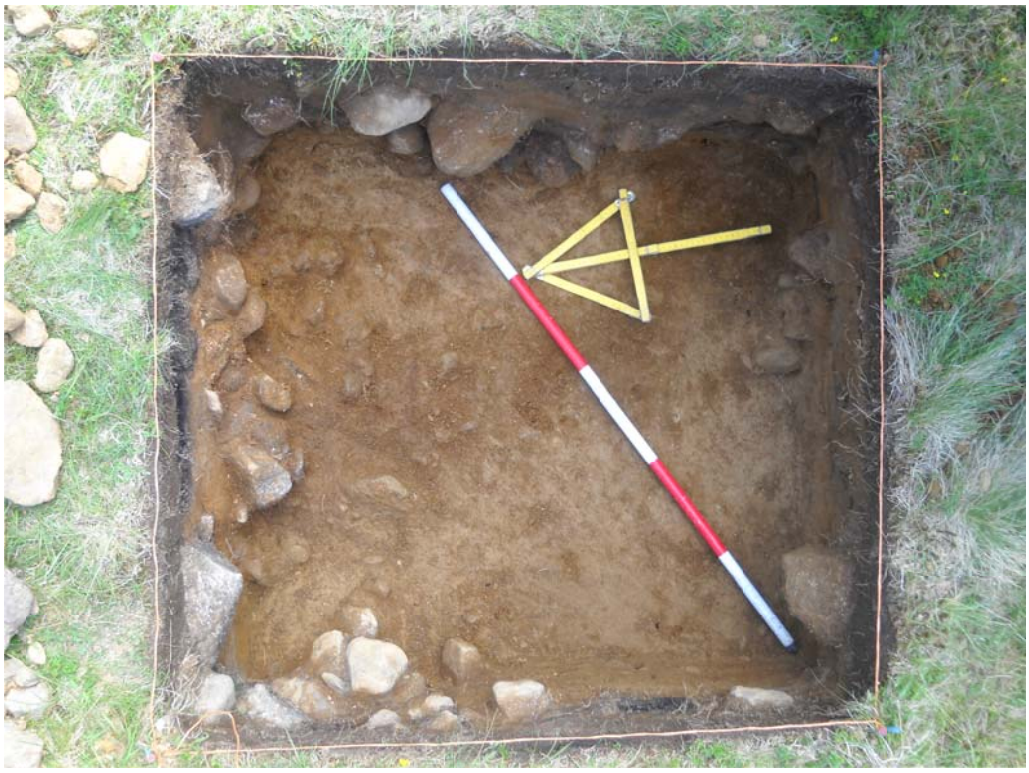
10.5.2.4.10. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – jižní řez.



10.5.2.4.12. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – severní řez.



10.5.2.4.12. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 1) – západní řez.



10.5.2.4.13. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 1) – dno.



10.5.2.4.14. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 1) – severní řez.



10.5.2.4.15. Sonda 3 2012 (Javoří Pila 1) – dno



10.5.2.4.16. Sonda 3 2012 (Javoří Pila 1) – jižní řez.



10.5.2.4.17. Sonda 4 2012 (Javoří Pila 1) – dno.



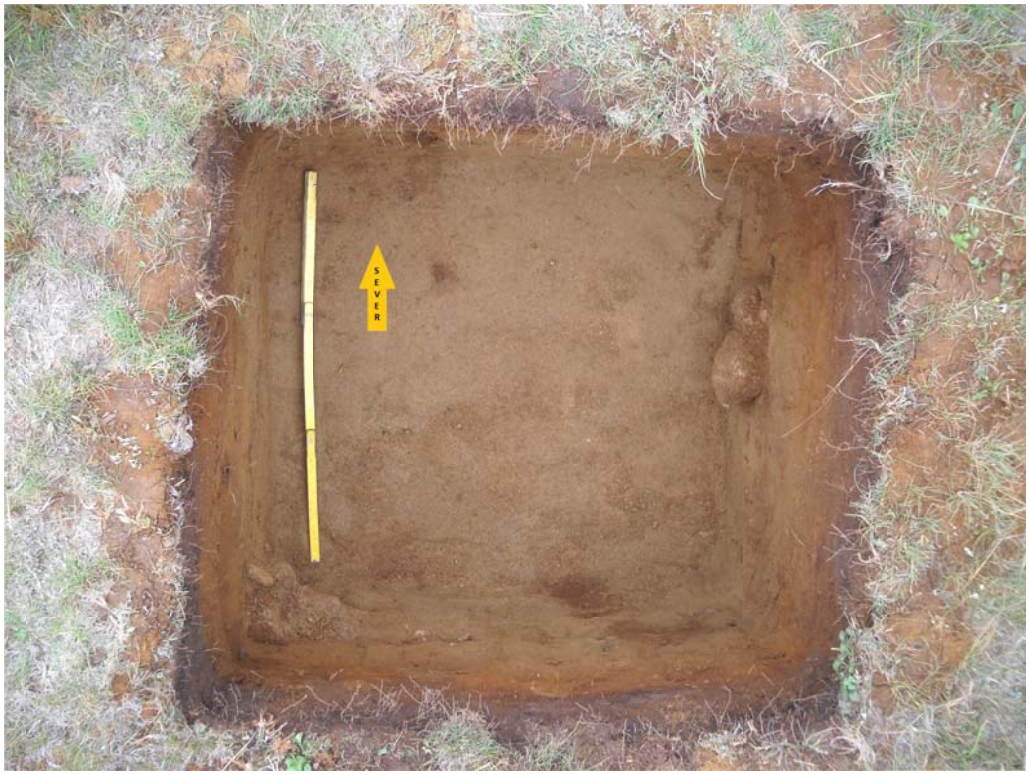
10.5.2.4.18. Sonda 4 2012 (Javoří Pila 1) – jižní řez.



10.5.2.4.19. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 2) – dno.



10.5.2.4.20. Sonda 1 2012 (Javoří Pila 2) – severní řez.



10.5.2.4.21. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 2) – dno.



10.5.2.4.22. Sonda 2 2012 (Javoří Pila 2) – západní řez.



10.5.2.4.23. Sonda 1 2012 (Filipova huť 1) –dno.



10.5.2.4.24. Sonda 1 2012 (Filipova huť 1) – severní řez.



10.5.2.4.25. Sonda 2 2012 (Filipova huť 1) – dno.



10.5.2.4.26. Sonda 2 2012 (Filipova huť 1) – jižní řez.



10.5.2.4.27. Sonda 3 2012 (Filipova huť 1) – dno.



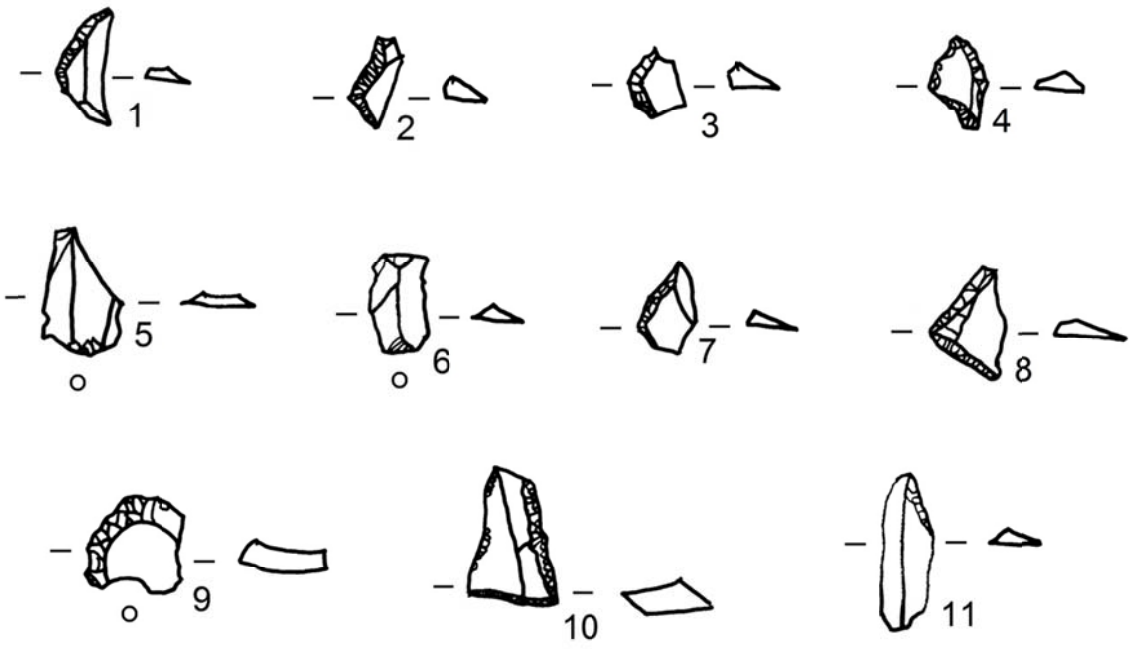
10.5.2.4.28. Sonda 3 2012 (Filipova huť 1) – východní řez.

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	(p)reparace jádra	surovina	celkem
1	*Blažjeovice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	3	0	0	***3***
2	*Bližná, nal. 1*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	***1***
3	*Bližná, nal. 2*	1	4	2	5	15	2	25	4	2	***60***
4	*Bližná, nal. 3*	0	0	0	0	0	1	1	0	0	***2***
5	*Bližná, nal. 4*	1	1	0	1	3	2	14	0	0	***22***
388	*Bližná, nal. 5*	0	0	0	0	2	4	2	0	1	***9***
6	*Čachrov, nal. 1*	0	2	0	10	14	7	39	0	1	***73***
7	*Čachrov, nal. 2*	0	0	1	5	15	5	53	0	1	***80***
8	*Čachrov, nal. 3*	0	0	0	1	1	1	4	0	0	***7***
9	*Čachrov, nal. 4*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
10	*Čachrov, nal. 5*	0	0	0	0	1	1	1	0	0	***3***
11	*Černá v Pošumaví*	0	0	0	1	0	0	1	0	0	***2***
12	*Dolní Vltavice, nal. 2*	0	0	0	1	0	0	4	1	0	***6***
13	*Filipova huť 1*	0	0	0	0	1	0	1	0	0	***2***
20	*Hodňov, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	1	0	0	***2***
14	*Horní Planá, nal. 1*	0	1	0	3	0	2	19	0	0	***25***
15	*Horní Planá, nal. 2*	2	4	2	8	49	13	175	0	0	***253***
384	*Hruštice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
16	*Hůrka, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	3	0	0	***3***
17	*Hůrka, nal. 2*	0	0	0	2	0	0	2	0	0	***4***
18	*Hůrka, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
19	*Hůrka, nal. 4*	12	43	9	33	246	169	1643	82	19	***2256***
21	*Javoří Pila 1*	5	1	0	12	17	1	277	16	1	***330***
22	*Javoří Pila 2*	1	0	0	2	5	0	27	5	0	***40***
23	*Javoří Pila 3*	0	0	0	0	1	0	3	0	0	***4***
24	*Javoří Pila 4*	1	0	0	1	5	0	25	3	0	***35***
386	*Kyselov, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	6	0	1	***7***
389	*Kyselov, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
37	*Nová Pec, nal. 3*	1	4	0	18	20	6	160	4	0	***213***

ID_lokality	název lokality	mikrolity	škrabadla	rydla	jiné retušované artefakty	čepele a jejich zlomky	jádra	úštěpy a odpad	(p)reparace jádra	surovina	celkem
383	*Pasečná, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	1	***2***
25	*Pernek, nal. 1*	0	1	0	1	2	1	36	0	0	***41***
390	*Pernek, nal. 2*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
391	*Pernek, nal. 3*	0	0	0	0	0	0	7	0	0	***7***
26	*Pernek, nal. 4*	0	0	0	8	16	7	59	11	0	***101***
387	*Pestřice, nal. 1*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
27	*Prášily 1*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
28	*Prášily 2*	0	0	0	0	0	0	2	0	0	***2***
385	*Svatonina Lhota, nal. 1*	0	0	0	0	0	1	1	0	0	***2***
29	*Třístoličník*	0	0	0	0	0	0	1	0	0	***1***
30	*Volary*	0	0	0	0	0	0	0	3	27	***3***
	celkem	***41***	***62***	***14***	***112***	***413***	***224***	***2605***	***129***	***54***	***3654***

ID_lokality	název lokality	ROJ	SGS	Křišťál	Opál	Křemenec	KZ	Platt.	Radiolarit	CHH	PS	jiné	neurčeno	celkem
1	*Blažjeovice, nal. 1*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
2	*Bližná, nal. 1*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
3	*Bližná, nal. 2*	30	13	6	5	1	2	1	0	0	0	0	2	60
4	*Bližná, nal. 3*	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
5	*Bližná, nal. 4*	2	4	1	11	3	1	0	0	0	0	0	0	22
388	*Bližná, nal. 5*	7	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	9
6	*Čachrov, nal. 1*	51	0	0	5	3	0	0	0	0	1	9	0	73
7	*Čachrov, nal. 2*	59	2	1	6	4	0	0	0	0	2	6	0	80
8	*Čachrov, nal. 3*	6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7
9	*Čachrov, nal. 4*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
10	*Čachrov, nal. 5*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3
11	*Černá v Pošumaví*	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
12	*Dolní Vltavice, nal. 2*	0	3	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	6
13	*Filipova huť 1*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
20	*Hodňov, nal. 1*	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
14	*Horní Planá, nal. 1*	6	9	2	2	1	2	1	0	0	1	0	1	25
15	*Horní Planá, nal. 2*	131	35	9	6	0	0	5	0	3	26	0	38	253
384	*Hruštice, nal. 1*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
16	*Hůrka, nal. 1*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
17	*Hůrka, nal. 2*	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
18	*Hůrka, nal. 3*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
19	*Hůrka, nal. 4*	1478	45	125	238	1	56	12	0	43	109	34	115	2256
21	*Javoří Pila 1*	185	18	11	2	6	6	3	0	0	30	54	15	330
22	*Javoří Pila 2*	25	5	1	0	1	2	0	0	0	3	3	0	40
23	*Javoří Pila 3*	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
24	*Javoří Pila 4*	27	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6	0	35
386	*Kyselov, nal. 1*	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	7
389	*Kyselov, nal. 2*	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
37	*Nová Pec, nal. 3*	141	0	0	3	0	8	16	30	0	0	15	0	213

ID_lokality	název lokality	ROJ	SGS	Křišťál	Opál	Křemenec	KZ	Platt.	Radiolarit	CHH	PS	jiné	neurčeno	celkem
383	*Pasečná, nal. 1*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
25	*Pernek, nal. 1*	22	3	0	1	0	3	0	0	0	4	8	0	41
390	*Pernek, nal. 2*	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
391	*Pernek, nal. 3*	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4
26	*Pernek, nal. 4*	48	8	0	8	0	7	0	1	2	20	7	0	101
387	*Pestřice, nal. 1*	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
27	*Prášily 1*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
28	*Prášily 2*	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
385	*Svatonina Lhota, nal. 1*	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
29	*Třístoličník*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
30	*Volary*	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	celkem	2252	154	156	291	21	98	38	32	48	200	142	171	3603



10.5.4.1. Kresebná dokumentace výběru nálezů ze Šumavy: Javoří Pila, nal. 1: 1 (ROJ), 2 (porcelanit), 3 (KZ), 4 (ROJ), 9 (SGS), 10 (SGS); Javoří Pila, nal. 2: 6–8 (ROJ); Javoří Pila, nal. 4: 5, 11 (ROJ). Kresba autorka.

10.5.4.2. Fotografická dokumentace výběru ŠI z k. ú. Javoří Pila, nal. 1

10.5.4.2.1. Obr. 1. Křemenec, Javoří Pila, nal. 2.

10.5.4.2.2. Obr. 2. Křemenec, Javoří Pila, nal. 1.

10.5.4.2.3. Obr. 3. Křemenec, Javoří Pila, nal. 1.

10.5.4.2.4. Obr. 4. Křišťál, Javoří Pila, nal. 1.

10.5.4.2.5. Obr. 5. Křemičitá zvětralina, Javoří Pila, nal. 1.

10.5.4.2.6. Obr. 6. Křemičitá zvětralina, Javoří Pila, nal. 2.

10.5.4.2.7. Obr. 7. Opál, Javoří Pila, nal. 2.

10.5.4.2.8. Obr. 8. ROJ, Javoří Pila, nal. 1.

10.5.4.2.9. Obr. 9. ROJ, Javoří Pila, nal. 1.

10.5.4.2.10. Obr. 10. ROJ, Javoří Pila, nal. 1.

10.5.4.2.11. Obr. 11. ROJ, Javoří Pila, nal. 1.

10.5.4.2.12. Obr. 12. ROJ, Javoří Pila, nal. 1.

10.5.4.2.13. Obr. 13. ROJ, Javoří Pila, nal. 2.

10.5.4.2.14. Obr. 14. SGS, Javoří Pila, nal. 1.

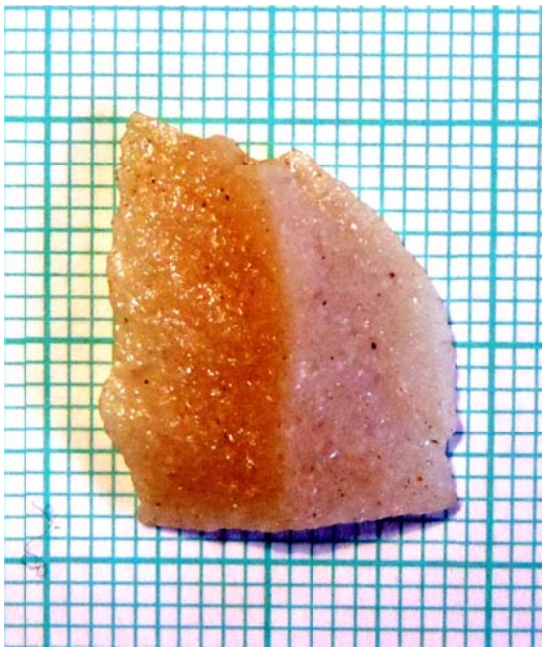
10.5.4.2.15. Obr. 15. SGS, Javoří Pila, nal. 1.



Obr. 1.



Obr. 2.



Obr. 3.



Obr. 4.



Obr. 5.



Obr. 6.



Obr. 7.



Obr. 8.



Obr. 9.



Obr. 10.



Obr. 11.



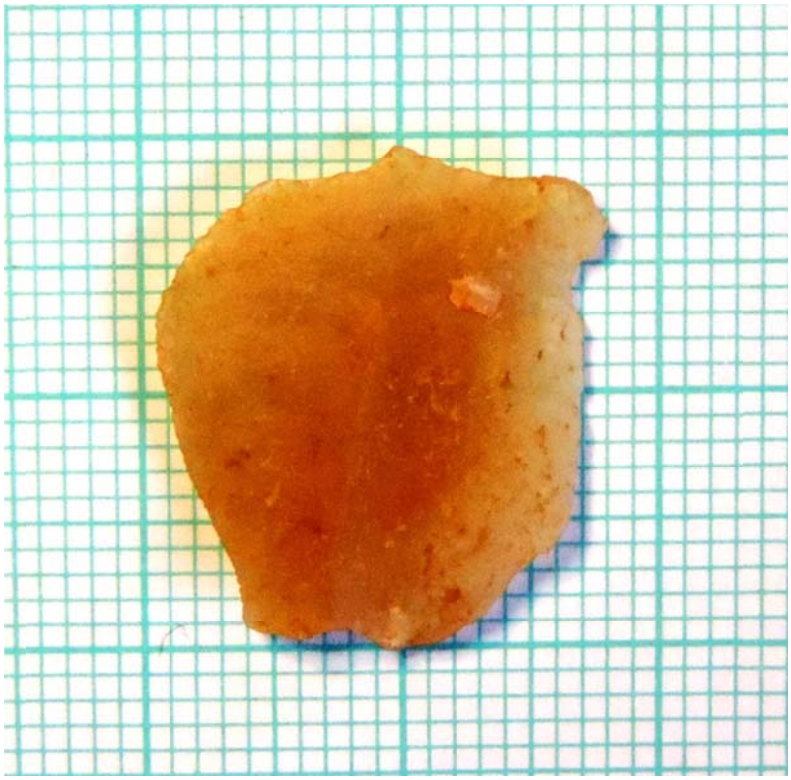
Obr. 12.



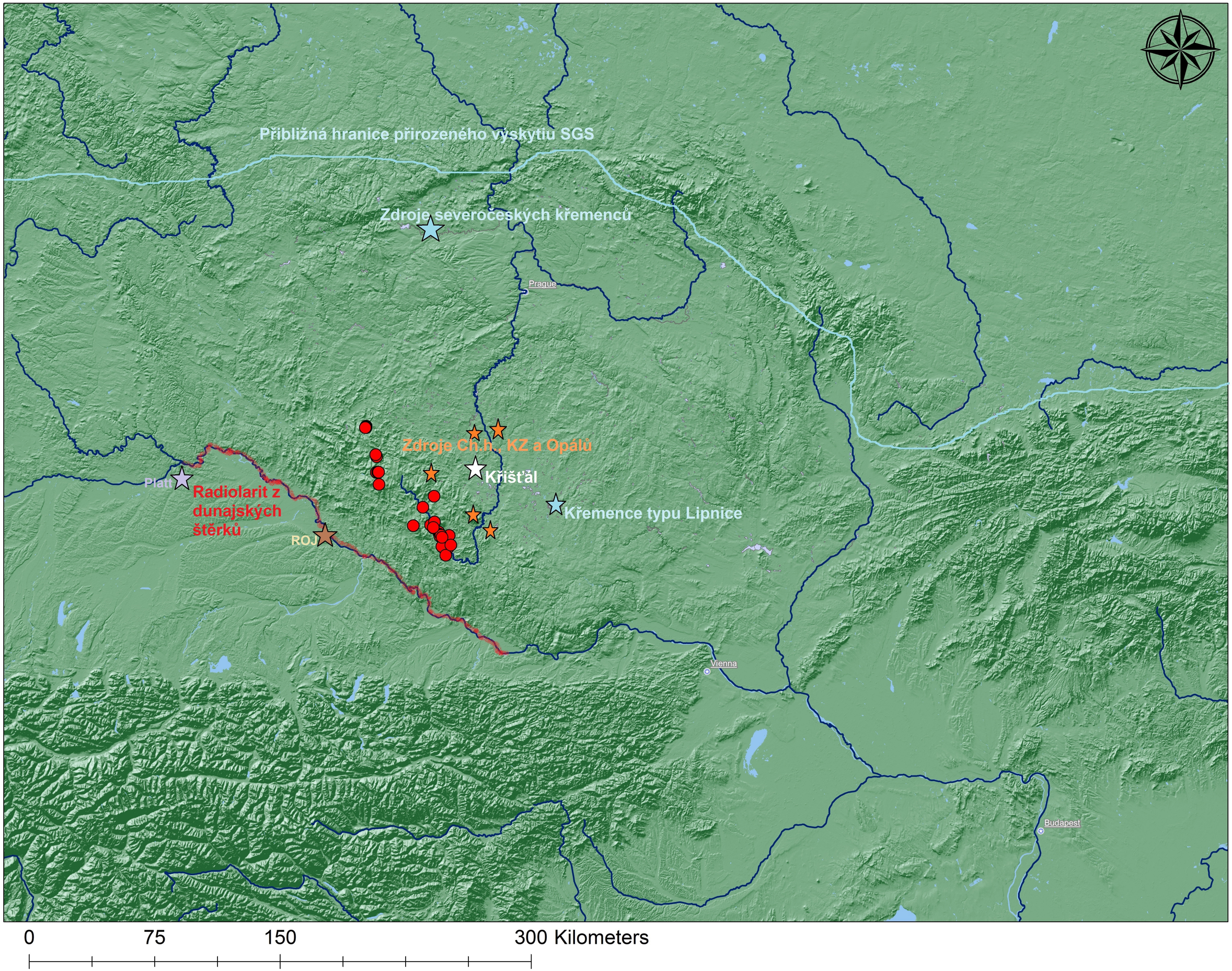
Obr. 13.



Obr. 14.



Obr. 15.


Přibližná hranice přirozeného výskytu SGS
Zdroje severočeských křemenců
Prague
Zdroje Ch.h., KZ a Opálů
Křišťál
Křemence typu Lipnice
Radiolarit z dunajských štěrků
Plattí
ROJ
Vienna
Budapest
0
75
150
300 Kilometers

Legend

Šumava

Vodní toky

VRSTEVNICE

OKRESY

0 5 10 20 Kilometers

Mapa 1

Mapa 2

Legend

- Šumava
- Vodní toky
- VRSTEVNICE
- OKRESY

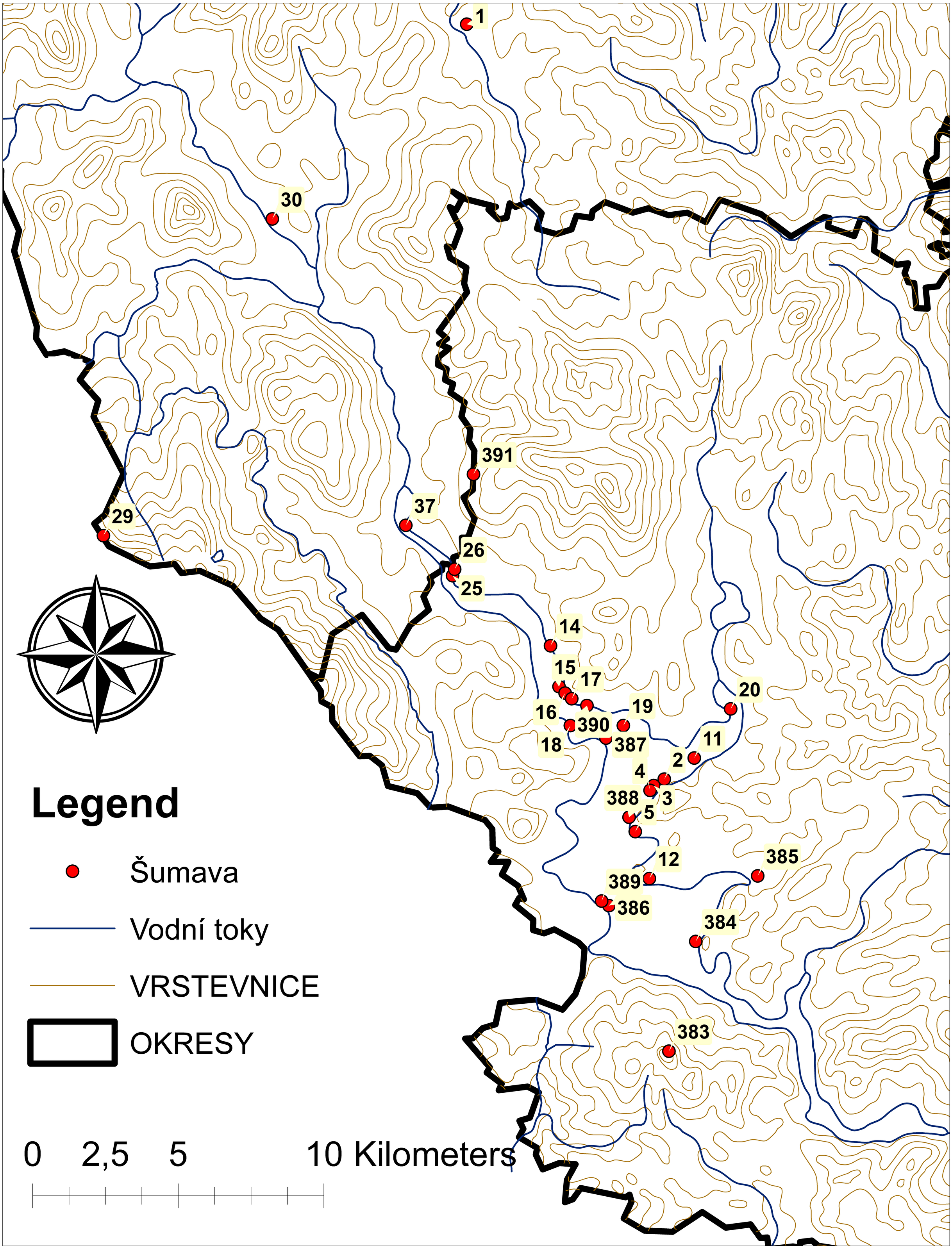
0 5 10 20 Kilometers

6 7
10
8 9
28
27
22 23 24
21
13

Legend

- Šumava
- Vodní toky
- VRSTEVNICE
- OKRESY

0 3,75 7,5 15 Kilometers


1
30
391
37
29
26
25
14
15
17
16
19
20
390
18
387
11
2
4
388
3
5
12
385
389
386
384
383
Legend
Šumava
Vodní toky
VRSTEVNICE
OKRESY
0 2,5 5 10 Kilometers

Legenda

Šumava

Naleziště podle počtu kusů ŠI

- 330 - 2256
- 100 - 329
- 10 - 99
- 1 - 9

Vodní toky

Vrstevnice

0 5 10 20 Kilometers

Legenda

Šumava

Naleziště podle počtu druhů surovin

- 1 - 2
- 3 - 5
- 6 - 7
- 8 - 9
- 10 - 11

Vodní toky

Vrstevnice

0 5 10 20 Kilometers

ID_lokality	Naleziště	uložení	surovina	typ (Kozlowski 1980)	zjednodušený popis	počet	poznámka	číslo vyobrazení	Literatura	Datace (naleziště)
3	*Bližná, nal. 2*	M ČB	ROJ?	BJ	nesymetrický trapez	1		0	Vencl 2006	Mezolit
5	*Bližná, nal. 4*	M ČB	?	TR	nerovnoramenný trojúhelník	1		0	Vencl 2006	Mezolit
15	*Horní Planá, nal. 2*	M ČB	ROJ?	DE	segment	1		0	Vencl 2006	Mezolit
15	*Horní Planá, nal. 2*	M ČB	ROJ?	K	čepel s příčnou retuší	1		0	Vencl 2006	Mezolit
15	*Horní Planá, nal. 2*	M ČB	ROJ?	RA?	obdélník	1		0	Vencl 2006	Mezolit
15	*Horní Planá, nal. 2*	M ČB	ROJ?	XA?	trojúhelník retušovanou bází	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	KZ	?	trojúhelník	1	polotovary	0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	KZ	DA	hrot	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	KZ	K	čepel s příčnou retuší	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	KZ	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	KZ	TO	nerovnoramenný trojúhelník	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	KZ	WA-C?	čepelky s otupeným bokem	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	Radiolarit	DA	hrot	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	ROJ	?	trojúhelník	2	polotovary	0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	ROJ	DA	hrot	2		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	ROJ	K	čepel s příčnou retuší	2		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	ROJ	RA?	obdélník	1		0	Vencl 2006	Mezolit

ID_lokality	Naleziště	uložení	surovina	typ (Kozlowski 1980)	zjednodušený popis	počet	poznámka	číslo vyobrazení	Literatura	Datace (naleziště)
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	ROJ	TN	rovnoramenný trojúhelník	2		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	ROJ	TO	nerovnoramenný trojúhelník	2		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	ROJ	WA-C?	čepelky s otupeným bokem	2		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	SGS	AZ	trapez	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	SGS	DA	hrot	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	SGS	DD?	segment	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	SGS	K	čepel s příčnou retuší	2		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	SGS	PD	jehlovitý hrot	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	SGS	TH	útlý asymetrický trojúhelník	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	SGS	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	SGS	TO	nerovnoramenný trojúhelník	1		0	Vencl 2006	Mezolit
19	*Hůrka, nal. 4*	M ČB	SGS	WA-C?	čepelky s otupeným bokem	2		0	Vencl 2006	Mezolit
21	*Javoří Pila, nal. 1*	ZČM	KZ	TE	rovnoramenný trojúhelník	1		124	Čuláková a kol. 2012	Závěr starší fáze mezolitu
21	*Javoří Pila, nal. 1*	ZČM	porcelanit	TE	rovnoramenný trojúhelník	1		123	Čuláková a kol. 2012	Závěr starší fáze mezolitu

ID_lokality	Naleziště	uložení	surovina	typ (Kozlowski 1980)	zjednodušený popis	počet	poznámka	číslo vyobrazení	Literatura	Datace (naleziště)
21	*Javoří Pila, nal. 1*	ZČM	ROJ	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		125	Čuláková a kol. 2012	Závěr starší fáze mezolitu
21	*Javoří Pila, nal. 1*	ZČM	ROJ	TR	trojúhelník	1		122	Čuláková a kol. 2012	Závěr starší fáze mezolitu
21	*Javoří Pila, nal. 1*	ZČM	silicit	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		0	Čuláková a kol. 2012	Závěr starší fáze mezolitu
22	*Javoří Pila, nal. 2*	ZČM	ROJ	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		118	0	Závěr starší fáze mezolitu
22	*Javoří Pila, nal. 2*	ZČM	silicit	TN	rovnoramenný trojúhelník	1		119	0	Závěr starší fáze mezolitu
23	*Javoří Pila, nal. 4*	ZČM	silicit	K	čepel s příčnou retuší	1		115	0	Závěr starší fáze mezolitu
25	*Pernek, nal. 1*	M ČB	ROJ	K?	čepel s příčnou retuší	1		0	Vencl 2006	Mezolit



10.5.8.1. Poloha Javoří Pila, nal. 1



10.5.8.1. Výhled z naleziště Javoří Pila, nal. 1



10.5.8.1. Poloha Javoří Pila, nal. 2



10.5.8.1. Poloha Filipova Huť, nal. **1**

ID_lokality	název lokality	katastr	okres	X_S-JTSK	Y_S-JTSK	Počet nálezů	Literatura
1	Blažejovice, nal. 1	Blažovice	Prachatice	-1163447	-794724	5	
2	Bližná, nal. 1	Bližná	Český Krumlov	-1175360	-759455	1	*Vencl 1989*
3	Bližná, nal. 2	Bližná	Český Krumlov	-1175475	-759390	110	*Vencl 1989*
4	Bližná, nal. 3	Bližná	Český Krumlov	-1175490	-759400	2	*Vencl 1989*
5	Bližná, nal. 4	Bližná	Český Krumlov	-1175640	-759440	22	*Vencl 1989*
388	Bližná, nal. 5	Bližná	Český Krumlov	-1190673	-789154	9	*Vencl 2006*
6	Čachrov, nal. 1	Čachrov	Klatovy	-1121695	-835379	73	*Šída a kol. 2011*
6	Čachrov, nal. 1	Čachrov	Klatovy	-1121689	-835289	73	*Šída a kol. 2011*
6	Čachrov, nal. 1	Čachrov	Klatovy	-1121727	-835302	73	*Šída a kol. 2011*
6	Čachrov, nal. 1	Čachrov	Klatovy	-1121731	-835343	73	*Šída a kol. 2011*
7	Čachrov, nal. 2	Čachrov	Klatovy	-1121829	-835429	80	*Šída a kol. 2011*
7	Čachrov, nal. 2	Čachrov	Klatovy	-1121801	-835414	80	*Šída a kol. 2011*
7	Čachrov, nal. 2	Čachrov	Klatovy	-1121774	-835329	80	*Šída a kol. 2011*
7	Čachrov, nal. 2	Čachrov	Klatovy	-1121844	-835330	80	*Šída a kol. 2011*
8	Čachrov, nal. 3	Čachrov	Klatovy	-1121978	-835380	7	*Šída a kol. 2011*
8	Čachrov, nal. 3	Čachrov	Klatovy	-1121952	-835356	7	*Šída a kol. 2011*
8	Čachrov, nal. 3	Čachrov	Klatovy	-1122003	-835353	7	*Šída a kol. 2011*
8	Čachrov, nal. 3	Čachrov	Klatovy	-1122009	-835374	7	*Šída a kol. 2011*
9	Čachrov, nal. 4	Čachrov	Klatovy	-1122536	-835502	3	*Šída a kol. 2011*
10	Čachrov, nal. 5	Čachrov	Klatovy	-1122556	-835768	2	*Šída a kol. 2011*
10	Čachrov, nal. 5	Čachrov	Klatovy	-1122536	-835765	2	*Šída a kol. 2011*
11	Černá v Pošumaví	Černá v Po	Český Krumlov	-1175370	-759260	2	*Vencl 1989*
12	Dolní Vltavice, nal. 2	Dolní Vltav	Český Krumlov	-1175775	-759350	6	*Vencl 1989*
13	Filipova huť 1	Filipova Hu	Klatovy	-1156403	-827674	2	
14	Horní Planá, nal. 1	Horní Plan	Český Krumlov	-1175045	-759820	25	*Vencl 1989*
15	Horní Planá, nal. 2	Horní Plan	Český Krumlov	-1175190	-759755	253	*Vencl 1989*
16	Hůrka, nal. 1	Hůrka	Český Krumlov	-1175200	-759740	2	*Vencl 1989*
17	Hůrka, nal. 2	Hůrka	Český Krumlov	-1175230	-759715	4	*Vencl 1989*
18	Hůrka, nal. 3	Hůrka	Český Krumlov	-1175305	-759705	1	*Vencl 1989*
19	Hůrka, nal. 4	Hůrka	Český Krumlov	-1175270	-759440	2256	*Vencl 1989*
20	Hodňov	Hodňov	Český Krumlov	-1175175	-759180	2	*Vencl 1989*
384	Hruštice, nal. 1	Hruštice	Český Krumlov	-1194937	-786864	1	*Vencl 2006*
21	Javoří Pila 1	Javoří Pila	Klatovy	-1149259	-829275	330	*Čuláková a kol. 2012*
22	Javoří Pila 2	Javoří Pila	Klatovy	-1149087	-828369	40	
23	Javoří Pila 3	Javoří Pila	Klatovy	-1149087	-828025	4	
24	Javoří Pila 4	Javoří Pila	Klatovy	-1149153	-827873	35	
386	Kyselov, nal. 1	Kyselov	Český Krumlov	-1193707	-789844	7	*Vencl 2006*
389	Kyselov, nal. 2	Kyselov	Český Krumlov	-1193551	-790094	1	*Vencl 2006*
37	Nová Pec, nal. 3	Nová Pec	Prachatice	-1180654	-796817	240	
383	Pasečná, nal. 1	Pasečná	Český Krumlov	-1198706	-787786	2	*Vencl 2006*
25	Pernek, nal. 1	Pernek	Český Krumlov	-1182384	-795213	137	*Šída-Fröhlich-Chvojka 2008*
390	Pernek, nal. 2	Pernek	Český Krumlov	-1186839	-790599	1	*Vencl 2006*
391	Pernek, nal. 3	Pernek	Český Krumlov	-1178899	-794496	7	*Vencl 2006*
26	Pernek, nal. 4	Pernek	Český Krumlov	-1182161	-795141	93	*Šída-Fröhlich-Chvojka 2008*
387	Pestřice, nal. 1	Pestřice	Český Krumlov	-1187959	-789946	2	*Vencl 2006*
27	Prášily 1	Prášily	Klatovy	-1139784	-829085	1	
28	Prášily 2	Prášily	Klatovy	-1138598	-829569	2	
385	Svatonina Lhota, nal. 1	Svatonina L	Český Krumlov	-1192687	-784739	2	*Vencl 2006*
29	Třístoličník	Nová Pec	Prachatice	-1181009	-807197	1	*Frohlich 1997*
30	Volary, nal. 1	Volary	Prachatice	-1170134	-801399	5	

10.5.9. Koordináty nalezišť v rámci NP a CHKO Šumava