

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Bozhko Jméno: Aleksey

NÁZEV PRÁCE: Analysis of natural gas market of Uzbekistan

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Binhack Jméno: Petr

Pracoviště: IPS/FMV

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: **Oponentský posudek:**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2.3. As far as the qualitative sources are concerned, Mr. Bozhko focuses mainly on the older works, and does not take into consideration more recent secondary sources published during the past two years. This results, in some cases, in misjudgment of recent developments and some factual mistakes. For instance, the impact of economic decline on global gas market is not reflected. Furthermore, the theoretical part of the thesis is not supported by sufficient literature which results in a superficial and inadequate theoretical background. Basic terms used in the thesis lack a framework, and their definition is either missing, or insufficient as in the case of "energy security". This might be because of the lack of resources and/or because of the uncritical approach to information. The author sometimes presents as a fact what is rather a question to discuss, or a subject for further research, e.g. the question of Kazakhstan natural gas reserves (p. 64), or CARs gas export prices (p. 51).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

In this thesis, Mr. Bozhko applies very interesting and well designed methodology to research CARs gas market with focus on Uzbekistan. Unfortunately, the bibliography is not sufficient in order to answer fully the question of CARs gas market advantages and disadvantages. The thesis is logically structured, but some chapters should provide more analytical approach (e.g. Chapter 6, Chapter 11). Mr. Bozhko does not miss the opportunity to use an interview which brings some interesting insights. However, this can be sometimes confusing as he mentions in Chapter 13. Even though the thesis contains some minor factual mistakes and is rather descriptive than analytical, yet its author successfully manages to demonstrate in it his understanding of the complexity of the issue.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Could you clarify the problem of trans-Caspian gas pipeline realization in relation to the legal status of the Caspian Sea?
5.2	What are the changes in the purchasing prices of Kazakh, Uzbek and Turkmen gas to Russia after 2008?

5.3	What consequences can we expect from the growing activities of China in CARs gas sector for Russia and the EU?
-----	--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 29.1. 2010

Podpis: