

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kramko** Jméno: **Natallya**

NÁZEV PRÁCE: The role of civil society in the process of democratic transition in Mexico and Belarus

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Krausz Hladká Jméno: Malvína

Pracoviště: IPS, FSV, UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | X | | | |
| 1.2. | Metoda práce | X | | | |
| 1.3. | Struktura práce | X | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 1 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 2 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 2 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 2 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a | 2 |

| | | |
|--|----------------|--|
| | sledované cíle | |
|--|----------------|--|

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 2 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 2 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | - |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 2 |

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Natallya Kramko has formulated the research questions clearly and critically. All the chapters are divided into paragraphs in a correct manner. The argumentation is structured correctly and easy to follow, so the thesis fulfils the criteria set to M.A. program according to the standards. She has demonstrated sufficient knowledge of the research field and conclusions of her thesis have showed author's ability to work with all kind of informative sources and literature. Therefore, I propose to evaluate the thesis by mark **excellent or very good** - – depend on the thesis defence in front of the honourable commission.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 20.6.2010

Podpis: