



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Martin Abel, M.Jur.
Identifikační číslo studenta: 90241152

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

ID studia: 601458

Název práce: Constitutional Rights: An Internal Critique
Pracoviště práce: Katedra teorie práva a právních učení (22-KTPPU)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Pavel Ondřejek, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Jan Tryzna, Ph.D.

doc. Mgr. Marek Káčer, Ph.D.

Dimitrios Kyritsis

Datum obhajoby: 14.04.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající prof. Gerloch přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Martina Abela, M.Jur., na téma Constitutional Rights: An Internal Critique (Interní kritika ústavních práv). Dále uchazeče představil a předal mu úvodní slovo.

V úvodním slově uchazeč pojednal o předmětu své disertační práce, která se věnuje především dvěma odlišným koncepcím přirozených práv, I-conception a We-conception, odlišujícím se v tom, že druhá koncepce považuje význam práv za pevně daný s odkazem na společné dobro. Identifikuje nedostatky v současnosti převažujícího přístupu I-conception a nabízí řešení, na základě kterého by bylo možné při střetu lidských práv dospívat ke kvalitnějšímu závěru založenému na přístupu We-conception. Uchazeč rovněž stručně předestřel základní milníky historického vývoje přirozených práv, kterému se práce rovněž zevrubně věnuje.

První oponent doc. Káčer se detailně vyjádřil k obsahu práce a vyzdvihl její přednosti, především pokud jde o použité analytické metody, názornost danou demonstrací na konkrétních soudních rozhodnutích či o bohatou komparativní část. K práci sdělil rovněž dílčí připomínky, především ohledně místy možná až přílišné neformálnosti práce, dále toho, zda autor nevnímá pojem společného dobra příliš černobíle či zda je správný náhled na pojetí I-Conception jako na voluntaristické. Uzavřel, že práci doporučuje k obhajobě.

Druhý oponent doc. Tryzna uvedl, že se připojuje k doc. Káčerovi ohledně kritiky místy odlehčeného způsobu vyjadřování. K práci sdělil dílčí připomínky, především do jaké míry lze vůbec uvažovat o koncepci společného dobra, která by existovala mimo rámec zákonné úpravy, je otázkou, zda lze vůbec univerzálně identifikovat společný zájem. Je metodologicky náročné rozšiřovat případy řešitelné metodikou uvedenou v práci nad rámec jejich specifické množiny. Závěrem sdělil, že uchazeč vytvořil výbornou práci, kterou lze doporučit k obhajobě.

Za třetího oponenta, dr. Dimitriose Kyritsis z University of Essex, který se obhajoby nemohl zúčastnit osobně, přednesl podstatnou část písemného posudku doc. Ondřejek, který jej přeložil do českého jazyka. Dr. Kyritsis v posudku uvedl, že disertační práce má mnoho silných stránek, je lehce srozumitelná a dobře vyargumentovaná, je také velmi odborně zpracována na základě rozsáhlé znalosti příslušné literatury. Zmínil několik kritických připomínek, především pokud jde o koncepční nejasnost obsahu pojmu společné dobro. Závěrem uvedl, že uchazeč provedl výzkum na velmi vysoké úrovni a vytvořil práci, která je důkladná, zasvěcená, bohatá a komplexní a má potenciál prorazit nové cesty v teorii proporcionality a v našem chápání lidských práv v širším smyslu. Doporučil disertační práci k obhajobě.

Uchazeč odpověděl na dotazy a připomínky oponentů.

Předseda komise prof. Gerloch následně otevřel obecnou rozpravu.

V té vystoupil školitel doc. Ondřejek, který uchazeči poděkoval za intenzivní spolupráci při tvorbě práce a zmínil bohatou aktivitu uchazeče, který k tématu práce zorganizoval několik seminářů a působil rovněž v zahraničí. Ohledně kritiky práce vyjádřil pochybnost, zda závěry mohou být aplikovány na všechny problémy, u kterých je třeba poměřovat lidská práva, či pouze na jejich dílčí užší množinu. Uzavřel, že práce přináší originální závěry, jistě hodné diskuzí, a doporučil ji k obhajobě.

Dále v rozpravě vystoupil prof. Večeřa, prof. Kühn, prof. Wintr, dr. Géryk a uchazeč.

Na závěr diskuze předseda komise prof. Gerloch poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování, a to na základě několika členů komise tajnou formou. Předseda komise poté sdělil uchazeči výsledek hlasování a pogrataloval mu k úspěšnému absolvování doktorského studia.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M. (přítomen)
	doc. JUDr. Jan Tryzna, Ph.D. (přítomen)
	prof. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Pavel Ondřejek, Ph.D. (přítomen)

doc. Mgr. Marek Káčer, Ph.D. (přítomen)

prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc.
(přítomen)