

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Martin Riegl

Pracoviště KP IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Adam Voldřich

Název BP: Analýza komunikace Ministerstva zdravotnictví České republiky během COVIDU19

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	E
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z formálního hlediska nepovažuji za šťastné začínat kapitulu literature overview diskusí o definicích, autor by se v této kapitole měl zejména věnovat problematice zdrojů, či např. s ohledem na téma, vysvětlení jakým čelil omezení při získávání informací. Celkově mi tato kapitola nepřijde dobře zpracovaná s ohledem na strukturu i obsah, je směs definicí pojmů, popisem struktury práce, vymezení délky funkčních období jednotlivých ministrů spíše než literature overview. Z jazykového hlediska není vhodné používání ženských jmen bez přechylování (navíc chybně). Celkově to vyvolává otázku, proč je

práce psaná v angličtině, autor poměrně často používá hovorové výrazy (painful, sadly, unfortunately, tragedy, catastrophic, sloppy), kterými je práce protkána, a ve snaze, aby práce působila autentickým dojmem v cizím jazyce se dopouští těchto chyb. Problematická je v některých částech i práce se zdroji. Např. na s. 30, autor komentuje rozhodnutí soudu v Praze, nicméně chybí zdroj o jaké rozhodnutí a ze kdy se jedná, kapitola 4 neodkazuje na zdroje, rovněž grafy neuvádí zdroj. Za formální problém považuji absenci zdrojů, které autor definuje v metodologické části jako primární zdroj pro svoji práci – oficiální komunikaci (např. komuniké), webové stránky a youtube kanál MZdr. Samostatná příloha obsahuje jednotlivé odkazy, nicméně žádný z podobných zdrojů nelze najít v seznamu zdrojů.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor v práci pokládá výzkumnou otázku zaměřenou na to jak se proměňovala krizová komunikace v průběhu pandemie pod vedením čtyř odlišných ministrů zdravotnictví ve snaze odpovědět, jak tyto personální změny ovlivnily efektivní komunikaci. V metodologicko – teoretické části autor pracuje s termíny „risk and emergency communication“ a definuje metodu (detailně popsanou včetně způsobu práce se zdroji, jejich sběr a vyhodnocení) jako obsahovou analýzu oficiální komunikace MZdr. Otázku si kladu proč jen oficiální, když i neoficiální vyjádření v takové situaci mohou být klíčové. Autor se v úvodu vymezuje proti tomu, že pandemické plány nejsou zdrojovány, jako by to bylo zlatým standardem u takového typu dokumentů. Výraz „sloppy“ (s.11), kterým autor hodnotí dokumenty je krajně problematický. Naopak výraz „document created by the Government“ nenapovídá autorově znalosti procesu vzniku obdobných dokumentů (str. 19). Kladu si otázku, zda autor je odborníkem na tuto problematiku, že může dojít k takto razantnímu tvrzení. Mimochodem, nebylo náhodou součástí diskutovaného problému, že do odborných diskusí často vstupovali jednotlivci bez potřebné odbornosti?

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Nejprve bych rád ocenil autorovu odvahu zpracovat velmi aktuální a důležité společenské téma za využití kvantitativních metod, což je třeba u bakalářské práce ocenit. Zvolené téma analýzy krizové

komunikace MZdr v průběhu pandemické situace je založené na jasně definované metodě a zahrávané v odpovídající konceptualizaci. V práci dochází na základě metody kontextuální analýzy veřejných výstupů rezortu k závěru, že příčinou bylo několik faktorů včetně např. nepřipravenosti na situaci, absence jednotného přístupu, či obměna vedení tohoto rezortu (hodnocení jednotlivých ministrů je předmětem poslední kapitoly, která je těžištěm práce). Vhodné není pojmenování této kapitoly jako „results“ (s. 26), které by měly být prezentovány v závěru po provedení samotné analýzy. Autor dochází ke kritickému závěru, že řízení komunikace formou technokratického populismu se negativně ovlivnilo snahu vlády řešit krizi. Nicméně práce vykazuje nekolikeré problematické body: 1) autor definuje jako primární zdroje práce různé kanály oficiální kanály daného ministerstva, které však nejsou uvedeny v seznamu literatury a ani citovány v textu, ale uvedeny v samostatné příloze. Kapitola 4, která představuje samotnou analýzu a těžiště práce, prezentuje výsledky kvalitativní analýzy komunikace jednotlivých ministrů, nicméně text neobsahuje fakticky žádné odkazy na zdroje a rovněž prezentované grafy nejsou zdrojovány. Z tohoto důvodu lze těžko ověřit argumenty předložené v závěru. 2) odpověď na výzkumnou otázku v závěru je „ANO“, ale toto neodpovídá znění výzkumné otázky v úvodu, která je zaměřeno na to jak se komunikace proměňovala.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Prosím vysvětlete jakým způsobem jste pracoval se zdroji zejména v kapitole 4.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C-D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2022 Podpis: _____