



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Emil Miler**
Studijní program: **Specializace v pedagogice (B7507)**
Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Systém pro generování statického webu**
Název tématu práce v anglickém jazyce: **System for static web generation**
Rok odevzdání: **2020**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph. D.**
Pracoviště: **Katedra informačních technologií a technické výchovy**
Kontaktní e-mail: **tomas.jerabek@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Předkládaná práce splňuje po formální stránce požadavky na bakalářskou práci. Kromě vlatního textu je součástí práce vlastní webová aplikace včetně zdrojového kódu dostupného online na git repositáři. Použité zdroje jsou korektně citované a jejich rozsah je adekvátní s vysokým podílem zahraničních zdrojů. Z hlediska prakticky zaměřené práce z oblasti webových technologií, kde je velmi rychlý vývoj, je pochopitelné, že jde především o online zdroje. Ve velké míře autor používá poznámky po čarou pro potřeby vysvětlivek či odkazů na stránky ohledně zmiňovaných technologií. Za uvážení by stálo konkrétní odkazy v poznámkách pod čarou doplnit o název stránky či bližší vysvětlivky. Z hlediska typografie je práce v pořádku, pouze zde autor používá označení Fig. i Obr. současně, přitom pro označení různých obrázků (v jednom případě jsou to ukázky kódu, v druhém schéma). Navíc označení Fig. umísťuje autor nad. Z hlediska gramatiky a plynulosti textu je práce na velmi dobré úrovni.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Práce je rozdělena na teoretickou část, ve které autor představuje koncepty a pozadí generování statických webů, a část praktickou, ve které je představena modelová implementace vybraného řešení pro konkrétní zadání.

V teoretické části, která je členěná logicky a psaná věcně, by bylo vhodné detailněji rozvést část věnovanou značkovacím jazykům, konkrétně jednotlivé uváděné jazyky blíže popsat i z hlediska syntaxe a např. ukázky použití. Obdobně mi chybí bližší popis a specifikace programů pro generování obsahu. Autor uvádí v kapitole 3 pouze jejich výčet s informací o používaném progr. a značkovacím jazyku. Bylo vhodné uvést jejich bližší porovnání např. na úrovni možností konfigurace, podpory typu obsahu, robustnosti apod. Jelikož je to jedno z hlavních teoretických východisek, je tato část poněkud strohá.

V praktické části autor prokázal vysokou míru odbornosti v dané problematice a představuje konkrétní návrh a realizaci modelového řešení. Ukázka i zdrojový kód je k dispozici pod uveděnými odkazy, pouze zde chybí odkaz na obsahovou část, kterou uživatelé–editoři mají možnost upravovat (jde se k ní pouze „důvtipně“ doklikat). V praktické ukázce by bylo vhodné ukázat i výsledky, jak jsou aplikovány dané filtry (např. video). V hotové aplikaci jsem nedohledal.

Praktickou část práce autor doplňuje o optimalizaci a určitou reflexi nedostatků či možných vylepšení, což dává prostor pro zamyšlení, kde je hranice efektivnosti takového řešení oproti konceptu s redakčním systémem.

III. Výsledky a přínos práce

Přínos práce spatřuji v představení konkrétního řešení generátoru statického webu v podobně modelové aplikace včetně implementace systému Git pro správu obsahu, verzí a řízení aktualizace.

IV. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Kde spatřujete hranici, kdy generování statického webu je efektivnější než využití redakčního systému a kdy byste volil možnost kombinace těchto přístupů?

V. Celková úroveň práce:

Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze dne: 24. 5. 2020

.....
PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph.D.