



Univerzita Karlova v Praze

Právnická fakulta

Lukáš Křesálek

VYBRANÉ ASPEKTY PROFILU ZADAVATELE

Selected aspects of the profile of a contracting authority

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček, Ph.D., MBA

Katedra obchodního práva

Datum vypracování práce: 1. 10. 2016

Prohlášení

Prohlašuji, že předloženou diplomovou práci jsem vypracoval samostatně a že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny. Dále prohlašuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

V Praze dne 1. 10. 2016.

Lukáš Křesálek
autor diplomové práce

Obsah

Úvod.....	1
1. Institut a pojem profil zadavatele.....	4
1.1. Vývoj profilu zadavatele v právní úpravě.....	4
1.1.1. Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek	4
1.1.2. Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.....	5
1.1.3. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.....	7
1.1.4. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek	13
1.1.5. Dílčí shrnutí.....	15
1.2. Pojem profil zadavatele.....	16
1.2.1. Legální definice.....	16
1.2.2. Související ustanovení.....	17
1.2.3. Dílčí shrnutí.....	19
2. Vybrané aspekty profilu zadavatele	20
2.1. Profil zadavatele jako elektronický nástroj	20
2.2. Prokázání splnění požadavků stanovených právními předpisy.....	24
2.3. Certifikace shody	29
2.4. Profil zadavatele a Věstník veřejných zakázek.....	32
2.5. Zabezpečení profilu zadavatele a totožnost zadavatele	35
2.6. Poskytování informací technické povahy	38
2.7. Identifikátor profilu zadavatele a veřejné zakázky	40
2.8. Uveřejňování informací a dokumentů na profilu zadavatele	41
2.9. Elektronická identifikace ve vztahu k profilu zadavatele	45
2.10. Dílčí shrnutí.....	47
Závěr	48

Úvod

Autor předkládané diplomové práce si jejím prostřednictvím klade za cíl přinést rozbor nejvýznamnějších právních aspektů relativně nového institutu práva veřejných zakázek, a to profilu zadavatele. Ač se na první pohled zdá, že jde z pohledu zadávání veřejných zakázek o zcela okrajovou problematiku, opak je pravdou. Zejména ze strany institucí Evropské unie je na elektronické zadávání veřejných zakázek kladen zásadní důraz, a to zejména pro jím realizované snižování překážek společného trhu, resp. posilování čtyř základních svobod vnitřního trhu Evropské unie¹ prostřednictvím podstatného snižování transakčních nákladů účastníků dodávek, služeb a stavebních prací.

Oblast veřejných zakázek je výsečí společenských vztahů, v níž dochází k realizaci tržních procesů – střetu nabídky a poptávky – mezi dodavateli a zadavateli. Na straně nabídky se jedná o jakékoliv podnikatelské subjekty, které nabízejí poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací², tedy fyzické osoby podnikající, právnické osoby a zahraniční dodavatele. Naopak na straně poptávky jde o omezenou šíři subjektů. Zadavateli jsou subjekty, které vynakládají veřejné prostředky za účelem uspokojování veřejných potřeb. Jde zejména o Českou republiku, její příspěvkové organizace, územní samosprávné celky, jejich příspěvkové organizace, jiné právnické osoby založené nebo zřízené za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu nemajících průmyslovou nebo obchodní povahu a které jsou jiným zadavatelem finančně či mocensky ovládány, a konečně též fyzické či právnické osoby realizující nákup alespoň částečně prostřednictvím dotace³. Zjednodušeně lze tedy říci, že oblast veřejných zakázek je ta část pořizování zboží, služeb či stavebních prací na trhu, v níž dochází k alespoň částečné úhradě prostředky z veřejných rozpočtů.

Stejně jako ve standardním obchodě, efektivní střet nabídky a poptávky zajistí zejména dostatek informací mezi tržními subjekty. Již od vzniku Československé republiky je možné v právní úpravě vysledovat zájem na zpřístupnění informací

¹ Pozn.: Podrobněji též čl. 26 odst. 2 a násl. Smlouvy o fungování Evropské unie.

² Ust. § 5 zákona č. 134/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

³ Pozn.: Pro účely této práce jsou pojmy dotace, subvence, podpora, grant a obdobné považovány za ekvivalentní.

o veřejných zakázkách potenciálním dodavatelům⁴. Do této oblasti spadá též problematika profilu zadavatele, tedy, dle aktuálně platné a účinné právní úpravy, cit. „(...) *elektronick(ého) nástroj(e), který umožňuje neomezený dálkový přístup a na kterém zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám*“⁵. Podstatou je zpřístupnění informací o veřejných zakázkách elektronicky, prostřednictvím veřejně dostupné celosvětové počítačové sítě – internetu.

Úvodem se autor této práce zabývá vývojem institutu profilu zadavatele z historického hlediska, a to okamžikem jeho prvotního výskytu v právním řádu a důvody jeho zavedení. Rovněž je pak následně pojednáno o jeho dalším uchopení v pozdější právní realitě až do současnosti.

Po vymezení a zařazení pojmu profilu zadavatele do současné právní úpravy následuje část práce věnující se vybraným aspektům existence a užití tohoto institutu spolu s hodnocením dosavadního stavu a tam, kde je to možné nebo žádoucí, i s návrhem úpravy *de lege ferenda* či alespoň jejího směřování.

Rozebírán je profil zadavatele jakožto elektronický nástroj, problematika prokazování naplnění požadavků právní úpravy na takový nástroj, propojení profilu zadavatele s Věstníkem veřejných zakázek, dále otázky zabezpečení, poskytování informací technické povahy či téma identifikátorů profilu zadavatele a veřejných zakázek. Konečně se v předmětné části práce autor věnuje též uveřejňování informací a dokumentů k veřejným zakázkám právě na profilu zadavatele a nakonec elektronické identifikaci, jež je minimálně pojmoslovně novinkou vycházející z evropské právní úpravy.

V závěru předkládané práce je učiněn stručný, ale věcný souhrn problematiky profilu zadavatele a nejdůležitějších návrhů autora.

Vzhledem k nabytí účinnosti nové právní úpravy oblasti veřejných zakázek, a to zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, je základem této práce položena právě tato právní úprava.

Vzhledem k tomu, že ke dni zpracování této práce nejsou k dispozici žádné aktuální monografie ani jiné knižní zdroje, nelze analýzu opřít o nejaktuálnější prameny

⁴ viz kupř. ust. § 6 odst. 1 nařízení vlády republiky Československé č. 667/1920 Sb., o zadávání státních dodávek a prací (Zadávací řád), cit. „(r)ozepsání veřejné soutěže staniž se v úředních listech československého státu (...)“.

⁵ § 28 odst. 1 písm. j) zákona č. 134/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek

a je nutné podpůrně vycházet ze zdrojů vztahujících se k předchozí právní úpravě. Tím se však na druhou stranu otevírá prostor pro odbornou diskuzi a významnou variabilitu řešení.

Tato práce vychází z právního stavu, který je platný a účinný ke dni 1. 10. 2016.

1. Institut a pojem profil zadavatele

Kapitola „Institut a pojem profil zadavatele“ má za cíl v první řadě předesíít historický vývoj institutu a pojmu profilu zadavatele v české právní úpravě. Termín institut je použit v širším smyslu nežli pojem. U pojmu se jedná především o definici profilu zadavatele jako takového, zatímco z pohledu institutu se v případě této práce jedná o jeho širší zařazení do kontextu zadávání veřejných zakázek, tedy úlohu profilu zadavatele jako takovou.

1.1. Vývoj profilu zadavatele v právní úpravě

Podkapitola pojednává o historickém vývoji pojmu a institutu profilu zadavatele v českém právním řádu, přičemž je jejím cílem upozornit na významné momenty úpravy profilu zadavatele v právních předpisech. Těmito předpisy jsou zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a ke dni dokončení této práce čerstvě účinný zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

1.1.1. Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Stanovíme-li jako počátek moderní zákonné právní úpravy zadávání veřejných zakázek v České republice zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, nalezneme již v tomto zákoně počátky povinnosti zadavatelů uveřejnit určité informace o svých veřejných zakázkách.

Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v ust. § 4 odst. 1 stanoví, v tomto případě přímo jako způsob zahájení toho času ještě veřejné obchodní soutěže, uveřejnění v Obchodním věstníku a na centrální adrese. Obchodním věstníkem je v té době jeho listinné vyhotovení, avšak jinak tomu je u centrální adresy. Tou je dle ust. § 2 písm. n) citovaného zákona, cit. „*místo, kde jsou ve veřejně přístupném informačním systému (Internet) uveřejněny informace určené tímto zákonem*“. Centrální adresa je zavedena až novelou tohoto zákona č. 28/2000 Sb. do praxe zadávání veřejných zakázek s účinností od 1. 6. 2000. Zřízení tohoto institutu souvisí s přípravou

harmonizace českých právních předpisů s právem Evropských společenství a o zavedení se zasadil výbor poslanecké sněmovny pro evropskou integraci⁶.

Právní úpravu Obchodního věstníku v té době stanoví nařízení vlády č. 63/1992 Sb., o Obchodním věstníku, resp. později nařízení vlády č. 503/2000 Sb., o Obchodním věstníku, a úpravu centrální adresy nařízení vlády č. 168/2000 Sb., o centrální adrese.

Na centrální adrese měl zadavatel povinnost uveřejnit obchodní veřejnou soutěž, její podmínky, popřípadě její změny a zrušení. Uveřejňují se zde všechny soutěže, které musejí být zadávány podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Významné z hlediska dalšího zkoumání je to, že se na centrální adrese uveřejňují též tzv. podmínky soutěže. Ty jsou dvojího druhu, a to

a) obligatorní podmínky soutěže (zejm. vymezení plnění zakázky, doba a místo plnění, požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů, způsob hodnocení nabídek, požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek), a

b) fakultativní další podmínky soutěže (zejm. zvláštní podmínky provedení veřejné zakázky, požadavky na rozdělení veřejné zakázky na dílčí plnění).

Uveřejněním podmínek soutěže dochází ve své podstatě k neomezenému zpřístupnění veškerých informací potřebných pro účast dodavatelů v zadávacích řízeních na Internetu.

1.1.2. Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách

V řadě druhou zákonnou právní úpravou zadávání veřejných zakázek je zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, který nabyl účinnosti dne 1. 5. 2004 a byl první právní úpravou plně konformní s tehdejší evropskou legislativou⁷. K přípravě tohoto

⁶ Viz kupř. 38. *usnesení výboru pro evropskou integraci z 15. schůze konané dne 11. června 1999* [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, červen 1999 [2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=55814&pdf=1>>.

⁷ Směrnice Rady 71/304/EHS ze dne 26. července 1971 o odstranění omezení volného pohybu služeb, pokud jde o veřejné zakázky na stavební práce a zadávání veřejných zakázek na práce podnikatelům jednajícím prostřednictvím zastoupení či poboček.

Směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a veřejných zakázek na stavební práce.

Směrnice Rady 92/13/EHS ze dne 25. února 1992 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se použití předpisů Společenství o postupech při zadávání veřejných zakázek v oblasti vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací.

Směrnice Rady 92/50/EHS ze dne 18. června 1992 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby.

zákona bylo ze strany České republiky přistupováno velmi zodpovědně. Do filozofie zadávání veřejných zakázek v evropském právním prostoru byli autoři a posléze i přední odborníci z praxe uváděni prostřednictvím tzv. twinningových projektů⁸, v nichž byli jejich škooliteli expertní poradci a konzultanti ze Spolkové republiky Německa.

Předmětný zákon o veřejných zakázkách, a to právě s odkazem na evropskou legislativu, zavádí tzv. Informační systém o zadávání veřejných zakázek, jenž pak obsahuje dvě publikační místa (označená obecně též jako subsystémy), a to centrální adresu a Úřední věstník Evropské unie.

Legální definice centrální adresy je pak upravena až v ust. § 17 písm. j) a zůstává po celou dobu platnosti a účinnosti tohoto zákona totožná s definicí obsaženou v předchozím zákonu č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Právní úprava centrální adresy nařízením vlády č. 168/2000 Sb., o centrální adrese, je v platnosti a účinnosti i nadále a v nezměněné podobě.

Právní základ Úředního věstníku Evropské unie vymezuje čl. 297 Smlouvy o Evropské unii, přičemž zadavatelé jsou v něm povinni uveřejňovat až tzv. nadlimitní veřejné zakázky⁹, tedy zjednodušeně takové, jež jsou pro dodavatele i z jiných členských států finančně významné. V tom případě je veřejná zakázka uveřejněna v obou subsystémech Informačního systému o zadávání veřejných zakázek.

Směrnice Rady 93/36/EHS ze dne 14. června 1993 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na dodávky.

Směrnice Rady 93/37/EHS ze dne 14. června 1993 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce.

Směrnice Rady 93/38/EHS ze dne 14. června 1993 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek v oblastech vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací, ve znění směrnice Rady 98/4/ES a směrnice Komise 2001/78/ES.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/52/ES ze dne 13. října 1997, kterou se mění směrnice 92/50/EHS, 93/36/EHS a 93/37/EHS, které koordinují postupy při zadávání veřejných zakázek na služby, dodávky a stavební práce.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/4/ES ze dne 16. února 1998, kterou se mění směrnice 93/38/EHS o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací.

Směrnice Komise 2001/78/ES ze dne 13. září 2001, kterou se mění příloha IV směrnice Rady 93/36/EHS, přílohy IV, V a VI směrnice Rady 93/37/EHS, přílohy III a IV směrnice Rady 92/50/EHS ve znění směrnice 97/52/ES, a přílohy XII až XV, XVII a XVIII směrnice Rady 93/38/EHS ve znění směrnice 98/4/ES.

⁸ Podrobněji viz kupř. *Twinningový projekt* na WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Predvstupni-nastroje/Phare/Narodni-programy/Twinningovy-projekt>>.

⁹ viz kupř. čl. 16 odst. 2 a násl. Směrnice Rady 92/50/EHS ze dne 18. června 1992 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby.

K významné změně dochází v rozsahu uveřejňovaných informací. Nově se stanoví pouze omezený rozsah informací, které se uveřejňují prostřednictvím Informačního systému o zadávání veřejných zakázek, a to prostřednictvím formulářů, které stanoví vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. Jedná se o zcela základní informace, jimiž jsou zejména identifikační údaje o zadavateli, druh zakázky a stručný popis veřejné zakázky. Zbytek informací zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ukládá zadavateli uvést do zadávací dokumentace, kterou je dle ust. § 48 odst. 1, cit. „(...) vymezení předmět(u) veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství“. Zároveň citovaný zákon v ust. § 51 odst. 1 stanoví, že je zadávací dokumentaci, cit. „(...) zadavatel povinen poskytnout (...) na žádost každému (dodavateli) (...), a to nejpozději do 4 pracovních dnů po obdržení (jeho) žádosti (...)“. Podrobné zadání je tedy dodavatelům známo až po předchozí žádosti o poskytnutí zadávací dokumentace a jejím kladném vyřízení.

Ani v zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, se s pojmem profil zadavatele není možné setkat, avšak v oblasti uveřejňování informací o veřejných zakázkách, do které institut profilu zadavatele řadíme, již dochází k významným změnám. Nejsou tedy uveřejňovány informace v plném rozsahu, jako tomu bylo v právní úpravě stanovené zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

1.1.3. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Od 1. 7. 2006 nabývá účinnosti nový zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který je částečně přepracováním předchozího zákona, částečně novou normou z důvodu transpozice nových tzv. zadávacích směrnic Evropské unie¹⁰.

¹⁰ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/75/ES ze dne 16. listopadu 2005, kterou se opravuje směrnice 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb.

Směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a veřejných zakázek na stavební práce.

Směrnice Rady 92/13/EHS ze dne 25. února 1992 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se použití předpisů Společenství o postupech při zadávání veřejných zakázek v oblasti vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací.

Zákonodárce ve vztahu k uveřejňování zadávacích řízení k veřejným zakázkám provádí opět změny. Ruší Informační systém o zadávání veřejných zakázek a centrální adresa se pro informace o veřejných zakázkách stává bezvýznamnou¹¹. V předmětném zákonu již od počátku najdeme čtyři samostatná místa, na nichž mají zadavatelé povinnost uveřejňovat informace o svých veřejných zakázkách. Jsou jimi informační systém, Úřední věstník Evropské unie, profil zadavatele a místo sloužící k uveřejnění výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení, kteréžto však může v té době být rovněž místem mimo síť Internet (např. pevná úřední deska). Rozsah uveřejňovaných informací v podstatě odpovídá předchozí právní úpravě, tedy tomu, že se na Internetu uveřejňuje jen omezený rozsah informací o zadávacích řízeních.

Pololetí roku 2006 tedy můžeme považovat za první období, v němž se v české právní úpravě objevují první ustanovení o pojmu profil zadavatele.

Zákon předně uvádí vymezení pojmu profilu zadavatele, jímž je dle ust. § 17 písm. g), cit. „(...) *internetová adresa zadavatele, kterou zadavatel používá k uveřejňování informací týkajících se veřejných zakázek*“. V úplném počátku účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., se s institutem profilu zadavatele pracuje pouze v jednom případě, a to dle ust. § 86 odst. 4 zákona ve smyslu fakultativního uveřejnění předběžného, případně pravidelného předběžného oznámení nadlimitní veřejné zakázky. Zadavatel pak namísto uveřejnění těchto formulářů v informačním systému provede jejich uveřejnění na profilu zadavatele a je pak v důsledku toho oprávněn zkrátit lhůtu pro podání nabídek. Pro jiné případy s profilem zadavatele zákon ve svém úplně prvním znění nijak dále výslovně nepočítá.

Byť je tomu tak, dle R. Jurčíka¹² může být právě případem užití profilu zadavatele uveřejnění výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení dle ust. § 38 odst. 2, podle něhož zadavatel uveřejní výzvu, cit. „(...) *vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek*“. Podle

Směrnice Komise 2005/51/ES ze dne 7. září 2005, kterou se mění příloha XX směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a příloha VIII směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES o veřejných zakázkách.

¹¹ Pozn.: Centrální adresa jako taková zrušena není a je v provozu dodnes, avšak již pro jiné účely. Nalézt ji lze na adrese WWW <<http://www.centralniadresa.cz/>>.

¹² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. Beckova edice komentované zákony. 712 s. ISBN 978-80-7400-329-5. s. 234-236.

V. Podešvy¹³ lze za vhodný způsob uveřejnění, cit. „*považovat takové uveřejnění, které je schopno oslovit neomezený počet potencionálních dodavatelů*“.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tuto problematiku okrajově řešil ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S416/2012/vz-19504/2012/522/JPe ze dne 17. října 2012, v němž uvedl, že, cit. „*(u)stanovení § 38 odst. 2 zákona stanoví povinnost uveřejnit výzvu vhodným způsobem, přičemž co se rozumí vhodným způsobem, vymezuje ust. § 38 odst. 3 zákona. Tato ustanovení (pozn. § 38 odst. 2 a 3) je nutné chápat jako celek ve vzájemné souvislosti, neboť odst. 3 definuje způsob zveřejnění, kterým je povinnost podle odst. 2 naplněna. Nelze připustit jiný výklad, neboť požadavek na zveřejnění profilu zadavatele v informačním systému zaručuje dodržení zásad § 6 zákona, neboť potencionální dodavatelé (nejen ti oslovení zadavatelem) mají jednoznačně zákonem identifikované místo, kde se o probíhajících zadávacích řízeních mohou dozvědět, aniž by byli nuceni navštěvovat webové stránky všech případných veřejných zadavatelů*“.

Dále lze podle prvně jmenovaného autora¹⁴ naplnit prostřednictvím uveřejnění na profilu zadavatele možnost stanovenou ust. § 48 odst. 1, 3 a 4 zákona poskytovat zadávací dokumentaci dodavatelům, cit. „*(...) neomezený(m) a přímý(m) dálkový(m) přístup(em) (...)*“.

Umožní-li zadavatel takový přístup k zadávací dokumentaci, má pak zároveň, a to dle ust. § 49 odst. 2 zákona, povinnost, cit. „*(...) uveřejn(it) dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, též způsobem, jakým poskytl neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci*“, z čehož lze za pomoci *analogie legis*¹⁵ odvodit též případ užití profilu zadavatele pro tento případ.

První novelou zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, která se dotýká problematiky profilu zadavatele, je úprava provedená zákonem č. 179/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 15. 9. 2010. Tato novela provádí čtyři změny, resp. upřesnění.

¹³ PODEŠVA, Vilém et. al. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. Komentáře Wolters Kluwer. 648 s. ISBN 978-80-7357-636-3. s. 170.

¹⁴ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. Beckova edice komentované zákony. 712 s. ISBN 978-80-7400-329-5. s. 277.

¹⁵ Podrobněji viz GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 6. aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. Právnícké učebnice (Aleš Čeněk). 310 s. ISBN 978-80-7380-454-1. s. 135.

V prvé řadě uvádí nové vymezení pojmu profil zadavatele, když jej v ust. § 17 odst. 1 písm. g) postaví jako, cit. „(...) *konkrétní adres(u) elektronického nástroje v síti Internet, který zadavatel používá k uveřejňování informací týkajících se veřejných zakázek a který umožňuje dálkový přístup*“. Důvodová zpráva k tomu uvádí¹⁶, že se upřesňuje, cit. „(...) *profil zadavatele tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o jedinou internetovou adresu elektronického nástroje zadavatele, prostřednictvím níž zadavatel uveřejňuje informace o svých veřejných zakázkách (...)*“. Nově se tedy profil zadavatele odvolává na pojem elektronického nástroje, a navíc s tím, že výslovně musí umožňovat dálkový přístup.

Novela dále u zjednodušeného podlimitního řízení stanoví, že povinnost uveřejnit výzvu vhodným způsobem je dle ust. § 38 odst. 3 zákona v novelizovaném znění splněna, cit. „(...) *pokud veřejný zadavatel uveřejní písemnou výzvu na svém profilu zadavatele*“. Otázka uveřejnění výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace na profilu zadavatele se tímto stává podstatnou teoreticko-právní otázkou. Část odborné veřejnosti reprezentovaná R. Jurčíkem¹⁷ se kloní k výkladu tohoto ustanovení jako fakultativní možnosti uveřejnění na profilu zadavatele, část reprezentovaná V. Podešvou¹⁸ či Ministerstvem pro místní rozvoj¹⁹ k zavedení obligatornosti uveřejnění výzvy na profilu zadavatele.

U zjednodušeného podlimitního řízení novela též zavádí v ust. § 49 odst. 5 povinnost, cit. „(u) *zjednodušeného podlimitního řízení oznám(it) potřebné informace o umožnění prohlídky místa plnění na profilu zadavatele*“.

Konečně předmětná novela nově stanoví, že pro účely uveřejňování výzvy ve zjednodušeném podlimitním řízení na profilu zadavatele je potřeba, aby byl, dle ust. § 38 odst. 3 zákona, profil zadavatele cit. „(...) *uveřejněn v informačním systému*“.

¹⁶ *Vládní návrh sněmovního tisku č. 833 na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů* [online]. Důvodová zpráva: zvláštní část. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, květen 2009 [cit. 2016-10-01]. 107 s. Dostupné na WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=54668&pdf=1>>. str. 72.

¹⁷ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. Beckova edice komentované zákony. 712 s. ISBN 978-80-7400-329-5. s. 235.

¹⁸ PODEŠVA, Vilém et. al. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. Komentáře Wolters Kluwer. 648 s. ISBN 978-80-7357-636-3. s. 170.

¹⁹ *Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k uveřejňování výzvy ve zjednodušeném podlimitním řízení na profilu zadavatele podle ustanovení § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, červenec 2010 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <http://portal-vz.cz/getmedia/f7d082ff-7fed-4147-b230-3ef481b63037/ZPR-a-profil-zadavatele_2>. s. 1.

(...)“: To tedy nově znamená, že jsou zavedeny dva nové formuláře pro uveřejňování profilu zadavatele v informačním systému, a to Oznámení profilu zadavatele a Zrušení profilu zadavatele. Povinnost oznámení profilu do informačního systému se ale v tuto chvíli vztahuje pouze k uveřejnění výzvy ve zjednodušeném podlimitním řízení, v ostatních případech profil zadavatele být oznámen v informačním systému nemusí.

Nejvýznamnější změny institutu profilu zadavatele, a to hned v několika rovinách, přináší další novela reprezentovaná zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, která nabývá účinnosti 1. 4. 2012. Předně dochází k novému zákonnému vymezení pojmu profil zadavatele²⁰, jímž je nově dle ust. § 17 písm. x), cit. „(...) *elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek* (...)“. Zákon rovněž předjímá přijetí podzákonného právního aktu v podobě prováděcího právního předpisu, jímž následně je vyhláška č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele.

Stran nového vymezení pojmu profil zadavatele novela zásadně rozšiřuje povinnosti zadavatele spočívající v uveřejňování některých informací a dokumentů k některým veřejným zakázkám. Zadavatel nově musí dle ust. § 38 odst. 2 uveřejnit na profilu zadavatele písemnou výzvu. Nahrazen byl tedy „vhodný způsob uveřejnění“. Dále zadavatel musí na profilu zadavatele uveřejnit dle ust. § 48 odst. 1 zadávací dokumentaci, podle ust. § 48 odst. 6 kvalifikační dokumentaci, dle ust. § 49 odst. 3 dodatečné informace k zadávacím podmínkám a konečně podle ust. § 85 odst. 4 i písemnou zprávu.

Zákon je nově novelou obohacen i o § 147a, jenž stanoví povinnost uveřejnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky a seznamu subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky, a to rovněž na profilu zadavatele.

Ust. § 156 zákona je naopak zcela změněno a nově stanoví povinnost uveřejnit na profilu zadavatele odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady, vymezení obchodních a technických podmínek

²⁰ Pozn.: K pojmu profil zadavatele podrobněji viz následující podkapitola této práce.

veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele a stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.

Novela zákona však mimo povinnosti stanoví zadavateli i některé fakultativní možnosti. Vyhradí-li si to zadavatele v zadávacích podmínkách, může dle ust. § 76 odst. 6, cit. „(...) *ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele (...)*“, a dle ust. § 81 odst. 4, cit. „(...) *ve zjednodušeném podlimitním řízení uveřejnit oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (...) na profilu zadavatele*“. Uveřejněním rozhodnutí o vyloučení a oznámení o výběru na profilu zadavatele se tyto písemnosti považují za doručené dodavatelům a zadavatel je jim pak již jednotlivě zasílat nemusí.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže k předmětné novele zákona ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0064/2016/VZ-04390/2016/551/OPa ze dne 4. února 2016, a též v drtivé většině svých rozhodnutí²¹, týkajících se zajištění publicity určitých údajů o veřejných zakázkách, uvádí, že, cit. „(...) *uveřejňovací povinnosti týkající se profilu zadavatele (§ 147a) byly do zákona nově zakotveny jeho tzv. transparentní novelou, tj. zákonem č. 55/2012 Sb., (...), a to jednak s cílem posílit princip transparentnosti průběhu a výsledku zadávání veřejných zakázek a dále s cílem umožnit veřejný dohled nad hospodárností při nakládání s veřejnými prostředky*“.

²¹ Zejm. rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0059/2016/VZ-04086/2016/551/OPa ze dne 3. února 2016, č. j. ÚOHS-S0088/2016/VZ-06491/2016/551/OPa ze dne 19. února 2016, č. j. ÚOHS-S0102/2016/VZ-07131/2016/553/JDI ze dne 24. února 2016, č. j. ÚOHS-S0117/2016/VZ-08251/2016/553/JDI ze dne 2. března 2016, č. j. ÚOHS-S0122/2016/VZ-08295/2016/553/JDI ze dne 2. března 2016, č. j. ÚOHS-S0143/2016/VZ-09370/2016/553/JDI ze dne 9. března 2016, č. j. ÚOHS-S0144/2016/VZ-09785/2016/553/VDy ze dne 11. března 2016, č. j. ÚOHS-S0153/2016/VZ-10087/2016/553/JDI ze dne 11. března 2016, č. j. ÚOHS-S0927/2015/VZ-45502/2015/550/KHI ze dne 18. prosince 2015, č. j. ÚOHS-S0767/2015/VZ-37551/2015/551/SPo ze dne 3. listopadu 2015, č. j. ÚOHS-S0165/2016/VZ-10615/2016/553/JDI ze dne 15. března 2016, č. j. ÚOHS-S0166/2016/VZ-10629/2016/553/JDI ze dne 15. března 2016, č. j. ÚOHS-S0171/2016/VZ-11311/2016/553/JDI ze dne 18. března 2016, č. j. ÚOHS-S0173/2016/VZ-11312/2016/553/JDI ze dne 18. března 2016, č. j. ÚOHS-S0183/2016/VZ-12396/2016/553/VDy ze dne 24. března 2016, č. j. ÚOHS-S0197/2016/VZ-13336/2016/551/OPa ze dne 31. března 2016, č. j. ÚOHS-S0208/2016/VZ-13681/2016/541/MSc ze dne 1. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0239/2016/VZ-15761/2016/551/SPo ze dne 14. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0245/2016/VZ-16221/2016/551/DBo ze dne 15. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0259/2016/VZ-17002/2016/551/SBe ze dne 21. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0260/2016/VZ-16991/2016/551/SBe ze dne 21. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0292/2016/VZ-18884/2016/553/VDy ze dne 3. května 2016 a č. j. ÚOHS-S0315/2016/VZ-19552/2016/553/MBu ze dne 6. května 2016.

Přestože od účinnosti zákona č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nabylo účinnosti ještě dalších pět novel, ty už se institutu profilu zadavatele nedotýkají.

1.1.4. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Stávající právní úprava, tedy zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, byť jde údajně²² o zcela novou moderní normu, přebírá v oblasti problematiky profilu zadavatele podstatné rysy či přímo pasáže²³ z předchozí právní úpravy reprezentované zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Předmětný zákon v první řadě definuje pojem profilu zadavatele v ust. § 28 odst. 1 písm. j) tak, že se jedná o, cit. „(...) *elektronický nástroj, který umožňuje neomezený dálkový přístup a na kterém zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám*“. Na první pohled se může zdát, že dochází k vypuštění některých podstatných znaků tohoto pojmu, avšak v dalších ustanoveních zákona zjistíme, že povinnost uveřejnění jeho adresy ve Věstníku veřejných zakázek je rovněž zakotvena (§ 214 odst. 1), a stejně tak zákonné zmocnění Ministerstva pro místní rozvoj k vydání prováděcího právního předpisu (§ 214 odst. 4).

Nový zákon ve vztahu ke zjednodušenému podlimitnímu řízení v ust. § 53 zachovává povinnost uveřejnit výzvu k podání nabídek. Nově je však tento druh zadávacího řízení zahajován nikoliv odesláním výzvy dodavatelům, ale právě uveřejněním na profilu, když dle ust. § 53 odst. 1 zákona, cit. „(z)adavatel zahajuje zjednodušené podlimitní řízení uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele (...)“. Zákonodárce též ponechal, prostřednictvím ust. § 53 odst. 5 zákona, zadavateli možnost, cit. „(...) *po předchozí výhradě v zadávací dokumentaci (...) oznamovat vyloučení účastníka zadávacího řízení nebo výběr dodavatele prostřednictvím svého profilu*“²⁴. Nově je u tohoto druhu zadávacího řízení zákonem v ust. § 53 odst. 8

²² *Nový zákon o zadávání veřejných zakázek uveřejněn ve sbírce* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, duben 2016 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Ministerstvo/Pro-media/Tiskove-zpravy/2016/Novy-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek-uvarejnen-ve-sbirce>>.

²³ Kupř. ust. § 28 odst. 1 písm. j) a § 214 nebo § 213 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

²⁴ *Důvodová zpráva vládního návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, říjen 2015 [cit. 2016-10-01]. 444 s. Dostupné z WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=122292>>. s. 343.

stanoveno, že v případě zrušení zadávacího řízení, cit. „(...) *zadavatel uveřejní (oznámení o zrušení zjednodušeného podlimitního řízení) na profilu zadavatele do 5 pracovních dnů od rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení*“.

Zákon dále, již bez ohledu na druh zadávacího řízení, stanoví v § 96 odst. 1 zadavateli povinnost uveřejnit na profilu zadavatele zadávací dokumentaci, dále pak v § 98 odst. 1 vysvětlení zadávací dokumentace a v § 99 odst. 1 její změnu a doplnění. Instituty vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace dle názoru autora předkládané práce nahrazují poskytování dodatečných informací k zadávacím podmínkám podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

V platné a účinné právní úpravě lze též nalézt stanovení povinnosti uveřejnit písemnou zprávu zadavatele, a to v ust. § 217 odst. 5 zákona. Modifikace použití profilu zadavatele je provedena novým zákonem co do uveřejňování smlouvy a skutečně uhrazené ceny. Rozsah povinnosti uveřejnění smlouvy na plnění veřejné zakázky, resp. jejich změn a dodatků, je prakticky totožný s předchozí právní úpravou. Zadavatel dle ust. § 219 odst. 1, cit. „(...) *uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků*“. To se netýká smluv, jejichž smluvní cena nepřesáhne 500 tis. Kč bez daně z přidané hodnoty, nebo smluv uveřejněných podle jiného právního předpisu²⁵. Upravena je však povinnost uveřejnění skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky. Nově zákon v ust. § 219 odst. 3 ukládá uveřejnit tuto cenu u všech veřejných zakázek, na něž dopadá obligatornost uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. V předchozí právní úpravě se tato povinnost týkala pouze podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek, nyní už i veřejných zakázek malého rozsahu, u nichž cena za plnění dosahuje 500 tis. Kč bez daně z přidané hodnoty nebo ceny vyšší.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, již zadavateli nestanoví povinnost uveřejnit na profilu zadavatele seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky. Tato povinnost byla původně uložena v ust. § 147a odst. 1 zákona účinného do 31. 9. 2016.

²⁵ Jedná se zejména o zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

1.1.5. Dílčí shrnutí

Dokonce již vůbec první moderní zákon upravující problematiku zadávání veřejných zakázek (zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek) ukládal zadavatelům uveřejňovat informace o veřejných zakázkách na Internetu, a to prostřednictvím Obchodního věstníku a centrální adresy.

Rozsah informací o veřejných zakázkách uveřejňovaných na internetu omezil hned zákon následující. Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, zúžil uveřejňované informace jen na ty nejdůležitější, rozhodné pro odpověď na otázku, zda se dodavatel bude či nebude zadávacího řízení na veřejnou zakázku účastnit.

Půdu pro zavedení profilu zadavatele do plné praxe připravil až zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když zprvu, mimo to, že pojem vymezuje, povolává profil zadavatele jako místo pro fakultativní uveřejnění předběžného a pravidelného předběžného oznámení nadlimitní veřejné zakázky.

Zákonodárce zřejmě, v období účinnosti zákona v jeho původní nenovelizované podobě, umožňuje využít profil zadavatele i k uveřejnění výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení, a, pakliže se tato možnost uveřejnění připustí a využije, též pro zadávací dokumentaci a dodatečné informace.

Novela zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinná od 15. 9. 2010 přináší významnou úpravu pojmu profilu zadavatele a též možnosti a povinnosti jeho použití při zadávání veřejných zakázek.

Poslední významná novela zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to zákon č. 55/2012 Sb., pak na problematiku profilu zadavatele dopadá zcela zásadním způsobem, když je jí opět nově zákonem definován pojem profil zadavatele, presumován prováděcí právní předpis k problematice profilu zadavatele a rozšířeny možnosti a povinnosti uveřejnění informací o veřejných zakázkách a zadávacích řízeních na něm.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jakožto aktuálně platná a účinná právní norma oblasti zadávání veřejných zakázek, s využitím profilu zadavatele nadále počítá v dosti významné míře. Obecně lze uzavřít, že právní úprava této problematiky v podstatně převažující míře přebírá praxi předchozího zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Podrobnější rozbor problematiky profilu zadavatele z pohledu platné a účinné právní úpravy je předmětem dalších částí předkládané práce.

1.2. Pojem profil zadavatele

Pro uchopení pojmu profil zadavatele v dalších souvislostech je třeba vycházet z jeho legální definice. Tu poskytuje přímo zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, přičemž ten zároveň zmocňuje Ministerstvo pro místní rozvoj k vydání vyhlášek konkretizujících některé otázky profilu zadavatele a potažmo elektronických nástrojů, jejichž zástupcem profil zadavatele je.

Předmětná podkapitola je rozdělena na dvě části. První se zabývá legální definicí pojmu profil zadavatele a druhá s ním související úpravou.

1.2.1. Legální definice

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, podává legální definici pojmu profil zadavatele v ust. § 28 odst. 1 písm. j), podle něhož se profilem zadavatele rozumí, cit. „(...) *elektronický nástroj, který umožňuje neomezený dálkový přístup a na kterém zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám*“.

V prvé řadě se jedná o elektronický nástroj. Ten je vymezen v písm. i) citovaného paragrafu zákona. To stanoví, že se elektronickým nástrojem rozumí, cit. „(...) *programové vybavení, případně jeho součásti, které jsou spojeny se sítí nebo službou elektronických komunikací a umožňují prostřednictvím této sítě nebo služby (...) příjem nabídek, (...) předběžných nabídek, (...) žádostí o účast, (...) žádosti o zařazení do systému kvalifikace (...), (...) žádostí o účast nebo návrhů v soutěži o návrh, nebo (...) aukčních hodnot v elektronické aukci, v elektronické podobě, včetně jejich zpracování zahrnujícího digitální kompresi a uchovávání dat a pořízení záznamů o provedených úkonech, jež jsou nedílnou součástí jejich programového vybavení*“.

Definice dále u profilu zadavatele stanoví požadavky na režim přístupu k uveřejňovaným informacím a dokumentům. Musí být, cit. „(...) *neomezený (a) dálkový (...)*“. Prováděcí právní předpis – vyhláška č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody – k tomu ve svém ust. § 3 odst. 2 dodává, že, cit. „(...) *informace, zadávací dokumentac(e) nebo další dokumenty (uveřejněné na profilu zadavatele musí být) (...) po stanovenou dobu nepřetržitě přístupné (...) a (...) uveřejněny bez požadavků na registraci či jakoukoliv identifikaci osoby, která k informacím, zadávací dokumentaci nebo dalším dokumentům přistupuje*“. Doplnit lze, že dobu

uveřejnění stanoví § 17 odst. 2 vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, podle něhož musí být, cit. „*(v)šechny dokumenty a informace, které byly uveřejněny na profilu zadavatele, (...) bezplatně veřejně přístupné nepřetržitě po dobu nejméně 2 let od jejich uveřejnění*“.

Konečně, dle zákonem podávané definice, na profilu zadavatele zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám. Definice nestanoví, které to jsou. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, na jednom místě jejich taxativní výčet nepodává. Vzhledem k tomu, že povinnosti uveřejnění informací a dokumentů k veřejným zakázkám jsou jednotlivě stanoveny průřezově v konkrétních ustanoveních zákona a tomu, že se nejedná o veškeré informace a dokumenty pořizované při zadávání veřejných zakázek ani jejich samotném plnění, lze přijmout tezi, že má zákonodárce na mysli to, že se na profilu zadavatele uveřejňují jen některé informace a dokumenty jen o některých veřejných zakázkách. Jinak řečeno, podle zákonného vymezení se na profilu zadavatele neuveřejňují všechny informace ani všechny veřejné zakázky, resp. všechna zadávací řízení.

1.2.2. Související ustanovení

Pojem profil zadavatele upravují i další související ustanovení zákona a prováděcích právních předpisů.

Ustanovení § 214 odst. 1 zákona stanoví, že se internetová adresa, cit. „*(...) profilu zadavatele (...) odešle k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek (...)*“. Dokud není tato internetová adresa ve Věstníku uveřejněna, nepovažují se, dle stejného ustanovení, informace a dokumenty k veřejným zakázkám za uveřejněné.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže totožný závěr potvrdil již ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S379/2013/VZ-18329/2013/511/KCh ze dne 24. září 2013, v němž položil konstrukci, že nejsou-li informace či dokumenty uveřejněny na profilu zadavatele, který je uveřejněn (oznámen) ve Věstníku veřejných zakázek, nejsou tyto informace a dokumenty uveřejněny v souladu se zákonem. Uvádí, že, cit. „*(...) webová stránka (...) nemůže být pokládána za profil zadavatele ve smyslu § 17 písm. x) už jen proto, že její adresa není uveřejněna v seznamu platných profilů zadavatelů ve Věstníku veřejných zakázek*“.

Dle 2. odstavce předmětného paragrafu, cit. „(z)adavatel není oprávněn využívat k uveřejnění informací o svých veřejných zakázkách současně více profilů zadavatele (...)“, přičemž zákon stanoví výjimku pro případ současného využívání Národního elektronického nástroje spravovaného Ministerstvem pro místní rozvoj.

Svůj vlastní profil zadavatele může dle ust. § 214 odst. 3 zákona využívat každá provozní jednotka zadavatele. Tou je podle § 17 odst. 2 zákona, cit. „(...) provozní jednotk(a) s funkční samostatností při zadávání veřejných zakázek nebo některých jejich kategorií (...)“. Zjednodušeně řečeno zákon tímto umožňuje, aby v rámci jednoho právního subjektu, bylo možno využívat vícero samostatných, a to i odlišných, profilů zadavatele, což je podmíněno funkční samostatností. Lze vycházet z důvodové zprávy k zákonu²⁶, podle níž jsou provozní jednotkou, cit. „(...) různ(é) vnitřní organizační útvar(y) (...)“, s tím, že musí, cit. „(...) vykaz(ovat) funkční samostatnost při zadávání veřejných zakázek“. Obě podmínky musejí být naplněny zároveň. Podle důvodové zprávy²⁷ lze mít za to, že naplnění těchto kumulativních požadavků splňuje jednotka, která, cit. „(...) nezávisle provádí zadávací řízení, činí rozhodnutí o výběru dodavatele a uzavírá smlouvu (a) přitom samostatně hospodaří s finančními prostředky, z nichž je veřejná zakázka financována“. Břemeno důkazní je však v každém případě na zadavateli, zákon žádnou právní domněnku nestanoví.

Vzhledem k tomu, že je profil zadavatele elektronickým nástrojem, vztahují se na něj pravidla stanovená pro tyto nástroje. Profil zadavatele tak lze, dle ust. § 213 odst. 1 zákona, cit. „(...) použit (...) pouze za předpokladu, že (jeho užití) neporušuje zákaz diskriminace a (je to) s ohledem na předmět veřejné zakázky obecně dostupné a slučitelné s běžně užívanými informačními a komunikačními technologiemi“. Zákon výslovně též uvádí, že, cit. „(p)oužití (profilu zadavatele) musí být pro dodavatele bezplatné“, a to v ustanovení totožném.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v ust. § 213 odst. 4 rovněž stanoví, že, cit. „(profil zadavatele musí) prokazatelně splňova(t) požadavky stanovené tímto zákonem a prováděcími právními předpisy“. Za toto je pak výslovně zodpovědný

²⁶ Důvodová zpráva vládního návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, říjen 2015 [cit. 2016-10-01]. 444 s. Dostupné z WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=122292>>. s. 318.

²⁷ Důvodová zpráva vládního návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, říjen 2015 [cit. 2016-10-01]. 444 s. Dostupné z WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=122292>>. s. 318-319.

zadavatel, neboť zákon stanoví, že, cit. „(z)adavatel musí (splnění těchto požadavků) zajistit (...)“.

Některými vybranými aspekty profilu zadavatele se dále podrobněji zabývá následující část předkládané práce.

1.2.3. Dílčí shrnutí

Při užívání institutu profilu zadavatele v rámci zadávání veřejných zakázek (viz věcná působnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, stanovená v ust. § 1 písm. a) a plnění povinností uveřejňování informací o veřejných zakázkách (viz ust. § 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek) je třeba v první řadě vycházet z jeho zákonné definice. Ta stanoví, co profilem zadavatele je.

S vymezením tohoto pojmu souvisí celá řada dalších pravidel, která musí zadavatel dodržet, aby měl vůbec profil zadavatele k dispozici. Profil zadavatele musí být elektronickým nástrojem, musí umožňovat neomezený dálkový přístup a dále uveřejňovat informace a dokumenty k veřejným zakázkám.

Podrobnosti těchto, ale i dalších, v jiných zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a jeho prováděcími právními předpisy stanovených ustanoveních, požadavků stanoví jak samotný zákon, tak jeho prováděcí právní předpisy, ale dokonce též právní předpisy související, které primárně oblast veřejných zakázek neupravují.

2. Vybrané aspekty profilu zadavatele

Předmětná kapitola předkládané práce podává podrobný rozbor vybraných aspektů pojmu a institutu profilu zadavatele, na které lze v rámci platného a účinného zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále i „zákon“), a jeho prováděcích právních předpisů nejčastěji narazit. Ač se může mnohdy zdát, že se jedná o okrajovou či dokonce zcela bezvýznamnou otázku, opak je pravdou. Bude-li potřeba napadnout zadatelův postup v rámci množiny povinností vztahujících se k profilu zadavatele, bude vždy v první řadě zkoumáno naplnění základních povinností s ním spjatých a až následně jeho konkrétních úkonů.

Kapitola analyzuje některé, dle autora nejvýznamnější, otázky. Přinést odpověď na veškeré otázky spojené s pojmem a institutem profilu zadavatele není dost dobře možné, neboť odpověď na položenou otázku zpravidla přináší prostor pro nastolení další, související či odvozené otázky.

2.1. Profil zadavatele jako elektronický nástroj

Ze zákonné definice pojmu profil zadavatele stanovené v ust. § 28 odst. 1 písm. j) zákona, podle níž je, cit. „*profilem zadavatele elektronický nástroj (...)*“, vyplývá, že profil zadavatele je v první řadě elektronickým nástrojem.

Tím je, dle ust. § 28 odst. 1 písm. i), cit. „*(...) programové vybavení, případně jeho součásti, které jsou spojeny se sítí nebo službou elektronických komunikací a umožňují prostřednictvím této sítě nebo služby (...) příjem nabídek, (...) předběžných nabídek, (...) žádostí o účast, (...) žádosti o zařazení do systému kvalifikace (...), (...) žádostí o účast nebo návrhů v soutěži o návrh, nebo (...) aukčních hodnot v elektronické aukci, v elektronické podobě, včetně jejich zpracování zahrnujícího digitální kompresi a uchovávání dat a pořízení záznamů o provedených úkonech, jež jsou nedílnou součástí jejich programového vybavení*“.

Elektronický nástroj je programové vybavení, tedy software, počítačový program či též aplikace²⁸. Počítačový program je též dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých

²⁸ GÁLA, Libor et. al. *Podniková informatika*. 2., přeprac. a aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2009. 496 s. ISBN 978-80-247-2615-1. s. 30.

zákonů (autorský zákon), v platném znění, autorským dílem. Profil zadavatele nemusí být samostatným počítačovým programem, ale může jít jen o jeho určitou část v rámci komplexnější aplikace. V praxi bývá profil zadavatele součástí souborného software, který je možné využívat i pro jiné účely, než jako profil zadavatele. Typicky se bude jednat o nástroj, který bude umožňovat i jinou funkcionalitu, např. příjem nabídek nebo hodnocení nabídek prostřednictvím elektronické aukce.

Tento software musí být spojen se sítí nebo službou elektronických komunikací. Byť se to může jevit bezvýznamné, rozlišuje se mezi pojmy „elektronická komunikace“ a „elektronické komunikace“.

U obecného vymezení pojmu „elektronická komunikace“ můžeme vyjít kupř. z odborného článku L. Tušerové²⁹, podle něhož je elektronickou komunikací, cit. „(...) *jak(ákoliv) komunikac(e) mezi osobami, zařízeními nebo osobami a zařízeními, která se uskutečňuje elektronickými nebo obdobnými sdělovacími prostředky při respektování specifických požadavků, které jsou na ni kladeny jednotlivými právními řády*“. Ust. § 211 odst. 3 zákona v tomto ohledu stanoví, že, cit. „(p)ísemná komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem musí probíhat elektronicky (...)“, přičemž z ust. § 211 odst. 5 zákona lze dovodit alespoň její základní prostředky, jimiž jsou elektronický nástroj, datová schránka a jiný prostředek. Tím bude zřejmě elektronická pošta (e-mail). Zde má tedy zákonodárce na mysli první z uvedených pojmů, a to „elektronickou komunikací“.

Ani pojem „elektronické komunikace“ není v právním řádu vymezen, a to ani v zákonu č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), v platném znění (dále i „zákon o elektronických komunikacích“), ani Směrnici č. 2002/21/EC Evropského parlamentu a Rady o společném regulačním rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (tzv. rámcová směrnice), kterou česká právní úprava transponuje. Podle citované autorky³⁰, cit. „(...) *lze dovodit, že elektronickými komunikacemi jsou systémy,*

²⁹ TUŠEROVÁ, Lenka. 39898. *Elektronická komunikace versus elektronické komunikace* [online]. Praha: epravo.cz, červen 2006 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/elektronicka-komunikace-versus-elektronicke-komunikace-39898.html>>.

³⁰ TUŠEROVÁ, Lenka. 39898. *Elektronická komunikace versus elektronické komunikace* [online]. Praha: epravo.cz, červen 2006 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/elektronicka-komunikace-versus-elektronicke-komunikace-39898.html>>.

zařízení a jiné prostředky, které umožňují přenos signálů po vedení, rádii, optickými nebo jinými elektromagnetickými prostředky“.

Z definice i výše uvedeného je zřejmé, že profil zadavatele musí být spojen se sítí nebo službou elektronických komunikací ve smyslu pojmu „elektronické komunikace“.

Síť elektronických komunikací jsou dle ust. § 2 písm. h) zákona o elektronických komunikacích cit. *„(...) přenosové systémy (...), které umožňují přenos signálů (...) bez ohledu na druh přenášené informace“*, kdežto služba elektronických komunikací, dle ust. § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích, cit. *„(...) spočívá (...) v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací (...)“*. Síť je tedy, dle názoru autora, technická infrastruktura a službou samotný přenos signálu po této infrastruktuře ve smyslu činnosti.

Stanovit, že se v případě profilu zadavatele ve smyslu sítě či služby elektronických komunikací, jedná o internet, nelze ze zákona přímo. Jedním z podpůrných ustanovení je ust. § 213 odst. 1 zákona, podle něhož lze elektronické nástroje použít, cit. *„(...) za předpokladu, že (...) jsou (...) obecně dostupné a slučitelné s běžně užívanými informačními a komunikačními technologiemi“*, přičemž u profilu zadavatele musí zadavatel dále dle ust. § 214 odst. 1 zákona odeslat, cit. *„(i)nternetovou adresu profilu zadavatele (...) k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek (...)“*. Jinou možnost ve využití sítě či služby elektronických komunikací zákon nepřipouští. Profil zadavatele tedy musí být dostupný na internetu.

Elektronický nástroj musí dále obecně, dle generální klauzule vymezené v ust. § 28 odst. 1 písm. i) zákona, prostřednictvím sítě či služby elektronických komunikací umožňovat příjem nabídek, předběžných nabídek, žádostí o účast, žádosti o zařazení do systému kvalifikace, žádostí o účast nebo návrhů v soutěži o návrh, nebo aukčních hodnot v elektronické aukci (dále všechny vyjmenované úkony dodavatele i jako „nabídky a žádosti dodavatele“), a to v elektronické podobě. Elektronický nástroj tedy musí, alespoň dle legální definice, disponovat funkcí příjmu nabídek a žádostí dodavatele.

S tím se však nelze v případě profilu zadavatele ztotožnit, neboť dle ust. § 28 odst. 1 písm. j) zákona je to, cit. *„(...) elektronický nástroj, (...) na kterém zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám“* a nikoliv *ex lege* nástroj, který by měl umožňovat podávat nabídky a žádosti dodavatelům. To lze dále podepřít

i ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, podle něhož se, cit. „(e)lektronické nástroje (...) dělí na elektronické nástroje splňující požadavky (...) na profil zadavatele (a další) (...)“, jimiž jsou ve smyslu části IV. přílohy této vyhlášky zpřístupnění zabezpečeného dokumentu omezeným a neomezeným dálkovým přístupem, zpřístupnění dokumentu neomezeným dálkovým přístupem a základní náležitosti profilu zadavatele (splnění požadavků § 17 a následujících vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, požadavků vyhlášky č. 64/2008 Sb., o formě uveřejňování informací souvisejících s výkonem veřejné správy prostřednictvím webových stránek pro osoby se zdravotním postižením (vyhláška o přístupnosti) a zpřístupnění neomezeným a přímým dálkovým přístupem základních informací o veřejné zakázce v rozsahu a struktuře podle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele).

Ani zákon nestanoví, že by profil zadavatele měl umožňovat podání nabídky a žádosti dodavatele. Lze tedy uzavřít, že zákonná definice elektronického nástroje je modifikována ve smyslu pravidla *lex specialis derogat generali*, kdy se na profil zadavatele nevztahuje povinnost umožnění příjmu nabídek a žádostí dodavatele jeho prostřednictvím.

Vzhledem k tomu je pak obsolentní též požadavek ust. § 28 odst. 1 písm. i) zákona na to, aby profil zadavatele umožňoval, cit. „(...) zpracování (nabídky a žádosti dodavatele) zahrnujícího digitální kompresi a uchovávání dat (...)“, protože se tato funkcionality vztahují k podávání nabídky a žádosti dodavatele.

Na druhou stranu u dalšího požadavku stanoveného v předmětném ustanovení zákona, tedy pořízení záznamů o provedených úkonech v elektronickém nástroji a jeho prostřednictvím, lze mít důvodně za to, že se týká i profilu zadavatele. A to též proto, že ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, stanoví povinnost, cit. „(...) pořízení záznamů o provedených elektronických úkonech, veškerých dalších činnostech a systémovém stavu elektronického nástroje (...)“. Dále to vyplývá i ze stanovení obecných technických požadavků

na funkční vlastnosti pro všechny elektronické nástroje uvedené v části III. přílohy citované vyhlášky, a to konkrétně v kapitole „Pořízení záznamu o elektronickém úkonu“.

Profil zadavatele tak lze na základě výše uvedeného definovat jako internetovou aplikaci, jejímž prostřednictvím zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty k veřejným zakázkám, a jež splňuje požadavky na ni kladené zákonem a jeho prováděcími předpisy.

2.2. Prokázání splnění požadavků stanovených právními předpisy

Ač zákon sám nestanoví, že se u profilu zadavatele a potažmo elektronických nástrojů posuzuje shoda nástroje se zákonem a prováděcími právními předpisy, lze tento pojem dovodit z fakultativní možnosti³¹ vydání tzv. certifikátu shody pro elektronický nástroj dle ust. § 9 a násl. vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody.

Zákon totiž v ust. § 213 odst. 4 stanoví pouze obecnou povinnost, cit. „(...) aby elektronické nástroje, jejichž prostřednictvím jsou úkony při zadávání veřejných zakázek uskutečňovány, prokazatelně splňovaly požadavky stanovené tímto zákonem a prováděcími právními předpisy“.

Při zkoumání dodržení principu publicity zadavatelem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zkoumá, jak uvádí mj. v jeho rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0059/2016/VZ-04086/2016/551/OPa ze dne 3. února 2016³², splnění několika

³¹ K fakultativnosti viz ust. § 213 odst. 4 věta druhá zákona.

³² a dále v rozhodnutích č. j. ÚOHS-S0064/2016/VZ-04390/2016/551/OPa ze dne 4. února 2016, č. j. ÚOHS-S0088/2016/VZ-06491/2016/551/OPa ze dne 19. února 2016, č. j. ÚOHS-S0102/2016/VZ-07131/2016/553/JDI ze dne 24. února 2016, č. j. ÚOHS-S0117/2016/VZ-08251/2016/553/JDI ze dne 2. března 2016, č. j. ÚOHS-S0122/2016/VZ-08295/2016/553/JDI ze dne 2. března 2016, č. j. ÚOHS-S0123/2016/VZ-08296/2016/553/JDI ze dne 2. března 2016, č. j. ÚOHS-S0143/2016/VZ-09370/2016/553/JDI ze dne 9. března 2016, č. j. ÚOHS-S0144/2016/VZ-09785/2016/553/VDy ze dne 11. března 2016, č. j. ÚOHS-S0146/2016/VZ-09783/2016/551/OPa ze dne 11. března 2016, č. j. ÚOHS-S0153/2016/VZ-10087/2016/553/JDI ze dne 11. března 2016, č. j. ÚOHS-S0927/2015/VZ-45502/2015/550/KHI ze dne 18. prosince 2015, č. j. ÚOHS-S0767/2015/VZ-37551/2015/551/SPo ze dne 3. listopadu 2015, č. j. ÚOHS-S0165/2016/VZ-10615/2016/553/JDI ze dne 15. března 2016, č. j. ÚOHS-S0166/2016/VZ-10629/2016/553/JDI ze dne 15. března 2016, č. j. ÚOHS-S0171/2016/VZ-11311/2016/553/JDI ze dne 18. března 2016, č. j. ÚOHS-S0173/2016/VZ-11312/2016/553/JDI ze dne 18. března 2016, č. j. ÚOHS-S0183/2016/VZ-12396/2016/553/VDy ze dne 24. března 2016, č. j. ÚOHS-S0197/2016/VZ-13336/2016/551/OPa ze dne 31. března 2016, č. j. ÚOHS-S0208/2016/VZ-13681/2016/541/MSc ze dne 1. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0239/2016/VZ-15761/2016/551/SPo ze dne 14. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0245/2016/VZ-16221/2016/551/DBo ze dne 15. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0259/2016/VZ-17002/2016/551/SBe ze dne 21. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0260/2016/VZ-

kumulativních podmínek, a to, cit. „(...) *jednak podmínky samotného uveřejnění (...), dále podmínky uveřejnění (...) na místě k tomu určeném, tedy na profilu zadavatele, a to ve struktuře údajů podle vyhlášky (...), a v poslední řadě (...) uveřejnění (v zákonem stanovené) lhůtě (...)*“.

V rámci prokázání splnění požadavků stanovených zákonem a jeho prováděcími právními předpisy zákon výslovně postup tohoto prokázání nestanoví, ale tento obecný požadavek odvozuje právě od zvláštních požadavků na vydání certifikátu shody. Ten dle ust. § 9 odst. 4 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, cit. „(...) *prokazuje, že (...)elektronický nástroj (splňuje) požadavky stanovené zákonem a touto vyhláškou*“. A protože dle ust. 213 odst. 4 zákona, cit. „(s)plnění požadavků na elektronické nástroje lze vždy prokázat certifikátem shody (...)“, je na základě užití *analogie legis* možné při prokazování splnění požadavků vycházet z požadavků, které jsou stanoveny pro vydání certifikátu shody. Na tomto místě však lze upozornit na rozpor uvedených ustanovení. Profil zadavatele musí splnit požadavky stanovené zákonem a prováděcími právními předpisy, avšak certifikát shody prokazuje splnění požadavků stanovených zákonem a pouze vyhláškou č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, nikoliv tedy v rozsahu všech prováděcích právních předpisů. Ve světle posílení právní jistoty lze *de lege ferenda* zákonodárci doporučit odstranění tohoto vnitřního rozporu.

Prokazování splnění požadavků na profil zadavatele stanovených zákonem a jeho prováděcími právními předpisy má dle ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, dvě roviny, a to funkcionalitu nástroje a prostředí, ve kterém je provozován. Funkcionalitou se dle ust. § 2 písm. f) předmětné vyhlášky rozumí, cit. „(...) *souhrn funkčních vlastností elektronického nástroje, které slouží k realizaci elektronických úkonů, a které jsou vymezeny v příloze k této vyhlášce*“ a prostředím dle ust. § 2 písm. g) téže vyhlášky, cit. „(...) *podmínky,*

16991/2016/551/SBe ze dne 21. dubna 2016, č. j. ÚOHS-S0292/2016/VZ-18884/2016/553/VDy ze dne 3. května 2016 a č. j. ÚOHS-S0315/2016/VZ-19552/2016/553/MBu ze dne 6. května 2016

za kterých je elektronický nástroj provozován (a) které jsou stanoveny v příloze k této vyhlášce“.

Část II. přílohy vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, stanoví, že elektronický nástroj musí splňovat požadavky trojího druhu, obecné technické požadavky na funkční vlastnosti nástroje, požadavky na prostředí, v němž je nástroj provozován, a konečně specifické požadavky dle konkrétního užití posuzovaného nástroje.

Profil zadavatele tak musí, aby splnil požadavky stanovené ust. § 213 odst. 4 zákona, splňovat obecné technické požadavky na jeho funkční vlastnosti, požadavky na prostředí, v němž je nástroj provozován, a specifické požadavky na profil zadavatele (§ 9 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody).

Obecné technické požadavky na funkční vlastnosti profilu zadavatele splňuje program, který

a) zaznamenává čas elektronického úkonu ve smyslu ust. § 2 písm. d) předmětné vyhlášky, a to připojením elektronického časového razítka k datové zprávě v rozsahu data a času s uvedením hodiny, minuty a sekundy;

b) pořizuje záznam o každém elektronickém úkonu, a to v rozsahu stanoveném v ust. § 7 předmětné vyhlášky;

c) řídí přístup zadavatele do profilu zadavatele;

d) zajišťuje používání tzv. otevřených formátů datových zpráv, které jsou taxativně vymezeny v ust. § 18 odst. 2 vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele³³, a rozšířeny v odstavci následujícím o další, cit. „(...) oborově obvykl(é) formát(y) (...) s podporovaným a zdarma dostupným prohlížečem (takového) formátu“;

e) uchovává dokumentaci o veřejné zakázce ve smyslu ust. § 216 odst. 1 zákona, již jsou ve vztahu k profilu zadavatele, cit. „(...) všechny dokumenty v (...) elektronické

³³ Pozn.: jedná se o formáty pdf, PDF/A, xml, fo/zfo, html/htm, odt, ods, odp, txt, rtf, doc/docx, xls/xlsx, ppt/pptx, jpg/jpeg/jfif, png, tif/tiff a gif.

podobě (...), jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje (...) zákon (...)“;

f) zajišťuje dodržení zásady zákazu diskriminace při přístupu k dodavatelům³⁴;

g) zpřístupňuje aktuální informace technické povahy pro využití profilu zadavatele, a to v rámci úvodní strany profilu zadavatele přímo nebo odkazem z ní (viz část III. přílohy vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody);

h) má zajištěnu technickou podporu a servis v rozsahu přiměřeném složitosti jeho funkcionality, tj. poskytování informací a dokumentů (viz část III. přílohy vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody);

i) umožňuje provést kontrolu auditní stopy zakázek; a

j) naplňuje požadavky pro důvěryhodné doručování stanovené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.

Požadavky na prostředí, v němž je profil zadavatele provozován, splní aplikace,

a) která je důvěryhodně provozována (kvalita provozu);

b) která deklaruje systém řízení (politika provozu);

c) která určuje a zajišťuje odpovídající zdroje potřebné pro efektivní a účinný provoz profilu zadavatele, a to co do prostředí a lidských zdrojů (řízení zdrojů); a

d) jejíž řízení provozu a úroveň provozu naplňuje požadavky stanovené částí XI. bodem 4. přílohy vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody (systémové požadavky).

Konečně specifické požadavky v rozsahu stanovené funkcionality profilu zadavatele splňuje nástroj, který

a) zpřístupňuje zabezpečený dokument omezeným dálkovým přístupem;

b) zpřístupňuje zabezpečený dokument neomezeným dálkovým přístupem;

³⁴ Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, nově výslovně v ust. § 6 odst. 2 vztahuje zásadu zákazu diskriminace k dodavatelům.

c) zpřístupňuje dokument neomezeným dálkovým přístupem; a

d) splňuje tzv. náležitosti profilu zadavatele, jimiž jsou dle IV. části 1. bodu přílohy vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody,

i. požadavky § 17 a následující vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele,

ii. požadavky vyhlášky č. 64/2008 Sb., o formě uveřejňování informací souvisejících s výkonem veřejné správy prostřednictvím webových stránek pro osoby se zdravotním postižením (vyhláška o přístupnosti), a

iii. zpřístupnění základních informací o veřejné zakázce neomezeným a přímým dálkovým přístupem v rozsahu a struktuře podle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele.

Aby profil zadavatele splňoval výše uvedené požadavky stanovené zákonem a prováděcími právními předpisy, měl by být zadavatel schopen prokazatelně doložit jejich naplnění. Zákon nestanoví, jakým způsobem tak má zadavatel konkrétně učinit a ani v jakém čase. Nástroj tyto požadavky musí splňovat permanentně, avšak okamžik prokázání jejich splnění může být různý.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže k tomu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S379/2013/VZ-18329/2013/511/KCh ze dne 24. září 2013 uvádí, že, cit. „(...) *postup zadavatele při uveřejňování dokumentů nelze považovat za dostatečně transparentní (pokud v průběhu správního řízení) nedoloží, že jeho (...) profil zadavatele (...) splňuje požadavky stanovené (např.) v ust. § 8 odst. 1 písm. c) vyhlášky, a to konkrétně, že záznamy na jeho webové stránce obsahují informaci o identifikaci každého uveřejněného dokumentu, konkrétně datum a čas začátku a konce jeho uveřejnění*“.

Jak již bylo uvedeno výše, zákon v ust. § 213 odst. 4 stanoví, že, cit. „(s)plnění požadavků (...) lze vždy prokázat certifikátem shody“, avšak toto ustanovení je třeba vykládat gramaticky a logicky tak, že je to jedna z možností, a to díky výrazu „lze“, tedy ve smyslu fakultativní možnosti. Předchozí právní úprava stanovovala způsob prokázání shody nástroje se zákonem totožně, když v ust. § 149 odst. 9 stanovil, že, cit. „(s)plnění

požadavků na elektronické nástroje lze vždy prokázat certifikátem shody (...)“, a proto se s takovým výkladem ztotožňuje i kupř. R. Jurčík³⁵, když uvádí, že se, cit. „(zákon) (z)avádí institut certifikátu shody, který není konstruován jako podmínky používání elektronick(ého) nástroj(e), ale jako jeden ze způsobů prokázání shody (...)“, V. Podešva³⁶, taktéž píše, že, cit. „(z)adavatel bude moci prokázat shodu (...) certifikátem, případně jiným způsobem“ či též M. Poremská³⁷, která připouští, že, cit. „(...) je (...) možné používat certifikované i necertifikované elektronické nástroje“.

Pakliže musí zadavatel doložit, že profil zadavatele prokazatelně splňuje požadavky stanovené zákonem a jeho prováděcími právními předpisy, je vždy nutné toto splnění prokazovat k okamžiku, který je posuzován, tedy k určitému úkonu – ve smyslu profilu zadavatele – uveřejnění informace a dokumentu k veřejné zakázce. Dokládáno by tedy mělo být naplnění či nenaplnění ve vztahu ke konkrétnímu domnělému tvrzenému nesplnění požadavků, nikoliv generální splnění v každém čase a v každém případě. Opačný přístup, tedy že je zákonem presumováno permanentní prokazování splnění všech požadavků, je, dle názoru autora, přepjatý formalistický výklad doprovázený nedůvodně nadměrným zatěžováním subjektu práva.

Zadavatel tak může mimo certifikátu shody doložit splnění požadavků jakýmkoliv vhodným způsobem. Může jít o znalecký posudek, odborný posudek nebo jen doložení jednotlivých domněle rozporovaných skutečností relevantními důkazními prostředky.

2.3. Certifikace shody

Jedním ze způsobů prokázání splnění požadavků stanovených zákonem a prováděcími právními předpisy, jak je to stanoveno v ust. § 213 odst. 4 zákona, je předložení certifikátu shody vydaného subjektem posuzování shody akreditovaným vnitřním akreditačním orgánem na základě § 16 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

³⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. Beckova edice komentované zákony. 712 s. ISBN 978-80-7400-329-5. s. 653.

³⁶ PODEŠVA, Vilém et. al. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. Komentáře Wolters Kluwer. 648 s. ISBN 978-80-7357-636-3. s. 558.

³⁷ POREMSKÁ, Michaela. *Elektronické zadávání veřejných zakázek*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. 192 s. ISBN 978-80-7357-760-5. s. 8.

Zákon stanoví v ust. § 213 odst. 4, že, cit. „(s)plnění požadavků (...) lze vždy prokázat certifikátem shody (...)“. Výklad této fakultativní možnosti prokázání splnění požadavků je třeba provést spíše restriktivní, a to ve smyslu zákonné vyvratitelné domněnky, podle níž se má za to, že certifikát shody prokazuje splnění požadavků stanovených zákonem a prováděcími právními předpisy na elektronické nástroje. Tento výklad podporuje jednak to, že skutečnost se od posuzovaného stavu posuzujícím subjektem může lišit, jednak stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. 6. 2016 v aktualizovaném znění³⁸, podle něhož, cit. „(s)amotné využívání certifikovaných elektronických nástrojů automaticky nezaručuje naplnění všech požadavků vyhlášky č. 133/2012 Sb.“.

Pro podrobení nástroje tzv. certifikačnímu auditu, v jehož rámci dle ust. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, dochází k posuzování, cit. „(...) shod(y) elektronického nástroje s požadavky stanovenými právními předpisy ve vztahu k funkcionalitě (...) nástroje a ve vztahu k prostředí, v němž je (...) provozován“, podává žadatel ve smyslu ust. § 11 předmětné vyhlášky k rukám certifikačního orgánu žádost o vydání certifikátu shody.

Z prováděcího právního předpisu lze seznat, že je možné, stejně jako v rámci předcházející právní úpravy, požádat o vydání certifikátu shody ve vztahu k funkcionalitě profilu a ve vztahu k prostředí, v němž je profil provozován, zvláště, resp. že budou, stejně jako doposud vydávány dva certifikáty shody, jeden pro funkcionalitu, jeden pro prostředí. Novum je však v případě, že je profil zadavatele provozován osobou odlišnou od zadavatele. Nově musí mít tato třetí osoba dle ust. § 10 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, vydán jak certifikát shody ve vztahu k funkcionalitě, tak ve vztahu k prostředí, a zadavatel, až na základě těchto certifikátů, žádá o vydání vlastního certifikátu shody ve vztahu k prostředí, ve kterém je u zadavatele s profilem pracováno. V předchozí právní úpravě měla mít třetí osoba provozující profil certifikát jen ve vztahu k funkcionalitě a zadavatel

³⁸ Společné stanovisko ÚOHS a MMR k uveřejňovacím povinnostem zadavatelů – uveřejňování informací a dokumentů na profilu zadavatele dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a souvisejících prováděcích předpisů [online]. Brno: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, červen 2016 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <http://www.uohs.cz/download/Sekce_VZ/Metodiky/stanovisko_uverejnovaci_povinnosti_aktual.pdf>. s. 6.

užívající takový profil zadavatele certifikát jen ve vztahu k prostředí (viz ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody).

Ust. § 9 odst. 3 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, stanoví minimální obsahové náležitosti certifikátu shody. Bez těchto obsahových náležitostí lze mít za to, že vydaný certifikát není platný. Byť se to může jevit nepravděpodobné, samo Ministerstvo pro místní rozvoj má pro svůj Národní elektronický nástroj vydaný neplatný certifikát. Ač se jedná o certifikát vydaný podle předchozí právní úpravy, neboť podle platného a účinného zákona nebyl v okamžiku dokončení této práce žádný certifikát shody vydán, lze na něm nalézt zásadní obsahovou neúplnost. Vyhláška č. 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody, v ust. § 8 odst. 3 stanoví, že, cit. „*(c) certifikát shody musí obsahovat alespoň (...) obchodní firmu nebo název, sídlo, právní formu (a) identifikační číslo (...) certifikačního orgánu, který certifikát shody vydal (...)*“, avšak certifikát ze dne 19. 3. 2014, který tvoří přílohu této práce, tyto údaje neobsahuje.

Pro futuro tedy lze doporučit, aby si každý zadavatel sám zkontroloval obsahové náležitosti certifikátu shody a nespolehal se na certifikační orgán, neboť se může vystavit riziku jeho neplatnosti v důsledku neúplnosti.

Doba platnosti certifikátu shody profilu zadavatele činí dle ust. § 12 odst. 1 až 3 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, pro funkcionalitu 6 let a pro prostředí, v němž je profil provozován, 3 roky ode dne jeho vydání. Přičemž platnost lze prodloužit o stejnou dobu, a to i opakovaně.

Z vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, nelze dovodit, že by měl zadavatel povinnost provádět certifikaci opětovně nebo doplňkově v případě, že dojde ke změně profilu zadavatele. Jediným

případem je situace, kterou upravuje ust. § 12 odst. 4 předmětné vyhlášky, když, cit. „(...) (by) tato změna (...) mohla mít za následek neprokázání shody s požadavky stanovenými právními předpisy ve stanoveném rozsahu (...)“, v tom případě má zadavatel povinnost oznámit tuto skutečnost certifikačnímu orgánu spolu s předložením návrhu opatření k nápravě. Je-li zde změna funkcionality či prostředí, která nemůže mít za následek neprokázání shody, lze *a contrario* užít stávající certifikáty.

2.4. Profil zadavatele a Věstník veřejných zakázek

Ust. § 214 odst. 1 zákona zadavateli ukládá, cit. „(i)internetovou adresu profilu zadavatele (odeslat) k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek (...)“, přičemž podle ust. § 224 odst. 1 písm. a) a § 225 zákona je Věstník veřejných zakázek součástí Informačního systému o veřejných zakázkách, cit. „(...) která slouží k uveřejňování informací o zadávacích řízeních a veřejných zakázkách na celostátní úrovni“. Internetová adresa, na níž je Věstník veřejných zakázek dostupný, je, dle informace Ministerstva pro místní rozvoj³⁹, <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/>.

Adresa profilu zadavatele v síti internet musí dle ust. § 15 odst. 2 vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, cit. „(odkazovat) přímo na internetovou stránku, na které jsou uveřejněny informace o veřejných zakázkách výhradně (jednoho) zadavatele“. Bude se tedy jednat o individuální, nezaměnitelnou a vyhrazenou adresu profilu zadavatele konkrétního zadavatele.

Zadavatel je dle ust. § 214 odst. 1 zákona povinen adresu profilu zadavatele odeslat způsobem podle § 212 zákona, podle něhož, cit. „(...) je (za tím účelem) povinen (...) použít formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo formuláře podle prováděcího právního předpisu“. Žádný přímo použitelný předpis Evropské unie formulář či formuláře pro případ uveřejnění profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek nestanoví. Užije se tedy formulářů stanovených prováděcím právním předpisem. Tím je právě vyhláška č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, která v ust. § 15 odst. 1

³⁹ Věstník veřejných zakázek [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, nedatováno [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.portal-vz.cz/cs/Informacni-systemy-a-elektronicke-vzdelavani/Information-System-on-Public-Contracts/Uverejnovaci-subsystem>>.

stanoví, cit. „(...) k uveřejnění informací ve Věstníku veřejných zakázek, které se týkají profilu zadavatele (...) formulář (...) „Oznámení profilu zadavatele“ (...), pro oznámení profilu zadavatele, (a) formulář (...) „Zrušení/zneaktivnění profilu zadavatele“ (...), pro zrušení či zneaktivnění profilu zadavatele“.

Povinné obsahové náležitosti formuláře Oznámení profilu zadavatele stanoví příloha č. 7 vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, v části 2. písm. E) a jsou jimi název a kontaktní údaje zadavatele, druh zadavatele a jeho hlavní předmět činnosti, název a internetová adresa profilu zadavatele, a datum odeslání Oznámení profilu zadavatele do Věstníku veřejných zakázek.

Právní účinky ve vztahu k uveřejnění internetové adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek nemá, oproti ostatním případům stanovených zákonem⁴⁰, odeslání formuláře, ale až jeho faktické uveřejnění, tedy zpřístupnění informací, neboť dle ust. § 214 odst. 1 zákona se, cit. „(i)nformace na profilu zadavatele (...) považují za uveřejněné (...) nejdříve od okamžiku uveřejnění internetové adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek“. Významným porušením zásady transparentnosti tedy bude, pakliže zadavatel na profilu zadavatele uveřejňuje informace a dokumenty k veřejné zakázce, avšak nemá internetovou adresu tohoto profilu uveřejněnu ve Věstníku veřejných zakázek, neboť tak *ex lege* neplní povinnost uveřejnění.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže totožný závěr potvrdil již ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S379/2013/VZ-18329/2013/511/KCh ze dne 24. září 2013, v němž stanovil, že nejsou-li informace či dokumenty uveřejněny na profilu zadavatele, který je uveřejněn (oznámen) ve Věstníku veřejných zakázek, nejsou tyto informace a dokumenty uveřejněny na profilu zadavatele. Uvádí, že, cit. „(...) webová stránka (...) nemůže být pokládána za profil zadavatele ve smyslu § 17 písm. x) už jen proto, že její adresa není uveřejněna v seznamu platných profilů zadavatelů ve Věstníku veřejných zakázek“.

Na základě uveřejnění formuláře Oznámení profilu zadavatele obdrží zadavatel evidenční číslo profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek, který jako tzv. identifikátor profilu zadavatele uveřejní dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 168/2016 Sb.,

⁴⁰ Např. § 56 odst. 1, § 58 odst. 1, § 61 odst. 1, § 68 odst. 2, § 72 odst. 1, § 126, § 128, § 137, § 142, § 145 odst. 1, § 146 odst. 1 nebo § 150 odst. 1 zákona.

o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, na svém profilu zadavatele.

Byť ust. § 212 odst. 4 zákona stanoví, že, cit. „(v) *případě změny informací uvedených ve formuláři je zadavatel povinen odeslat opravný formulář*“, stanoví § 214 odst. 4 písm. c) zákona zmocnění k vydání vyhlášky upravující postup při změně profilu zadavatele. Z toho lze dovodit, že v případě změny údajů ve formuláři Oznámení profilu zadavatele, které se netýkají změny profilu zadavatele, odesílá zadavatel opětovně formulář Oznámení profilu zadavatele, ale jako tzv. opravný. Naopak jde-li o změnu profilu zadavatele, postupuje se zvláštním způsobem stanoveným vyhláškou č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele.

Zmíněná vyhláška v případě změny profilu zadavatele, tedy elektronického nástroje, který je jako profil zadavatele využíván, stanoví v ust. § 19 dvě možnosti, jimiž jsou

a) úplné zrušení stávajícího profilu zadavatele, a to včetně všech dat na něm umístěných, kdy má zadavatel povinnost všechny informace a dokumenty k veřejným zakázkám převést na nově používaný profil zadavatele; nebo

b) zachování stávajícího profilu zadavatele jako neaktivního (archivního), a to včetně všech dat, kdy má zadavatel povinnost na novém profilu zadavatele uvést hypertextový odkaz na neaktivní profil.

K provedení takových změn slouží formulář Zrušení/zneaktivnění profilu zadavatele, který je odesílán zároveň s formulářem Oznámení profilu zadavatele. Prvním z nich zadavatel oznamuje stav původního profilu zadavatele, tedy zda jej úplně ruší nebo jej bude udržovat přístupný jako archivní, a druhým oznamuje internetovou adresu svého nového profilu zadavatele.

Tento, oproti standardnímu změnovému postupu obsahu formuláře ve Věstníku veřejných zakázek, komplikovanější přístup byl podle předchozí právní úpravy odůvodňován Ministerstvem pro místní rozvoj⁴¹ tak, že musí být zachována, cit. „(...) *jednoznačnost evidenčního čísla profilu zadavatele ve Věstníku ve vztahu k dané*

⁴¹ *Metodika k vyhlášce o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, listopad 2014 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/745e5233-1e1c-4d46-bc3b-8f597b675f9d/Metodicky-postup_profil-20141101_V7_o.pdf>. s. 14.

URL adrese (profilu zadavatele)“. Zřejmě se jedná o to, aby ke každému evidenčnímu číslu profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek byla přiřazena pouze jedna (nezaměnitelná) internetová adresa.

Vyhláška č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, v části 2. písm. E) stanoví povinné náležitosti formuláře Zrušení/zneaktivnění profilu zadavatele, jimiž jsou informace, zda se oznámením profil zadavatele ruší nebo se označuje jako neaktivní, v případě, že se oznámením profil zadavatele označuje jako neaktivní, internetová adresa nového profilu zadavatele, název a kontaktní údaje zadavatele, název a internetová adresa zrušeného či deaktivovaného profilu zadavatele, datum zrušení profilu zadavatele či označení profilu zadavatele jako neaktivní a datum odeslání formuláře.

V návaznosti na předmětné rozdělení formulářů pro oznámení profilu zadavatele do Věstníku veřejných zakázek je Věstník v části uveřejňující profily zadavatelů rozdělen na tři sekce, a to seznam platných profilů zadavatelů, neaktivních profilů zadavatelů a zrušených profilů zadavatelů.

Profil konkrétního zadavatele lze ve Věstníku veřejných zakázek vyhledat podle názvu nebo identifikačního čísla (IČO) zadavatele.

Významnou normou je též pravidlo stanovené v ust. § 212 odst. 8 zákona, podle něhož, cit. *„(v)e Věstníku veřejných zakázek nesmí být uveřejněny jakékoliv údaje odlišné od údajů, které jsou (...) uveřejněn(é) na profilu zadavatele“*, a dále pak stanovený zákaz, podle něhož, cit. *„(i)nformace o zahájení zadávacího řízení nesmí být uveřejněna na profilu zadavatele před uveřejněním formuláře ve Věstníku veřejných zakázek“*.

2.5. Zabezpečení profilu zadavatele a totožnost zadavatele

Zákon v ust. § 211 odst. 3 stanoví negativně některé požadavky na zabezpečení elektronické komunikace, resp. profilu zadavatele. Jeden z těchto požadavků je stanoven v písm. d) předmětného ustanovení, které uvádí, že elektronickou komunikaci nelze provést, cit. *„(...) z důvodu narušení zabezpečení (...)“*, přičemž, cit. *„(odpovídající) úroveň zabezpečení (má být zajištěna) běžně dostupnými elektronickými nástroji (...)“*.

Přenos informací mezi aplikací profilu zadavatele a počítače dodavatele či jiné osoby přistupující na profil zadavatele probíhá dle ust. § 28 odst. 1 písm. j) dálkově. Aby bylo možné vyloučit jeho narušení, resp. zpřístupnění jejího obsahu jinými osobami, než

mezi nimiž přenos probíhá, je třeba tuto komunikaci šifrovat. To znamená, převádět běžně čitelná data za pomoci kryptografie na data zašifrovaná, která jsou pak čitelná jen po odšifrování.

Proces přenosu šifrovaných a pro třetí osoby nečitelných dat může probíhat na základě symetrického nebo asymetrického šifrování. Symetrické šifrování znamená, že zašifrování i odšifrování dat probíhá na základě jednoho klíče. Tento způsob šifrování není z pohledu přenosu zpráv na internetu využíván a uplatnění nachází jako způsob ochrany lokálně uložených dat. Naproti tomu asymetrické šifrování je používáno zejména při internetové komunikaci. Při její realizaci jsou použity klíče dva, a to tak, že s jedním jsou data zašifrována a druhým odšifrována a vice versa. Pakliže je informace zašifrována jedním klíčem, nelze ji tímto již dešifrovat, je nutno použít druhý párový klíč⁴².

K řešení této problematiky, tedy zabezpečení elektronické komunikace profilu zadavatele, slouží tzv. protokol SSL (z angl. Secure Sockets Layer). Ten pracuje na základě tzv. SSL certifikátů. Ty mohou být vydávány autorizační autoritou, a to jakoukoliv. Z pohledu zabezpečení komunikaci může být SSL certifikát pro komunikaci prostřednictvím SSL protokolu vygenerován i přímo zadavatelem nebo třetí osobou.

Problematika způsobu šifrování elektronické komunikace není upravena žádným vnitrostátním právním aktem, ani přímo či nepřímo použitelným právním předpisem Evropské unie. Jedná se o obecně přijímaná technická řešení.

Významně související otázkou s problematikou šifrování komunikace je povinnost stanovená v ust. § 3 odst. 1 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, podle něhož je zadavatel povinen zajistit, cit. „(...) aby se každý mohl vhodnou formou ujistit o jeho identitě ve smyslu přímo použitelného předpisu Evropské unie v oblasti služeb vytvářejících důvěru pro elektronické transakce“. Tímto předpisem je nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.

⁴² ŘÍHA, Pavel. *Šifrování - úvod do problematiky* [online]. Praha: Internet Info, s.r.o., listopad 1999 [cit. 2016-10-01]. Dostupné z WWW: <<http://www.root.cz/clanky/sifrovani-uvod-do-problematiky/>>.

Předmětné nařízení má za mj. cíl, cit. „(b)udova(t) důvěryhodnost on-line prostředí(,) poskytn(out) společný základ pro bezpečnou elektronickou komunikaci (a umožnit) bezpečn(ou) elektronick(ou) identifikac(i) a autentizac(i)“⁴³ a upravuje v čl. 45 tzv. autentizaci internetových stránek.

Pojem autentizace nařízení v čl. 3 odst. 6 vymezuje jako, cit. „(...) elektronický postup, který umožňuje potvrdit elektronickou identifikaci fyzické či právnické osoby nebo původ a integritu dat v elektronické podobě“, přičemž elektronickou identifikací v čl. 3 odst. 1. stanoví jako, cit. „(...) postup používání osobních identifikačních údajů v elektronické podobě, které jedinečně identifikují určitou fyzickou či právnickou osobu nebo fyzickou osobu zastupující právnickou osobu“.

Jelikož vyhláška č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, odkazuje prostřednictvím poznámky pod čarou č. 3 přímo na čl. 45 citovaného nařízení, a ten stanoví požadavky na kvalifikované certifikáty pro autentizaci internetových stránek, může být u profilu zadavatele využit pouze tzv. kvalifikovaný certifikát.

V českém právním řádu se o kvalifikovaném certifikátu hovoří pouze v souvislosti s elektronickým podpisem, a to v jeho základním pramenu – zákonu č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), v platném znění (dále i „zákon o elektronickém podpisu“). Zákon o elektronickém podpisu rozlišuje certifikáty na „nekvalifikované“ a kvalifikované, přičemž dle ust. § 2 písm. l) má kvalifikovaný certifikát určité obligatorní náležitosti a především je, cit. „(...) vydán kvalifikovaným poskytovatelem certifikačních služeb“. Od 1. července 2016 stanoví obligatorní obsahové náležitosti příloha IV. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES. Patří mezi ně právě i identifikační znaky, jimiž jsou, cit. „(...) v případě fyzických osob (...) jméno osoby, jíž byl certifikát vydán (a) v případě právnických osob (...) název právnické osoby, jíž byl certifikát vydán, a případné registrační číslo uvedené

⁴³ Viz odst. 1, 2 a 12 úvodu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.

v úředních záznamech (a) údaje z adresy (včetně alespoň města a státu) (...) osoby, jíž je certifikát vydán (...)“.

Spojujícím prvkem mezi zabezpečením profilu zadavatele a poskytnutím možnosti ujistit se o identitě zadavatele skýtá právě využití SSL certifikátu. Ten slouží jednak k šifrování elektronické komunikace, jednak k autentizaci.

Podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES se bude jednat o kvalifikovaný certifikát pro autentizaci internetových stránek ve smyslu čl. 3 odst. 39 tohoto nařízení, který je, cit. „(...) *vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru (...)*“.

Česká právní úprava reprezentovaná zákonem č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, problematiku vydávání kvalifikovaných certifikátů pro autentizaci internetových stránek, a bude se proto vycházet přímo z předpisů a prováděcích aktů Evropské unie.

Jelikož ust. § 3 odst. 1 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, uvádí požadavek, cit. „(...) *aby se každý mohl vhodnou formou ujistit o (...) identitě (zadavatele)*“ a předmětné nařízení umožňuje pouze jeden způsob (formu), a to uvedený kvalifikovaný certifikát pro autentizaci internetových stránek, lze uzavřít, že se jedná o obsolentní požadavek na vhodnost formy.

2.6. Poskytování informací technické povahy

Podle ust. § 213 odst. 1 ve spojení s ust. § 211 odst. 4 zákona musí být, cit. „(...) *elektronické nástroje (...) obecně dostupné a slučitelné s běžně užívanými informačními a komunikačními technologiemi*“, a zadavatel spolu se zajištěním tohoto požadavku, cit. „(...) *poskytne (...) veškeré informace technické povahy, včetně kódování a šifrování (...)*“.

V bodu III. přílohy vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, tuto povinnost Ministerstvo pro místní rozvoj označuje jako „Zpřístupnění informací pro využití elektronického nástroje“ a zařazuje je pod obecné technické požadavky na funkční vlastnosti platné pro všechny elektronické

nástroje (k těmto požadavkům i viz podkapitola Prokázání splnění požadavků stanovených právními předpisy).

Předmětný bod vyhlášky stanoví, že zadavatel prostřednictvím profilu zadavatele musí poskytovat, cit. „(...) *veškeré informace technické povahy, včetně případného kódování a šifrování, které jsou nezbytné pro komunikaci elektronickými prostředky (...), a to po celou dobu používání elektronického nástroje*“. Konečně též citovaný bod k povinnosti poskytování těchto informací stanoví, že, cit. „(...) *informace pro využití elektronického nástroje (musí být) aktuální a dostupné z nebo na úvodní straně profilu zadavatele*“.

Zadavatel tedy takové informace uvede přímo na úvodní stránce profilu zadavatele, tedy stránce, na níž přímo odkazuje adresa uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek, nebo na takové stránce umístí hypertextový odkaz na jinou stránku, na níž budou tyto informace uveřejněny.

Významným nedostatkem právní úpravy však je, že nestanoví druhy ani rozsah předmětných informací technické povahy. Podle ust. § 211 odst. 4 zákon pouze demonstrativně mezi takové informace zařazuje, cit. „(*informace o*) *kódování a šifrování (...)*“.

Pokud jde o kódování, lze u webové aplikace hovořit, dle názoru autora, zejména o skriptovacím programovacím jazyku (např. PHP či ASP), kódování znaků (např. Windows-1250 nebo UTF-8) či značkovacím jazyku používaném pro zobrazení webových stránek (např. HTML5) a jazyku pro popis způsobu zobrazení elementů na stránkách (např. CSS3). Na profilu zadavatele pak budou uvedena jednotlivá označení použitých kódování těchto zmíněných druhů.

K šifrování lze, dle mínění autora, přiřadit především již zmíněný certifikát pro autentizaci internetových stránek (SSL certifikát) a certifikát pro elektronický podpis. V tom případě by na profilu zadavatele byl uveřejněn veřejný klíč takových certifikátů.

Aby bylo možné vyhovět požadavku zákona, měl by profil zadavatele obsahovat ještě další relevantní informace technické povahy, jelikož v ust. § 211 odst. 4 ukládá uveřejnit, cit. „(...) *veškeré informace (...), včetně kódování a šifrování (...)*“, takže uvedením informací o kódování a šifrování není dle textace zákona povinnosti plně vyhověno.

Dle autora předkládané práce by mohly být informace technické povahy např. údaje o kompatibilitě aplikace, tedy slučitelnosti s konkrétními přístroji a jinými aplikacemi. Zadavatel tedy může uvést minimální hardwarové parametry počítače, které jsou potřeba pro plnou funkcionalitu profilu zadavatele a jeho minimální softwarové vybavení. Může být tedy uveden i výčet webových prohlížečů a jejich minimálních verzí, v nichž je funkčnost aplikace zaručena. *De lege ferenda* by bylo ze strany zákonodárce vhodné vymezit uzavřeným výčtem tyto „veškeré informace technické povahy“, neboť zákon stanoví, že musejí být uvedeny úplně všechny, ale nikde není stanoveno, co tím má zákonodárce konkrétně na mysli.

2.7. Identifikátor profilu zadavatele a veřejné zakázky

Současná právní úprava zavádí a rozlišuje mezi dvěma tzv. identifikátory. V prvním případě se jedná o identifikátor profilu zadavatele. Tím je dle odst. 1 písm. a) přílohy č. 8 k vyhlášce č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, cit. „(...) *evidenční číslo profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek přidělené na základě Oznámení profilu zadavatele*“. Toto evidenční číslo se uveřejňuje na profilu zadavatele. Podle platné a účinné právní úpravy⁴⁴ se jedná o šestimístnou kombinaci čísel (např. 123456).

Druhým identifikátorem je jednoznačný identifikátor veřejné zakázky. Jeho zákonným pramenem je ust. § 18 odst. 1 citované vyhlášky, která stanoví, že, cit. „(d) *okumenty k veřejné zakázce uveřejněné na profilu zadavatele jsou umístěny v logickém celku, označeném jednoznačným identifikátorem veřejné zakázky*“. Stejně jako v předchozím případě, stanoví i zde příloha č. 8 k předmetné vyhlášce další podrobnosti k předmetnému identifikátoru veřejné zakázky. Ta v odst. 1 písm. c) stanoví, že, cit. „(...) *jednoznačný identifikátor veřejné zakázky evidované na profilu zadavatele odpovídá(a) struktuře PrrVnnnnnnnn, kde "P" specifikuje, že se jedná o veřejnou zakázku uveřejněnou na profilu zadavatele, "rr" specifikuje poslední dvojčíslí letopočtu, "V" specifikuje, že se jedná o veřejnou zakázku, a "nnnnnnnn" udává osmimístné pořadové číslo veřejné zakázky přidělené zadavatelem v příslušném roce*“.

⁴⁴ Provozní řád provozovatele Věstníku veřejných zakázek – příloha 2: Metodické pokyny a validační pravidla pro vyplnění formuláře Objednávka k uveřejnění informací ve VVZ [online]. Praha: NESS Czech s.r.o., duben 2016 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Content/Documents/VVZMPOrdv2.pdf>>.

Z praktických zkušeností autora vyplývá, že problematickým je poslední požadavek, tedy udání pořadového čísla veřejné zakázky přidělené zadavatelem v příslušném roce.

Část profilů zadavatelů⁴⁵ se s tímto požadavkem vypořádala tak, že aplikaci, kterou používá více zadavatelů, považuje za jeden faktický profil zadavatele, a tak má jeden zadavatel na tomto profilu kupř. dvě zakázky, když první je označena číslem „00004641“ a druhá „00008110“. Autor předkládané práce má za to, že nejde o správný postup a pakliže má v daném roce zadavatel na profilu dvě zakázky, měla by mít první číslo „00000001“ a druhá „00000002“, neboť se jedná o samostatný profil zadavatele, byť je elektronický nástroj poskytován vícero uživatelům z řad zadavatelů. Vyplývá to z toho, že jde o pořadové číslo, přidělené v příslušném roce a výhradnosti vyplývající z ust. § 15 odst. 2 předmětné vyhlášky, podle níž musí, cit. *„(...) internetová adresa profilu zadavatele (...) odkazova(t) přímo na internetovou stránku, na které jsou uveřejněny informace o veřejných zakázkách výhradně tohoto zadavatele“* a kombinace zakázek vícero zadavatelů, byť pouze v číslování, není zákonem ani jeho prováděcími předpisy připuštěna.

2.8. Uveřejňování informací a dokumentů na profilu zadavatele

Legální definice pojmu profil zadavatele, podávaná ust. § 28 odst. 1 písm. j) zákona, mimo jiné uvádí, že zadavatel na profilu zadavatele, cit. *„(...) uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám“*.

Předně je třeba zmínit významnost povinnosti uveřejnění, tak, jak ji vnímá a vymezuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0672,0695,0696/2015/VZ-42703/2015/541/PDz ze dne 4. prosince 2015. V něm uvádí, že, cit. *„(...) uveřejňování je jedním ze základních nástrojů zajišťujících dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tyto povinnosti jsou důležité, a mají tak své opodstatnění, i z hlediska možnosti veřejné kontroly (...)“*.

Při bližším zkoumání pojmů „uveřejňuje“ a „informací a dokumentů“ je třeba vycházet z celé koncepce zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Bezesporu půjde o zpřístupnění, tedy umožnění určitému okruhu adresátů seznámit se s určitým obsahem.

⁴⁵ Např. Portál pro vhodné uveřejnění dostupný na <http://www.vhodne-uverejneni.cz/> nebo Tender arena dostupný na <http://www.tenderarena.cz/>.

Právní úprava uvádí mezi adresáty uveřejňování informací a dokumentů na profilu zadavatele dodavatele a veřejnost.

Dodavatelé, jimiž jsou dle ust. § 5 zákona, cit. „(...) *osob(y), kter(é) nabízí poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací, nebo více těchto osob společně*“, jsou povoláni výslovně za adresáty informací a dokumentů u výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, když dle ust. § 53 odst. 1 zákona zadavatel, cit. „(...) *zahajuje zjednodušené podlimitní řízení uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele (...), kterou vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky*“. Dále pak dle ust. § 96 odst. 1 zákona u zpřístupnění zadávací dokumentace, když, cit. „(z)adavatel *uveřejní zadávací dokumentaci (...) na profilu zadavatele (...)*“. S tím souvisí též uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace podle ust. § 98 odst. 1 zákona, podle něhož, cit. „(z)adavatel *může zadávací dokumentaci vysvětlit, pokud takové vysvětlení, případně související dokumenty, uveřejní na profilu zadavatele (...)*“ a dále změna nebo doplnění zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 99, podle jehož prvního odstavce, cit. „(z)měna nebo doplnění *zadávací dokumentace podmínek musí být uveřejněna (...) stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna*“. Dodavatel je pak ještě adresátem podle ust. § 53 odst. 5 zákona, a to oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení nebo oznámení o výběru dodavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení, a konečně oznámení o zrušení takového řízení ve smyslu ust. § 53 odst. 8 zákona. V jiných případech zákon dodavatele, jako adresáta informací či dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele, výslovně neidentifikuje.

Veřejnost, jakožto adresáta informací a dokumentů k veřejným zakázkám, lze nalézt v několika zákonem stanovených případech, a vymezení takového adresáta je možné provést výkladem s použitím pravidel logiky. Zákon totiž v ust. § 217 odst. 3 ukládá zadavateli povinnost, cit. „(...) *uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele*“, ale nestanoví výslovně adresáta takového dokumentu. Stejně řešení zvolil zákonodárce u uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku a výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy, které upravuje v ust. § 219 odst. 1 zákona, podle něhož zadavatel, cit. „(...) *uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků (...)*“, a odst. 2 tohoto paragrafu, když, cit. „(...) *zadavatel uveřejní (...) na profilu zadavatele výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy, na kterou se vztahuje povinnost uveřejnění podle odstavce 1*“. Neboť zákon adresáta výslovně

nestanoví, a podpůrně lze využít ust. § 17 odst. 2 vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, podle něhož, cit. „(...) *musí být všechny dokumenty a informace, které byly uveřejněny na profilu zadavatele, bezplatně veřejně přístupné (...)*“. Dané lze ještě dále podepřít ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, které uvádí, že, cit. „(u)veřejní-li zadavatel informace, zadávací dokumentaci nebo další dokumenty na svém profilu zadavatele, zajistí, aby (...) byly uveřejněny bez požadavků na registraci či jakoukoliv identifikaci osoby, která k informacím, zadávací dokumentaci nebo dalším dokumentům přistupuje“. Právní normy tedy stanoví veřejnou dostupnost. Tu lze s odkazem na charakter dokumentů poskytovaných právě takovým způsobem, tedy písemnou zprávu, smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku a výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy, definovat jako nejširší možný okruh adresátů, tedy kohokoliv. Byť by se nabízelo konstatovat, že jsou z této skupiny vyjmuti dodavatelé, nelze tomu přisvědčit už jen tím, že i dodavatelé mohou mít legitimní zájem seznámit se s písemnou zprávu, smlouvou a výši skutečně uhrazené ceny, přinejmenším se jedná o významné konkurenčně-tržní informace.

Významnou součástí povinnosti uveřejnění je též doba, po níž má uveřejnění trvat. V tomto ohledu zákon obecnou dobu uveřejnění informací a dokumentů na profilu zadavatele nestanoví. Tu stanoví ust. § 17 odst. 2 vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, následovně, cit. „(v)šechny dokumenty a informace, které byly uveřejněny na profilu zadavatele, musí být (...) přístupné (...) po dobu nejméně 2 let od jejich uveřejnění“.

Speciální úpravu doby uveřejnění, a to v duchu zásady *lex specialis derogat generali*, lze nalézt v ust. § 53 odst. 3 zákona, podle něhož, cit. „(...) *musí být (zadávací dokumentace ve zjednodušeném podlimitním řízení) uveřejněna na profilu zadavatele po celou lhůtu pro podání nabídek*“, a ust. § 96 odst. 1 zákona, které zadavateli ukládá povinnost, cit. „(...) *uveřejn(it) zadávací dokumentaci (...) na profilu zadavatele (...) nejméně do konce lhůty pro podání nabídek*“. Jak je uvedeno, první povinnost se vztahuje jen ke zjednodušenému podlimitnímu řízení, druhá obecně ke všem druhům zadávacích

řízení, kromě jednacího řízení bez uveřejnění, v němž se zadávací dokumentace na profilu zadavatele neuveřejňuje. Rozdílnost obou ustanovení je v tom, že u zjednodušeného podlimitního řízení je stanoveno období uveřejnění konkrétně, cit. „(...) *po celou lhůtu* (...)“, kdežto u ust. § 96 odst. 1 zákona relativně s minimální přípustnou délkou, což vyplývá z textace, cit. „(...) *nejméně do konce lhůty*“. Podáváný výklad je sice opakem s důvodovou zprávou, která délku doby u zjednodušeného podlimitního řízení vykládá tak⁴⁶, že zadávací dokumentace, cit. „(...) *mus(i) být přístupn(á) minimálně po celou lhůtu pro podání nabídek*“, ale lze se k němu přiklonit díky tomu, že v dalších částech zákona je délka lhůty uveřejnění zadávací dokumentace obdobným způsobem upravena odlišně. Na druhou stranu zřejmě nelze zadavateli vyčítat, pokud uveřejní ve zjednodušeném podlimitním řízení zadávací dokumentaci déle, než jen do konce lhůty pro podání nabídek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, byť pro předcházející právní úpravu, staví včasnost uveřejnění do velmi významné pozice, když ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0088/2016/VZ-06491/2016/551/OPa ze dne 19. února 2016 stanoví, že, cit. „(je) *nutné zdůraznit, že zákonodárce stanovením určité lhůty ve vztahu k povinnosti (uveřejnění na profilu zadavatele) vyjádřil zájem zejména na uveřejnění včasném, kdy i nedodržení zákonem stanovené lhůty (...), má za následek porušení zákona*“.

Ve vztahu uveřejňování informací lze rozebrat ještě minimálně jednu otázku. Tou je způsob obeznámení dodavatelů se zadavatelem provedeným vysvětlením zadávací dokumentace podle ust. § 98 zákona a změnou či doplněním zadávací dokumentace podle ust. § 99 zákona.

Zákon v ust. § 98 odst. 1, oproti předchozí právní úpravě⁴⁷, nově stanoví, že zadavatel, cit. „(...) *vysvětlení, případně související dokumenty, (pouze) uveřejní na profilu zadavatele*“, nejde-li o případ, kdy se vysvětlení týká části zadávací dokumentace, která se na profilu zadavatele podle ust. § 96 odst. 2 zákona neuveřejňuje. V takovém případě zadavatel takové vysvětlení dle ust. § 98 odst. 2, cit. „*odešle (...) nebo*

⁴⁶ Vládní návrh sněmovního tisku č. 833 na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů [online]. Důvodová zpráva: zvláštní část. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, květen 2009. str. 342.

⁴⁷ K problematice blíže viz kupř. ŘÍČNÝ, David a MAREČKOVÁ, Eva. 96103. *Poskytování dodatečných informací dodavatelům* [online]. Praha: epravo.cz, listopad 2014 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/poskytovani-dodatecnych-informaci-dodavatelum-96103.html>>.

předá (...) všem dodavatelům, kteří podali žádost o příslušné (neuveřejněné) části zadávací dokumentace“. Pro obeznámení dodavatelů se změnou či doplněním zadávací dokumentace zákon stanoví v ust. § 99 odst. 1 obdobné pravidlo jiným jazykovým vyjádřením, když, cit. „(...) *musí být uveřejněna nebo oznámena dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna*“. V tomto případě se ale odkaz váže na režim poskytování zadávací dokumentace dle ust. § 96 zákona, důsledky jsou však stejné, změna či doplnění jsou uveřejněny na profilu zadavatele nebo odeslány či předány dodavatelům, jde-li o neuveřejněnou část zadávací dokumentace. Autor předkládané práce má za to, že jde o krok správným směrem, jež potvrzuje nesprávný výklad Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže⁴⁸ ve smyslu povinné evidence dodavatelů, jimž je zadávací dokumentace na profilu zadavatele poskytována.

2.9. Elektronická identifikace ve vztahu k profilu zadavatele

Mírnou nejistotu vyvolává ust. § 211 odst. 5 zákona, podle něhož, cit. „(n)*ejde-li o komunikaci uskutečňovanou prostřednictvím elektronického nástroje nebo datové schránky, musí být datová zpráva opatřena platným uznávaným elektronickým podpisem, pokud jde o (...) výzvu určenou účastníkům zadávacího řízení, (...) oznámení o výběru dodavatele, (...) rozhodnutí o nejvhodnějším návrhu v soutěži o návrh, (a) vyloučení účastníka zadávacího řízení*“. V terminologii platného a účinného nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES, se bude jednat o kvalifikovaný elektronický podpis ve smyslu jeho čl. 3. odst. 12.

Uvedená povinnost bude bezpochyby dopadat na komunikaci prostřednictvím elektronické pošty (e-mailu). Otázkou je, zda musejí být vyjmenované dokumenty elektronicky podepsány, jsou-li uveřejňovány na profilu zadavatele. Dřívější právní úprava, a to konkrétně ust. § 9 odst. 3 vyhlášky č. 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody, stanovila, že, cit. „(p)*ísemná výzva ve zjednodušeném podlimitním řízení (...), zadávací dokumentace nebo textová část zadávací dokumentace (...), dodatečné informace*

⁴⁸ rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S243,246/2013/VZ-18727/2013/522/JCh ze dne 30. 9. 2013.

a informace o umožnění prohlídky místa plnění u zjednodušeného podlimitního řízení (...), rozhodnutí o vyloučení uchazeče (...), oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (...) ve zjednodušeném podlimitním řízení a písemná zpráva (musejí být) podepsány zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu (...)“.

V současné právní úpravě tuto povinnost nenajdeme. Tento názor lze podepřít tím, že se v případě uveřejňování informací a dokumentů k veřejným zakázkám jedná o elektronickou komunikaci. Jde totiž o sdělení informace elektronickou formou. Dále pak, že se pro uveřejnění použije profil zadavatele, a ten je, jak plyne z jeho zákonné definice podávané v ust. § 28 odst. 1 písm. j), elektronickým nástrojem. Uveřejňování informací a dokumentů se tak děje prostřednictvím elektronického nástroje, a nemusí tak být ani v případě výzvy určené účastníkům zadávacího řízení, oznámení o výběru dodavatele, rozhodnutí o nejvhodnějším návrhu v soutěži o návrh a vyloučení účastníka zadávacího řízení opatřena kvalifikovaným elektronickým podpisem.

Významná je též úloha elektronického podpisu, jenž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže shrnul ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0260/2015/VZ-13562/2015/523/ASo ze dne 8. června 2015. V něm uvádí, že elektronické podepisování dokumentů a komunikace přispívá především k řádné kontrole zadávacích procesů, cit. „(...) *elektronický podpis umožňuje ověřit několik základních skutečností, kterými jsou zejména autenticita, integrita, nepopiratelnost a časové ukotvení podpisem opatřeného dokumentu*“. Dále k jednotlivým funkcím elektronického podpisu uvádí, že autenticitou je, cit. „(...) *možnost ověřit identitu subjektu, kterému patří elektronický podpis (...)*“, pomocí integrity, cit. „(...) *lze prokázat, že od vytvoření elektronického podpisu nedošlo k žádné změně v podepsaném dokumentu, tj. že dokument (podepsaný soubor) není úmyslně či neúmyslně poškozen (...)*“ a nepopiratelnost znamená, že, cit. „(...) *autor nemůže tvrdit, že příslušný elektronický podpis k dokumentu nevytvořil, neboť pro vytvoření elektronického podpisu je potřeba jedinečný privátní klíč, který následně může být ověřen jen klíčem veřejným, jenž je s ním úzce svázán (...)*“. Ve vztahu k temporálnímu zakotvení podepisované informace či dokumentu je v rozhodnutí konečně uvedeno, že, cit. „(e)lektronický podpis může rovněž obsahovat časové razítko, které prokazuje datum a čas podepsání dokumentu (...)“. Předmětná problematika připojení elektronického podpisu k informaci či dokumentu je zakončena konstatováním, že, cit. „(...) *vložení elektronického podpisu k dokumentu (je) zárukou,*

že (...) nedošlo k neoprávněnému zásahu do podoby dokumentu a zároveň, že tato změna nemohla být provedena ani jinou třetí osobou“.

2.10. Dílčí shrnutí

Předmětem rekapitulované kapitoly je podrobný rozbor vybraných otázek vztahujících se k problematice profilu zadavatele. Analyzována je problematika od obecného ke konkrétnímu.

Profil zadavatele je v první řadě elektronickým nástrojem. Už v první podkapitole zabývající se jeho zařazením mezi elektronické nástroje a důsledky z toho vyplývajících se lze zastavit u kolize zákonné definice pojmu profil zadavatele a elektronický nástroj.

Ve dvou následujících podkapitolách je pozornost věnována problematice prokázání povinnosti souladu profilu zadavatele se zákonem a jeho prováděcími předpisy a je rovněž rozebrán jeden ze způsobů takového doložení, a to certifikace shody.

Dále je pozornost věnována vztahu profilu zadavatele a části informačního systému o veřejných zakázkách, která slouží k uveřejňování informací o zadávacích řízeních a veřejných zakázkách na celostátní úrovni, a to Věstníku veřejných zakázek.

Stranou nezůstávají ani techničtější otázky, a to zabezpečení profilu zadavatele a prokázání totožnosti zadavatele, kterým se věnuje další samostatná podkapitola, či problematika poskytování informací technické povahy a mezery v právní úpravě, když ta nestanoví minimální výčet kategorií těchto informací.

Identifikátor profilu zadavatele a veřejné zakázky je předmětem analýzy v následující podkapitole a konečně samotná povinnost uveřejňování informací a dokumentů na profilu zadavatele spolu s otázkou elektronické identifikace podle nového nařízení Evropské unie tuto kapitolu uzavírají.

Závěr

Cílem předkládané práce bylo provedení rozboru nejvýznamnějších aspektů institutu práva veřejných zakázek, a to profilu zadavatele.

V první části diplomové práce se autor zabývá vývojem institutu profilu zadavatele z historického hlediska, a to okamžikem jeho prvotního výskytu v právním řádu a důvody jeho zavedení. Již od první moderní právní úpravy této oblasti byly identifikovány významné momenty projevu uveřejňování informací o veřejných zakázkách elektronickou formou. Postupně se dochází od Obchodního věstníku, přes centrální adresu či Věstník veřejných zakázek až k profilu zadavatele. Ten se objevuje až v právní úpravě reprezentované zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Rozebrány jsou též dvě významné změny tohoto zákona, jejichž důsledkem byla významná změna využití profilu zadavatele v zadavatelské praxi. Prostor je konečně v rámci historického exkurzu věnován též nejnovější platné a účinné právní úpravě, kterou je zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Druhá polovina první části práce podává podrobnou analýzu pojmu profil zadavatele, když předně vychází z jeho legální definice podávané zákonem. Rozebrána je každá část zákonného vymezení s tím, že jsou na ni dále navázány odpovídající souvislosti, jež jsou z pohledu autora nejdůležitější.

Jádrem práce je její druhá část. V ní podávaný rozbor staví na základech položených v první části práce a postupně analyzuje jednotlivé autorem vybrané nejdůležitější aspekty pojmu profil zadavatele a jeho užívání jako zákonného institutu v teorii i praxi.

Rozbor pojetí profilu zadavatele jakožto elektronického nástroje upozornil na mírný definiční rozpor, když by každý elektronický nástroj měl umět přijímat nabídky a žádosti dodavatelů, přičemž však podle zákonné definice profilu zadavatele tento slouží pouze k uveřejňování informací a dokumentů k veřejným zakázkám.

Práce též rozebírá povinnost stanovenou zákonem, podle níž musí zadavatel prokazatelně zajistit, aby profil zadavatele splňoval požadavky stanovené jím a jeho prováděcími předpisy. Byl vysloven názor, že prokázání těchto požadavků lze splnit jak certifikátem shody, tak i jiným vhodným způsobem. Podrobnosti prokázání pomocí prvně jmenovaného způsobu, tedy certifikátu shody, je v práci rovněž rozebírána, a to zejména proto, že tak lze právě postupovat obdobně i v případě využití jiného způsobu.

Upozorněno bylo též na legislativní nedostatečnost ve stanovení toho, že certifikát shody neprokazuje splnění všech prováděcích předpisů, ale jen jediné vyhlášky. Zmíněny byly též požadavky, které musí profil zadavatele, za účelem jeho souladnosti s právními předpisy, naplnit. Jsou jimi obecné technické požadavky, požadavky na prostředí, v němž je profil provozován, a specifické požadavky v rozsahu funkcionality profilu zadavatele.

Práce se zabývá též vztahem profilu zadavatele a Věstníku veřejných zakázek a je v ní především upozorněno na povinnost uveřejnění adresy profilu zadavatele v něm či změny profilu zadavatele. Byť se jedná o postup neobvyklý oproti standardu, kdy je pouze uveřejňován tzv. opravný formulář, lze uzavřít, že jde o právem zakotvený postup.

Pasáž je též věnována problematice zabezpečení profilu zadavatele. To v důsledku znamená rozbor šifrování elektronické komunikace a přístup na profil zadavatele skrze SSL certifikát. Ten pak umožňuje taktéž ověřit totožnost zadavatele, jak ukládá též zákon.

Zadavatel musí v rámci profilu zadavatele poskytovat mimo jiné i informace technické povahy. Ač zákon ani jeho prováděcí předpisy tento pojem nevymezují, předestírá autor konkrétní druhy informací a navrhuje, jak je uvádět.

Významné pojmy jsou též identifikátor profilu zadavatele, jenž je číslem přiděleným formuláři Oznámení profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek, a identifikátor veřejné zakázky, který je zase individuálním číslem přiděleným veřejné zakázce na profilu zadavatele.

Práce zahrnuje též pasáž, jejímž předmětem je analýza uveřejňování informací a dokumentů na profilu zadavatele. Zabývá se jednak rozbořem této povinnosti z pohledu adresátů, dokumentů a času. Neopomenuta nezůstává ani povinnost zpřístupňování vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace.

V samotném závěru práce je pojednáno o problematice elektronické identifikace, jež je aktuální i v důsledku nového nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES, jež nabylo účinnosti 1. července 2016.

Přínos práce lze shledat, nad ty výše uvedené, i v jejím tématu, neboť problematika profilu zadavatele je mimo pozornost odborné veřejnosti, a tak může práce

sloužit i jako podklad pro další hlubší analýzu nebo jen pro pochopení základních rysů, na nichž se při práci s profilem zadavatele musí stavět.

Seznam citované a použité literatury a dalších zdrojů

Monografie

- [1.] GÁLA, Libor et. al. *Podniková informatika*. 2., přeprac. a aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2009. 496 s. ISBN 978-80-247-2615-1.
- [2.] GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 6. aktualiz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. Právnícké učebnice (Aleš Čeněk). 310 s. ISBN 978-80-7380-454-1.
- [3.] JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. Beckova edice komentované zákony. 712 s. ISBN 978-80-7400-329-5.
- [4.] PODEŠVA, Vilém et. al. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. Komentáře Wolters Kluwer. 648 s. ISBN 978-80-7357-636-3.
- [5.] POREMSKÁ, Michaela. *Elektronické zadávání veřejných zakázek*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. 192 s. ISBN 978-80-7357-760-5.

Odborné články

- [6.] ŘÍČNÝ, David a MAREČKOVÁ, Eva. 96103. *Poskytování dodatečných informací dodavatelům* [online]. Praha: epravo.cz, listopad 2014 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/poskytovani-dodatecnich-informaci-dodavatelum-96103.html>>.
- [7.] ŘÍHA, Pavel. *Šifrování - úvod do problematiky* [online]. Praha: Internet Info, s.r.o., listopad 1999 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.root.cz/clanky/sifrovani-uvod-do-problematiky/>>.
- [8.] TUŠEROVÁ, Lenka. 39898. *Elektronická komunikace versus elektronické komunikace* [online]. Praha: epravo.cz, červen 2006 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/elektronicka-komunikace-versus-elektronicke-komunikace-39898.html>>.

Internetové a jiné zdroje

- [9.] *38. usnesení výboru pro evropskou integraci z 15. schůze konané dne 11. června 1999* [online]. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, červen 1999 [2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=55814&pdf=1>>.
- [10.] *Důvodová zpráva vládního návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, říjen 2015 [cit. 2016-10-01]. 444 s. Dostupné z WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=122292>>.
- [11.] *Metodika k vyhlášce o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, listopad 2014 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/745e5233-1e1c-4d46-bc3b-8f597b675f9d/Metodicky-postup_profil-20141101_V7_o.pdf>.
- [12.] *Nový zákon o zadávání veřejných zakázek uveřejněn ve sbírce* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, duben 2016 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Ministerstvo/Pro-media/Tiskove-zpravy/2016/Novy-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek-uverejnen-ve-sbirce>>.
- [13.] *Provozní řád provozovatele Věstníku veřejných zakázek – příloha 2: Metodické pokyny a validační pravidla pro vyplnění formuláře Objednávka k uveřejnění informací ve VVZ* [online]. Praha: NESS Czech s.r.o., duben 2016 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Content/Documents/VVZMPOrdv2.pdf>>.
- [14.] *Společné stanovisko ÚOHS a MMR k uveřejňovacím povinnostem zadavatelů – uveřejňování informací a dokumentů na profilu zadavatele dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a souvisejících prováděcích předpisů* [online]. Brno: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, červen 2016 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <http://www.uohs.cz/download/Sekce_VZ/Metodiky/stanovisko_uverejnovaci_povinnosti_aktual.pdf>.
- [15.] *Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k uveřejňování výzvy ve zjednodušeném podlimitním řízení na profilu zadavatele podle ustanovení § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění* [online]. Praha: Ministerstvo pro

- místní rozvoj, červenec 2010 [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <http://portal-vz.cz/getmedia/f7d082ff-7fed-4147-b230-3ef481b63037/ZPR-a-profil-zadavatele_2>.
- [16.] *Twinningový projekt* na WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Predvstupni-nastroje/Phare/Narodni-programy/Twinningovy-projekt>>.
- [17.] *Věstník veřejných zakázek* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, nedatováno [cit. 2016-10-01]. Dostupné na WWW: <<http://www.portal-vz.cz/cs/Informacni-systemy-a-elektronicke-vzdelavani/Information-System-on-Public-Contracts/Uverejnovaci-subsystem>>.
- [18.] *Vládní návrh sněmovního tisku č. 833 na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů* [online]. Důvodová zpráva: zvláštní část. Praha: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, květen 2009 [cit. 2016-10-01]. 107 s. Dostupné na WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=54668&pdf=1>>.

Právní předpisy a rozhodnutí

- [19.] Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek.
- [20.] Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).
- [21.] Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu).
- [22.] Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.
- [23.] Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
- [24.] Zákonem č. 179/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.
- [25.] Zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
- [26.] Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).
- [27.] Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

- [28.] Zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, problematiku vydávání kvalifikovaných certifikátů pro autentizaci internetových stránek
- [29.] Smlouva o fungování Evropské unie.
- [30.] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.
- [31.] Směrnice Rady 92/50/EHS ze dne 18. června 1992 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby.
- [32.] Směrnice č. 2002/21/EC Evropského parlamentu a Rady o společném regulačním rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (tzv. rámcová směrnice).
- [33.] Nařízení vlády republiky Československé č. 667/1920 Sb., o zadávání státních dodávek a prací (Zadávací řád).
- [34.] Nařízení vlády č. 63/1992 Sb., o Obchodním věstníku.
- [35.] Nařízení vlády č. 168/2000 Sb., o centrální adrese.
- [36.] Nařízení vlády č. 503/2000 Sb., o Obchodním věstníku.
- [37.] Vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti.
- [38.] Vyhláška č. 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody.
- [39.] Vyhláška č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele.
- [40.] Vyhláška č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele.
- [41.] Vyhláška č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody.
- [42.] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S416/2012/vz-19504/2012/522/JPe ze dne 17. října 2012.
- [43.] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S379/2013/VZ-18329/2013/511/KCh ze dne 24. září 2013.

- [44.] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S243,246/2013/VZ-18727/2013/522/JCh ze dne 30. září 2013.
- [45.] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0260/2015/VZ-13562/2015/523/ASo ze dne 8. června 2015.
- [46.] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0672,0695,0696/2015/VZ-42703/2015/541/PDz ze dne 4. prosince 2015.
- [47.] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0059/2016/VZ-04086/2016/551/OPa ze dne 3. února 2016.
- [48.] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0064/2016/VZ-04390/2016/551/OPa ze dne 4. února 2016.
- [49.] Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0088/2016/VZ-06491/2016/551/OPa ze dne 19. února 2016.

Název a shrnutí diplomové práce

Název diplomové práce

Vybrané aspekty profilu zadavatele

Shrnutí diplomové práce

Cílem předkládané práce je provedení rozboru některých aspektů profilu zadavatele, který zařazujeme do práva veřejných zakázek. První část práce se věnuje vývoji institutu profilu zadavatele z historického hlediska, a to od právní úpravy Československé republiky až po platnou a účinnou právní úpravu, kterou je zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a dále podává analýzu pojmu profil zadavatele, když vychází z jeho legální definice. Druhá část práce, jež lze označit za její jádro, obsahuje postupnou analýzu jednotlivých vybraných aspektů pojmu profil zadavatele a jeho užívání jako zákonného institutu v teorii i praxi. Práce obsahuje dílčí závěry, odkazy na rozhodnutí a též doporučení či návrhy na právní úpravu *de lege ferenda*.

Title and summary of thesis

Title of thesis

Selected aspects of the profile of a contracting authority

Summary of thesis

The goal of this thesis is an analysis of some aspects of the contracting entity profile, which we include in public procurement law. The first part is devoted to the development of the contracting authority profile from a historical perspective, from legislation Czechoslovak Republic until a valid and effective legislation, which is Act no. 134/2016 Coll., on public procurement, as well as an analysis of the concept contracting authority profile, it emerges from its legal definition. The second part, which can be described as its core, contains a progressive analysis of the various aspects of the contracting authority profile and its use as a legal institute in theory and practice. The thesis contains partial conclusions, references to the decisions and also the recommendations or proposals for legislation *de lege ferenda*.

Klíčová slova

profil zadavatele

veřejná zakázka

elektronický nástroj

Keywords

contracting authority profile

public contract

electronic tool

Přílohy

Příloha č. 1 – certifikát shody Národního elektronického nástroje

	
Certifikát	Certifikát
č. ATS-20140301	č. ATS-20140301
NEN - Národní elektronický nástroj, verze 1 Funkčnost elektronického nástroje v rozsahu skupin 01 - 10, 14 včetně požadavků §§ 7, 8, a 9 vyhl. 133/2012 Sb. pro skupiny 04, 09 a 14	NEN - Národní elektronický nástroj, verze 1 Funkčnost elektronického nástroje v rozsahu skupin 01 - 10, 14 včetně požadavků §§ 7, 8, a 9 vyhl. 133/2012 Sb. pro skupiny 04, 09 a 14
Objednatel: DATASYS s.r.o., Jeseniova 2829/20, 130 00 Praha 3	Objednatel: DATASYS s.r.o., Jeseniova 2829/20, 130 00 Praha 3
Certifikace byla provedena dle vyhlášky č. 9/2011 Sb., část třetí: certifikace shody elektronických nástrojů v rozsahu činností uvedených v certifikačním protokolu, který je nedílnou součástí tohoto certifikátu	Certifikace byla provedena dle vyhlášky č. 9/2011 Sb., část třetí: certifikace shody elektronických nástrojů v rozsahu činností uvedených v certifikačním protokolu, který je nedílnou součástí tohoto certifikátu
Hodnocení: Splňuje Platí od 19. 3. 2014 do -	Hodnocení: Splňuje Platí od 19. 3. 2014 do -
ID projektu: C20140101 ATS Relisie je certifikační orgán certifikující výrobky akreditovaný Českým institutem pro akreditaci, o. p. s. pod číslem V3143	ID projektu: C20140101 ATS Relisie je certifikační orgán certifikující výrobky akreditovaný Českým institutem pro akreditaci, o. p. s. pod číslem V3143
podpis ředitel ATS Relisie	podpis ředitel ATS Relisie
datum 19. 3. 2014	datum 19. 3. 2014