

Univerzita Karlova

Přírodovědecká fakulta

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Studijní program: Geografie

Studijní obor: Geografie se zaměřením na vzdělávání – Matematika se zaměřením na
vzdělávání



Vojtěch Úlehla

Vymezování a mapování spádových obvodů základních škol

případová studie městské části Praha 3

Delimitation and mapping of catchment areas of primary schools

a case study of the Prague 3 Municipal District

Bakalářská práce

Praha 2020

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Pavlína Netrdová, Ph.D.

Prohlašuji, že jsem závěrečnou práci zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

Vojtěch Úlehla

V Praze dne: _____

podpis studenta: _____

V první řadě bych chtěl poděkovat vedoucí práce, RNDr. Pavlině Netrdové PhD., za její cenné rady, připomínky, podněty a zájem o problematiku. Nemohu opomenout ocenit ani velkou tvůrčí volnost, kterou mi při zpracování práce dopřála, nebo shovívavost, s jakou přijímala můj problematický time management a netradiční nápady, co do práce zahrnout. Můj velký dík patří i místostarostovi pro školství MČ Praha 3 Štěpánu Štrébloví a dalším zaměstnancům Úřadu MČ Praha 3 za ochotu spolupracovat a poskytnutí řady cenných informací a pohledu z praxe. Bez něj by práce byla výrazně méně hodnotná. Na závěr bych chtěl poděkovat svým nejbližším, při diskusi s nimiž jsem měl možnost získat řadu dalších pohledů na zkoumanou problematiku a kteří mne při psaní práce velmi podporovali i ve chvílích, kdy se mi nedařilo.

Abstrakt

Hlavním cílem práce je v teoretické i praktické rovině představit a zhodnotit různé principy a důsledky vymezení spádových obvodů základních škol (SO ZŠ). Problematika je ukázána na příkladu území městské části (MČ) Praha 3. Obecným cílem práce je popsat, jaké jsou právní zásady vymezení SO ZŠ, jaký je geografický pohled na vymezení SO ZŠ, jak vymezení SO ZŠ souvisí s nerovností ve vzdělávání a jak k vymezení SO ZŠ přistupují zodpovědné osoby. Specifickým cílem práce je popsat specifika a vývoj území MČ Praha 3 a charakterizovat jednotlivé ZŠ v této MČ včetně vývoje počtu jejich žáků. Zmapováno a analyzováno je současné vymezení SO ZŠ a vývoj vymezení SO ZŠ od roku 1997 do současnosti. Analýza je doplněna o informace získané od zaměstnanců Úřadu MČ Praha 3.

Klíčová slova: geografie vzdělávání, spádový obvod, základní škola, Praha 3

Abstract

The bachelor thesis was aimed at providing an overview on various principles and consequences of delimitation of catchment areas of primary schools (CAPS) in Czechia in theory and in practice. The problem is presented on an example of the territory of Prague 3 Municipal District. The non-specific aim of the thesis is to describe legal principles of delimitation of CAPS, a geographic perspective of delimitation of CAPS, how the delimitation of CAPS is associated with the topic of education inequality and how CAPS are in effect delimited by responsible civil servants. The specific aim is to study specifics and development of the territory of Prague 3 Municipal District and to characterise particular primary schools in the city district with respect to a development of a number of pupils in schools. A current delimitation of CAPS and a development of CAPS from 1997 to the present is mapped, analysed and discussed. The analysis is supplemented with information provided by the civil servants of Prague 3 Municipal District.

Keywords: catchment area, geography of education, primary school, Prague 3

Obsah

Seznam zkratk	6
Seznam grafů	6
Seznam map	7
Seznam tabulek	7
Seznam příloh	7
1. Úvod	8
2. Geografie vzdělávání	9
3. Nerovnosti v přístupu ke vzdělávání a segregace	10
3.1 Příčiny a formy nerovností ve vzdělávání a segregace	10
3.2 Geograficky podmíněné nerovnosti ve vzdělávání	13
4. Aspekty a význam vymezení SO ZŠ	15
4.1 Právní zásady vymezení SO ZŠ	15
4.2 Souvislost segregace s vymezením SO ZŠ	18
4.3 Geografický pohled na vymezení SO ZŠ	20
5. Charakteristika území MČ Praha 3	22
5.1 Vývoj zástavby a demografický vývoj	24
5.2 Vývoj školské populace mezi šk. r. 2005/06 a 2019/20	30
5.3 Charakteristika škol na území MČ Praha 3	32
5.4 Problematika ZŠ Cimburkova	40
6. Metodika mapování SO ZŠ	43
7. Vymezení SO ZŠ na území MČ Praha 3 a jeho vývoj	48
7.1 Popis vymezení SO ZŠ a srovnání počtu žáků ZŠ s počtem obyvatel v SO ZŠ	49
7.2 Vývoj vymezení SO ZŠ od roku 1997 do současnosti	56
8. Závěr	62
Použité zdroje a literatura	66

Seznam zkratek

- CSV – Comma-separated values (formát souboru hodnot oddělených čárkami)
- ČSÚ – Český statistický úřad
- ČÚZK – Český úřad zeměměřičský a katastrální
- GIS – geoinformační systémy
- KVV – Komise pro výchovu a vzdělávání
- LEAP – Lifelong English Achievement Project („projekt celoživotního úspěchu v angličtině“, nadstavbový vzdělávací program nabízený na ZŠ Jarov)
- MČ – městská část
- MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
- nám. – náměstí
- RSO – Registr sčítacích obvodů
- RÚIAN – Registr územní identifikace, adres a nemovitostí
- SO – spádový obvod
- SŠ – střední škola
- SVP – speciální vzdělávací potřeby
- šk. r. – školní rok
- UK – Univerzita Karlova
- UNESCO – United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organizace OSN, Organizace spojených národů, pro vzdělání, vědu a kulturu)
- ZSJ – základní sídelní jednotka
- ZŠ – základní škola

Seznam grafů

- Graf 1: Podíl kapacity jednotlivých ZŠ na celkové kapacitě škol na území MČ Praha 3 ve šk. r. 2017/18 a 2018/19 49
- Graf 2: Podíl počtu žáků v jednotlivých ZŠ na celkovém počtu žáků na území MČ Praha 3 průměrně ve šk. r. 2017/18 a 2018/19..... 49
- Graf 3: Podíl počtu obyvatel v roce 2011 ve SO ZŠ podle vymezení SO ZŠ platného od 1. 1. 2017 do 31. 3. 2018 na celkovém počtu obyvatel v roce 2011 na území MČ Praha 3 50
- Graf 4: Podíl počtu obyvatel v roce 2011 ve SO ZŠ podle vymezení SO ZŠ platného od 1. 4. 2018 do 31. 3. 2020 na celkovém počtu obyvatel v roce 2011 na území MČ Praha 3 50

Graf 5: Podíl statistických budov ve SO jednotlivých ZŠ podle vymezení SO ZŠ v některých obdobích mezi lety 1997 a 2020	57
Graf 6: Počet statistických budov, u nichž došlo změnou vymezení SO ZŠ ke změně spádové školy, a struktura těchto změn	57

Seznam map

Mapa 1: ZSJ na území MČ Praha 3, převažující zástavba nebo funkce, poloha ZŠ a jejich stáří.....	24
--	----

Seznam tabulek

Tabulka 1: Počet škol a žáků podle zřizovatele v Česku a v Praze ve šk. r. 2018/19.....	17
Tabulka 2: Demografický vývoj MČ Praha 3	28
Tabulka 3: Predikovaný vývoj počtu obyvatel od roku 2015 do roku 2029 na území MČ Praha 3	29
Tabulka 4: Seznam škol na území MČ Praha 3 a jejich základní charakteristiky	33
Tabulka 5: Zkoumané obecně závazné vyhlášky Sb. hl. m. Prahy a jejich význam pro vymezení SO ZŠ na území MČ Praha 3.....	44

Seznam příloh

Příloha 1: Mapy zobrazující vývoj SO ZŠ na území MČ Praha 3 od roku 1997 do současnosti v prostředí ArcGIS Online.	
Příloha 2: Ukázka pracovních dokumentů zaměstnanců Úřadu MČ Praha 3 použitých při úpravách vymezení SO ZŠ v roce 2019	
Příloha 3: Grafy počtu a struktury žáků na území MČ Praha 3 ve šk. r. 2005/06, 2010/11, 2014/15 a 2018/19.	
Příloha 4: Podíl jednotlivých ZŠ na celkovém počtu žáků na území MČ Praha 3 ve šk. r. 2005/06, 2010/11, 2014/15 a 2018/19.	
Příloha 5: Tabulky vývoje počtu a struktury žáků na území MČ Praha 3 celkově a v jednotlivých školách mezi šk. r. 2005/06 a 2018/19	

1. Úvod

Podle zákona musí každé dítě absolvovat povinnou devítiletou školní docházku. Není stanoveno, na kterou základní školu (ZŠ) musí dané dítě chodit, avšak jsou vymezeny spádové obvody (SO) ZŠ, což znamená, že pro každé adresní místo je určena spádová škola, která musí v případě jejich zájmu přijmout děti s místem trvalého pobytu na tomto adresním místě. Problematika SO ZŠ na první pohled možná nepůsobí příliš jako geografické téma a spíše by se dalo očekávat v pedagogice, sociologii, případně ve studiu veřejné správy.

Avšak na toto téma se dá podívat i z geografického hlediska v rámci problematiky geografie vzdělávání. V tomto pohledu je důraz kladen na prostorové rozložení ZŠ, vzdálenost spádových škol od bydlišť žáků a s tím spojenou prostorově podmíněnou nerovnost ve vzdělávání spočívající v kvalitě jednotlivých škol. Problematika vymezování SO ZŠ také úzce souvisí s tématem regionalizace. Co ale činí tuto práci opravdu geografickou, je mapování a práce s geoinformačními systémy (GIS). Řada měst a obcí má zveřejněny SO ZŠ pouze ve formě obecně závazných vyhlášek, které obsahují seznam ZŠ a k nim přiřazených ulic nebo jejich částí. Tento formát je pro základní přehled jistě dostačující. Například pokud některý rodič hledá, která ZŠ je spádová pro jeho potomka, stačí mu najít si na internetu vyhlášku a v ní svou adresu. Nicméně rodič z vyhlášky například už nezjistí, zda pro jeho bydliště není lépe časově dostupná jiná ZŠ v okolí.

V obecně závazných vyhláškách se velmi snadno ztratí nelogická a nesystémová přiřazení spádových škol některým adresním místům. Tato zařazení mohou vzniknout jak chybou úředníků, nesystémovým přístupem, může se ale jednat také o cílenou segregaci dětí ze sociálně vyloučených lokalit. Právě zobrazení spádovosti adresních míst k jednotlivým školám do mapy může přispět k větší transparentnosti a systematictějšímu vymezování SO ZŠ. Některá města a obce již připravily své vlastní mapové aplikace, například Magistrát města Brna (2020a), který tak doplnil webovou aplikaci pro zápis na ZŠ (Magistrát města Brna 2020b) zjednodušující práci zaměstnancům odboru školství, vedení škol i samotným rodičům. Podobnou aplikaci užívají i další města. Městská část (MČ) Praha 3 však, podobně jako většina městských částí Prahy, podobnou aplikaci ani mapové znázornění SO ZŠ ještě nemá. Tato práce tak má i praktický význam, neboť vytvořená mapa SO ZŠ na území MČ Praha 3 byla umístěna na webové stránky této MČ (Úlehla 2019).

Hlavním cílem práce je v teoretické i praktické rovině představit a zhodnotit různé principy a důsledky vymezování SO ZŠ. Nejprve je představena disciplína geografie vzdělávání

a problematika nerovnosti ve vzdělávání, včetně té geograficky podmíněné. Dále jsou představeny právní zásady vymezení SO ZŠ a souvislost s problematikou segregace. Opomenut není ani pohled geografický. Je také naznačeno, jak vymezení SO ZŠ prakticky provádějí zodpovědní zaměstnanci obecních a městských úřadů a úřadů MČ.

Praktická část práce se zaměřuje na území MČ Praha 3, pro které byl analyzován a mapován vývoj sítě ZŠ a jejich SO od roku 1997 dodnes. Zhodnocení a diskuze vývoje v této městské části včetně možností do budoucna je dílčím cílem práce. Zmíněna je jedinečnost území MČ Praha 3, vývoj zástavby i demografický vývoj se zaměřením na děti školního věku. Představeny jsou jednotlivé ZŠ na území MČ Praha 3, jejich specifika a podrobně je rozebrán vývoj počtu žáků v nich. Změny SO ZŠ popsané na základě mapování jsou okomentovány a doplněny informacemi získanými od zaměstnanců Úřadu MČ Praha 3.

2. Geografie vzdělávání

Problematiku vymezení SO ZŠ lze zařadit do geografie vzdělávání, ne příliš známé disciplíny sociální geografie. Problematikou se zabývá celé číslo časopisu *Journal of Pedagogy* 2020/1. Vývoj této disciplíny zde popisují Kučerová, Holloway a Jahnke (2020). Pojem geografie vzdělávání se poprvé objevil v 60. a 70. letech 20. století, jako vědní disciplína se poté etablovala v 80. letech. V současnosti je výzkumný zájem této disciplíny velmi rozrůzněný podobně jako výzkumný zájem celé geografie. Němečtí výzkumníci věnují pozornost hlavně prostorovým rozdílům v institucionálním školství, anglofonní jsou více zaměřeni na liberalizaci školství a jeho dopady na rovnost ve společnosti (Warrington 2005, Barrett DeWiele 2016). Ještě jiný pohled přístup představují francouzští geografové. Potřeba je také upozornit na rozdíl mezi pojmy geografie vzdělávání a geografické vzdělávání, které je spojeno s přenosem geografického poznání a výukou zeměpisu na ZŠ a SŠ (Řezníčková 2006).

Předměty zkoumání dnešní geografie vzdělávání vymezuje podrobně Kučerová (2020). Jedná se o:

1) „poskytování vzdělávání a změna jeho struktur (lokalizační rozhodnutí o poskytování vzdělávání, restrukturalizace prostorové organizace vzdělávání – nová místa pro učení a alternativní formy vzdělávání; prostorové dopady vzdělávací politiky; sociální začlenění a vyloučení a dostupnost vzdělávání; trh škol a výběr školy)“;

2) „dovednosti, zaměstnatelnost, vzdělávací sítě, znalosti v prostoru (prostorové rozložení sociálního kapitálu; relativita důležitosti vzdělanostního kapitálu; prostorové vzdělávací sítě; klastry a mobilita znalostí)“;

3) „subjektivita učebních prostorů (prostorové zastoupení učebních pomůcek; formování prostoru prostřednictvím vzdělávání; jak národní vzdělávací programy formují regionální a kulturní vnímání; globalizace ve vzdělávání)“ (Kučerová 2020, s. 6).

Tato práce se zabývá zejména prvním bodem z vymezení, kdy zkoumá prostorovou organizaci ZŠ na území vybrané MČ a jejich prostorovou dosažitelnost. Práce zkoumá také školskou politiku MČ a její prostorové dopady včetně segregace. Důležitým prvkem práce je právě sociální začlenění a vyloučení, výběr školy rodiči a kompetitivní prostředí ZŠ v prostorových souvislostech.

Častým výzkumným tématem geografie vzdělávání je prostorová nerovnoměrnost kvality vzdělávání, a to od úrovně národní (rozdíly mezi jádrovými a periferními regiony) až k úrovni lokální (rozdíly mezi ZŠ v lokalitě obývané elitou a v sociálně vyloučené lokalitě). Toto téma bude podrobněji rozepsáno v následující kapitole. Důležitým tématem geografie vzdělávání je pak volba základní školy (Kučerová 2012), které je určeno preferencemi a sociálním a kulturním kapitálem rodičů, ale i regulací ze strany státu ve formě SO ZŠ. Tato problematika bude detailně popsána ve čtvrté kapitole.

3. Nerovnosti v přístupu ke vzdělávání a segregace

Problematikou nerovnosti v přístupu ke vzdělání a segregace se v posledních letech často zabývají politici na vládní i lokální úrovni, sociologové, odborníci na vzdělávání i neziskové organizace. V různých kontextech se hovoří o segregaci sociálně znevýhodněných žáků, žáků romského etnika nebo žáků ze sociálně vyloučených lokalit. Jedním typem nerovnosti v přístupu ke vzdělávání jsou i nerovnosti prostorově podmíněné, což je jedno z výzkumných témat již zmíněné geografie vzdělávání. Téma nerovnosti ve vzdělávání a segregace, které souvisí s problematikou vymezování SO ZŠ, má význam při zkoumání problematiky na území MČ Praha 3, a proto mu bude věnována pozornost.

3.1 Příčiny a formy nerovností ve vzdělávání a segregace

§ 33 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod (usnesení č. 2/1993 Sb.) stanovují: „Každý má právo na vzdělání. Školní docházka je povinná po dobu, kterou stanoví zákon. Občané mají právo na bezplatné vzdělání v základních a středních školách, podle schopností občana

a možností též na vysokých školách.“ Otázkou je, co znamená slovo vzdělání. Janák, Stanoev a kol. (2015) zmiňují tři chápání pojmu. V prvním pojetí je toto právo chápáno jako právo na nějaké vzdělání, ve druhém jako právo na určité, pro všechny stejně kvalitní, vzdělání a třetí jako právo na dosažení určitých výsledků vzdělávacího procesu, získání základních klíčových kompetencí pro samostatný život a fungování na trhu práce.

Bohužel, v Česku se opravdu každému obyvatele dostává práva na vzdělání jen v prvním významu. Potvrzení nerovnosti ve vzdělání, kterého se žákům dostává, popisují Čada a Hůle (2019). Zmiňují, že v šetření PISA, jednom z největších mezinárodních výzkumů výsledků vzdělávání, byly v Česku několikrát zjištěny sice nízké rozdíly výsledků mezi jednotlivými žáky v jedné třídě, zároveň ale velmi vysoké rozdíly mezi jednotlivými školami nebo dokonce mezi jednotlivými regiony. Nerovnost se rozhodlo řešit i Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT 2020a, s. 10) ve své strategii 2030+. Jedním ze dvou hlavních strategických cílů je zde „snížit nerovnosti v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a umožnit maximální rozvoj potenciálu dětí, žáků a studentů“.

Janák, Stanoev a kol. (2015) prezentují názor, že znalosti a dovednosti, které si člověk odnese ze vzdělávacího systému, je pro budoucí sociální vyloučení důležitější než společenské postavení při narození. Úspěšnost v jedné vzdělávací instituci pak předurčuje výsledky v té následující, například docházení do mateřské školy zlepšuje vstupní podmínky na základní školu. Kvalita této školy a úspěšnost na ní pak ovlivňuje schopnost zvládnout SŠ. Na druhou stranu, právě sociální postavení rodiny na začátku vzdělávacího procesu ovlivní vstup dítěte do mateřské či základní školy. Autoři tak zmiňují, pro Česko je typická vysoká předurčenost dosažené úrovně vzdělání ještě před vstupem na základní školu.

Nerovnost ve vzdělávání popisují i Barrett DeWiele a Edgerton (2016). Deklarovaným ideálem vzdělávacího systému je podle nich *meritokracie*, kdy dosažené vzdělání závisí na schopnostech a snaze jedince ve školním procesu. Ve skutečnosti se podle nich dnes jedná spíše o *parentokracii*, kdy dosažené vzdělání jedince závisí na vlivu, schopnostech a majetku jeho rodičů. Nejedná se jen o pomoc rodiče při přípravě do školy a plnění školních povinností, autoři zmiňují spíše výběr ZŠ rodiči, který předurčuje možnosti dalšího vzdělání.

Autoři například upozorňují na skutečnost, že v kanadské provincii Manitoba hraje roli při výběru budoucích žáků školou financování škol podle počtu žáků. Školy v Kanadě se pak podle Barrett DeWiele a Edgerton (2016) snaží přijímat hlavně děti z bezproblémových rodin, jejichž rodičům nevádí si i připlatit za různé sportovní nebo umělecké volnočasové

aktivity. Tak nemusí řešit žádné problémy, naopak nadále zlepšují svou pozici na trhu, mají stále vysoký počet žáků a jsou štedře financovány. Naopak školy s nízkou naplněností vezmou každého zájemce, včetně problémových žáků, a peněz mají daleko méně. Proces prohlubování rozdílů mezi úrovněmi škol je pak nezastavitelný. V Anglii o množství obdržených financí rozhoduje úspěšnost ve srovnávacích testech (Warrington 2005), což vede ke stejným důsledkům. Kvalita vzdělání určená úrovní škol udržuje rozdíly mezi společenskými skupinami a znemožňuje zlepšení společenského postavení.

V Česku jsou výrazným prvkem nerovnosti v základním vzdělávání víceletá gymnázia, na která např. ve školním roce (šk. r.) 2019/20 odešlo až deset procent všech žáků (MŠMT 2020b). Ještě větším problémem jsou ale výrazné rozdíly v úrovni jednotlivých ZŠ. Často dochází k segregaci, kterou Čada a Hůle (2019) definují jako tendenci, aby jednotlivci ze stejných skupin chodili do stejných škol. Těmto skupinám, které mohou být tvořeny na základě socioekonomického statusu, etnicity, zdravotního stavu nebo specifických vzdělávacích potřeb (SVP), se pak dostane různě kvalitního vzdělání. Dala by se také rozlišit segregace elit, kdy v daném území existují základní výběrové školy, které uspokojují potřebu elit po kvalitnějším vzdělávání (Čada a Hůle 2019). Častější je ale naopak segregace dětí určitým způsobem problematických, tedy sociálně znevýhodněných dětí, dětí se SVP nebo například Romů. Dokonce dochází i ke vzdělávání sociálně znevýhodněných či romských dětí podle vzdělávacích programů pro žáky s lehkým mentálním postižením. Zmíněné dvě segregáčnické tendence neřídka existují v českém vzdělávacím systému zároveň.

Jako klíčový mechanismus segregace Čada a Hůle (2019) označují převážně rezidenční segregaci, pokud existuje nějaká jasně profilovaná sociálně vyloučená lokalita. Potom se jedná o nerovnost podmíněnou geograficky, která bude zmíněna níže. Škola se dokonce může po přistěhování sociálně znevýhodněných rodin začít i poměrně rychle segregovat, když rodiče ostatních žáků začínají dobrovolně přehlašovat své děti na jiné školy. Autoři zde zdůrazňují systém svobodné volby školy, kdy především vzdělanější rodiče volí pro své dítě školu s kvalitní výukou. Naopak sociálně znevýhodnění rodiče často volí pro své děti stejnou školu, na kterou chodili sami, nebo kam chodí sourozenci či kamarádi dítěte, čímž se prohlubuje její pověst školy pro sociálně znevýhodněné žáky. Tuto svobodnou volbu některé elitní školy narušují, když sdělují sociálně znevýhodněným rodičům nepravdivé údaje o naplněné kapacitě školy nebo upozorňují na vysokou náročnost školy, která není pro jejich děti vhodná.

Dalším podstatným mechanismem segregace je podle Čady a Hůleho (2019) politika obce, která má jako zřizovatel podle zákona značný stupeň volnosti v řízení. Obce často vycházejí z dlouholeté tradice segregovaných škol, změně často brání také ředitelé základních škol a rodiče současných žáků v zastupitelstvech, kteří snaží o desegregaci problémových škol a začlenění jejich žáků do škol ostatních brání. Školská politika obce ovšem může naopak přispět i k desegregaci, pokud je na tom politický a veřejný zájem. Důležitým faktorem je v tomto ohledu tzv. lokální konsenzus, kdy současný stav vyhovuje obci, školám, rodičům sociálně znevýhodněných dětí i ostatních dětí. Učitelům a ředitelům škol zaměřených na sociálně znevýhodněné žáky a žáky se SVP vyhovuje práce s menšími kolektivy a práci s těmito dětmi považují za své poslání, rodičům zase vyhovují nižší nároky na domácí přípravu žáků na těchto školách. Důvody spokojenosti učitelů a rodičů z ostatních škol jsou vzhledem k absenci problematických žáků zřejmé.

3.2 Geograficky podmíněné nerovnosti ve vzdělávání

Nerovnosti ve vzdělávání podmíněné geograficky jsou klíčovým tématem geografie vzdělávání. Kučerová (2012) zmiňuje, že znevýhodnění ve školství na základě genetických predispozic, schopností, rasy nebo sociálního zázemí je často diskutováno, ale problematika prostorového znevýhodnění skupin obyvatel není většinou v diskusích o rovnosti přístupu ke vzdělávání zohledněna. Tyto nerovnosti podle Kučerové (2012) zůstávají nepovšimnuty i ve vzdělávací politice, například v Národním programu rozvoje vzdělávání z roku 2001

Tento přístup státních orgánů se ale mění. V pracovní verzi strategie 2030+ (MŠMT 2020a) je například zmíněna závislost výsledků vzdělávání na tom, ve kterém regionu žák bydlí, a neustále se prohlubující rozdíly mezi kvalitou vyučování v jednotlivých regionech. Na národní úrovni jsou zde jako kraje s dlouhodobě špatnými výsledky žáků ve srovnávacích testech uvedeny Karlovarský a Ústecký kraj. Největším problémem některých oblastí a škol v těchto krajích je nedostatek aprobovaných, kvalifikovaných a kvalitních pedagogů. Řešením má podle této strategie být například zaměření finančních prostředků právě do regionů s dlouhodobě špatnými výsledky žáků, hrazení nákladů souvisejících se školní docházkou (stravování, doprava) a podpora domácí přípravy. Opět je zde zmíněn i problém nestejných úrovní škol v rámci jednotlivých obcí, kde má být řešení podobné.

I v množství dětí, které odcházejí v páté třídě na osmiletá gymnázia, jsou v Česku podle této strategie (2020a) regionální rozdíly. Podle údajů MŠMT (2020b) ve šk. r. 2019/20 na šestiletá a osmiletá gymnázia chodilo na území Česka téměř deset procent žáků druhého

stupně. Regionem s největším podílem žáků na víceletých gymnáziích byla Praha, kde na víceletých gymnáziích studovalo 18,1 % žáků druhého stupně, následoval Karlovarský kraj s 11,1 %. Kolem 10,3 % se pohyboval ještě Jihomoravský a Olomoucký kraj. Na opačném konci pak se sedmi procenty žáků druhého stupně na víceletých gymnáziích byly Zlínský a Liberecký kraj, se 7,3 % kraj Ústecký a se 7,8 % také kraj Středočeský. Řada jeho obyvatel ale dojížděla za studiem na víceletých gymnáziích do Prahy, což ve statistice nebylo zohledněno.

Kučerová (2012) dále uvádí, že umístění a kvalita škol jsou důležitým faktorem nerovnosti ve vzdělávání na venkově, což souvisí s vybaveností rodin automobily a ochotou rodičů dojíždět do měst za školou s lepší pověstí, vybavením a kvalitnějšími pedagogy. V extrémním případě může dojít i k uzavření venkovské školy, přestože školou povinných dětí je v obci dostatek. Zahraniční výzkumy prostorové dosažitelnosti škol a znevýhodnění určité skupiny obyvatel se však zaměřují zejména na městské prostředí. Důvodem může být například skutečnost, že ve městě na stejném území koexistuje více společenských skupin než na venkově, a jsou tu tak větší společenské rozdíly. Vzhledem ke skutečnosti, že ve městě je více škol, můžeme se zde tedy setkat s významnější rasovou, etnickou, sociální i genderovou diskriminací v přístupu ke vzdělání.

Na geograficky podmíněné nerovnosti v přístupu ke vzdělávání ve městě poukazuje i anglická geografka Warrington (2005), která upozorňuje na několik úrovní těchto nerovností. První je dána kvalitou škol v blízkosti bydliště rodin, jelikož dojíždění do vzdálenějších škol je časově náročné a drahé. To znevýhodňuje rodiny ze sociálně vyloučených lokalit, kde se většinou nacházejí spíše méně kvalitní školy. Tento problém je i v Česku, kde souvisí právě se spádovostí škol, jak bude popsáno níže. Druhá úroveň nerovnosti podle autorky spočívá v tom, že lépe finančně situované rodiny si na rozdíl od těch sociálně slabších mohou dovolit dojíždět do lepší školy, i pokud v jejich blízkosti žádná není. Třetí úroveň nerovnosti pak nastává, pokud nejsou děti ze sociálně vyloučených lokalit přijaty do školy, kterou si zvolily, i přes ochotu jejich rodičů investovat do jejich vzdělání. Protože si každá škola v Anglii sama volí kritéria přijetí, druhá a třetí úroveň působí v anglickém systému výrazněji než v českém.

U žádanějších *secondary school* jsou děti často nepřijímány z důvodu, že přicházejí z hůře hodnocených škol v rámci celostátního systému hodnocení škol nebo dokonce na základě skutečnosti, že pocházejí ze sociálně vyloučených lokalit. Warrington (2005) popisuje, že i přes absolvování nadprůměrně kvalitní *primary school* uprostřed sociálně vyloučené

lokality nebyly tři čtvrtiny žáků této školy přijaty na žádnou ze svých zvolených *secondary schools*. Vzhledem ke skutečnosti, že kvalitní vzdělání je důležitým faktorem, jak zlepšit své společenské postavení, tato praxe jen prohlubuje vyloučenost dané lokality. Dá se tak hovořit o segregaci v souvislosti se společensko-kulturním postavením rodin a jejich bydlištěm.

V Česku je volba ZŠ ovlivněna rodiči dítěte, ale každá škola je limitována kapacitou. Pokud je poptávka větší než nabídka, přichází na řadu kritérium spádovosti, které bude popsáno podrobněji níže. V již zmíněné Anglii nebo v Kanadě si školy samy stanovují kritéria pro přijetí, pokud je poptávka vyšší než jejich kapacita. Barrett DeWiele a Edgerton (2016) upozorňují na situaci v provincii Manitoba, kde blízkost bydliště od školy hraje jistou roli, není však vždy nejdůležitější. Někdy jsou tak nepřijímány blíže bydlící děti ze sociálně znevýhodněných rodin na úkor dětí bydlících dále, ale pocházející z bezproblémových rodin. Autoři opět zmiňují i větší možnosti bohatších rodičů dopravit své dítě i do vzdálenější školy.

4. Aspekty a význam vymezení SO ZŠ

Na problematiku vymezení SO ZŠ se dá nahlížet z mnoha různých pohledů. Povinnost vymezení SO ZŠ je definována zákonem, smysl a další specifikace pravidel vymezení určují lokální politici. Své pohledy na vymezení SO ZŠ prezentují také sociologové, odborníci na vzdělávání a nerovnosti ve vzdělávání. Není možno ale opomenout pohled geografický, který zdůrazňuje, že se jedná o specifický typ regionalizace.

4.1 Právní zásady vymezení SO ZŠ

§ 36 odst. 1 a 3 zákona č. 561/2004 Sb. (školský zákon) uvádí: „Školní docházka je povinná po dobu devíti školních roků, nejvýše však do konce školního roku, v němž žák dosáhne sedmnáctého roku věku. Povinná školní docházka začíná počátkem školního roku, který následuje po dni, kdy dítě dosáhne šestého roku věku, pokud mu není povolen odklad.“ § 178 odst. 1 uvádí, že podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejím území je povinná zajistit obec. § 36 odst. 5 toto specifikuje: „Žák plní povinnou školní docházku v ZŠ zřízené obcí nebo svazkem obcí se sídlem ve školském obvodu, v němž má žák místo trvalého pobytu, v případě cizince místo pobytu žáka, pokud zákonný zástupce nezvolí pro žáka jinou než spádovou školu. Pokud je dítě přijato na jinou než spádovou školu, oznámí tuto skutečnost ředitel příslušné školy řediteli spádové školy dítěte.“ § 36 odst. 7 doplňuje, že ředitel školy je povinen přednostně přijímat žáky s místem trvalého pobytu ve SO této školy. Dítě tedy může navštěvovat školu zřízenou jinou obcí nebo svazkem obcí, což

je časté hlavně u menších obcí. § 179 odst. 4 doplňuje, že pokud vzdálenost školy od místa trvalého pobytu přesáhne čtyři kilometry, je kraj povinen zajistit základní dopravní obslužnost podle zákona č. 194/2010 Sb.

§ 178 odst. 2 dále specifikuje, že „je-li na území obce jen jedna škola, je jejím SO celé území obce. Je-li v obci více ZŠ zřizovaných obcí, obec stanovuje SO obecně závaznou vyhláškou“, což je typické pro větší obce a města. Podle § 36 odst. 8 „obecní úřad obce, na jejímž území je SO ZŠ, poskytuje této škole s dostatečným předstihem před termínem zápisu k povinné školní docházce seznam dětí, pro které je tato škola spádová. Seznam obsahuje vždy jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození a adresu místa trvalého pobytu dítěte.“ SO se nestanovuje školám zřízeným podle § 16 odst. 9, tedy školám pro děti, žáky a studenty s mentálním, tělesným, zrakovým nebo sluchovým postižením, závažnými vadami řeči, závažnými vývojovými poruchami učení, závažnými vývojovými poruchami chování, souběžným postižením více vadami nebo autismem. Tyto školy pak většinou zřizuje kraj podle § 181 odst. 1, MŠMT potom podle § 169 odst. 2 až 4 zřizuje školy s vyučovacím jazykem národnostní menšiny, pokud je nezřídí obec, svazek obcí nebo kraj, školy pro děti umístěné ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy a školských zařízeních pro preventivně výchovnou péči a výjimečně i další školy.

Struktura škol podle zřizovatele a jejich počet podle dat ČSÚ (2019) v celém Česku a konkrétně v Praze jsou přehledně zobrazeny v tabulce 1. Většinu ZŠ v Česku zřizuje obec nebo MČ ve statutárních městech. Celkový počet škol v posledních letech roste, avšak do roku 2015 spíše klesal. Roste i počet církevních a soukromých škol. 92 % škol ve šk. r. 2018/19 bylo běžných a osm procent pro žáky se SVP. Podíl škol pro žáky se SVP se zřejmě i díky inkluzi snižuje, za deset let poklesl o 25 %. Z procentuálního zastoupení škol a žáků v soukromých a církevních školách je vidět, že tyto školy mají většinou menší počet žáků než školy zřizované obcemi, jedná se často o školy alternativní, vícejazyčné, s individuálním přístupem k žákům. Obdobně jsou na tom školy zřizované krajem a MŠMT, jelikož se jedná o školy specifické, jak bylo popsáno výše.

Tabulka 1: Počet škol a žáků podle zřizovatele v Česku a v Praze ve šk. r. 2018/19

Typ školy	Počet škol				Počet žáků			
	Česko		Praha		Česko		Praha	
zřizovatel: obec/MČ	3618	86,7 %	194	69,5 %	898 292	95,5 %	97 872	92,4 %
zřizovatel: kraj	249	6 %	27	9,7 %	18 009	1,9 %	2 597	2,5 %
zřizovatel: MŠMT	44	1 %	5	1,8 %	1 560	0,1 %	151	0,1 %
veřejné školy	3911	93,7 %	226	81 %	917 861	97,5	100 620	95 %
soukromé školy	215	5,2 %	44	15,8 %	15 753	1,7 %	3 789	3,6 %
církevní školy	46	1,1 %	9	3,2 %	7 324	0,8 %	1 478	1,4 %
CELKEM	4172	100 %	279	100 %	940 938	100 %	105 887	100 %

Zdroj dat: ČSÚ 2019

Metodické doporučení MV ČR od autorů Veselého a Škrobákové (2017), které vzniklo přímo pro účely vymezení SO ZŠ, stanovuje, že obec s více školami má ve vyhlášce především uvést název ZŠ a vyjmenovat ulice, případně části obce, které vymezují SO této školy. Doporučeno je také, aby SO ZŠ díky této vyhlášce pokryly celé území obce a jejich rozsah byl v souladu s kapacitou daných ZŠ. Pokud počet přihlášených dětí ze SO ZŠ kapacitně přesahuje možnosti školy, jedná se o stav nežádoucí a vyhláška by měla být upravena tak, aby byl tento problém odstraněn. Stanovení jednoho obvodu pro více ZŠ je označeno za nevhodné a popírající záměr ustanovení školského zákona. Ředitelé školy a zákonní zástupci by se v této situaci mohli dostat do organizační i právní nejistoty, například pokud se velké množství dětí přihlásí jen na jednu školu, která nemá kapacitu všechny přijmout. Vyhlášky vymezující SO ZŠ v Praze vydává sice Magistrát hlavního města Prahy, ale podklady pro vymezení SO ZŠ připravují jednotlivé MČ, které jsou zřizovateli ZŠ.

Klíčovým pojmem pro další zkoumání SO ZŠ je místo trvalého pobytu. Ten definuje zákon č. 133/2000 Sb. Místem trvalého pobytu se podle § 10 odst. 1 rozumí „adresa pobytu občana v České republice, která je vedena v základním registru obyvatel ve formě referenční vazby (kódu adresního místa) na referenční údaj o adrese v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí, kterou si občan zvolí zpravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání. Občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu, a to v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci.“ Je tedy diskutabilní, zda do SO ZŠ zahrnovat i objekty, které nejsou určeny pro bydlení, ubytování a individuální rekreaci. V Praze ale je spádovost určena vyhláškou téměř u všech

objektů nezávisle na jejich účelu a využití, což eliminuje nutnost nějak rozlišovat právě účel objektů. Pokud není možno zjistit místo trvalého pobytu občana, rozumí se jím podle § 10 odst. 4 sídlo ohlašovny, v jejímž obvodu se občan narodil, nebo sídlo zvláštní matriky, pokud se narodil v cizině.

Houšková (2019), která zkoumala obecně závazné vyhlášky vymezující SO ZŠ v Děčíně a Teplicích, upozorňuje, že v praxi při tvorbě vyhlášek vzniká mnoho chyb. V obou městech nemělo spádovost přiřazeno mnoho objektů určených pro bydlení, naopak se také objevila adresní místa přiřazená (zřejmě omylem) k více školám. Autorka zmiňuje i změny SO ZŠ ve vyhláškách, které vznikly jednoznačně chybou při sepisování vyhlášky, nikoliv úmyslem. Dá se předpokládat, že v současné praxi využívání vyhlášek vymezujících SO ZŠ výčtem ulic, adres či částí obcí, nejsou tyto chyby ojedinělé.

Současné pojetí spádovosti škol se velmi liší od pojetí za minulého režimu. Kučerová (2012) uvádí, že všichni žáci byli příslušní k určité ZŠ v blízkosti svého bydliště, možnost navštěvovat školu jinou zde nebyla, a to ani v případě, pokud byla tato škola z jejich bydliště lépe dostupná. Například zákon č. 186/1960 Sb. deklaroval, že mládeži od šesti do patnácti let se dostává povinného základního vzdělání v základních devítiletých školách, přičemž obvody těchto škol stanovuje okresní národní výbor. V zákoně tak povinnost chodit na spádovou školu explicitně stanovena nebyla, ale zřejmě v duchu tehdejšího nedemokratického řízení státu tato skutečnost v praxi znamenala, že se žákům vzdělání dostávalo v předem určených školách. Avšak povinná spádovost zřejmě neplatila absolutně, při konzultaci s pamětníky bylo zjištěno více případů, kdy dítě v Praze nejen nechodilo do své spádové školy, někdy také dokonce chodilo do školy v jiné MČ. Po sametové revoluci se tak spádovost v právních předpisech objevila zákonem č. 139/1995 Sb. s účinností od 27. 7. 1995, kterým se měnil zákon č. 564/1990 Sb. (o státní správě a samosprávě ve školství), obsah byl přibližně podobný jako v současném školském zákoně.

4.2 Souvislost segregace s vymezením SO ZŠ

Vymezení SO ZŠ může mít jak segregáční, tak desegregační účinek, případně nemají na segregaci významný vliv. Čada a Hůle (2019) popisují čtyři modely vymezení SO ve vztahu k segregaci. V desegregačním modelu jsou sociálně vyloučené lokality rozděleny mezi více SO, čímž se vyrovnává podíl znevýhodněných žáků v jednotlivých školách. Naopak v segregáčním modelu jsou SO stanoveny tak, že všechny děti z problémové lokality jsou cíleně zařazeny do jedné školy. Ve výběrovém modelu mají lepší školy úmyslně malý SO,

aby si mohly vybírat i z dětí i mimo svůj SO. Na těchto školách se pak koncentrují talentovaní žáci. Ve spontánním modelu si rodiče vybírají školu bez omezení SO, což může reprodukovat segregaci, ale spádovost naopak nebrání desegregaci škol. Jako odstrašující případ segregčního modelu popisují Čada a Hůle (2019) přístup ve městě s velkým počtem sociálně znevýhodněných obyvatel, kteří žijí na ubytovnách na různých okrajích města, ale mají místo trvalého pobytu nahlášeno na městském úřadě. Spádovost je v tomto městě opravdu dodržována, proto všechny děti z těchto problémových lokalit chodí do jedné školy, kam musí dojíždět i šest kilometrů. Přitom rozmístění sociálně znevýhodněných obyvatel do míst na různých okrajích města by mohlo být skvělým základem pro desegregaci.

Janák, Stanoev a kol. (2015) popisují na příkladu Sokolova a Krnova naopak desegregační snahu rozmístit žáky ze sociálně vyloučených lokalit do většího množství škol právě na základě vymezení SO ZŠ. Při zrušení škol, které byly stigmatizovány jako školy romské, byli stávající žáci těchto škol rozděleni do ostatních ZŠ právě podle spádovosti jejich místa trvalého pobytu. V Sokolově se desegregace školského systému úplně nezdařila vzhledem k perifernímu postavení rušené školy, kdy větší množství problémových žáků přešlo na dvě blízké školy. To výrazně ovlivnilo fungování těchto škol, ve kterých pak docházelo k segregaci na úrovni tříd. Volba školy zde byla také určována postoji rodičů a jednotlivých škol. Některé školy tak žáky ze zrušené školy odmítaly například kvůli jinému vyučovanému cizímu jazyku nebo nezkušenosti se žáky se SVP, naopak rodiče se někdy cíleně rozhodli své děti dát na jiné školy, kam chodily i jiné děti ze sociálně vyloučených lokalit. Nutné je uvést, že původním plánem vedení města bylo segregovanou školu zrušit z ekonomických důvodů a přenést celé třídy z této školy na jednu z jiných ZŠ. S tím ale nesouhlasila Agentura pro sociální začleňování, jejíž lokální konzultant hovoří o výsledné situaci ještě jako o úspěchu, protože žáci byli aspoň částečně rozděleni.

Naopak v Krnově se podle autorů díky promyšlenému vytvoření SO ZŠ iniciovaném školským odborem městského úřadu a lpění na dodržování spádovosti až na hranici zákona opravdu podařilo problematické žáky rozdělit rovnoměrně mezi všechny školy ve městě. Ve třídě jsou většinou jen dva až tři romští žáci, čímž byla ve městě výrazně posílena školská inkluze. Město tak může být označeno jako příklad dobré praxe, podle Čady a Hůleho (2019) téměř jako jediné v Česku. Janák, Stanoev a kol. (2015) ale uvádějí, že vzhledem k relativně časté migraci sociálně vyloučených obyvatel, kdy ubytovna s vysokým podílem těchto obyvatel může vzniknout velmi rychle, není řešení pomocí spádovosti trvalé a je třeba pravidelně vymezení SO ZŠ aktualizovat.

Avšak ani neutrální nebo desegregační vymezení SO ZŠ není samospasitelné. I pokud je spádovost vyžadována striktně nebo jsou školy příliš naplněny, aby mohly přijímat děti mimo svůj SO, je problémem fenomén spádové turistiky. Ten spočívá v tom, že rodiče mění dítěti účelově místo trvalého pobytu, aby mělo ve vybrané škole zajištěno místo. Většinou se jedná o rodiče orientující se ve vzdělávacím systému, kteří mají vyšší sociální kapitál (Čada a Hůle 2019), což opět posiluje segregaci. Spádovou turistikou se zabývá Folprechtová (2017), která v závěru své diplomové práce dokonce navrhuje kvůli problému spádové turistiky spádovost škol úplně zrušit a nechat vše jen na zájmech rodičů a škol. S tím ale v kontextu všech předchozích poznatků o segregaci v Česku a zahraničí nelze souhlasit.

Volbou školy rodiči ve vztahu ke SO ZŠ v Německu se zabývají Mayer, Geist a kol. (2020). Ve všech německých spolkových zemích také existují SO ZŠ, avšak zákony dovolují zvolit rodičům i jinou než spádovou školu, podobně jako v Česku. Deklarovaným cílem vymezení SO ZŠ je podle autorů minimalizovat docházkovou vzdálenost do školy a zamezit zmiňované prostorové segregaci ve vzdělávání. Ve skutečnosti však v lokalitách s větším množstvím sociálně znevýhodněných rodin, etnických menšin a přistěhovalců naopak SO ZŠ segregaci podporovaly, když všechny děti z dané lokality měly chodit do stejné školy. V roce 2019 se ale podle autorů téměř polovina rodičů v Berlíně rozhodla zvolit právě nespádovou školu, většinou soukromou. Na rozdíl od jiných států jsou soukromé školy v Německu výrazně finančně podporované státem, a proto levnější. Byly zaznamenány i případy spádové turistiky. V článku je také zmíněn výrazný vliv kulturního a sociálního kapitálu rodičů v lokalitách s vyšším zastoupením sociálně znevýhodněných rodin a etnických menšin. Právě rodiče ze střední třídy s vyšším kulturním kapitálem volili často nespádové školy, čímž ještě prohlubovali segregaci školy v daných problémových lokalitách.

Strategie MŠMT 2030+ (MŠMT 2020a) zmiňuje segregaci sociálně znevýhodněných žáků, často romských, jako jeden z hlavních problémů českého školství. Jako řešení problému segregace, ke kterému vede právě účelové vymezení SO ZŠ, pak uvádí: „Posílíme metodickou práci se zřizovateli škol v oblasti regulace spádovosti, zaměříme se na tvorby map a dostupnost dat o segregaci ve školství.“ (MŠMT 2020a, s. 30). Pokud by se tento cíl podařilo naplnit, jistě by to bylo prospěšné.

4.3 Geografický pohled na vymezení SO ZŠ

Na závěr není možno opomenout geografický pohled na vymezení SO ZŠ. Spádové obvody ZŠ jsou totiž územními celky vymezenými v prostoru, v krajinné sféře. Jedná se tedy

o regiony, jeden z hlavních konceptů geografie. SO ZŠ jsou administrativní (účelové) regiony vymezené státní správou za určitým účelem, nejedná se tedy o tradiční geografické homogenní regiony ani regiony heterogenní (nodální) často zmiňované v socioekonomické geografii. Houšková (2019) upozorňuje, že se může jednat o regiony spojitě i nespojitě. Pro přehlednost vymezení jsou jistě lepší spojitě SO ZŠ, nespojitě pak mohou vzniknout nesystémovým přístupem nebo cíleně za účelem desegregace žáků ze sociálně vyloučené lokality nebo naopak segregace problémových žáků z různých lokalit.

V některých obcích ztrácí pojem SO ZŠ geografický význam, například pokud je v obci právě jedna ZŠ a SO ZŠ je totožný s územím obce. Také v obcích či MČ s více ZŠ, které mají dostatečnou kapacitu, význam SO ZŠ klesá, jelikož děti jsou bez problémů přijímány i na nespádové školy. Naopak v případě lokalit s nedostatkem míst ve školách se SO ZŠ stávají významným prvkem prostorové organizace společnosti. Nová regionální geografie se podle Paasiho (1986) již nezabývá regionem jako pevně daným objektem, nýbrž zkoumá spíše proces sociální konstrukce regionu pomocí interakce mezi společnostmi a aktéry. SO ZŠ jsou vymezovány zaměstnanci obecních úřadů a úřadů MČ, a zajímavou otázkou tak je, jaké osobní postoje a vlivy ostatních aktérů je při vymezování SO ZŠ ovlivňují.

Každodenní docházka dětí do stejné školy, většinou stejnou cestou, a také setkávání ve škole s dětmi z okolí navíc jistě ovlivní vnímání prostoru nejen samotných dětí, ale i jejich rodičů. Výsledkem může, ale nemusí být, pocit sounáležitosti ke škole a jejímu okolí a celkové ovlivnění společenské organizace prostoru, opět stěžejního konceptu nové regionální geografie, který zmiňuje Chromý (2008). Nemusí se však jednat pouze o organizaci prostoru v myslích lidí, ale i o skutečnou organizaci. Jako příklad může být uvedeno, že ulice a přechody, kudy denně chodí stovky dětí do školy, jsou často přednostně opravovány a zabezpečovány. Zaměstnanci obecních úřadů, městských úřadů a úřadů MČ si při vymezování SO ZŠ možná ani neuvědomují, že při vymezování či změně SO ZŠ dělají rozhodnutí, která jsou klíčová pro budoucnost řady obyvatel MČ, někdy dokonce pro celou místní komunitu.

Na problematiku vymezování SO ZŠ se dá podívat i z jiné perspektivy. Předmětem geografie je podle Hampla (1998) zkoumání organizace (uspořádání) relativně komplexních celků a vnějších vztahů mezi částmi takových celků (vztahy mezi elementy). Jako relativně komplexní celek by se v této souvislosti dalo označit například území větší obce, města či MČ. Zkoumanými částmi celku pak jsou hlavně ZŠ, zaměstnanci obecního, městského úřadu

či úřadu MČ, kteří zřizují ZŠ a vymezují SO ZŠ, děti chodící do ZŠ, jejich rodiče a ostatní aktéři působící v okolí.

Sekundárně pak v problematice vymezování SO ZŠ a výběru ZŠ figurují další geografické aspekty, které také ovlivňují úředníky při vymezování SO ZŠ nebo rodiče při výběru ZŠ. Může se jednat o přírodní bariéry (vodní tok, terénní nerovnost), civilizační bariéry (významná dopravní komunikace, průmyslový areál, brownfield), ale i společenské bariéry (sociálně vyloučené lokality, oblasti nedostatečně bezpečné pro děti). V případě, kdy je spádová ZŠ mimo docházkovou vzdálenost žáků, je podstatná také dostupnost veřejné hromadné dopravy. Na tuto problematiku upozorňuje Houšková (2019), která popisuje vymezení SO ZŠ v Děčíně. Tady je spádovost výrazně geograficky ovlivněna řekou Labe, která prochází středem města, ale také místními početnými železničními tratěmi s omezenými možnostmi jejich překonání. Ve vymezení SO ZŠ je dle autorky uvažována možnost dojíždět do školy vlakem, což je důvodem zvláštního protáhlého tvaru jednoho ze SO ZŠ, který obsahuje všechny zastávky na hlavní železniční trati procházející Děčínem.

V současné době je diskutována důležitost mapování SO ZŠ (Čada a Hůle 2019). Díky němu mohou být snáze eliminovány chyby ve vymezení SO ZŠ, více vyniknou i nedostatky nedbalého či nesystémového, případně i cíleně segregáčního vymezení SO ZŠ. Mapování SO ZŠ lze provést různými způsoby. Obecně je SO ZŠ možno mapově znázornit body, liniemi, nebo polygony. Pro znázornění body či liniemi stačí přiřadit každému adresnímu místu či budově (bodu) nebo ulici (linii) spádovou školu, je tedy třeba získat vrstvu adresních míst, budov či ulic vhodnou pro zpracování v GIS. Polygonové vymezení je možno vytvořit následně na základě bodového či liniového vymezení pomocí nástrojů v GIS, kdy je každému bodu v prostoru přiřazena spádovost nejbližšího adresního místa, budovy či ulice. Jinou možností je rozdělit území obce či MČ na polygony manuálně v prostředí GIS. Hranicemi těchto polygonů pak budou zejména významné komunikace, brownfieldy a jiné přírodní či umělé bariéry. Právě mapování a využití GIS opět ukazuje další pohled na provázanost geografie a problematiky vymezování SO ZŠ.

5. Charakteristika území MČ Praha 3

Území MČ Praha 3 je jednou z mnoha zajímavých částí Prahy. V devatenáctém století se jednalo o periferii, ve které se nacházely menší zemědělské usedlosti, zatímco v současné době je o území možno hovořit jako o součásti jádrového území města. Pro území MČ Praha 3 je typický a charakter místa určující kopcovitý terén s třemi výraznými

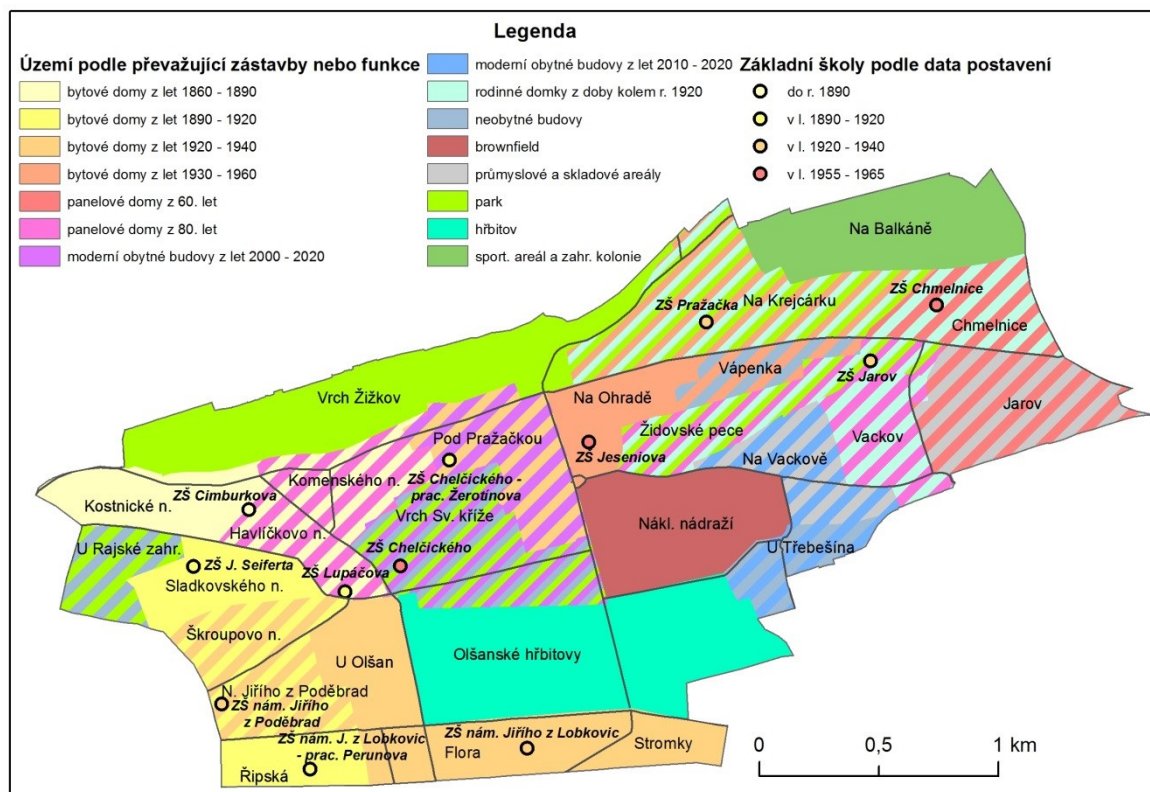
vyvýšeninami, Židovskými pecemi, Vrchem svatého Kříže a v neposlední řadě Vítkovem, známým bitvou mezi vojskem Jana Žižky a křižáky. V současné době Vítkovu dominuje funkcionalistický památník s Žižkovou jezdeckou sochou, podle vojevůdce je někdy nazýván i samotný vrch, podle kterého pak byla pojmenována i nejznámější část území MČ Praha 3, Žižkov. Symbolem území MČ Praha 3 je kromě zmíněného Vítkova samozřejmě žižkovský vysílač. Významným prvkem území je také areál Olšanských hřbitovů, největší hřbitovní areál v Praze, nebo brownfield bývalého nákladového nádraží, dnes hojně diskutovaný kvůli plánům na jeho zastavění. Z dalších památek je vhodné zmínit Plečnikův kostel Nejsvětějšího Srdce Páně na náměstí (nám.) Jiřího z Poděbrad nebo masivní funkcionalistický Dům odborových svazů v západní části území MČ Praha 3.

Historické území Žižkova vzniklo jako předměstí obývané chudými dělníky pracujícími v průmyslových areálech v Karlíně nebo Libni (Poláčková 2015). V nedávné historii bylo nechvalně proslulé spíše jako lokalita s velkým zastoupením chudší vrstvy obyvatelstva, včetně romského etnika, špinavými ulicemi a řadou hospod pochybných kvalit. V současné době však tato část Žižkova, podobně jako Smíchov nebo Karlín, prochází gentrifikací (Medková 2018). Součástí území Žižkova jsou ale i lokality odlišné od jeho typického obrazu, od domů z dob první republiky v okolí křižovatky Na Ohradě přes historicky cenné rodinné domky v oblasti Na Krejčárku nebo Vackova, až po menší panelové domy převážně z šedesátých let ve východní části MČ Praha 3.

Druhou částí území MČ Praha 3 je část historického a katastrálního území Vinohrad, dříve Královských Vinohrad, které je od roku 1960 rozděleno mezi území MČ Praha 2, Praha 3 a Praha 10. Tato část města v 19. století na rozdíl od chudého Žižkova vznikala jako domov pro bohatší společenské vrstvy, zejména finančníky a vlastníky pozemků, ale i pro střední třídu úředníků (Novotný 2016). Chvátalová (2018) uvádí, že důvod rozdělení Vinohrad do více městských obvodů byla snaha komunistického režimu rozbít postavení bohatší čtvrti. I přes úpadek čtvrti v tomto období je dodnes znát rozdíl vinohradské a žižkovské části MČ, na Vinohradech začala probíhat gentrifikace již o něco dříve (Medková 2018). Na území MČ Praha 3 zasahují velmi okrajově také katastrální území Strašnic, konkrétně v rámci základní sídelní jednotky (ZSJ) U Třebešina a Vysočan, v rámci ZSJ Na Balkáně. V rámci státní správy bylo území MČ Praha 3 vyčleněno v dnešní podobě v roce 1960. Celkem se na území MČ nachází 26 ZSJ, které jsou zobrazeny v mapě 1. Vrstva pochází z ČÚZK (2020b), v mapě je zobrazen převládající typ zástavby v ZSJ, který byl určen podle archivních map

IPR Praha (2020) a osobní zkušenosti autora, a poloha ZŠ na území MČ Praha 3 včetně jejich stáří, zjištěná z různých zdrojů a ověřená podle archivních map IPR Praha (2020).

Mapa 1: ZSJ na území MČ Praha 3, převažující zástavba, poloha ZŠ a stáří jejich budov



Zdroje dat: ČÚZK 2020b, Freyová 2015, IPR Praha 2020, MŠMT 2019, Nekonvenční žižkovský podzim 2020, Pražský patriot 2013, Radniční noviny 2013, ZŠ Jarov 2020a, ZŠ Jeseniova 2020, ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic 2017

5.1 Vývoj zástavby a demografický vývoj

Nejstarším souvislým osídlením na území dnešní MČ Praha 3 byla vesnice Olšany, která vznikla ve čtrnáctém století (Poláčková 2015). Katastrální obec Vinohrady, tedy umělé území zahrnující dnešní Vinohrady a západní části Žižkova, vznikla v roce 1788. Masivní výstavba na území Žižkova a Vinohrad pak započala v roce 1865 v souvislosti s urbanizací a průmyslovou revolucí, kdy kolem Prahy začala vznikat řada průmyslových oblastí. Rozvoj byl v roce 1875 podpořen zbouráním pražských hradeb, které představovaly výraznou bariéru ve spojení s centrem města. V té době začalo docházet k výrazné diferenciaci obou částí Vinohrad. Zatímco severní část vznikala rychle a živelně pro potřeby dělníků průmyslových podniků, jižní část vznikající podle urbanistického plánu se stala residenční čtvrtí bohatších vrstev. Odcizování obou částí vyvrcholilo rozdělením Vinohrad, severní část byla přejmenována na Žižkov.

Nejstarší městskou zástavbou na území MČ Praha 3 je právě zástavba tzv. dolního Žižkova, která se šířila z centra tvořeného Kostnickým, Havlíčkovým a Sladkovského náměstím na východ i na západ (Poláčková 2015). Důvodem počátku osídlení právě na tomto místě je blízkost Vídeňské cesty (dnešní ulice Husitská), která směrem na západ směřovala k Horské bráně, což umožnilo snadný přístup do Prahy. Do roku 1890 pak bloková zástavba převážně pavlačových domů s malými byty v nepravidelných ulicích pokryla ZSJ Kostnické náměstí, Komenského náměstí a Havlíčkovo náměstí až k původní vesnické zástavbě Olšan (Chvátalová 2018). Tyto domy byly postaveny často velmi rychle a měly řadu technických nedostatků (Poláčková 2015). Následně, na konci 19. století, bylo postupně podobným typem domů zastavováno území na ZSJ Sladkovského náměstí. Zástavba Vinohrad, která se pomalu šířila směrem na východ, se na území dnešní MČ Praha 3 objevila až koncem 19. století, kdy vznikly geometricky pravidelnější bloky domů v oblasti ZSJ Řipská a také nám. Jiřího z Poděbrad. Postupně začaly být zastavovány také plochy mezi oběma městy (obě obce získaly statut města kolem roku 1880) a města se tak začala postupně propojovat. Ještě před první světovou válkou vznikly také Olšanské hřbitovy.

Velký rozvoj výstavby a nárůst počtu obyvatel nastal po první světové válce, v roce 1922 byly Vinohrady i Žižkov připojeny do tzv. Velké Prahy. Ve dvacátých letech bylo téměř dokončeno propojení blokové zástavby Vinohrad a Žižkova v oblasti ZSJ Škroupovo nám. a ZSJ nám. Jiřího z Poděbrad. V té době však také začaly vznikat rodinné domky mimo tehdejší souvislou zástavbu, a to konkrétně rozsáhlá kolonie Domov pro státní zaměstnance nově vzniklého státu (Ryska 2014), dnes ležící v ZSJ Na Krejčárku, nebo lokalita Vackov, jejíž zástavba vznikla kolem zájezdního hostince architekta Josefa Vacka, který projektoval i řadu okolních domů vzniklá (Sojka 2015). Rodinné domky mimo souvislou zástavbu, tedy tehdejší verze suburbií, vznikaly i v ZSJ Židovské pece a Chmelnice. Do začátku druhé světové války mohutný rozvoj území pokračoval a byla postavena většina dnešní zástavby. Zastavěna převážně pravidelnou blokovou zástavbou tak byla zbylá území Vinohrad, konkrétně se jednalo o ZSJ Flora a Stromky, a ZSJ U Olšan, kde byl rozvoj zástavby zastaven areálem Olšanských hřbitovů. Významný rozvoj podobného typu zástavby nastal v okolí křižovatky Na Ohradě, konkrétně v ZSJ Pod Pražačkou, Na Ohradě a Vápenka. V té době také vzniklo nákladové nádraží nebo zmíněné dominanty Žižkova, památník na Vítkově, Dům odborových svazů a kostel na nám. Jiřího z Poděbrad.

Po druhé světové válce pokračoval rozvoj zejména ve východní části území MČ Praha 3. V průběhu padesátých let docházelo k doplnění chybějících domů v blocích nebo stavbě

nových bloků v ZSJ Na Ohradě, Vápenka a Na Krejčárku. V 60. letech také proběhla poslední velká výstavba na zelené louce v oblasti ZSJ Jarov a Chmelnice, kde bylo postaveno sídliště převážně menších panelových domů. Větší panelové domy, typické pro pozdější fázi socialistické architektury, vznikly v 70. a 80. letech v ZSJ Vackov a Židovské pece na některých menších nezastavěných plochách. V chátrajících levných domech dolního Žižkova vznikla za komunistického režimu romská enkláva. Tyto enklávy vznikly v celé zemi poté, co byli Romové přinuceni ukončit kočovný způsob života, v rámci snahy o jejich integraci do společnosti, která ale vedla spíše k segregaci (Sequensová 2008).

Významnou fází vývoje Žižkova byla asanace části nejstarší zástavby v 70. a 80. letech. O ní bylo uvažováno již od 50. let kvůli špatnému stavu pavlačových domů, ještě zvýšeném dlouhodobou nízkou údržbou. Podle Radničních novin (2018) měla být přestavba Žižkova ukázkou procesu proměny, kterým měly projít všechny dělnické čtvrti Prahy z 19. století, kvalita jejichž zástavby byla podle tehdejších měřítek nízká. Původní plány byly mnohem radikálnější, měla být zasanována téměř celá původní žižkovská zástavba v ZSJ Kostnické nám., Havlíčkovo nám., Komenského nám., Sladkovského nám. a částečně i Škroupovo nám, a to včetně například škol nebo budovy radnice. Tyto plány následně nahradily umírněnější plány asanace, které plánovaly zachovat některé budovy v daném území a koncepci uliční sítě. V první etapě asanace bylo zbořeno několik bloků v okolí Olšanského náměstí, včetně původní vesnické zástavby Olšan. Místo nich tam vznikly velké panelové domy a brutalistický komplex hotelu Olšanka. V druhé fázi asanace pak bylo zbouráno dvanáct bloků domů v ZSJ Komenského nám, které byly nahrazeny mohutnými panelovými domy. Vzhledem k rozporuplným názorům na podobu asanace a nedostatku finančních prostředků nabral postup asanace zpoždění a byl naštěstí přerušen sametovou revolucí. Na části ZSJ Komenského nám. tak nedošlo ke stavbě panelových domů, po asanaci tam zůstal nezastavěný prostor.

Vývoj zástavby po sametové revoluci je charakterizován především postupným dostavováním menších i větších staveb v nezastavěných prostorech nebo nahrazováním průmyslových, skladových a malých komerčních staveb novými obytnými a kancelářskými budovami. Oba procesy probíhaly na celém území MČ Praha 3. Mezi ZSJ s větším množstvím nových budov by se dal označit zejména Vackov, kde postupně vznikly tři menší obytné komplexy, například v nové ulici Plavínová. Následuje ZSJ Na Vackově, která je pojmenována podle rezidenčního komplexu Na Vackově, který zde roste od roku 2010. V roce 2012 zde bylo dokončeno 120 bytů, do roku 2017 dalších 380 bytů (Metrostav

Development 2020). V ZSJ Na Třebešíně, ve kterém donedávna nebyly žádné obytné budovy, je v současné době dokončován mohutný obytný komplex Tulipa Třebešín s 800 byty (Erben 2020). Co se týče západní části MČ, zde v počtu staveb postavených v posledních třiceti letech dominuje ZSJ Vrch svatého Kříže. Přímo na severní straně vrchu vznikla řada novostaveb od devadesátých let do roku 2010. U ulice Olšanská vyrostl v roce 2016 mohutný obytný komplex Residence Garden Towers, se 700 byty pro téměř dva tisíce lidí je označován za největší bytový dům v Česku (Černý 2016). V ZSJ Pod Pražačkou byl v roce 2010 dokončen obytný komplex Central Park Praha, také v blízkosti vrchu svatého Kříže. Tento obytný komplex má 550 bytů a je specifický oploceným parkem jen pro rezidenty obytného komplexu (Kaláb 2010).

Díky dostavbě budov do prázdných prostor vzniklých po asanaci původní zástavby přibýlo budov i v ZSJ Komenského nám. V současné době je v ZSJ U Rajske zahrady stavěn Victoria Žižkov Center, soubor domů obsahujících 200 bytů a kanceláře (CTR Holding 2020). Významným prvkem změny zástavby je stavba rezidenčního komplexu Zelené Město, který se nachází na východ od ulice Spojovací poblíž stejnojmenné konečné zastávky tramvají. Od roku 2012 zde vyrostly budovy se 775 byty, dalších 63 bytů se staví (Daramis 2020). Toto území se sice nachází již na území MČ Praha 9, ale je těsně za hranicí s MČ Praha 3 a díky své poloze je navázáno spíše na území MČ Praha 3 než na území MČ Praha 9, v lokalitě navíc není téměř žádná občanská vybavenost. Výstavba v této lokalitě by možná mohla pokračovat dokonce i výškovými budovami (Žižkov nezastavíš 2020).

Demografický vývoj MČ Praha 3, zobrazený v tabulce 2, odpovídá již popsanému vývoji zástavby. Nutno je poznamenat, že do roku 1950 se hodnoty týkají pouze Žižkova, poté již celého území MČ Praha 3. Hodnoty byly převzaty z ČSÚ (2015), kde jsou tímto zvláštním způsobem uvedeny. Tabulka potvrzuje velmi bouřlivý rozvoj čtvrti na konci 19. století, počet jejích obyvatel se mezi roky 1860 a 1890 téměř zdesetinásobil. Nárůst počtu obyvatel i domů se zastavil s počátkem první světové války, ve 20. letech pokračoval snad ještě výrazněji. Nárůst počtu obyvatel se zastavil ve 30. letech, nárůst počtu domů až v 60. a 70. letech (působí zde i vliv započítávání Vinohrad do statistiky). Snižování počtu obyvatel od konce druhé světové války vysvětluje Poláčková (2015) tím, že domy dolního Žižkova byly stavěny jako levné bydlení, kdy v takovém domě žilo často i množství rodin, které obývaly dohromady jeden pokoj. Ve 30. letech pak Žižkov patřil mezi čtvrti s největší hustotou zalidnění v celé Evropě. Pospíšilová (2007) poznamenává, že obytnou funkci center měst v době komunismu začala nahrazovat funkce obsluhne správní a pracovní. Obyvatelé se

stěhovali ze zastaralých bytů do modernějších okrajových částí Prahy. Autorka se sice zabývá spíše samotným centrem města, avšak podobný proces se zřejmě částečně odehrával i na Žižkově. Počet obyvatel klesal až do r. 2011, tento trend se dá vysvětlit právě snižováním hustoty zalidnění vlivem snížení počtu lidí v budovách nebo i menšího zájmu o byty v oblasti. Některé obytné budovy pak začaly být využívány k jiným účelům. Počet domů výrazně klesl v souvislosti s asanací mezi lety 1970 a 1980, od té doby se pohybuje kolem tří tisíc domů. Některé starší budovy jsou bourány, nové budovy jsou opět stavěny.

Tabulka 2: Demografický vývoj MČ Praha 3

Rok	1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011
Počet obyvatel (tis.)	4,3	21,2	41,2	59,3	72,2	71,8	93,1	90,2	124	112,1	92,3	81,9	72,8	71,8
Počet domů	130	377	729	974	1209	1271	2201	2663	3300	3325	2975	3001	2957	3090

Zdroj dat: ČSÚ 2015

Co se týče romského obyvatelstva v dolním Žižkově, podle Bibena (2015) Romové díky zvyšujícím se životním nákladům odcházejí z Prahy, a to především do severních Čech. Počet Romů se v Praze podle něj mezi roky 2000 a 2015 snížil na polovinu. Podobně jako u jiných MČ, dříve obývaných spíše chudšími vrstvami obyvatelstva, pomalu dochází k gentrifikaci Žižkova (Medková 2018). Dolní Žižkov trendu gentrifikace částečně odolává vzhledem k nižší kvalitě života v souvislosti s charakterem domů postavených pro chudší obyvatele, hluku a prachu z dopravy nebo množství nočních klubů (Fořt 2018). Biben uvádí, že část romského obyvatelstva v dolním Žižkově zatím zůstává.

V budoucnu jsou na území MČ Praha 3 uvažovány i další větší stavební projekty. Jedná se jednak o pokračování stavby rezidenčního komplexu Na Vackově, kde by mělo být postaveno ještě dalších 610 bytů (Metrostav Development 2020). Žižkov nezastavíš (2020) zmiňuje ještě další objekt s 235 byty, jehož stavba dosud nebyla schválena, ale i nebytové prostory včetně menší mateřské školy, které by měly v areálu vzniknout. V ZSJ Komenského nám. je stavěn obytný komplex Žižkovské pavlače se 140 byty (MS Invest 2020), mohlo by dojít k bytové výstavbě v oblasti prázdných ploch po asanaci (Archiweb 2014). Významný obytný komplex se 120 byty by mohl vzniknout i v ZSJ Vrch Žižkov na nevyužité zeleni poblíž křižovatky Na Ohradě (Žižkov nezastavíš 2020).

Další velký obytný komplex možná vznikne i v ZSJ Jarov na hranici se ZSJ Vackov v oblasti dnešního autoservisu, dílen a administrativních center (Labor 13 a M4 architekti 2017). Další bytová výstavba může nahradit menší brownfield v ZSJ U Třebešína a tak doplnit obytný

komplex Tulipa Třebešín (Žižkov nezastavíš 2020). V ZSJ Vrch svatého Kříže by mezi obytnými komplexy Central Park Praha a Residence Garden Towers mohl vzniknout namísto současné telekomunikační budovy další velký obytný komplex, avšak současné vedení MČ Praha 3 je proti (Žaloudek 2019). Téměř jistě časem dojde i k zástavbě brownfieldu bývalého nákladového nádraží, části jeho území jsou nyní vlastněny několika investičními společnostmi s různými plány jejich využití (Penta Investments 2020, Sekyra Group 2020, Žižkov nezastavíš 2020). Jejich plány ale zahrnují výstavbu mnoha obytných budov, kde by mohlo bydlet celkem až 10 000 obyvatel (Mach, Sedlák a kol. 2014).

Predikovaná střední varianta vývoje počtu obyvatel od roku 2015 podle Soukupa (2017) je zobrazena v tabulce 3. Z tabulky je vidět, že pokles počtu obyvatel na území MČ Praha 3 se po dlouhé době zastavil. Hodnoty ukazují na to, že území MČ Praha 3 včetně Žižkova se po delší době stává žádaným místem bydlení, pravděpodobně i vzhledem k blízkosti centra. Vliv na nárůst počtu obyvatel mají samozřejmě velké bytové komplexy, které jsou na území MČ Praha 3 stavěny. Významný nárůst počtu obyvatel se předpokládá právě v oblasti těchto staveb, tedy ZSJ Nákladové nádraží, Na Vackově nebo U Třebešína. Značný nárůst se možná překvapivě očekává i v oblasti dolního Žižkova (ZSJ Havlíčkovo nám., Kostnické nám. a Sladkovského nám.), kde dochází ke generační obměně, když mnohé pavlačové domy procházejí rekonstrukcí a stávají se bydlištěm mladých rodin. Podobný vývoj počtu obyvatel jako Soukup predikuje i Navrátil (2019).

Tabulka 3: Predikovaný vývoj počtu obyvatel od roku 2015 do roku 2029 na území MČ Praha 3

ZSJ	POČET OBYVATEL V JEDNOTLIVÝCH ROCÍCH (TIS.)							
	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2027	2029
Chmelnice, Jarov, Na Balkáně	6,38	6,42	6,46	6,5	6,53	6,54	6,56	6,57
Na Krejčárku, Na Ohradě, Na Vackově Nákladové nádraží, U Třebešína, Vackov, Vápenka, Židovské pece	14,53	14,97	15,87	17,4	18,76	20,11	21,74	23,1
Flora, nám. Jiřího z Poděbrad, Olšanské hřbitovy, Řipská, Stromky, U Olšan	21,07	21,2	21,4	21,65	21,88	22,1	22,36	22,56
Komenského nám., Pod Pražáčkou, Vrch svatého Kříže, Vrch Žižkov	11,76	11,88	12,05	12,28	12,44	12,57	12,7	12,8
Havlíčkovo nám., Kostnické nám., Sladkovského nám., Škroupovo nám., U Rajské zahrady	18,56	18,7	18,91	19,21	19,51	19,82	20,15	20,45
CELKEM	72,3	73,17	74,69	77,04	79,12	81,14	83,51	85,48

Zdroj dat: Soukup 2017

5.2 Vývoj školské populace mezi šk. r. 2005/06 a 2019/20

V této kapitole bude popsán základní vývoj počtu žáků a tříd na území MČ Praha 3 podle dat z MŠMT (2019). Vývoj počtu žáků na prvním i druhém stupni, v běžných i speciálních třídách je snadné pozorovat v přílohách 3 a 4. Detailní vývoj všech těchto ukazatelů je podrobně rozebrán v příloze 5. Celková kapacita škol na území MČ je nyní 6353 žáků, do šk. r. 2013/14 činila 6473 žáků. Soukup (2020) ale uvádí, že celková skutečná kapacita je 5064 žáků, vzhledem k obvyklému nižšímu počtu žáků ve třídě a pronájmu některých prostor ZŠ dalším subjektům. Ve šk. r. 2005/06 navštěvovalo ZŠ na území MČ 4255 žáků. Počet se v souvislosti se snížením porodnosti snižoval až do šk. r. 2010/11, kdy na ZŠ chodilo pouze 3252 žáků. Od té doby počet v závislosti na vyšším počtu narozených dětí opět roste, ve šk. r. 2018/19 se jednalo o 4374 žáků. Vývoj počtů žáků na prvním a na druhém stupni byl podobný, minimum počtu žáků prvního stupně nastalo o rok dříve než u celkového počtu žáků, minimum počtu žáků druhého stupně o rok později.

Podíl žáků na prvním stupni činil za celou dobu průměrně 61 %, což souvisí s tím, že druhý stupeň má jen čtyři ročníky a zhruba 20,2 % dětí v Praze průměrně ve zkoumaných rocích odcházelo na osmiletá a šestiletá gymnázia (MŠMT 20b). Pokud by jich odcházelo skutečně více než dvacet procent, byl by počet dětí na druhém stupni ještě nižší, což značí, že v jiných pražských čtvrtích odchází na víceletá gymnázia vyšší podíl dětí ze ZŠ. To může souviset s tím, že na území MČ Praha 3 jsou pouze dvě všeobecná víceletá gymnázia a jedno hudební gymnázium. Většina škol nemá tak výrazný rozdíl v počtu žáků na prvním a druhém stupni, existuje ale škola a dvě odloučená pracoviště, na kterých je vyučován pouze první stupeň. Ve šk. r. 2005/06 činil podíl žáků na prvním stupni pouhých 50 %, což souvisí s tím, že do škol ještě chodily silnější ročníky narozené počátkem devadesátých let. Tento podíl se zvyšoval až do šk. r. 2015/16, kdy činil 66 %. To souvisí jednak s nástupem silnějších ročníků na první stupeň ZŠ, ale také s tím, že více dětí ze slabších populačních ročníků odcházelo na víceletá gymnázia. Od té doby se podíl snižuje až na dnešních 63,5 %, neboť silnější ročníky opět dorůstají do věku druhého stupně.

Na ZŠ průměrně chodilo 49 % dívek a 51 % chlapců. Výkyvy jejich počtu byly malé a jsou spíše způsobeny aktuálním počtem chlapců a dívek ve školním věku. Nižší podíl dívek ve školách souvisí s celkově nižším podílem narozených dívek a s tím, že podle MŠMT (2020b) na víceletá gymnázia odchází o něco více dívek, konkrétně v celém Česku jich tam za zkoumané období bylo průměrně 54,2 %. Podíl dívek na prvním stupni by měl odpovídat podílu narozených dívek na území MČ Praha 3. Ten dle ČSÚ (2020b) za roky 2008 – 2012

činil na území MČ Praha 3 48 %, což zhruba odpovídá podílu dívek na prvním stupni ve šk. r. 2018/19 (48,2 %). Ve šk. r. 2005/06 činil podíl dívek na prvním stupni 53 % a chlapců 48,5 % všech žáků daného pohlaví, zatímco nyní je rozdíl zanedbatelný, na prvním stupni se vzdělává 63,5 % dívek, stejný podíl je i u chlapců. To ukazuje na skutečnost, že v poslední době se snižuje podíl dívek odcházejících na víceletá gymnázia, i když dle MŠMT (2020b) tento podíl v celém Česku není tak významný, přesto v r. 2005/06 chodilo na víceletá gymnázia v Česku 55,5 % dívek, nyní už jen 53,5 %.

Podíl žáků ve speciálních třídách činil průměrně šest procent. Ve šk. r. 2005/06 se jednalo o devět procent, od té doby počet kolísal mezi šesti a osmi procenty do šk. r. 2015/16. Poté již klesal, zřejmě v souvislosti s inkluzivním zařazováním žáků s lehkým mentálním postižením do běžných tříd, nyní činí jen něco málo přes tři procenta. Ve speciálních třídách převažují chlapci, průměrně tvořili 62 %. Poskočilová (2018) uvádí, že chlapců se SVP je zhruba dvakrát tolik než dívek, což je způsobeno převážně častějšími vývojovými poruchami, proto se podíl na území MČ Praha 3 dá považovat ještě za relativně nízký. Na druhém stupni speciálních škol bylo zhruba 52,5 % žáků těchto škol. Tento podíl se ale výrazně změnil od 52 % ve šk. r. 2005/06 až po dnešních 76 %. Vyšší podíl žáků na druhém stupni je způsoben zřejmě tím, že na prvním stupni žáci s lehkým mentálním postižením učivo ještě zvládnou, ale na druhém stupni už začínají výrazněji zaostávat. Velký nárůst v poslední době souvisí s inkluzí, která zatím dorazila spíše na první stupeň ZŠ.

Povinnou školní docházku v zahraničí nebo v zahraniční škole na území České republiky podle § 38 školského zákona plnilo v průměru 126 (3,3 %) žáků. Tato hodnota v poslední době výrazně vzrostla, zatímco ve šk. r. 2005/06 se jednalo o 33 (0,8 %) žáků, naposledy již o 310 (7 %) žáků. Důvodem je zřejmě nárůst počtu obyvatel Česka, kteří za prací odcházejí mimo zemi, který zmiňuje například Kuchyňová (2019).

Na ZŠ na území MČ Praha 3 bylo průměrně 185 tříd. Minimální hodnoty bylo dosaženo ve šk. r. 2011/12, obdobně jako u počtu žáků. Průměrný počet žáků ve třídě činil 20,3. Vývoj této hodnoty ukazuje, že žáků ubývalo a přibývalo relativně více než tříd. Minima počtu žáků ve třídě bylo ale dosaženo dříve než minima počtu žáků nebo počtu tříd, což zřejmě souvisí i s postupným úbytkem speciálních tříd, ve kterých je menší množství žáků. Podíl tříd na prvním stupni činil průměrně 60,4 %. Tato hodnota a její vývoj přibližně odpovídá hodnotě a vývoji podílu žáků. Do šk. r. 2008/09 byly třídy na prvním stupni méně početné, od té doby jsou méně početné třídy na druhém stupni, což souvisí s tím, že větší podíl žáků na prvním stupni se odrazil kromě počtu tříd také v počtu žáků v nich, ale také s úbytkem speciálních

tříd na prvním stupni. Průměrný počet žáků ve třídě na prvním stupni činil 20,6, na druhém stupni 19,9.

Speciálních tříd bylo průměrně dvanáct procent. Podíl speciálních tříd klesal obdobně jako podíl žáků v těchto třídách, od patnácti procent ve šk. r. 2005/06 až k sedmi procentům ve šk. r. 2018/19. Z těchto hodnot je vidět, že podíl speciálních tříd je relativně vyšší než podíl žáků v nich. V každé takové třídě totiž bylo průměrně pouze jedenáct žáků. Podíl speciálních tříd na druhém stupni (v průměru 50,7 %) odráží podíl žáků v nich. Těchto tříd bylo relativně nejméně ve šk. r. 2006/07 (47 %), naposledy jich bylo až 71,5 %.

Do budoucna stojí Úřad MČ Praha 3 před výzvou nárůstu počtu dětí školního věku, na který bude potřeba reagovat tak, aby na území MČ Praha 3 byla dostatečná kapacita ZŠ. Nárůst predikuje Soukup (2017) i Navrátil (2019) analýze infrastrukturních potřeb zpracované Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (2019). Při nízké variantě nárůstu počtu obyvatel by mohly stávající kapacity škol dostačovat až do roku 2030, ale jen pokud budou pro základní školství znovu plně využity prostory v budovách v ulicích Perunova a Žerotínova, které jsou nyní pronajímány SŠ. Při střední variantě nárůstu nebudou dostačovat ani tyto prostory. Jisté je, že při velkokapacitní výstavbě v ZSJ Nákladové nádraží bude nutné postavit školu novou, kapacita stávajících škol zdaleka nedostačuje. Soukup (2017) uvádí, že by tato škola měla mít kapacitu až 1 000 žáků.

5.3 Charakteristika škol na území MČ Praha 3

Na území MČ Praha 3 se nachází deset ZŠ a dvě odloučená pracoviště. Školy se od sebe v řadě ohledů velmi odlišují, jejich specifika a význam z hlediska počtu a struktury žáků budou popsány v této kapitole. Základní charakteristiky těchto škol jsou popsány v tabulce 4. Vývoj počty a struktury žáků velmi podrobně analyzuje příloha 5, k problematice se vážou i grafy v přílohách 3 a 4.

Tabulka 4: Seznam škol na území MČ Praha 3 a jejich základní charakteristiky

Název školy	Kapacita podle Rejstříku škol MŠMT ve šk. r. 2018/19	Počet žáků ve šk. r. 2018/19	Období postavení budovy	Venkovní areál
ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic – pracoviště nám. Jiřího z Lobkovic	600	387	1937	ano
ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic – pracoviště Perunova	500	116	1897	ne
ZŠ Chelčického – pracoviště Chelčického	750	429	1955 – 1965	ano
ZŠ Chelčického – pracoviště Žerotínova	400	133	1890 – 1910	ne
ZŠ Jarov	320	266	1928	ano
ZŠ Jeseniova	652	556	1957	ano
ZŠ Chmelnice	700	634	1955 – 1965	ano
ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad	620	495	1920	ne
ZŠ Pražáčka	335	276	1930	ano
ZŠ Jaroslava Seiferta	510	197	1893	ne
ZŠ Lupáčova	735	701	1910	ne
ZŠ Cimburkova	231	184	1860 – 1890	ne

Zdroje dat: Freyová 2015, IPR Praha 2020, MŠMT 2019, Nekonvenční žižkovský podzim 2020, Pražský patriot 2013, Radniční noviny 2013, ZŠ Jarov 2020a, ZŠ Jeseniova 2020, ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic 2017

Budova ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic se nachází v parku uprostřed blokové zástavby z období první republiky poblíž hlavního vchodu do Olšanských hřbitovů. Mateřská škola, která se nachází ve stejném objektu, je samostatnou institucí. ZŠ se neprezentuje jako nějak specializovaná škola. V Radničních novinách (2020, s. 30), vydávaných Úřadem MČ Praha 3, je v porovnání se stručnou prezentací ostatních škol před zápisem do škol uvedeno, že „program školy byl vytvořen tak, aby umožňoval v co největší možné míře přizpůsobit výuku potřebám, zájmům a schopnostem jednotlivých žáků“. MČ Praha 3 (2020) uvádí, že cílem školy je kvalitní výuka v bezpečném prostředí a partnerské atmosféře. Jindra (2017) ve své analýze rizik škol školu však tuto školu hodnotí nejhůře ze všech ZŠ na území MČ. Uvádí, že se ve škole často vyskytují bezpečnostní incidenty včetně zvýšeného počtu vniknutí nepovolaných osob do objektu. Většinu problémů způsobují uživatelé návykových látek a bezdomovci, kteří tráví svůj čas v parku před školou.

ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic je podle všech zkoumaných ukazatelů spíše průměrnou školou. Vyniká pouze vysokým průměrným počtem žáků ve třídě na druhém stupni (22 žáků), taktéž nízkým podílem dívek na druhém stupni (43 %), což je u běžných tříd nejnižší na území

MČ Praha 3. Počet zahraničních žáků v ZŠ byl také vyšší než ve většině škol na území MČ Praha 3, za zkoumané období jich bylo průměrně 5.

Součástí této školy je i odloučené pracoviště v budově v ulici Perunova. Budova pochází z roku 1897 (Freyová 2015) a nachází se v blokové zástavbě z počátku 20. století v blízkosti rušnějších komunikací Vinohradské, Korunní nebo Boleslavské. Nyní se zde nachází pouze 1. stupeň ZŠ s jednou třídou v každém ročníku, přípravná třída a mateřská škola, což podle MČ Praha 3 (2020) „umožňuje úzké propojení obou typů škol a plynulý přechod z mateřské do základní školy. Klidné prostředí a nižší počty žáků v některých třídách umožňují kvalitní výuku a současně lze dobře pracovat s dětmi individuálně.“ Část budovy je pronajímána soukromé SŠ knižní kultury. Toto pracoviště hodnotí Jindra (2017) průměrně, uvádí, že zde převažují bezpečnostní incidenty s dopadem na majetek, například krádeže a graffiti, objevuje se však i fyzické násilí ve škole. Do 1. 9. 2008 se jednalo o samostatnou ZŠ Perunova, ke sloučení došlo v rámci optimalizace sítě škol kvůli tehdejšímu nižšímu počtu žáků (Pražský deník 2007). Proti sloučení těchto škol někteří rodiče ze ZŠ Perunova protestovali (Konvička 2007). Poukazovali zejména na možnost dalších změn v souvislosti se zrušením právní subjektivity školy, které ale nenastaly a škola funguje podobně už od šk. r. 2008/09 a pro žáky prvního stupně nabízí příjemné prostředí, nebo na nevyřešenou situaci ohledně drog v okolí ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic. Tyto problémy ale nebyly podle Jindry (2017) ještě nedávno vyřešeny.

Toto odloučené pracoviště vzhledem patří ke školám s nejmenším počtem žáků. Ve statistice má nejmenší průměrný počet tříd (6) a tříd prvního stupně (5). Nejnižší je také průměrný počet žáků (114). Co se týče běžných tříd, oba počty jsou druhé nejnižší, až po ZŠ Cimburkova. Nízký je taky počet žáků ve třídách (19,6), jeden z nejnižších v běžných třídách. Do šk. r. 2007/08, kdy se ještě jednalo o samostatnou ZŠ Perunova, bylo v této škole tříd i žáků více, včetně tříd druhého stupně. Škola má nyní také malou naplněnost (průměrně 23 %), v Rejstříku škol a školských zařízení byla zachována kapacita ZŠ Perunova (500), která již v souvislosti s pronájmem části budovy a nedostatkem personálu je velmi vzdálená realitě.

ZŠ *Chelčického* se nachází na okraji parku na Vrchu svatého Kříže, avšak proto je mimo zástavbu a pro její dosažení musí žáci překonat některou z blízkých rušných komunikací Prokopovu a Olšanskou. V Radničních novinách (2020) je představena jako běžná ZŠ zaměřená na mediální výchovu a finanční gramotnost. Na svých stránkách (ZŠ Chelčického 2020) se ale snaží působit výjimečně: „ZŠ Chelčického je moderní základní

škola 21. století, která dává učení smysl, neboť učí pro život. Zakládá si na kvalitním vzdělávání v příjemném prostředí obklopeném zelení. Ve škole jsou i specializované mikrotřídy, ve kterých je věnována nadstandardní komplexní péče žákům s vývojovými poruchami učení. Škola také mimořádně zdatně pracuje s cizinci, pro které se otvírají i hodiny češtiny“. Jindra (2017) školu hodnotí kladně jako objekt s velmi nízkým výskytem bezpečnostních incidentů.

ZŠ Chelčického je školou s nejvyšší kapacitou na území MČ Praha 3 (750 žáků), která ale není zdaleka využita. U běžných tříd vyniká větším počtem tříd na druhém stupni (46 %), větším počtem žáků zde (48 %) a tedy i větší naplněností tříd na druhém stupni (22 žáků), což opět zřejmě souvisí s příchodem dalších dětí z pracoviště v budově v ulici Žerotínova. Nachází se zde i několik speciálních tříd (průměrně 5,4), do kterých chodilo průměrně 61 žáků, což je druhý nejvyšší počet na území MČ. Tyto třídy byly převážně na prvním stupni, kde byly průměrně čtyři třídy, což je nejvíce ze všech zkoumaných škol. Na prvním stupni tak ve speciálních třídách bylo 21 % žáků a téměř 25 % chlapců. Speciální třídy na druhém stupni byly otevřeny až ve šk. r. 2011/12, nyní již třídy na druhém stupni převažují. Ve školním vzdělávacím programu z roku 2013 je uvedeno, že na druhém stupni jsou děti se SVP integrovány do běžných tříd, což s daty z MŠMT nekoresponduje, situace se však zřejmě změnila.

Odloučené pracoviště ZŠ Chelčického se nachází v budově v ulici Žerotínova. V blízkém okolí se nachází jak bloková zástavba z přelomu 19. a 20. století, tak panelové domy z 80. let 20. století. V budově jsou pouze třídy prvního stupně a také mateřská škola, administrativně součást stejné instituce. ZŠ Chelčického (2020) uvádí, že „je zajištěno bezpečné prostředí pro žáky, klid, rodinné zázemí a pohodové klima.“ V objektu sídlí také SOŠ podnikatelská PROFIT. Jindra (2017) i tuto budovu hodnotí velmi kladně, jediným rizikem mohou být právě studenti SOŠ, kteří tráví přestávky kouřením před vstupem do budovy. Do 1. 9. 2008 šlo o samostatný subjekt ZŠ Žerotínova, na rozdíl od ZŠ Perunova zde nebyly zaznamenány žádné výrazné protesty proti sloučení škol. O zrušení obou škol společně se ZŠ Pražáčka bylo uvažováno již v roce 2003 (Frey 2003), ale nakonec k němu nedošlo. Důvod se bohužel nepodařilo autorovi dohledat. Podobně jako u odloučeného pracoviště v budově v Perunově ulici byl celkově evidován nejmenší průměrný počet tříd (6). Druhý nejnižší byl průměrný počet žáků (116), třetí v rámci běžných tříd. Průměrný počet žáků ve třídě je jeden z nejnižších, co se týče běžných tříd, konkrétně 19,5 žáka. Naplněnost je nízká (průměrně

29 %), z podobného důvodu jako v pracovišti v budově v ulici Perunova, jelikož kapacita činí 400 žáků.

ZŠ *Jarov* je určena pouze pro žáky prvního stupně, ti poté přechází jinam, většinou na ZŠ *Pražáčka*. Budova se nachází v klidné lokalitě mezi rodinnými domky z dvacátých let a panelovými domy z 80. let. V *Radničních novinách* (2020) škola inzeruje stroze výuku angličtiny od první třídy, důraz na výchovu ke zdraví a etiku a rekonstruované prostory se saunou. Na svých stránkách (ZŠ *Jarov* 2020b) se nazývá školou rodinného typu a uvádí, že používá i slovního hodnocení. *Jindra* (2017) školu hodnotí velmi kladně, riziko je spatřováno jen občasném vniknutí neoprávněných osob. Na škole působí program angličtiny LEAP (Lifelong English Achievement Project), což je nadstavbový vzdělávací program výuky angličtiny s rodilým mluvčím v rozsahu čtyř vyučovacích hodin týdně za roční poplatek 22 000 Kč (LEAP 2020).

ZŠ *Jarov* je opět menší školou. Do r. 2014/15 se v souvislosti s tím jednalo o školu s nejmenší kapacitou, konkrétně 320 žáků. Je zde nejmenší počet tříd, kromě obou odloučených pracovišť, průměrně jich bylo 10. Škola je dále zajímavá naplněností tříd, kdy v každé třídě bylo průměrně 24 žáků, což je druhá nejvyšší hodnota mezi zkoumanými školami. Vysoký je i podíl dívek, konkrétně 55 %. Do šk. r. 2009/10 na ZŠ byla jedna až dvě speciální třídy, poté tyto třídy zanikly. V posledních letech dochází vzhledem k vyšší poptávce i k výběru přijatých žáků bydlících mimo SO ZŠ pomocí losování (ZŠ *Jarov* 2018). Škola patří k žádanějším školám na území MČ zřejmě díky své dobré pověsti a programu LEAP, ale také díky své lokalizaci ve východní části území MČ.

Poblíž budovy ZŠ *Jeseniova* je bloková zástavba z 30. let 20. století, brownfield bývalého nákladového nádraží a rušná komunikace Jana Želivského. Presentace této školy je také spíše strohá, podle MČ *Praha 3* (2020) jsou na druhém stupni otvírány sportovní třídy, do kterých žáci skládají talentové zkoušky a ve kterých mají větší počet hodin tělocviku se zaměřením na atletiku. Při škole také pracuje sportovní klub. Žáci se SVP jsou integrováni do běžných tříd. *Jindra* (2017) škole nic nevytýká.

ZŠ *Jeseniova* je spíše větší školou, průměrně zde byl vůbec největší počet tříd (přibližně 26), z čehož dokonce třináct na druhém stupni. Nejvyšší byl průměrně i počet žáků na druhém stupni (261). Dívek na druhém stupni ale bylo více na ZŠ *Lupáčova*. Nejvyšší byl také počet žáků chodících do školy v zahraničí nebo zahraniční škole na českém území, průměrně jich bylo 87, jejich počet narostl hlavně v poslední době (210 ve šk. r. 2018/19). Důvodem je

dlouhodobá spolupráce s mezinárodní školou Park Line International School, kdy jsou žáci této školy podle školského zákona zapsáni v ZŠ Jeseniova a jsou dokonce evidováni ve formálních třídách (ZŠ Jeseniova 2017). Do celkového počtu žáků v datech MŠMT se ale nezapočítávají. S třídami žáků Park Line International School souvisí nejvyšší průměrný počet tříd (26) a jeden z nejnižších počtů žáků ve třídách na území MČ (19,4), což je ale údaj mylný vzhledem k nesouměřitelnosti obou hodnot. Ale i třídy žáků ZŠ Jeseniova, kteří nestudují na zahraniční škole, mají méně žáků než třídy většiny ostatních ZŠ. Důvodem většího zastoupení žáků na druhém stupni byly speciální sportovní třídy, ve kterých mírně převažovali chlapci.

ZŠ *Chmelnice* se nachází v klidné lokalitě mezi panelovými domy z 60. let 20. století. Škola se ne příliš výrazně prezentuje jako škola s podporou výuky angličtiny a tělocviku a s rozšířenou ekologickou výchovou (Radniční noviny 2020). Specifikem školy je zapojení do mezinárodního programu Ekoškola. Součástí výuky jsou také polytechnické práce ve školních dílnách. (Školy Praha 3 2020). Z bezpečnostního hlediska je škola opět hodnocena kladně. Podle Jindry (2017) byly zaznamenány pouze ojedinělé drobné inzultace, verbální konflikty a šikana. ZŠ *Chmelnice* patří spíše ke školám s větším počtem žáků, hlavně v poslední době. Ve šk. r. 2015/16 byla dokonce zvýšena její kapacita z 600 na 700 žáků, což jí činí třetí nejkapacitnější školou na území MČ Praha 3. Neobvykle vysoký je průměrný podíl žáků prvního stupně, konkrétně 63 %. To je ale zřejmě dáno spíše velkým nárůstem počtu žáků v poslední době, který ještě nedorazil na druhý stupeň. ZŠ *Chmelnice* v posledních letech vykazuje i převis poptávky nad nabídkou, a dochází zde podobně jako u ZŠ *Lupáčova* a ZŠ *Jarov* k losování mezi uchazeči (ZŠ *Chmelnice* 2019b a 2020). Důvodem je zde jednoznačně její lokalita, což bude popsáno v části o SO ZŠ.

Budova ZŠ *nám. Jiřího z Poděbrad* se nachází na náměstí uprostřed blokové zástavby Vinohrad z počátku 20. století. Poblíž jsou rušné ulice Slavíkova a Vinohradská. V Radničních novinách (2020) se škola nijak výrazně neprezentuje, ale na svých stránkách (ZŠ *nám. Jiřího z Poděbrad* 2020) se představuje pozitivně: „Jsme fakultní školou Pedagogické fakulty UK sídlící v historické budově v širším centru Prahy s výbornou dopravní dostupností. Jsme školou stojící na tradicích, ale nebrání se moderním změnám. Žákům nabízíme již od čtvrtého ročníku rozšířenou výuku cizích jazyků. Žáci bez rozšířené výuky si vybírají ze široké škály volitelných předmětů.“ Podle webové stránky Školy Praha 3 (2020) má škola i kvalitní systém pro práci s žáky se SVP. Jindra (2017) školu hodnotí nadprůměrně, výskyt šikany a násilí byl podle něj již eliminován. ZŠ vyniká vysokým

podílem tříd a žáků prvního stupně (zhruba 65 %). Na druhém stupni bylo totiž průměrně pouze šest tříd. Vysoký je také počet zahraničních žáků, konkrétně průměrně 15. Naplněnost je spíše vyšší (průměrně 62 %) a jedná se tak o poměrně žádanou školu, zřejmě i díky jejím specifikům a dobré pověsti, ze které ale velké množství žáků odchází na víceletá gymnázia.

Budova *ZŠ Pražáčka* se nachází poblíž rozsáhlého sportovního areálu a parku Na Krejčárku a přes blízkost rušné ulice Koněvova se jedná spíše o klidnější lokalitu, v okolí jsou bytové domy i rodinné domky z období první republiky. Ani tato škola se v Radničních novinách (2020) nijak výrazně neprofiluje, nabízí od první třídy výuku angličtiny, od páté třídy pak hodiny dílen, vaření a pěstitelských prací. Školy Praha 3 (2020) uvádějí, že jde o standardní ZŠ, ve škole jsou i třídy pro žáky se specifickými poruchami učení. Jindra (2017) školu hodnotí pozitivně, zmíněno je riziko šikany, které ale díky bezpečnostním opatřením kleslo.

ZŠ Pražáčka patří s kapacitou 335 žáků k menším školám, do šk. r. 2013/14 se jednalo o druhou nejnižší kapacitu. Ve škole bylo nejméně tříd prvního stupně (5), podíl žáků na prvním stupni činil 48 %. Počet běžných tříd na druhém stupni byl také nízký (4), do nich chodilo jen 80 žáků. Nízký byl průměrný počet žáků ve třídě na druhém stupni (15), v běžné třídě průměrně činil 19,7. Na druhém stupni také fungovaly speciální třídy, průměrně jich bylo 3,5. V posledních letech těchto tříd ale ubývá a zřejmě brzy nebudou fungovat žádné. Průměrně do těchto tříd chodilo 38 žáků, což činilo 32 % žáků druhého stupně. Neobvykle vysoký je i podíl dívek v těchto třídách, který činil dvanáct procent ze všech dívek.

Budova *ZŠ Jaroslava Seiferta* se nachází uprostřed blokové zástavby na hranici dolního Žižkova z počátku 20. století, v blízkosti není žádná rušnější komunikace. V Radničních novinách (2020) se představuje jako škola rodinného typu s důrazem na individuální přístup k žákům. Školy Praha 3 (2020) uvádějí, že škola má již dlouho funkční systém pro žáky s poruchami učení a nabízí speciální třídy žákům s diagnózou autismus. Na svých stránkách (ZŠ a MŠ Jaroslava Seiferta 2020) se snaží ukázat přednosti – školní vzdělávací program *Učíme pro život* (komunikace, spolupráce, diskuse), metody aktivního a prožitkového učení (práce ve skupinkách, podpora slabších žáků) a individuální přístup k dětem (zohlednění pracovního tempa, doučování, respekt ke kulturním odlišnostem). Jindra (2017) školu hodnotí průměrně, mezi bezpečnostními incidenty zmiňuje verbální roztržky, inzultace, šikany, kyberšikany a graffiti.

ZŠ Jaroslava Seiferta je kromě obou odloučených pracovišť nejméně naplněnou školou, její naplněnost činila průměrně pouze 43 %. Do školy chodilo oproti ostatním školám více

chlapců, výraznější byl i podíl druhého stupně. Dívek bylo ve škole průměrně pouze 39 %. Na druhém stupni bylo na zkoumané období průměrně šest tříd, z toho čtyři běžné. V těchto třídách bylo pouze 86 žáků. Na prvním stupni bylo průměrně pět běžných tříd s 93 žáky. Nízký byl i počet žáků ve třídě, který průměrně činil šestnáct žáků, na prvním stupni čtrnáct ve všech třídách a 18,5 v běžných třídách. Ve škole fungovaly i speciální třídy, i když v posledním roce se jednalo jen o dvě třídy na prvním stupni, které jsou zaměřeny na děti s autismem a zřejmě se tak jedná o třídy s nejvážněji postiženými žáky na území MČ. Průměrně do těchto tříd chodilo devatenáct procent žáků a 24 % chlapců ve škole. Právě v těchto třídách byl velmi nízký podíl dívek, konkrétně 21 %, a také nízký počet žáků ve třídě, pouze osm. Nízká naplněnost školy souvisí pravděpodobně s pověstí školy, konkrétně s větším výskytem žáků se SVP a také romských žáků.

Blízko budovy ZŠ *Lupáčova* je park na Vrchu svatého Kříže, ale také rušná křižovatka ulic Olšanská a Prokopova. V okolí jsou domy z konce 19. století, ale i panelové domy z 80. let 20. století. V Radničních novinách (2020) prezentuje škola jako své přednosti rozšířenou výuku jazyků a ICT a rodilé mluvčí, dále uvádí, že je partnerskou institucí British Council a členem sítě škol UNESCO. Školy Praha 3 (2020) pak uvádí, že jsou podporováni talentovaní žáci i žáci se specifickými poruchami učení. Zmiňována je i řada dalších projektů, například projekt integrace cizinců nebo projekt integrované výuky předmětu a cizího jazyka. Jindra (2017) školu hodnotí velmi pozitivně, všechna bezpečnostní rizika byla eliminována.

ZŠ *Lupáčova* byla školou s nejvyšším průměrným počtem žáků (638), na prvním stupni bylo průměrně 398 žáků a na druhém stupni 240. Jednalo se proto i o školu nejnaplněnější, s průměrnou naplněností 87 %, a to i přes skutečnost, že se jednalo o školu s druhou největší kapacitou na území MČ Praha 3 (735 žáků). Ve škole bylo průměrně 25 tříd, z toho šestnáct na prvním stupni. Nejvyšší byl i počet žáků ve třídě na obou stupních, průměrně 25. Ve škole také průměrně bylo 57 % dívek, což je také nejvíce ze všech sledovaných škol. I podílem 62 % žáků na prvním stupni tato škola vystupuje z řady. Nezanedbatelný je ani počet zahraničních žáků, kterých bylo průměrně za sledované období 12.

ZŠ *Lupáčova* byla již za minulého režimu výběrovou jazykovou školou. I po sametové revoluci se jednalo o školu s rozšířenou výukou jazyků a informačních technologií. Jejím SO ZŠ bylo celé území MČ Praha 3, avšak ve třetí třídě děti musely konat rozdílové zkoušky, aby mohly ve škole pokračovat, naopak další děti se do školy mohly dostat na základě přijímacích zkoušek. Od šk. r. 2007/08 byly přijímací zkoušky zrušeny, ale až do roku 2018 se jednalo o školu s rozšířenou výukou jazyků a informačních technologií, jejímž SO bylo

celé území MČ. Zástupci MČ při osobním setkání tak zmínili negativa zmíněného přístupu. Například v případě nadbytku uchazečů z území MČ Praha 3 museli být přijatí žáci v souladu s nediskriminačními kritérii vymezenými veřejnou ochránkyní práv vybírání losem (ZŠ Lupáčova 2017), nemohla být zohledněna ani docházková vzdálenost z bydliště do školy. Dokonce došlo i ke kuriózní situaci, kdy bylo jedno z dvojčat na základě losování do školy přijato a druhé ne. Od roku 2018 je tak oficiálně již běžnou školou s vymezeným SO ZŠ.

Zájem o ZŠ ale přetrvává, například i v roce 2020 bylo po zápisu prováděno losování (ZŠ Lupáčova 2020), kterým byli ale jen vybráni přijatí žáci mimo SO až poté, co byli přijati žáci ze SO. Poměrně jednoznačným důvodem velkého zájmu o školu je skutečnost, že si dodnes zachovává image školy, která vystupuje z řady, sbírá různá ocenění a nabízí žákům nadstandardní vzdělání. Na druhou stranu, řada žáků po prvním stupni odchází na víceletá gymnázia, což vysvětluje větší podíl žáků na prvním stupni a způsobuje propad kvality výuky na druhém stupni.

5.4 Problematika ZŠ Cimburkova

V předchozí kapitole nebyla zmíněna ZŠ Cimburkova, která je školou, která by se dala označit jako škola segregovaná, a proto je na ni zaměřena větší pozornost. Celá problematika bude vysvětlena v této kapitole. Přímou u budovy ZŠ Cimburkova není žádná rušnější komunikace. Budova se nachází uprostřed blokové zástavby dolního Žižkova z 60. a 70. let 19. století, jehož specifika již byla popsána. Jedná se vůbec o nejstarší budovu ZŠ na území MČ Praha 3, která ale sloužila donedávna jako policejní služebna a poté prošla rekonstrukcí zpět na ZŠ. Škola se přesunula k 1. 9. 2014 z budovy na Havlíčkově nám. postavené roku 1885 (Radniční noviny 2015), kdy díky nižšímu počtu žáků v této škole postačovaly i méně kapacitní prostory v ulici Cimburkova. Jako důvod byla uvedena (Říhová 2020) skutečnost, že na Havlíčkově nám. měly být přestěhovány kanceláře MČ, aby byla všechna pracoviště úřadu blízko sebe. Ke stěhování ale dosud nedošlo a bývalá školní budova je tak prázdná.

Lýdia Říhová (2020), lokální politička za KDU-ČSL upozornila na myšlenku budovu na Havlíčkově nám. znovu využít jako školu, kdy by se tam zpět přestěhovali žáci z Cimburkovy. Chtěla tím poukázat na neschopnost současné vládnoucí koalice, která „staví úřad ze školy a školu z úřadu“. Michal Vronský za TOP 09, předseda Výboru pro výchovu a vzdělávání, který nahradil kvůli změně koaliční smlouvy v květnu 2020 KVV (MČ Praha 3 2020a), zde její kritiku odmítl, ale potvrdil, že myšlenka znovuotevření školy na Havlíčkově

nám. je pravdivá, přičemž důvodem je predikovaný vyšší počet žáků v této části MČ. Přesun žáků z Cimburkovy ale nepotvrdil.

Škola se prezentuje velmi pozitivně, jako priority na svých stránkách (ZŠ Cimburkova 2020) uvádí například „vzdělávání i v multikulturním prostředí, diferencovaný přístup ke vzdělávacím potřebám žáků, podporu vzdělávání žáků ze socio-kulturně znevýhodněného prostředí.“ Jako své výhody uvádí mimo jiné: „výuku probíhající v malých třídních kolektivech s využitím speciálně pedagogických metod a technik, podporu žáků se SVP a respektování jejich výukového tempa, asistenty pedagoga, kteří pomáhají při vlastní výchovné činnosti, vzdělávání, při komunikaci s integrovanými dětmi a v neposlední řadě přispívají ke vzájemnému porozumění mezi rodinou a školou.“ (ZŠ Cimburkova 2020). Jako svou jedinečnost uvádí: „stabilizovaný, kvalifikovaný a obětavý kolektiv pedagogů, kteří vytvářejí pozitivní a stimulující zázemí s respektováním kulturních odlišností a vstřícné a přátelské klima pro žáky, pedagogy, správní zaměstnance i rodiče.“ (ZŠ Cimburkova 2020). Podle Jindry (2017) se jedná o průměrně bezpečnou školu, je zde zvýšený výskyt bezpečnostních incidentů, ale bez závažných následků. Konkrétně se jedná především o verbální konflikty, drobné inzultace, konzumaci a distribuci drog.

Šotolová (2001) k historii této školy uvádí, že zde byly na prvním stupni zřízeny první specializované romské třídy. Děti do těchto tříd byly přitom zařazovány na žádost rodičů. Základní myšlenkou bylo, že romské děti jsou sice podobně nadané jako děti, které nepocházejí z romských rodin, ale při vstupu do školy potřebují více času k osvojení základních návyků. Na druhém stupni potom byly zřízené specializované třídy pro žáky s edukativními potížemi, které se vyznačovaly nižším počtem dětí ve třídách a důrazem na praktické dovednosti oproti teoretickým poznatkům. Děti do těchto tříd byly zařazovány až po doporučení pedagogicko-psychologické poradny.

ZŠ Cimburkova patří mezi menší školy, vyjma obou odloučených pracovišť se jedná o nejmenší školu na území MČ Praha 3. Od změny prostor ve šk. r. 2014/15 má nejnižší kapacitu (231 žáků), předtím se jednalo o 451 žáků. Na ZŠ bylo průměrně pouze jedenáct tříd. Obdobně nejnižší na území celé MČ byl i průměrný počet žáků (167), z toho 88 na prvním stupni a 79 na druhém. Nízká byla i průměrná naplněnost (44 %), menší hodnoty dosahovala jen odloučená pracoviště a ZŠ Jaroslava Seiferta. Naplněnost se v poslední době zvýšila v souvislosti se snížením kapacity. Nejnižší mezi zkoumanými školami byl i počet žáků ve třídě (15), na druhém stupni dokonce jen 14.

Důvodem těchto minimálních hodnot je významný podíl speciálních tříd na ZŠ, i když v poslední době se zvyšuje podíl tříd běžných. Je zvláštní, že škola měla za zkoumané období takové množství speciálních tříd, přestože se nikdy nejednalo o ZŠ praktickou nebo ZŠ speciální. Průměrně ve škole byly pouze tři běžné třídy, dvě na prvním stupni a jedna na druhém. Do nich chodilo průměrně 64 žáků, 38 na prvním stupni, 26 na druhém. I v běžných třídách byl nízký počet žáků ve třídě, průměrně činil pouze 19,4. Speciálních tříd bylo naopak nejvíce, průměrně osm, čtyři na prvním stupni, čtyři na druhém. Do těchto tříd chodilo průměrně 103 žáků, což činilo 62 % všech žáků školy. Rozložení bylo navzdory menšímu počtu ročníků na druhém stupni velmi rovnoměrné – na prvním stupni 51 žáků, na druhém stupni 52. Vysoký byl také podíl dívek mezi žáky speciálních tříd, který činil 51 %. Neobvykle vysoký byl také počet žáků ve speciální třídě (13), na prvním stupni dokonce 14.

To vše nasvědčuje poznatku, že do speciálních tříd bylo zařazováno množství dětí, které neměly závažné zdravotní postižení či znevýhodnění, ale jednalo se zřejmě spíše o žáky se SVP na základě sociálního znevýhodnění, které dle Čady a Hůleho (2019) byly někdy zařazovány do speciálních tříd pro děti s tzv. lehkým mentálním postižením (LMP). V poslední době ale počet speciálních tříd klesá, klesá i průměrný počet žáků v nich, což nasvědčuje snaze zaměřit speciální třídy opravdu na žáky se zdravotním znevýhodněním a postižením. Právě množství speciálních tříd a řada romských žáků ve škole jsou zřejmě jedněmi z důvodů dlouhodobě nižšího zájmu o školu.

Problematika této ZŠ se poměrně intenzivně řešila v loňském roce, kdy diskusi otevřel místostarosta pro školství Štěpán Štrébl z České pirátské strany. Na stránce Kauza 3 (Štrébl 2020) uvedl, proč se zlepšením situace ve škole rozhodl zabývat: „Na škole se vzdělává mezi 70-90 % Romů, což se dá považovat za segregované prostředí. Škola má vysoké absence. Žáci častěji odchází spíše na slabší SŠ. Podle poslední zprávy školní inspekce se ve škole vzdělává 59 % dětí se SVP (přitom průměr je okolo jedenácti procent). Obdržel jsem několik svědectví o tom, že romské děti jsou z jiných škol odkazovány na tuto školu a naopak neromské děti jsou odrazovány od toho, aby na školu chodily. Po prostudování doporučení ombudsmanky jsem zjistil, že jako zřizovatel neseme za daný stav odpovědnost.“ Uvádí však také pozitiva školy: „Na škole pracují odborníci, pro které je jejich práce posláním, záleží jim na osudech žáků a snaží se jim poskytnout nejlepší možné vzdělání. Škola se snaží vycházet vstříc žákům se SVP a je schopná pro ně vytvořit bezpečné prostředí. Rodiče za školou stojí a žáci sem docházejí rádi.“ Otevřením diskuse o budoucnosti školy způsobil velký poprask

a obavy veřejnosti z rušení školy, což vyvrcholilo zasedáním Komise pro výchovu a vzdělávání (KVV) Rady MČ Praha 3 dne 28. 3. 2019 s hojnou účastí veřejnosti.

Úřad MČ Praha 3 se rozhodl problém řešit pozitivní cestou, kdy byla vytvořena expertní skupina ke zvýšení otevřenosti školského systému v Praze 3 (KVV Rady MČ Praha 3 2019). Hlavním prostředkem k desegregaci ZŠ Cimburkova pak je zřejmě finanční a personální podpora ZŠ Cimburkova v jejím rozvoji a snaha změnit image školy, aby škola již nebyla vnímána jako romská škola, která není vhodná pro děti z většinové společnosti. Jako ukázkou změny prezentace je možno uvést, že v Radničních novinách (2019, s. 6) byla ZŠ prezentována jako škola „zaměřená na žáky z odlišného sociokulturního prostředí a se SVP“. Po otevření problematiky a vytvoření expertní skupiny je v letošních Radničních novinách (2020, s. 31) již daleko šetrněji uvedeno, že „vedle běžných tříd jsou ve škole i třídy specializované pro děti se specifickými poruchami učení.“

6. Metodika mapování SO ZŠ

Jak už bylo zmíněno, mapování SO ZŠ lze provést metodou bodovou, liniovou i polygonovou. V rámci mapování v bakalářské práci bylo zvoleno bodové znázornění SO ZŠ. Důvodem je skutečnost, že v současné době jsou zdrojem informací o spádovosti obecně závazné vyhlášky, obsahující seznamy ulic, někdy ale dochází i ke specifikaci jednotlivých adres v nich. Ve školském zákoně se hovoří o stanovení spádovosti na základě místa trvalého pobytu (adresního místa), a proto například v Brně (Magistrát města Brna 2020a) byla pro mapování taktéž použita bodová vrstva. K mapování je možno využít různé bodové vrstvy dostupné z Registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN) Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (ČÚZK) a Registru sčítacích obvodů (RSO) ČSÚ (adresní místa, statistické budovy, budovy, stavební objekty). Zvolena byla nakonec bodová vrstva adresních míst z RÚIAN ČÚZK, která je dostupná zdarma. Její nevýhodou je, že se v ní vyskytují adresní místa bez významu, například u rohových budov. Adresní místa jsou z RÚIAN dostupná jak ve formátu shapefile (ČÚZK 2020b), tak jako tabulka ve formátu CSV (ČÚZK 2020a). Mapování bylo provedeno v listopadu 2019 podle dat ČÚZK (2019a, 2019b), od té doby již došlo ke změně ve vrstvě adresních míst. Nejprve byly podle kódu adresního místa spojeny tabulka adresních míst v CSV s atributovou tabulkou vrstvy adresních míst. Tato tabulka byla upravována v programu Microsoft Excel.

Z webových stránek hlavního města Prahy byly staženy všechny dostupné obecně závazné vyhlášky vymezující SO ZŠ na území Prahy. Nejstarší z uvažovaných vyhlášek je č. 17/1997,

kteřá byla účinná 27. 3. 1997, přestože povinnost obce stanovit SO ZŠ vyhláškou vešla podle zákona č. 139/1995 Sb. v účinnost už k 27. 7. 1995. Nejnovější vyhláška pak vešla v účinnost k 1. 4. 2020. Za zkoumané období bylo vydáno vyhlášek dvanáct, ale některé neměly pro změny vymezení SO ZŠ území MČ Praha 3 žádný význam. Seznam vyhlášek se zhodnocením významu pro území MČ Praha 3 je popsán v tabulce 5.

Tabulka 5: Zkoumané obecně závazné vyhlášky Sb. hl. m. Prahy a jejich význam pro vymezení SO ZŠ na území MČ Praha 3

číslo vyhlášky ve Sb. hl. m. Prahy	účinnost od	význam pro mapování vývoje na území MČ Praha 3
17/1997	27. 3. 1997	ano
53/2000	15. 1. 2001	ne
31/2001	1. 2. 2002	ne, pouze vznik sportovních tříd
28/2003	1. 1. 2004	ano, drobné změny
22/2006	15. 1. 2007	ne
20/2008	1. 1. 2009	ano, významné změny
20/2011	1. 1. 2012	ano, významné změny
13/2014	1. 1. 2015	ano, významné změny
17/2016	1. 1. 2017	ano, drobné změny
1/2018	1. 4. 2018	ano, významné změny
3/2019	1. 4. 2019	ne
4/2020	1. 4. 2020	ano, drobné změny

Zdroje dat: vyhlášky Sb. hl. m. Prahy č. 17/1997, č. 28/2003, č. 20/2008, č. 20/2011, č. 13/2014, č. 17/2016, č. 1/2018 a č. 4/2020, ČSÚ 2016

V tabulce adresních míst byly vytvořeny sloupce pro spádovost adresních míst pro vymezení SO ZŠ podle všech pro území MČ Praha 3 podstatných vyhlášek, také pro záznam změn mezi těmito vymezeními. Každá ZŠ na území MČ Praha 3 byla označena určitým kódem podle jejich pořadí v poslední vyhlášce. Byly určeny i kódy označující skutečnost, že adresnímu místu nebyla přiřazena spádovost (999), bylo mu přiřazeno více spádových škol (993) nebo v daném období na adresním místě budova ještě nestála (996). Také byly identifikovány a kódovány změny mezi jednotlivými vymezeními SO ZŠ (0 – nedošlo ke změně, 1 – došlo ke změně spádové školy, 2 – došlo ke sloučení spádových škol, 3 – adresní místu kvůli změně ve vyhlášce nebo nové výstavbě nebyla přiřazena právě jedna škola, 4 – adresnímu místu nově byla přiřazena právě jedna škola, 5 – na adresním místě byla nově postavena budova s právě jednou spádovou školou). Speciální kód byl zvolen i pro budovy, jimž bylo

přiřazeno v určitém období zároveň více spádových škol, a to konkrétně kombinací kódů těchto škol.

Pro zjištění stáří budov byla použita také vrstva stavebních objektů z RÚIAN, opět ve formátu shapefile (ČÚZK 2019b). Po exportu atributové tabulky byl v této tabulce v Microsoft Excel vytvořen sloupec, od kdy jsou tyto stavební objekty uvažovány jako hotové. K stanovení údaje byl použit atribut data dokončení budovy. Budovám, u kterých bylo toto datum specifikováno, bylo určeno datum účinnosti první vyhlášky po tomto datu. Budovám, u kterých toto datum specifikováno nebylo, bylo přiřazeno, že jsou uvažovány jako hotové již v roce 1997. Porovnáním s vlastní zkušeností a archivními leteckými snímky od IPR Praha (2020) bylo zjištěno, že naprostá většina budov s nspecifikovaným datem dokončení opravdu v roce 1997 dokončena. Podle kódu stavebního objektu pak byl údaj, od kdy jsou stavební objekty uvažovány jako hotové, přiřazen ke všem adresním místům. Do sloupců udávajících spádovost před tímto datem tak byl přidán kód označující, že na tomto adresním místě budova nestála.

Následně byla adresní místa seřazena abecedně podle ulic. Vlivem odlišného kódování znaků při zpracování vznikl problém s českou diakritikou v názvech ulic, vadné názvy proto byly manuálně opraveny. Dle vymezení spádovosti ulic v roce 1997 byla všem adresním místům, na kterých již stála budova, v dané ulici přiřazen kód jejich spádové školy. Pokud mezi jednotlivými vymezeními nedošlo u dané ulice ke změně spádové školy, byly kódy kopírovány do sloupců určujících spádovost adresních míst podle dalšího vymezení SO ZŠ, pouze s případným zohledněním nově postavených budov. V opačném případě byl v těchto sloupcích určen kód spádovosti podle nového vymezení SO ZŠ. Spádovost byla přiřazena všem adresním místům v dané ulici, včetně například těch bez čísla orientačního. Pokud byla ulice rozdělena mezi více SO ZŠ a ve vyhlášce byla specifikována čísla orientační, byla spádovost adresních míst určena podle čísla orientačního. V takovém případě pak logicky neměla přiřazenu spádovost adresní místa bez čísla orientačního.

Některým adresním místům nebyla v některých vymezeních SO ZŠ spádovost určena, tedy buď chyběla jejich ulice, jejich orientační číslo v dané ulici nebo se jednalo o adresní místa s nspecifikovanou ulicí (například ve vnitrobloku). Těmto adresním místům pak byl přiřazen specifický kód. Jako kuriozitu je možné uvést, že několika adresním místům bylo možné podle vyhlášek přiřadit spádovou školu mimo území MČ Praha 3, tato skutečnost zde nebyla zohledněna a bylo určeno, že těmto adresním místům nebyla v daném období přiřazena spádovost. Pokud bylo adresním místům přiřazeno více spádových škol, byla také označena

specifickým kódem. V dalších sloupcích, označujících detailní vymezení SO ZŠ, byly zkopírovány kódy spádovosti u ostatních adresních míst, ale u míst s více spádovými školami byla jejich spádovost určena pomocí výše zmíněného kódu vytvořeného kombinací kódů jednotlivých spádových škol.

Následně byly pomocí funkce KDYŽ v programu Microsoft Excel byly kódem označeny změny mezi jednotlivými vymezeními SO ZŠ. Pokud byly kódy adresních míst ve sloupcích určujících spádovost podle jednotlivých vyhlášek stejné, tak ke změně nedošlo (kód 0), pokud různá, ke změně došlo (kód 1). V případech, kdy došlo ke stavbě budovy, tedy ke změně spádovosti z kódu 996 na jiný kód, byl kód 1 manuálně upraven na kód 5. V případech, kdy došlo ke změně z jakéhokoliv kódu (i 996) na kód 999, tedy budově nebyla nově přiřazena spádovost, kód byl manuálně upraven na hodnotu 3. Pokud naopak došlo ke změně z kódu 999 na libovolný jiný kód, došlo tedy k přiřazení spádovosti, kód byla manuálně upravena na hodnotu 4. V případech sloučení dvou ZŠ v roce 2008, byly kódy upraveny manuálně z 1 na 2.

Číselné kódy spádovosti a změn spádovosti adresních míst, také názvy ulic s opravenou diakritikou a údaje o tom, od kdy jsou adresní místa uvažována, byly za pomoci funkce Join podle kódů prvků (OBJECTID) připojeny do vrstvy adresních míst v programu ArcMap. Nejdříve byly z vrstvy adresních míst vybrány jednotlivé školy a z nich vytvořena samostatná vrstva ZŠ, respektive dvě vrstvy, znázorňující stav do června 2014 a od září 2014, kdy došlo k přesunu jedné ze škol. Následně byla pro každý kód určující spádovou školu či změnu spádové školy určena vhodná barva, například červená pro neurčenou spádovost nebo změnu, která vedla k neurčení spádovosti.

Do souboru formátu *Map Exchange Document* v programu ArcMap byla vrstva adresních míst vložena několikrát, u každé vrstvy byla zobrazena spádovost adresních míst podle jedné z vyhlášek nebo jedna ze změn mezi vyhláškami, přičemž barvy byly vždy stanoveny podle jednotného schématu. Pro adresní místa, jimž bylo přiřazeno podle určité vyhlášky více spádových škol, bylo zvoleno znázornění pomocí vícebarevného kruhu obsahujícího barvy všech těchto spádových škol. Několikrát tam byly nahrány i vrstvy škol. V mapách znázorňujících stav byly školy znázorněny větším čtvercem oproti adresním místům a barevně odlišeny, v mapách znázorňujících změny byly vloženy pouze jako černé čtverce, opět větší než kruhy znázorňující adresní místa. Body určující ZŠ byly pro přehlednost označeny názvem školy platným vždy v daném období. Zobrazena byla pro přehlednost i odloučená pracoviště ZŠ, která dříve byla samostatnými školami. Jako podkladová mapa

byla použita Open Street Map. V prostředí Layout View byl doplněn nadpis, legenda, měřítko, zdroje dat, tiráž, logo UK a logo MČ Praha 3. Jako formát, v němž bude mapa dostatečně přehledná při případném tisku, byl zvolen formát A2, základní měřítko 1 : 8 500. Následně byla vždy zvolena viditelnost pouze těch vrstev, které byly relevantní pro zobrazení spádovosti podle dané vyhlášky nebo změny spádovosti mezi danými vyhláškami. Podle obsahu mapy došlo také k upravení nadpisu, legendy a zdrojů dat. Export map byl proveden pro osm vyhlášek, sedm změn mezi vyhláškami a tři zobrazení stavu včetně zohlednění většího množství adresních míst, vzniklo tak celkem osmnáct map ve formátu PDF. Tyto mapy nemohly být bohužel vzhledem ke svému formátu k práci přiloženy.

Vrstva adresních míst a obě vrstvy škol, stejně jako vrstva s polygonovým vymezením MČ Praha 3, byly také nahrány do prostředí ArcGIS Online geografické sekce PřF UK jako hostované vrstvy a nastaveny jako veřejné. Sloupce v atributové tabulce vrstev byly nazvány tak, aby byl pochopitelný význam údajů v nich. V prostředí ArcGIS Online pak byla vytvořena mapa, do které byla několikrát vložena vrstva adresních míst. U každé vrstvy byla i zde zobrazena spádovost adresních míst podle jednoho vymezení SO ZŠ nebo jedna ze změn mezi vymezeními, barvy byly stanoveny podle stejného schématu jako v prostředí ArcGIS for Desktop. Vzhledem k omezené volbě symbolů v prostředí ArcGIS Online zde nebyla detailně zobrazena spádovost k více školám zároveň. Do mapy byly nahrány i vrstvy škol, znázorňující tři různé stavy rozmístění a názvů škol. Školy byly znázorněny i zde čtvercem a vyznačeny barvami, kterými byly znázorněny i adresní místa v jejich SO. Čtverce byly pro přehlednost označeny názvem školy. Do legendy ke každé vrstvě byl doplněn název školy včetně kódu dané školy. Jako podkladová mapa byla i v této verzi použita Open Street Map. Výsledná mapa, tedy odkaz na ní, je v příloze 1.

Pro zhodnocení vhodnosti vymezení SO ZŠ v současné době bylo vytvořeno i polygonové znázornění aktuálního stavu SO ZŠ. V programu ArcMap byla bodová vrstva adresních míst převedena funkcí *Point to Raster* převedena na rastrovou vrstvu. Jako číselné hodnoty této vrstvy byly zvoleny právě kódy spádovosti ve vymezení platném od 1. 4. 2020. Zbytek vrstvy mimo původní adresní místa zůstal bez přiřazené hodnoty. Následně byla použita funkce *Euclidean Allocation*, kdy byla vytvořena nová rastrová vrstva, ve které byla každému pixelu přiřazena číselná hodnota podle hodnoty nejbližšího pixelu z předchozí vrstvy, oblast zpracování (*Processing Extent*) byla omezena jen na polygon území MČ Praha 3. V posledním kroku byla použita funkce *Raster to Polygon*, kdy byla na základě této rastrové vrstvy vytvořena polygonová vrstva, ve které každý polygon označoval území zahrnující

pixely s jednou číselnou hodnotou, tedy body v prostoru spádové k určité škole. Vzniklá polygonová vrstva byla opět vložena do mapy a doplněna náležitými prvky.

Dalším zdrojem využitým při hodnocení vymezení SO ZŠ, byla vrstva statistických budov z RSO ČSÚ (2016). Tato vrstva má oproti vrstvě adresních míst výraznou výhodu při kvantifikaci, a to, že v ní nejsou adresní místa bez reálného významu, například druhé adresy rohových budov. Pro mapování nebyla použita proto, že není dostupná zdarma, ale geografická sekce PřF UK ji má zakoupenou. Atributová tabulka této bodové vrstvy obsahuje jeden podstatný atribut, a to počet obyvatel s trvalým pobytem v budově podle Sčítání lidí, domů a bytů 2011. Atributová tabulka této vrstvy byla také vyexportována a upravována v programu Microsoft Excel. Na základě čísla popisného a kódu stavebního objektu bylo každé statistické budově určeno adresní místo, podle něhož byly doplněny údaje do sloupců udávajících podobně jako u vrstvy adresních míst spádovost v jednotlivých obdobích nebo změnu spádovosti. Pomocí funkce COUNTIF byl zjištěn počet statistických budov v jednotlivých SO ZŠ ve zkoumaných obdobích a počet budov, u kterých došlo ke změně. Obdobně pomocí funkce SUMIF bylo zjištěno, kolik obyvatel mělo trvalý pobyt v SO ZŠ v jednotlivých obdobích a kolik obyvatel zasáhly případné změny vymezení SO ZŠ. Nevýhodou dat o počtu obyvatel je jejich stáří (2011), dnes počty obyvatel v budovách nemusí odpovídat stavu před devíti lety. Druhým problémem je, že při zkoumání počtu obyvatel v SO ZŠ není zohledněno věkové složení obyvatel v daných budovách, data o počtu dětí školního věku ale bohužel veřejně k dispozici nejsou, navíc se mění ještě rychleji než data o celkovém počtu obyvatel.

7. Vymezení SO ZŠ na území MČ Praha 3 a jeho vývoj

Za pomoci vytvořených map v přílohách 1 a 2 je možno pokusit se o zhodnocení vymezení SO ZŠ a jeho vývoje na území MČ Praha 3. Podstatné změny ve vymezení SO ZŠ proběhly k 1. 4. 2018. Jednou z nich bylo vytvoření již zmíněného SO ZŠ Lupáčova, z důvodu, že zájem uchazečů převyšoval kapacitu ZŠ. V tomto termínu došlo také k přesunu části SO ZŠ Jarov do SO ZŠ Pražačka, navíc celému SO ZŠ Jarov byla pro druhý stupeň určena spádovost nově nikoliv k ZŠ Chmelnice, ale k ZŠ Pražačka. Důvodem byla výstavba a nárůst počtu obyvatel především ve východní části MČ a naplněnost ZŠ Jarov a ZŠ Chmelnice.

V této kapitole bude nejprve zkoumána souvislost vymezení SO ZŠ s vymezením ZSJ a vhodnost vymezení SO ZŠ za pomoci kritéria spojitosti polygonového znázornění. Dále budou diskutovány rozdíly procentuálního počtu obyvatel v SO ZŠ podle ČSÚ (2016),

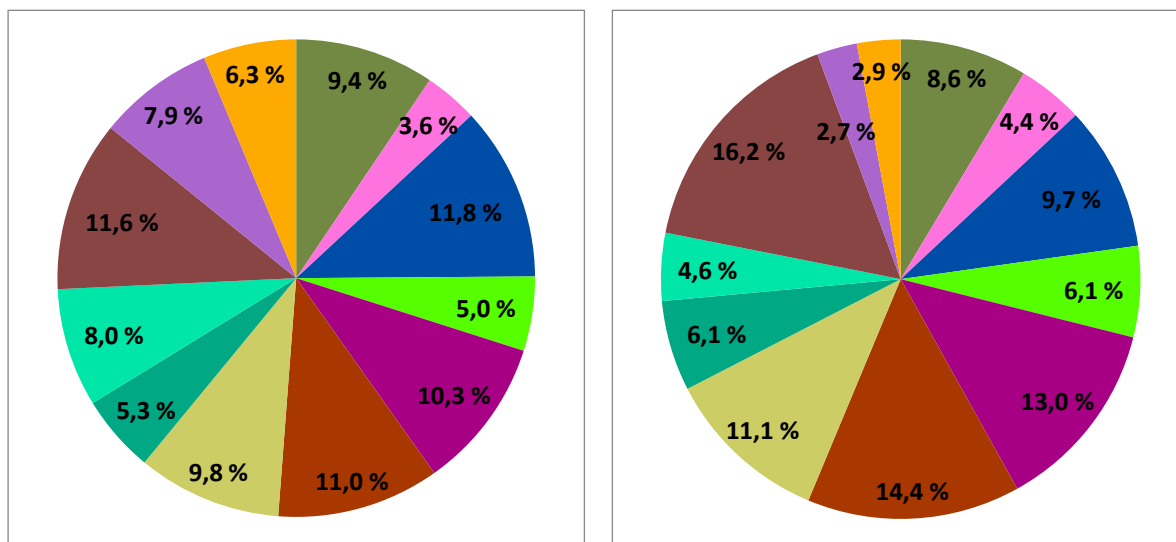
procentuální kapacity ZŠ a procentuálního počtu žáků v ZŠ podle MŠMT (2019) se zohledněním stavu před 1. 4. 2018 a po něm. Zkoumán bude i údaj o procentu zapsaných dětí ze SO ZŠ ve šk. r. 2017/18 a 2018/19, který pochází z MŠMT (2019). V druhé části budou detailněji popsány změny ve vymezení SO ZŠ se zohledněním všech podstatných vyhlášek. Podnětné poznámky k vymezení SO ZŠ a koncepci školské politiky Úřadu MČ Praha 3 byly poskytnuty místostarostou pro školství Štěpánem Štrěblem a hlavně současnými i bývalými zaměstnanci odboru školství Úřadu MČ, se kterými byly o problematice vedeny dva hodinové rozhovory, následně ještě probíhala e-mailová konverzace. Panu místostarostovi i všem zaměstnancům Úřadu MČ za tyto informace patří velký dík autora.

7.1 Popis vymezení SO ZŠ a srovnání počtu žáků ZŠ s počtem obyvatel v SO ZŠ

Rozdíly mezi podíly jednotlivých ZŠ na celkové kapacitě, celkovém počtu žáků a zároveň procentuálním zastoupení obyvatel v jejich SO jsou značné. Počet žáků v některých ZŠ výrazně převyšuje podíl obyvatel v jejich SO, u jiných ZŠ lze pozorovat opačný problém. Zkoumané ukazatele jsou přehledně zobrazeny v grafech 1 – 4. Prohlédnout si detailní vymezení SO ZŠ a vyhledat zmiňované lokality je možno v mapách v přílohách 1 a 2.

Graf 1: Podíl kapacity jednotlivých ZŠ na celkové kapacitě škol na území MČ Praha 3 ve šk. r. 2017/18 a 2018/19

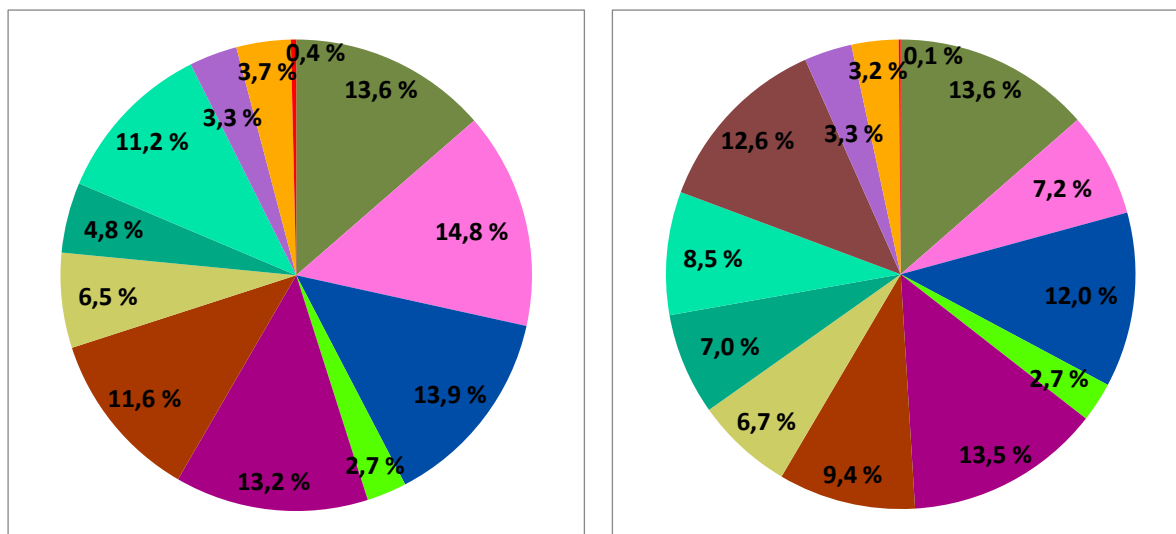
Graf 2: Podíl počtu žáků v jednotlivých ZŠ na celkovém počtu žáků na území MČ Praha 3 průměrně ve šk. r. 2017/18 a 2018/19



Zdroj dat: MŠMT 2019

Graf 3: Podíl počtu obyvatel v roce 2011 ve SO ZŠ podle vymezení SO ZŠ platného od 1. 1. 2017 do 31. 3. 2018 na celkovém počtu obyvatel v roce 2011 na území MČ Praha 3

Graf 4: Podíl počtu obyvatel v roce 2011 ve SO ZŠ podle vymezení SO ZŠ platného od 1. 4. 2018 do 31. 3. 2020 na celkovém počtu obyvatel v roce 2011 na území MČ Praha 3



Zdroje dat: ČSÚ 2016, vyhlášky Sb. hl. m. Prahy č. 17/2016 a č. 1/2018



SO ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic je v případě polygonového vymezení poměrně souvislý a geograficky smysluplně vymezený. Pokrývá většinu území Vinohrad, je téměř totožný se ZSJ Stromky, Flora a Řipská. I díky dvěma pracovištím ZŠ měl v roce 2011 tento SO ZŠ největší počet obyvatel na území MČ Praha 3, kdy v něm žilo 16,9 % obyvatel MČ Praha 3. Kapacita škol odpovídá počtu obyvatel v SO ZŠ, uváděná kapacita pracoviště v budově v ulici Perunova neodpovídá realitě, vzhledem ke skutečnosti, že část budovy je používána pro jiné účely. V případě zájmu všech spádových dětí by však obě pracoviště kapacitně mohla dostačovat. Skutečný počet žáků v ZŠ však činil průměrně ve zkoumaných letech pouze 11,3 %.

Podíl zapsaných dětí ze SO ZŠ činil ve šk. r. 2017/18 a 2018/19 průměrně 72 %, z toho jen 85 % do 1. ročníku opravdu nastoupilo. Z těchto údajů se dá soudit, že rodiče ze SO ZŠ často volí prestižnější a relativně blízké ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad a ZŠ Lupáčova. Na druhou

stranu tuto školu volí rodiče z jiných SO ZŠ, možná i z území MČ Praha 10, hranice s níž je blízko oběma pracovištím ZŠ a od níž jsou ZŠ v této MČ poměrně vzdálené. Ve výroční zprávě ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic (2019) se uvádí, že rodiče z jiných MČ přitahuje program a aktivity školy. Zajímavý je význam pracoviště v budově v ulici Perunova, podíl žáků na ní odpovídá významu původního SO ZŠ Perunova, zatímco do pracoviště v hlavní budově na nám. Jiřího z Lobkovic chodí výrazně méně dětí, než jich potenciálně žije ve SO ZŠ. Překvapivě může působit zařazení ulice Zvěřinova v ZSJ U Třebešína do SO této ZŠ, které proběhlo až v roce 2018. Důvodem je ale skutečnost, že zde vyrostl větší obytný komplex Tulipa Třebešín, jenž nemohl být zařazen do SO bližších ZŠ Jarov či ZŠ Jeseniova, které byly již téměř na hranici své kapacity.

SO ZŠ Chelčického obsahuje většinu ZSJ U Olšan a Vrch svatého Kříže, též významnou část ZSJ Pod Pražačkou a Komenského nám. SO ZŠ je souvislý, až na ulici Roháčova, která je poněkud zvláště zařazena do SO ZŠ Lupáčova a tak tento SO ZŠ přetíná na dvě části. Před vymezením SO ZŠ Lupáčova tak byl SO ZŠ Chelčického výrazně souvislejší. SO ZŠ Lupáčova a SO ZŠ Jeseniova též do SO ZŠ Chelčického zasahují dvěma výraznými výběžky. Taktéž hranice se SO ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad je vedena poněkud zvláštním způsobem. Bylo by proto vhodné vymezení SO ZŠ v některých částech upravit. Jedná se o SO ZŠ s druhým největším procentuálním zastoupením obyvatel v roce 2011 (15,2 %), před vymezením SO ZŠ Lupáčova podíl činil dokonce 17,6 % a jednalo se tak o největší SO ZŠ na území MČ Praha 3. Hodnota je oproti počtu obyvatel v roce 2011 navíc nyní ještě vyšší o obyvatele v obytných komplexech Central Park Praha a Residence Garden Towers. Počet žáků v obou ZŠ je výrazně nižší, kdy činil pouze 12,6 % všech žáků na území MČ Praha 3. U pracoviště v budově v ulici Žerotínova byl méně výrazný rozdíl v počtu žáků oproti počtu obyvatel v původním SO ZŠ Žerotínova než u pracoviště v budově v ulici Chelčického.

Kapacita obou pracovišť odpovídá procentuálně (18,1 %) počtu obyvatel v SO ZŠ před vytvořením SO ZŠ Lupáčova, avšak tato kapacita je podobně jako u pracoviště v budově v ulici Perunova nadhodnocená a nyní tak je zbytečně vysoká, dalo by se uvažovat o jejím snížení. Zapsaných uchazečů ze SO ZŠ bylo za zkoumané roky pouze přibližně polovina, což je velmi nízká hodnota, 95 % zapsaných uchazečů skutečně do školy nastoupilo. ZŠ Chelčického (2019) uvádí, že do školy chodilo 46 žáků s bydlištěm mimo území MČ Praha 3, z toho 22 na území MČ Praha 9, které je od ZŠ vzdáleno. Čísla ukazují, že o školu je pravděpodobně zájem i z dalších SO ZŠ v okolí, což může být vysvětleno její výhodnou polohou nebo i zájmem rodičů o specifika školy, například prostředí na okraji

parku. Naopak množství dětí ze SO ZŠ volí jiné ZŠ, nejspíše se jedná o ZŠ Lupáčova nebo ZŠ Jeseniova.

SO ZŠ Jarov obsahuje celou ZSJ Vackov a část okolních ZSJ. Je vymezen relativně spojitě a kompaktně, až na odloučené enklávy poblíž ulice Na Viktorce a na východním konci ulice Biskupcova, kde se zvláštním způsobem prolíná se SO ZŠ Jeseniova, SO ZŠ Pražáčka a územími bez určené spádovosti. V těchto lokalitách by bylo vhodné spádovost upravit. Před přesunem jižní části ulice Strážní a lokality rezidenčního komplexu Na Vackově do SO ZŠ Pražáčka nedocházelo k prolínání SO ZŠ se SO ZŠ Pražáčka, pouze se SO ZŠ Jeseniova. Ve SO ZŠ v roce 2011 žilo pouze 2,7 % hypotetických žáků MČ Praha 3 (byli počítáni pouze žáci prvního stupně), i když kapacita školy činila jen pět procent celkové kapacity a počet žáků činil dokonce jen šest procent celkového počtu. Z tohoto hlediska by bylo vhodné SO ZŠ lehce zvětšit, zřejmě na úkor ZŠ Jeseniova nebo ZŠ Pražáčka.

Údaj o tom, že ze SO ZŠ bylo 78 % zapsaných a všichni zapsaní opravdu do školy nastoupili, ukazuje zájem o školu u rodičů v rámci SO ZŠ, ale i z jiných SO ZŠ, zřejmě kvůli jejím dříve zmíněným přednostem. Do ZŠ Jarov ve šk. r. 2018/19 chodilo dokonce 26 žáků s bydlištěm na území MČ Praha 9, tedy deset procent (ZŠ Jarov 2019), jejíž hranice jsou poblíž. Podíl procenta zapsaných ze SO ZŠ se výrazně snížil v souvislosti s přesunutím oblasti rezidenčního komplexu Na Vackově do SO ZŠ Pražáčka, kdy řada rodičů má stále zájem spíše o bližší ZŠ Jarov. Zvětšení SO ZŠ by v tomto případě omezilo volnost rodičů mimo SO ZŠ, kteří mají o školu zájem, proto by bylo nutné ji pořádně zvážit, přesto část rezidenčního komplexu Na Vackově by dle názoru autora bylo vhodné zařadit zpět do SO ZŠ Jarov.

SO ZŠ Jeseniova obsahuje celou ZSJ Na Ohradě, Nákladové nádraží a význačnou část SO ZŠ Vápenka a Židovské pece, zasahuje i do šesti dalších ZSJ. O spojitosti SO ZŠ se nedá hovořit, SO ZŠ má řadu výběžků a několik enkláv adresních míst, u nichž okolní adresní místa leží v SO jiné ZŠ. Vhodné by tak bylo vymezení SO ZŠ v některých lokalitách upravit, zejména na hranici se SO ZŠ Jarov a SO ZŠ Pražáčka. SO ZŠ je jedním z největších, co se týče rozlohy v případě polygonového vyjádření, ale i co se týče počtu obyvatel, v roce 2011 v něm žilo 13,4 % obyvatel. Počet žáků této hodnotě překvapivě odpovídá, jelikož činil třináct procent všech žáků, kapacita byla vzhledem k vysoké naplněnosti procentuálně nižší (10,3 %). Velikost SO ZŠ tak na rozdíl od jeho tvaru lze hodnotit pozitivně. Škola patří k těm s vyšším podílem žáků ze SO ZŠ, průměrně za oba zkoumané roky jich bylo 80 %, ze zapsaných žáků do školy opravdu nastoupilo pouze 84 %. Čísla naznačují jednak zájem o školu mimo SO ZŠ zřejmě i kvůli sportovnímu zaměření, ale také skutečnost, že někteří

rodiče ze SO ZŠ si zvolili jinou školu, zřejmě se podle polohy a zaměření jednalo o ZŠ Chelčického, ZŠ Jarov nebo ZŠ Pražáčka. Ve šk. r. 2016/17 do školy chodilo dokonce 102 žáků s trvalým pobytem mimo území MČ Praha 3, v té době bylo pro třídy se sportovním zaměřením jejím SO celé území Prahy. Nejpočetněji byly zastoupeny relativně blízké MČ Praha 8, Praha 9 a Praha 10.

SO ZŠ Chmelnice pokrývá celé ZSJ Jarov a Chmelnice, zasahuje i do ZSJ Na Balkáně. V případě polygonového vymezení by se dal označit jako spojitý a jeho hranice se SO ZŠ Jarov se vzhledem k poloze obou škol a rozdělení osídlení dá označit jako velmi dobře vedená. Počet obyvatel v SO ZŠ v roce 2011 byl mezi ostatními ZŠ spíše průměrný (9,4 %). Pokud je zohledněn i přechod žáků druhého stupně ze SO ZŠ Jarov, pro které byla ZŠ spádová do šk. r. 2017/18, činilo hypotetické zastoupení žáků ve škole 11,5 %. Kapacita školy činila jedenáct procent, což zastoupení obyvatel zhruba odpovídalo, ale počet žáků ve šk. r. 2016/17 a 2017/18 byl vzhledem k vysoké naplněnosti druhý nejvyšší (14,4 %).

Důvodem většího počtu žáků v nedávné době je skutečnost, že do ZŠ docházejí i žáci ze Zeleného města na území MČ Praha 9. Spádovou školou pro toto území je zhruba tři kilometry vzdálená ZŠ Špitálská ve Vysočanech, zatímco ZŠ Chmelnice je vzdálena pouze přibližně jeden kilometr. Kupci bytů v Zelené Městě možná o tomto problému ani nevěděli, server E15.cz (2013) například ve článku téměř propagujícím bydlení v Zeleném Městě uvádí, že „v lokalitě jsou také školy a školky“ Nezmiňuje ale to, že v okolí sice školy jsou, ale spádovou školou pro toto území je tři kilometry vzdálená ZŠ Špitálská. Ve šk. r. 2018/19 ZŠ Chmelnice navštěvovalo 131 žáků (20 % žáků školy) s bydlištěm v MČ Praha 9 (ZŠ Chmelnice 2019a). Podíl žáků ze SO ZŠ byl ale neobvykle vysoký, když činil 86 %, z nich poté do prvního ročníku nastoupilo 90 %. Z dat lze tedy vidět, že v poslední době je přijímáno menší množství žáků mimo území SO ZŠ, dochází k losování (ZŠ Chmelnice 2019b a 2020), přítomna je ale i spádová turistika, jak mi bylo sděleno zaměstnanci Úřadu MČ Praha 3. Z nižšího podílu dětí, které skutečně nastoupily do prvního ročníku, je vidět, že někteří rodiče ze SO ZŠ ale volí i jinou školu, v tomto případě se nejspíše jedná o ZŠ Jarov.

SO ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad je velmi malý, obsahuje téměř celou ZSJ nám. Jiřího z Poděbrad a zasahuje i do ZSJ Škroupovo nám. a U Olšan. Je relativně kompaktní, až na poněkud zvláštní vedení hranice se SO ZŠ Chelčického a výběžkem v oblasti Mahlerových sadů. Jeho vymezení by se dalo zhodnotit jako spíše povedené, stačily by drobné úpravy v zmíněných lokalitách. V SO ZŠ tak v roce 2011 žilo pouze 6,6 % obyvatel, i když kapacita školy byla 9,8 % celkové kapacity a do ZŠ chodilo dokonce jedenáct procent žáků. Škola

vykazuje nejmenší podíl zapsaných ze SO ZŠ, pouze 29 %, což ukazuje zájem rodičů i mimo SO ZŠ, zřejmě ze SO ZŠ Jaroslava Seiferta, případně SO ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic, ale také z blízké MČ Praha 2. Důvodem jejich zájmu může být poloha, ale i lepší pověst školy. 84 % zapsaných uchazečů do školy opravdu nastoupilo. Tuto relativně nízkou hodnotu není úplně snadné vysvětlit, je možné, že někteří rodiče zapsali své děti do více nespádových škol a poté zvolili jinou ZŠ, např. ZŠ Lupáčova. SO ZŠ by bylo vhodné s ohledem na zmíněná fakta zvětšit, hlavně na úkor SO ZŠ Jaroslava Seiferta.

SO ZŠ Pražáčka obsahuje ZSJ Na Krejčárku, větší část ZSJ Na Balkáně, zasahuje do ZSJ Vápenka a ZSJ Na Vackově. Není spojitý, má několik enkláv na hranici se SO ZŠ Jarov a SO ZŠ Jeseniova, například v oblasti rezidenčního komplexu Na Vackově, která vznikla až změnou vymezení SO ZŠ v roce 2018. Jako nevhodné by se dalo označit zařazení některých adresních míst poblíž samotné ZŠ Pražáčka do SO ZŠ Jeseniova. Rozlohou je také výrazný, zasahuje až do výrazné blízkosti SO ZŠ Chmelnice. Proto by bylo vhodné vymezení SO ZŠ upravit a spíše zmenšit. V SO ZŠ žilo v roce 2011 ani ne 4,8 % obyvatel, po zařazení žáků SO ZŠ Jarov na druhý stupeň se jednalo o sedm procent všech žáků. V těchto počtech není zohledněn nárůst počtu obyvatel v rezidenčním komplexu Na Vackově. Kapacita školy (5,3 %) i počet žáků (6 %) byly procentuálně nižší než tento podíl. I z tohoto hlediska by bylo vhodné SO ZŠ Pražáčka zmenšit ve prospěch SO ZŠ Jarov a SO ZŠ Chmelnice, případně druhý stupeň SO ZŠ Jarov vrátit zpět k ZŠ Chmelnice. Problémem je ale zájem dětí z MČ Praha 9 o tyto školy a spádová turistika, které tuto myšlenku nepotvrzují. 70 % zapsaných dětí bylo ze SO ZŠ, 94 % zapsaných dětí potom opravdu nastoupilo do první třídy. Tyto údaje pak ukazují zájem o školu i z jiných SO ZŠ, nejspíše ZŠ Jeseniova, na druhou stranu některé děti z rozlehlého SO ZŠ zřejmě volí i jinou školu, nejspíše ZŠ Jarov nebo ZŠ Chmelnice.

SO ZŠ Jaroslava Seiferta obsahuje celou ZSJ U Rajské zahrady, dále zasahuje do ZSJ Sladkovského nám., Kostnické nám. a Škroupovo nám. SO ZŠ je spojitý, až na jeden zasahující výběžek SO ZŠ Lupáčova. Hranice právě se SO ZŠ Lupáčova a SO ZŠ Cimburkova jsou pak výrazně členité a mohly by být vymezeny lépe, taktéž část SO ZŠ v ZSJ Škroupovo nám. by mohla být z hlediska docházkové vzdálenosti přiřazena spíše SO ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad. Před vymezením SO ZŠ Lupáčova některé problémy neexistovaly, hranice se SO ZŠ Cimburkova ale byla také problematická. Před tímto vymezením žilo v SO ZŠ Jaroslava Seiferta 11,2 % obyvatel, po něm se jednalo o 8,5 %. Procentuální kapacita školy (8 %) novému vymezení odpovídá, ale počet žáků je výrazně

nižší (4,6 %). I tento údaj by tak podpořil zmenšení SO ZŠ. Podíl zapsaných ze SO ZŠ činil 54 % (15 žáků), 87 % zapsaných (24 žáků) nastoupilo do prvního ročníku. To ukazuje na zájem rodičů mimo SO ZŠ o školu, kdy je zřejmě láká zaměření školy na žáky se SVP a orientace na příjemné prostředí, nikoliv na výkon. Ze kterých SO ZŠ přicházejí, není příliš jasné. Naopak řada rodičů ze SO ZŠ zřejmě volí jinou školu, potom se vzhledem k poloze SO ZŠ zřejmě jedná o ZŠ Lupáčova nebo ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad.

SO ZŠ Lupáčova vznikl v roce 2018, adresní místa byla do té doby spádová k ZŠ Chelčického, ZŠ Jaroslava Seiferta a ZŠ Cimburkova. Důvodem vzniku SO ZŠ byl převis zájemců oproti kapacitě školy, který byl již popsán dříve. SO ZŠ Lupáčova obsahuje podstatnou část ZSJ Havlíčkovo nám. a Komenského nám., dále zasahuje do čtyř dalších ZSJ. SO ZŠ není příliš spojitý a jeho tvar je zvláštní. Patří do něj i celé ulice Kubelíkova a Roháčova, jejichž vzdálenější konce jsou od ZŠ Lupáčova velmi vzdáleny. K vymezení SO ZŠ mi zaměstnanci Úřadu MČ sdělili, že jej vymezila bývalá zaměstnankyně, která je již v důchodu, a to zřejmě bez přílišného promyšlení a konzultace s dalšími zaměstnanci Úřadu MČ. Důvodem zařazení ulice Roháčova do SO ZŠ může být skutečnost, že se v ní nacházejí panelové domy s větším množstvím obyvatel. Podíl obyvatel v roce 2011 v současném SO ZŠ (12,6 %) odpovídá procentuální kapacitě (11,6 %), i když počet žáků je díky vysoké naplněnosti ještě vyšší (16,2 %). Velikost SO ZŠ se tak zdá vhodná, ale bylo by jistě vhodné upravit tvar SO ZŠ. Ve šk. r. 2018/19 bylo ze SO ZŠ pouze 57 % zapsaných dětí, zato všechny do ZŠ opravdu nastoupily, což ukazuje na velký zájem o školu i z dalších SO ZŠ. Vzhledem k tradici nespádové školy se pravděpodobně nejedná jen o děti ze SO ZŠ Jaroslava Seiferta, SO ZŠ Cimburkova a SO ZŠ Chelčického, ale i o vzdálenější SO ZŠ.

SO ZŠ Cimburkova obsahuje téměř celou ZSJ Kostnické nám., zasahuje i do ZSJ Havlíčkovo nám. a Komenského nám. SO ZŠ je spojitý, až na enklávu adresních míst v ulici Chvalova. Hranice se SO ZŠ Jaroslava Seiferta a SO ZŠ Lupáčova jsou taktéž vedeny velmi zvláštně, což by bylo vhodné upravit. Před vymezením SO ZŠ Lupáčova byl SO ZŠ Cimburkova o něco kompaktnější, ale hranice se SO ZŠ Jaroslava Seiferta, jak již bylo zmíněno, také nebyly vedeny právě vhodně. V SO ZŠ tak nyní žije 7,2 % obyvatel MČ Praha 3, před vymezením SO ZŠ Lupáčova se jednalo dokonce o 14,8 %. Naopak kapacita školy je pouze 3,6 % a do školy chodilo pouze 4,4 % ze všech žáků. Toto implikuje myšlenku SO ZŠ zmenšit, vzhledem k nízké či naplněné kapacitě ZŠ Jaroslava Seiferta či ZŠ Lupáčova by se mohlo jednat o zmenšení ve prospěch SO ZŠ Chelčického, spojené se změnou SO ZŠ Lupáčova. Do ZŠ se za zkoumané roky zapsalo pouze dvacet dětí, z toho čtrnáct ze SO

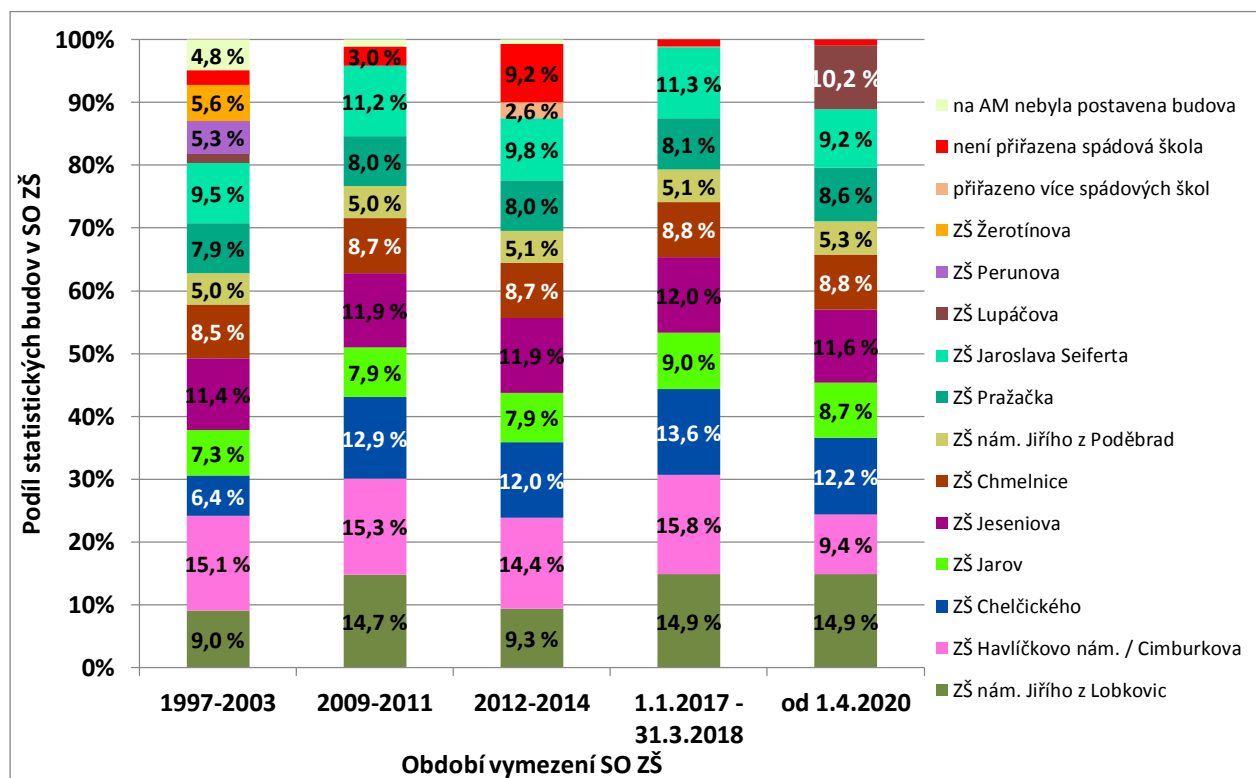
ZŠ. Ve výsledku jich do první třídy pak chodilo 26, což svědčí pravděpodobně o existenci rodičů ze SO ZŠ, kteří své dítě přes svou zákonnou povinnost do ZŠ nezapsali. Čísla ukazují zájem některých rodičů mimo SO ZŠ Cimburkova, které lákají zřejmě specifika školy a také velký nezájem dětí z poměrně rozsáhlého SO o ZŠ Cimburkova, kteří pravděpodobně častěji volí zejména ZŠ Lupáčova nebo ZŠ Chelčického.

Myšlenka zmenšení SO ZŠ Cimburkova je proti současnému postupu Úřadu MČ Praha 3, který dle vyjádření jeho zaměstnanců odmítá být jen drobné zmenšení, zřejmě ve snaze přivést do školy co nejvíce dětí z majoritní společnosti. Jako příklad lze uvést enklávu v ulici Chvalova, návrh na jejíž odstranění nebyl schválen. Podle vyjádření místostarosty Štrébly se však Úřad MČ Praha 3 rozhodl neřešit segregaci ZŠ modifikací jejího SO. Důvodem je především skutečnost, že romské rodiny a další sociálně znevýhodněné rodiny na území MČ Praha 3 nebydlí v jedné problémové lokalitě (KVV Rady MČ Praha 3 2019), ale jsou rovnoměrně rozmístěny, což snahu o tvorbu desegregačního vymezení SO ZŠ značně komplikuje. V materiálu KVV Rady MČ Praha 3 (2019, s. 6) se dokonce uvádí, že „podle tvrzení některých aktérů je škola jednou ze sběrných škol pro Romy z celé Prahy“. Řešením problému pak tedy umělé zvětšování SO ZŠ není. Rušení školy vzhledem k rostoucímu počtu obyvatel MČ se také nezdá jako dobrá myšlenka. Pomoci by mohla snaha o rozdělení dolního Žižkova mezi více ZŠ a důslednější lpění na dodržování spádovosti, ale pokud by zároveň cíleně nebyla snížena rozdílnost ZŠ na území MČ Praha 3, vedlo by tato taktika jen k jiné formě nerovnosti ve vzdělávání. Jediným jistě funkčním řešením tak je již zmíněná snaha o zlepšení pověsti ZŠ Cimburkova a finanční a personální podpora jejího rozvoje.

7.2 Vývoj vymezení SO ZŠ od roku 1997 do současnosti

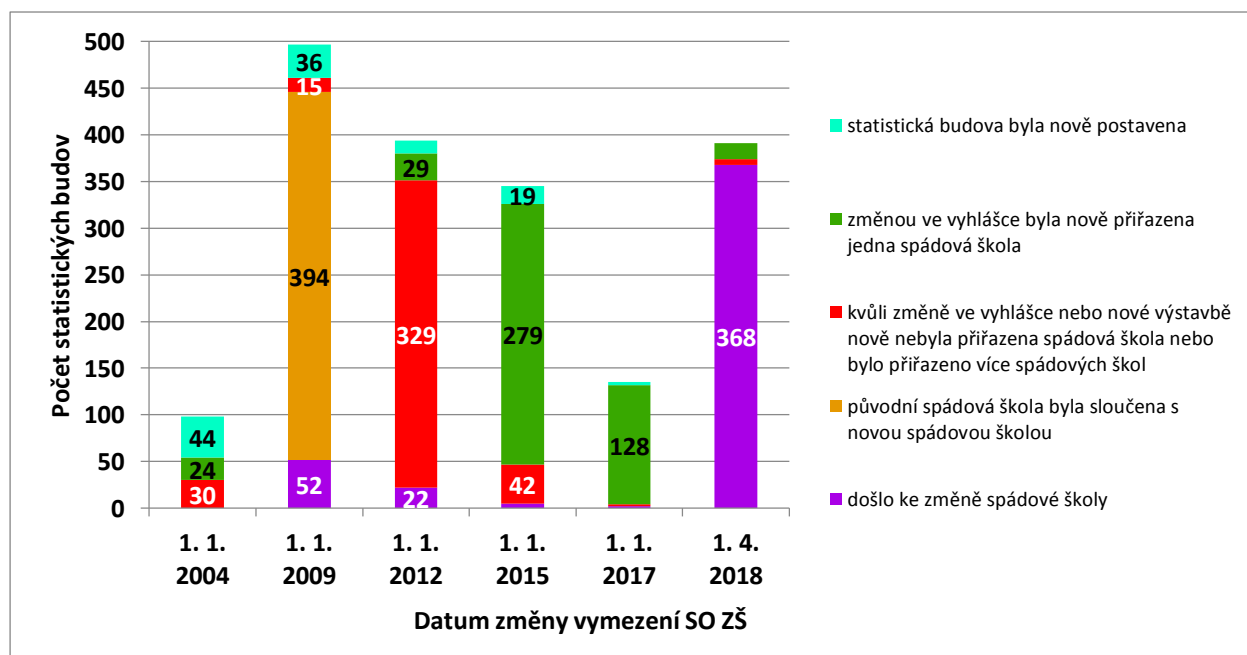
Jednotlivá vymezení SO ZŠ od roku 1997 do současné doby jsou zobrazeny v přílohách 1 a 2. Seznam zkoumaných vymezení podle jednotlivých vyhlášek Sb. hl. m. Prahy je zobrazen v tabulce 5. Vývoj rozdělení budov na území MČ Praha 3 mezi jednotlivé školy a změny v jednotlivých vymezeních SO ZŠ je popsán v grafech 5 a 6. Pozorovat lze tři základní trendy změn vymezení SO ZŠ. Jedním z nich bylo postupné opravování chyb ve vyhláškách. Dále je třeba zmínit stavbu nových budov, kterým byla buď spádovost určena hned vymezením SO ZŠ v následující vyhlášce, či naopak nebyla, a na přiřazení spádovosti adresní místa v těchto budovách čekaly v některých případech i deset let. Dalším znatelným trendem pak byl pozvolný posun hranic SO ZŠ směrem na východ, vzhledem k již několikrát zmiňované nové výstavbě a naplněnosti škol ve východní části území MČ Praha 3.

Graf 5: Podíl statistických budov ve SO jednotlivých ZŠ podle vymezení SO ZŠ v některých obdobích mezi lety 1997 a 2020



Zdroje dat: vyhlášky Sb. hl. m. Prahy č. 17/1997, č. 28/2003, č. 20/2008, č. 20/2011, č. 13/2014, č. 17/2016, č. 1/2018 a č. 4/2020, ČSÚ 2016

Graf 6: Počet statistických budov, u nichž došlo změnou vymezení SO ZŠ ke změně spádové školy, a struktura těchto změn



Zdroje dat: ČSÚ 2016, vyhlášky Sb. hl. m. Prahy č. 17/1997, č. 28/2003, č. 20/2008, č. 20/2011, č. 13/2014, č. 17/2016 a č. 1/2018.

Nejstarší vymezení SO ZŠ na území Prahy vešlo v účinnost 27. 3. 1997. Proč byly SO ZŠ na území MČ Praha 3 vymezeny zrovna takto a zda bylo jejich vymezení ovlivněno spádovostí z dob komunismu, se bohužel nepodařilo zjistit, žádný ze zaměstnanců Úřadu MČ Praha 3 si tu dobu již nepamatoval. SO ZŠ na území MČ Praha 3 se od dnešní podoby výrazně lišily zejména neexistencí dnešního SO ZŠ Lupáčova. ZŠ Lupáčova tehdy byla především školou s rozšířenou výukou jazyků, jejímž SO byla celá MČ. Měla však také drobný SO, který obsahoval pouze 59 adresních míst. SO ZŠ Jarov byl pro druhý stupeň ještě přiřazen k SO ZŠ Chmelnice a obsahoval část dnešního SO ZŠ Pražáčka. Také ZŠ Perunova a ZŠ Žerotínova byly samostatnými školami a jejich SO ZŠ nebyly spojeny se ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic a ZŠ Žerotínova. Drobný rozdíl byl také v SO ZŠ Chelčického a SO ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad, jejichž hranice v oblasti ulice Radhošťská byla jiná než dnes, stejně tak hranice SO ZŠ Jeseniova a SO ZŠ Chelčického v oblasti západního konce ulice Malešická. V tomto vymezení SO ZŠ také pochopitelně chyběly tehdy neexistující ulice a adresní místa, které nebyly uvedeny zřejmě omylem. Jinak se vymezení SO ZŠ velmi podobalo dnešnímu vymezení. Od 1. 2. 2002 došlo k jediné změně ve vymezení SO ZŠ, a to v existenci tříd s rozšířenou výukou tělesné výchovy u ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic a ZŠ Jeseniova, jejichž SO bylo celé území hlavního města Prahy. Podobné třídy byly zavedeny i v jiných MČ, jedná se tedy zřejmě o celopražskou iniciativu, později byly tyto třídy opět zrušeny.

Od 1. 1. 2004 byly změny ve vymezení SO ZŠ menší – do vyhlášky byla doplněna některá adresní místa, která ve vymezení z roku 1997 chyběla, např. u relativně nových staveb v ulici V Kapslovně (ZSJ Vrch svatého Kříže). Mezi lety 1997 a 2003 byla postavena řada budov, hlavně v ZSJ Vackov a Na Vackově. Adresním místům řady z nich byla přiřazena spádovost, avšak nemálo adresních míst nově postavených budov nebylo ve vyhlášce zřejmě nedopatřením uvedeno, zejména celá nově vytvořená ulice Plavínová v ZSJ Vackov.

Od 1. 1. 2009 nastaly významnější změny ve vymezení SO ZŠ. Když došlo ke sloučení ZŠ Perunova se ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic a ZŠ Žerotínova se ZŠ Chelčického, došlo i ke sloučení jejich SO. Dále v tomto roce zanikl SO ZŠ Lupáčova, zmíněných 59 adresních míst bylo nově přiřazeno do SO ZŠ Jaroslava Seiferta, ke změně došlo pravděpodobně pro přehlednost. Co se týče budov postavených mezi lety 2003 a 2008, většině jejich adresních míst byla spádovost určena (např. v ZSJ Komenského nám. nebo Vackov), jiným nebyla (např. nově postavenému obytnému komplexu Central Park Praha v ZSJ Vrch svatého Kříže).

Od 1. 1. 2012 opět došlo k řadě změn ve vymezení SO ZŠ. V oblasti na hranici ZSJ nám. Jiřího z Poděbrad a ZSJ U Olšan došlo ke změně, adresním místům na východní straně ulice

Radhošťské byla místo ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad přiřazena jako spádová škola ZŠ Chelčického, naopak blízkým adresním místům byla místo spádovosti pouze k ZŠ Chelčického nově přiřazena spádovost k oběma těmto ZŠ. Pozitivní změnou bylo přiřazení spádovosti některým adresním místům, u kterých chyběla, zejména v obytném komplexu Central Park Praha.

Většinou se však v tomto roce zřejmě jednalo spíše o chyby vymezení SO ZŠ ve vyhláše. Adresám v bývalém SO ZŠ Perunova nebyla přiřazena spádová škola, zřejmě byl omylem použit SO ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic z doby před sloučením se ZŠ Perunova. Taktéž některým adresním místům v ZSJ Havlíčkovo nám., Komenského nám. a Pod Pražáčkou (ulice Jeseniova a Lupáčova) nebyla zřejmě omylem přiřazena spádová škola. Naopak na severozápadním konci ulice Bořivojova (ZSJ Sladkovského nám.) byla adresním místům kromě ZŠ Jaroslava Seiferta, resp. ZŠ Chelčického, přiřazena jako spádová škola i ZŠ Jiřího z Poděbrad. Tato chyba vznikla pravděpodobně kvůli skutečnosti, že místo *Bořivojova – lichá č. 1 – 23* bylo ve vyhláše u ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad uvedeno pouze *Bořivojova*, i když další části ulice Bořivojova byly zároveň přiřazeny k jiným školám. I tento problém vznikl pravděpodobně pouze chybou opisu či kopírování. Zaměstnanci Úřadu MČ Praha 3 bylo autorovi sděleno, že magistrátu byla zaslána správná verze, ale v definitivní vyhláše zřejmě chybou některého ze zaměstnanců magistrátu byly SO ZŠ vymezeny chybně. Zde je vhodné poznamenat, že množství chyb v některých vyhláškách a že nikdo chyby v seznamu ulic ve vyhláše před jejím vyhlášením jako závazného právního předpisu neodhalil, je velmi zarážející.

Hlavními změnami od 1. 1. 2015 byla oprava chyb v předchozím vymezení SO ZŠ. Budovy v bývalém SO ZŠ Perunova byly znovu přiřazeny do SO ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic, spádovost byla nově určena například i u adresních míst v ulicích Jeseniova a Lupáčova, zbytku adresních míst v ulici Pitterova (ZSJ Vrch svatého Kříže), a také u adresních míst v ulici Plavínová (ZSJ Vackov), kterým nebyla spádovost přiřazena od jejich dokončení v roce 1999. Naopak adresní místa v ulici Malešická byla přiřazena jak do SO ZŠ Jeseniova, tak nově i do SO ZŠ Chelčického. Možná se jednalo o pokus přesunout ulici Malešická nebo její část do SO ZŠ Chelčického, při němž ale nedošlo k vymazání z původního SO. Dále opět na hranici ZSJ nám. Jiřího z Poděbrad a ZSJ U Olšán došlo k přeřazení několika adresních míst původně spádových k ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad do SO ZŠ Chelčického. Adresním místům v nově postavených budovách rezidenčního komplexu Na Vackově spádovost přiřazena byla.

Změny od 1. 1. 2017 byly opět spíše opravami chyb. Budovám v ulici Malešické a Bořivojově byla po opravě přiřazena již pouze jedna spádová škola, ta, která jim byla přiřazena před rokem 2012. V oblasti na hranici ZSJ nám. Jiřího z Poděbrad a ZSJ U Olšan byla adresní místa opět spádová pouze k jedné ZŠ – některé k ZŠ Chelčického, některé k ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad, zde došlo ke změně oproti vymezení před rokem 2012. Další změnou bylo přeřazení jižní části ulice Strážní ze SO ZŠ Jarov do SO ZŠ Pražáčka, což souvisí s trendem posunu SO ZŠ západním směrem. Adresním místům v nově postavených budovách v oblasti rezidenčního komplexu Na Vackově nebo obytného komplexu Residence Garden Towers byla spádovost určena.

Od 1. 4. 2018 byl znovu vymezen SO ZŠ Lupáčova, tato významná změna již bylo popsána dříve. Také byla přesunuta oblast rezidenčního komplexu Na Vackově ze SO ZŠ Jarov do SO ZŠ Pražáčka, dále byl celý SO ZŠ Jarov pro druhý stupeň přiřazen ZŠ Pražáčka namísto ZŠ Chmelnice, což už bylo také popsáno výše. Spádovost byla doplněna u několika adresních míst v ZSJ Na Balkáně, kde dosud chyběla. Nově v tomto vymezení SO ZŠ také nejsou uvedeny třídy s rozšířenou výukou tělocviku, jejichž SO bylo celé území Prahy. Tyto třídy zmizely všechny i z vymezení SO ZŠ v jiných MČ, taktéž školy s rozšířenou výukou jazyků, hudební výchovy či dalších předmětů. Důvod není úplně jasný, možná je cílem omezení selekce žáků do kvalitnějších tříd na základě rozhodnutí rodičů. Dalším možným vysvětlením je velký zájem o tyto třídy, zvýšený nárůstem počtu obyvatel, kdy již nebylo možno vyhovět všem zájemcům ze SO.

Od 1. 4. 2020 pouze k drobným změnám ve vymezení SO ZŠ. Tyto změny měli zaměstnanci Úřadu MČ Praha 3 v čerstvé paměti, když jsem s nimi hovořil, proto je možno je zde popsat detailněji. Novým stavbám např. v ulici Kunešova (ZSJ Na Krejčárku) byla přiřazena spádovost. Naopak některá adresní místa v ulici Na Třebešíně nově nemají spádovou školu přiřazenu, údajně kvůli skutečnosti, že se nejedná o obytné budovy. To jde proti trendu změn z předchozích let, kdy byla spádovost přiřazována všem adresním místům nezávisle na tom, zda byly adresami obytné budovy.

Nejvýznamnější změnou byl přesun západního konce ulice Malešická (ZSJ Pod Pražáčkou) ze SO ZŠ Jeseniova do SO ZŠ Chelčického, k němuž zaměstnanci Úřadu MČ Praha 3 sdělili, že změna vznikla na základě podnětu jedné z obyvatelky obytného komplexu Central Park Praha, obyvatelky vchodu z ulice Malešická. Vchodům z ulice Malešická byla na rozdíl od vchodů z ulice Ke Kapslovně a Pitterova dříve jako spádová škola určena ZŠ Jeseniova. Dotyčná obyvatelka ve svém podnětu uvedla, že se přátelí s dalšími obyvatelkami obytného

komplexu, i jejich děti se kamarádi, ale nyní jsou jim určeny jiné spádové školy. Přesunutí některých adresních míst ze SO ZŠ Jeseniova do SO ZŠ Chelčického zaměstnanci Úřadu MČ Praha 3 považovali za vhodné i vzhledem k větší naplněnosti ZŠ Jeseniova, proto tuto změnu nakonec provedli.

Obecně by se dalo říci, že SO ZŠ na území MČ Praha 3 jsou měněny pouze výjimečně. Úřad se řídí nepsaným pravidlem, že pokud spádovost škol nějakým způsobem funguje a žádný z aktérů si na vymezení SO ZŠ nestěžuje, není třeba vymezení měnit. Pochopitelným důvodem pro zachování stavu je i skutečnost, že řada rodin má několik různě starých dětí a změna spádové školy by pro ně mohla znamenat, že každé z jejich dětí bude muset docházet na jinou ZŠ. Na druhou stranu nekonceptní vymezení některých SO ZŠ a existence segregované školy ukazuje smysl případné zásadní změny. Konceptní změna by však byla smysluplná spíše na celopražské úrovni, pro ukázkou slouží problematická oblast Zeleného města. Z konzultace s místostarostou Štréblem vyplývá, že ke změně způsobu vymezování na úrovni celé Prahy opravdu časem dojde, proto je spíše zbytečné nyní SO ZŠ na území MČ Praha 3 nějakým radikálním způsobem měnit.

Za zmínku stojí také způsob práce při posledních změnách SO ZŠ na Úřadu MČ Praha 3, který je detailněji popsán v příloze 3. Zaměstnanci Úřadu MČ Praha 3 si při vymezování SO ZŠ plánované změny vymezení a lokality s nejasnou spádovostí vyznačovali do vytištěné aktuálně platné vyhlášky. Spádovost jednotlivých ulic pak pomocí barevných fixů precizně zakreslili na dvě černobílé papírové mapy, jednu pro západní část MČ, druhou pro východní část MČ. Problémem přístupu je rozdělení na dvě mapy, kdy mohou být přehlédnuty některé lokality na hranici obou map. Další nevýhodou je používání liniového znázornění, kdy byla pominuta adresní místa mimo uliční síť, snáze došlo i k přehlédnutí některých ulic, o nichž se například zaměstnanci Úřadu MČ pravděpodobně domnívali, že leží mimo území MČ Praha 3. Výpis ulic ve vyhláškách také vede ke skutečnosti, že některé ulice nejsou rozděleny mezi různé SO ZŠ, ale jsou celé zařazeny do jednoho SO ZŠ, přestože jejich vzdálenější konec je od dané ZŠ velmi vzdálen. Tyto nedostatky by omezilo použití bodového nebo polygonového znázornění SO ZŠ, na které by ale bylo potřeba použít prostředí GIS, v papírové podobě by se jednalo o velmi náročnou práci. Vyhlášku se seznamem ulic, doporučovanou v současné době i Veselým a Škrobákovou (2017), tedy vlastně liniové vymezení, by potom bylo možné vytvořit na základě bodového nebo polygonového vymezení v GIS, ještě lepší by však bylo nahradit textové vyhlášky zákonně mapovým znázorněním vymezení SO ZŠ.

8. Závěr

Hlavním cílem této práce bylo v teoretické i praktické rovině představit a zhodnotit různé principy a důsledky vymezení SO ZŠ. Problematika vymezení SO ZŠ byla představena z různých pohledů, od právních základů přes souvislost vymezení SO ZŠ s prostorově podmíněnou nerovností ve vzdělávání a segregací, až po geografický pohled na vymezení SO ZŠ jako specifickou formu regionalizace. Jeden možný přístup k vymezení SO ZŠ a konkrétní postup při něm je popsán na příkladu území MČ Praha 3, jehož specifika a vývoj byly detailně popsány. Zkoumány byly také jednotlivé ZŠ na území MČ Praha 3, jejich odlišnosti a různý zájem rodičů o zápis do ZŠ v souvislosti s jejich polohou a zaměřením. Prakticky využitelným výstupem práce jsou tabulky znázorňující vývoj počtu žáků a jejich strukturu a zejména vytvořené mapy vymezení SO ZŠ na území MČ Praha 3 a jejich změn. Tyto výstupy se mohou hodit v současnosti i budoucnosti při plánování změn v síti škol a vymezení SO ZŠ. Mapy SO ZŠ již byly poskytnuty Úřadu MČ Praha 3, který je využívá pro své potřeby a aktuální mapu dokonce zveřejnil na internetových stránkách (Úlehla 2019), což ukazuje využitelnost této bakalářské práce.

Pomocí bodového mapování SO ZŠ byla na příkladu MČ Praha 3 ukázána řada nedostatků ve vymezení SO ZŠ formou vyhlášek se seznamem ulic. Jedná se například velmi časté, mnohokrát i závažné, chyby, jejichž četnost se ale v poslední době výrazně snížila. Dále lze zmínit vynechání adresních míst mimo uliční síť nebo zachování stejné spádovosti pro všechny adresy v dlouhých ulicích, přestože na každém konci těchto ulic je blíže jiná ZŠ. Liniové mapování SO ZŠ pak většinu těchto nedostatků neeliminuje, v této práci byly tak ukázány výhody bodového znázornění SO ZŠ, kterým by bylo vhodné v budoucnu doplnit nebo dokonce nahradit vyhlášky se seznamem ulic, dalo by se uvažovat i o samotném vymezení SO ZŠ za použití GIS.

Co se týče vývoje SO ZŠ na území MČ Praha 3, zajímavější změny vymezení SO ZŠ nastaly v souvislosti s novou výstavbou, lokalizovanou do východní části MČ Praha 3 a za její hranici. Ukázána byla snaha nebránit žákům z MČ Praha 9, aby mohli vzhledem k blízkosti navštěvovat školy na území MČ Praha 3, a vzhledem k naplněnosti SO ZŠ ve východní části MČ byly hranice SO ZŠ posouvány východním směrem. Zajímavým prvkem pak bylo vytvoření SO ZŠ Lupáčova, kde již poptávka po škole převyšovala nabídku, a muselo tak po zápisu docházet k losování, při kterém nebylo možno zohlednit vzdálenost bydliště od školy. Velkou škodou pak je, že vymezení SO ZŠ Lupáčova provedla zaměstnankyně Úřadu

MČ Praha 3, která již je v důchodu a nemohla mi popsat, proč SO ZŠ, který je vymezen velmi zvláště, vymezila právě takto.

Většina změn ve vymezení SO ZŠ představovala doplňování dosud chybějících adresních míst nebo adresních míst v nově postavených budovách do vyhlášek. Významnější změny pak byly prováděny na základě aktuální potřeby MČ nebo žádostí obyvatel, snaha o koncepční řešení nebyla objevena. Na druhou stranu na příkladu Zeleného města je ukázáno, že koncepční řešení by mělo smysl spíše na úrovni celé Prahy. Omezení segregace ZŠ Cimburkova pouze pomocí změny vymezení SO ZŠ se bohužel vzhledem k absenci jednoznačně vymezené sociálně vyloučené lokality nezdá jako vhodné řešení, nutné by bylo změnit celkový přístup k dodržování spádovosti na území MČ Praha 3, zároveň se však zaměřit i na sjednocení úrovně jednotlivých ZŠ. Zajímavé pak jistě bude, jak se ZŠ a jejich SO na území MČ Praha 3 budou vyvíjet v budoucnu, v souvislosti s plánovanou novou výstavbou a předpokládaným nárůstem počtu obyvatel.

Pro autora možná nejzajímavější byl popis ZŠ na území MČ. Každá z těchto škol je unikátní a něčím se od ostatních odlišuje, což ovlivňuje i rodiče při výběru ZŠ. Přestože o většině škol měl již autor povědomí ze svého dosavadního života na území MČ Praha 3, i tak ho překvapilo, jak se od sebe školy navzájem liší. V tomto případě se tak dá hovořit o významné geografické podmíněnosti kvality základního vzdělání, jelikož podle spádovosti může být dítěti garantováno místo v dříve výběrové škole s dobrou pověstí, která nabízí dětem řadu nadstandardních služeb, či ve škole, která je označována jako segregovaná, nebo v ničím nevynikající škole s nevyřešenou bezpečnostní situací v okolí. Je jasné, že význam SO ZŠ se na území MČ Praha 3 bude zvyšovat v souvislosti s predikovaným nárůstem počtu obyvatel, problém by se projevil i při důslednějším lpění na dodržování spádovosti například ve snaze o odstranění segregace.

Situace se v Česku liší oproti situaci v Anglii zmiňované Warrington (2005) nebo situaci v Kanadě, popsané Barrett DeWiele a Edgerton (2016), kde si školy samy stanovují kritéria pro přijetí a žádanější školy odmítají problémové žáky. Ti se pak dostávají na méně žádané školy, které dostávají méně peněz, a jejich kvalita se pak ještě více snižuje. Autoři pak hovoří o tzv. bludném kruhu vzdělávání, kdy se neustále prohlubují rozdíly ve společnosti. Kvalita dosaženého vzdělání dítěte tak především závisí na schopnostech a snaze rodičů. Tento problém se částečně objevuje v Česku v oblastech s méně naplněnými kapacitami škol, kde rodiče mají volnější ruku ve výběru školy.

Naopak vymezení SO ZŠ v oblastech s naplněnými školami nebo striktní lpění na dodržování spádovosti vliv schopnosti rodičů na vzdělání dítěte zčásti eliminuje, ale může naopak způsobovat výraznou prostorově podmíněnou nerovnost ve vzdělání. Je ale vhodné zmínit, že schopní rodiče na rozdíl od těch méně vzdělaných samozřejmě nacházejí způsoby, jak spádovost obejít, příkladem je spádová turistika, čímž se posiluje i nerovnost podmíněná společensky. Na území MČ Praha 3, ale jistě i jinde v Česku, by podle autora větší rovnosti ve vzdělávání pomohlo vzhledem k absenci jednoznačně vymezené problémové lokality spíše než úprava SO ZŠ sjednocení úrovně jednotlivých škol. Nabízí se řešení pomocí zrušení problémových škol a rozdělení žáků mezi ostatní školy, známé ze Sokolova a Krnova, nebo dokonce omezení podpory elitních ZŠ, aby nedocházelo k dalšímu zvyšování jejich úrovně, s tím by ale část obyvatel jistě nesouhlasila. Na územích s rostoucí populací, například v Praze, rušení škol nepřipadá v úvahu. Nabízí se tak řešení prostřednictvím cílené podpory a zvyšování úrovně méně prestižních ZŠ, které je na území MČ Praha 3 aplikováno v ZŠ Cimburkova. Na závěr tedy bude položena provokativní otázka, zda a jak rychle tímto způsobem mohou problematické ZŠ dosáhnout úrovně těch prestižnějších.

Možnosti dalšího výzkumu v této oblasti jsou různorodé. Zajímavá by byla jistě diskuse dostupných zdrojů dat při mapování SO ZŠ a podrobné zhodnocení výhod bodového, liniového a polygonového zobrazení SO ZŠ. Dále na práci může navazovat diskuse a návrh vymezení SO ZŠ na základě tvrdých dat v GIS. Mohla by být použita metoda síťové analýzy, kdy by každému adresnímu místu byla přiřazena škola s nejkratší docházkovou vzdáleností. Podle počtu obyvatel v budovách nebo dokonce počtu dětí v budovách, pokud by se tento údaj podařilo získat, by bylo možné zohlednit kapacitu škol a některé budovy ve SO ZŠ škol s již naplněnou kapacitou přesunout do jiného SO ZŠ. Zohledněn by mohl být i predikovaný vývoj počtu obyvatel v některých lokalitách. Tvrdá data by mohla být doplněna zohledněním měkkých faktorů jako změnou SO ZŠ za cílem omezení pohybu dětí přes frekventované komunikace nebo další nebezpečná místa, nebo také snahou o desegregační vymezení SO ZŠ na základě sociologických šetření.

Na zmíněná témata již bohužel v této práci nezbylo místo, a autorovi se tak otvírá prostor zejména pro diplomovou práci, kde by se danou problematikou mohl zabývat na území celé Prahy nebo pro porovnání alespoň v jiných MČ. Na příkladu zmíněného Zeleného Města se totiž nabízí otázka, zda je nutné určovat adresám spádové školy pouze v MČ, kde se adresy nacházejí. O projektu vymezení SO ZŠ v prostředí GIS na území celé Prahy ve spolupráci

s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy hovořil i místostarosta Štrébl, nabízí se tu pro autora tedy i možnost spolupráce a praktického využití výsledků výzkumu.

Použité zdroje a literatura

Odborná literatura

- BARRETT DEWIELE, C. E., EDGERTON, J. D. (2016): Parentocracy Revisited: Still a Relevant Concept for Understanding Middle Class Educational Advantage? *Interchange*, 2016, 47, 189–210.
- ČADA, K., HŮLE, D. (2019): Analýza segregace v základních školách z pohledu sociálního vyloučení, https://socialnipolitika.eu/wp-content/uploads/2019/11/Analyza_segregace_2019.pdf (cit. 1. 8. 2020).
- FOLPRECHTOVÁ, E. (2017): Spádová turistika v primárním školství. Diplomová práce, Katedra veřejné a sociální politiky, FSV UK, Praha.
- HAMPL, M. (1998): Realita, společnost a geografická organizace: hledání integrálního řádu. Karolinum, Praha.
- HOUŠKOVÁ, Z. (2019): Vymezování spádových obvodů základních škol v Česku: případová studie měst Děčín a Teplice. Bakalářská práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PŘF UK, Praha.
- CHROMÝ, P. (2008): Regiony v proměnách času a prostoru. Úvaha o metodických přístupech nové regionální geografie. *Miscellanea Geographica*, 2008, 14, 57–64.
- CHVÁTALOVÁ, K. (2018): Pavlačový dům v architektonickém a urbanistickém vývoji města Žižkova. Diplomová práce. Ústav dějin křesťanského umění KTF UK, Praha.
- JANÁK, D., STANOEVI, M. A KOL. (2015): Rozšířit řečiště hlavního vzdělávacího proudu. Sociální inkluze žáků a transformace vzdělávacího systému v Krnově a v Sokolově, https://www.socialni-zaclenovani.cz/wp-content/uploads/Janak-Stanoev-Rozsirit_reciste_hlavniho_vzdelavaciho_proudu-Krnov-2015.pdf
- KUČEROVÁ, S. R. (2012): Proměny územní struktury základního školství v Česku, https://www.researchgate.net/publication/279955028_Promeny_uzemni_struktury_zakladnih_o_skolstvi_v_Cesku (cit. 1. 8. 2020).
- KUČEROVÁ S. R. (2020): Special Issue: Geography of education. *Journal of Pedagogy*, 11, 1, 5–9.
- KUČEROVÁ, S. R., HOLLOWAY, S. L., JAHNKE, H. (2020): The institutionalization of the geography of education: An international perspective. *Journal of Pedagogy*, 11, 1, 13–34.
- MAYER, T., GEIST, V. A KOL. (2020): A parental school choice misery: Middle class parents' dilemma in choosing a primary school in Berlin's multi-ethnic neighborhoods, 11, 1, 35–57.
- NOVOTNÝ, J. (2016): Královské Vinohrady – vývoj rezidenční čtvrti. Bakalářská práce. Katedra občanské výchovy a filozofie PedF UK, Praha.
- PAASI, A. (1986): The institutionalization of regions: a theoretical framework for understanding the emergence of regions and the constitution of regional identity. *Fennia*, 164, 1, 105–146.
- POLÁČKOVÁ, T. (2015): Urbanistický vývoj žižkovské čtvrti ve druhé polovině 20. století. Bakalářská práce. Ústav pro dějiny umění FF UK, Praha.

POSPÍŠILOVÁ, L. (2007): Skutečné obyvatelstvo Prahy a každodenní život v jeho lokalitách. Diplomová práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK, Praha.

ŘEZNIČKOVA, D. (2006): Teoretické a metodologické otázky geografického vzdělávání. Dizertační práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK, Praha.

SEQUENSOVÁ, V. (2008): Etnická minorita Romové v české společnosti. Ke specifikům romského etnika v kontextu požadavků současnosti. Diplomová práce. Katedra sociologie FF UK, Praha.

ŠOTOLOVÁ, E. (2001). Vzdělávání Romů. Grada, Praha.

WARRINGTON, M. (2005): Mirage in the Desert? Access to Educational Opportunities in an Area of Social Exclusion. *Antipode*, 37, 4, 796–816.

Zákony a další právní předpisy

Obecně závazná vyhláška č. 17/1997 Sb. hl. m. Prahy: o spádových obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 53/2000 Sb. hl. m. Prahy: o spádových obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 31/2001 Sb. hl. m. Prahy: vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy č. 53/2000 Sb. hl. m. Prahy, o spádových obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 28/2003 Sb. hl. m. Prahy: o spádových obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 22/2006 Sb. hl. m. Prahy: o školských obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 20/2008 Sb. hl. m. Prahy: obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy č. 22/2006 Sb. hl. m. Prahy: o školských obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 20/2011 Sb. hl. m. Prahy: o školských obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 13/2014 Sb. hl. m. Prahy: o školských obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 17/2016 Sb. hl. m. Prahy: o školských obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 1/2018 Sb. hl. m. Prahy: o školských obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 3/2019 Sb. hl. m. Prahy: o školských obvodech zákl. škol.

Obecně závazná vyhláška č. 4/2020 Sb. hl. m. Prahy: o školských obvodech zákl. škol.

Usnesení č. 2/1993 Sb.: Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky

Zákon č. 186/1960 Sb.: Zákon o soustavě výchovy a vzdělávání (školský zákon). Znění platné od 28. 12. 1960 do 31. 8. 1978.

Zákon č. 564/1990 Sb.: Zákon České národní rady o státní správě a samosprávě ve školství. Znění platná od 27. 7. 1995 do 31. 12. 2004.

Zákon č. 139/1995 Sb.: Zákon, kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění zákona č. 190/1993 Sb. a zákona č. 256/1994 Sb. Znění platné od 27. 7. 1995 do 31. 12. 2004.

Zákon č. 133/2000 Sb.: Zákon o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel). Znění platné od 24. 4. 2019.

Zákon č. 561/2004 Sb.: Zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). Znění platné od 11. 7. 2020 do 31. 8. 2020.

Zákon č. 194/2010 Sb.: Zákon o veřejných službách v přepravě cestujících a změně dalších zákonů. Znění platné od 15. 1. 2020 do 30. 9. 2020.

Další internetové zdroje:

ARCHIWEB (2014): Bytový dům Koněvova- Roháčova-Budovcova-Kapliřova, <https://www.archiweb.cz/b/bytovy-dum-konevova-rohacova-budovcova-kaplirova-studie> (cit. 1. 8. 2020).

BIBEN, M. (2015): Romové opouštějí Prahu. Kvůli vysokým nájmům i vyhazovům z práce. iDNES.cz, https://www.idnes.cz/praha/zpravy/romove-opousteji-prahu.A150503_211956_domaci_fer (cit. 1. 8. 2020).

CTR HOLDING (2020): Viktoria Center, <https://ctrholding.com/viktoria-center/> (cit. 1. 8. 2020).

ČERNÝ, A. (2016): Dokončuje se největší bytovka v ČR, budou v ní žít dva tisíce lidí. iDNES.cz, https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/central-group-dokoncuje-na-zizkove-nejvetsi-bytovy-dum-v-cesku.A160226_194915_ekonomika_rny (cit. 1. 8. 2020).

DARAMIS (2020): Zelené Město 3 Premium, <https://www.zelenemesto3.cz/> (cit. 1. 8. 2020).

E15.CZ (2013): Daramis se stal majitelem projektu Zelené Město v Praze, <https://www.e15.cz/magazin/daramis-se-stal-majitelem-projektu-zelene-mesto-v-praze-975578> (cit. 1. 8. 2020).

ERBEN, D. (2020): Tulipa Třebešín: Poslední z necelé tisícovky bytů čeká na podzim kolaudace, <https://faei.cz/tulipa-trebesin-posledni-z-necele-tisicovky-bytu-ceka-na-podzim-kolaudace/> (cit. 1. 8. 2020).

FOŘT, T. (2018): Čím je dnes dolní Žižkov? S Michalem Vronským o budoucnosti i minulosti zdejší čtvrti, <https://www.lepsitrojka.cz/blog/cim-je-dnes-dolni-zizkov-s-michalem-vronskym-o-budoucnosti-i-minulosti-zdejsi-ctvrti> (cit. 1. 8. 2020).

FREY, J. (2003): Budovy rušených škol budou dát sloužit vzdělávání. Učitelské noviny, 41, <http://www.ucitelskenoviny.cz/?archiv&clanek=3861> (cit. 1. 8. 2020).

FREYOVÁ, V. (2015): Historie školy. ZŠ Perunova. Dostupné z: <https://perunka.cz/2015/09/16/historie-skoly/> (cit. 1. 8. 2020).

JINDRA, P. (2017): Analýza úrovně zabezpečení škol zřizovaných městskou částí Praha 3, zdroj již není dostupný (cit. 28. 6. 2020).

KALÁB, V. (2010): Bytový "projekt snů" opustila polovina klientů, <https://archiv.ihned.cz/c1-39917830-bytovy-projekt-snu-opustila-polovina-klientu> (cit. 1. 8. 2020).

KONVIČKA, M. (2007): Rodiče dětí ze ZŠ Perunova se bouří proti slučování škol, <https://www.kauza3.cz/archiv/kauza-skoly/rodice-deti-ze-zs-perunova-se-bouri-proti-slucovani-skol.html> (cit. 1. 8. 2020).

KUCHYŇOVÁ, Z. (2019): Přibývá českých dětí v zahraničních školách, nejvíc jsou z Prahy, <https://cesky.radio.cz/pribyva-ceskych-deti-v-zahranicnich-skolach-nejvic-jsou-z-prahy-8131434> (cit. 1. 8. 2020).

- KVV RADY MČ PRAHA 3 (2019): ZŠ Cimburkova. Shrnutí stávajícího stavu, <https://www.praha3.cz/getFile/case:show/id:496005> (cit. 1. 8. 2020).
- LABOR 13 a M4 architekti (2017): Obytný soubor Jarov – Praha 3, https://zizkovnezastavis.cz/kauzy/wp-content/uploads/2017/01/Obytna_ctvrt_Jarov.pdf (cit. 1. 8. 2020).
- LEAP (2020): Nejčastější otázky a odpovědi, <http://www.leapcz.com/Nejcastejsi-otazky-a-odpovedi.html> (cit. 1. 8. 2020).
- MAGISTRÁT MĚSTA BRNA (2020a): Spádovost základních škol, https://gis.brno.cz/mapa/spadovost-skol/?c=-598156%3A-1160771&z=4&lb=zm-brno&ly=sps_1%2Csp_2&lbo=1&lyo= (cit. 1. 8. 2020).
- MAGISTRÁT MĚSTA BRNA (2020b): Zápis do ZŠ, <https://zapisdozs.brno.cz/> (cit. 1. 8. 2020).
- MACH, SEDLÁK A KOL. (2014): Nákladové nádraží Žižkov. Koncepční rozvaha o území, https://zizkovnezastavis.cz/kauzy/wp-content/uploads/2016/11/NNZ_koncepcni-rozvaha-nad-uzemim_IPR.pdf (cit. 1. 8. 2020).
- MČ PRAHA 3 (2020a): Dodatek č. 1 ke koaliční smlouvě, <https://www.praha3.cz/getFile/case:show/id:906728> (cit. 1. 8. 2020).
- MČ PRAHA 3 (2020b): Základní školy, <https://www.praha3.cz/samosprava/oblasti/skolstvi-a-vzdelavani/skoly-zrizene-mc-praha-3/zakladni-skoly> (cit. 1. 8. 2020).
- MEDKOVÁ, A. (2018): Starý dělnický Žižkov mizí, jeho tvář mění vysoké nájemy i Airbnb. Dokáže se ubránit gentrifikaci?, <https://wave.rozhlas.cz/stary-delnicky-zizkov-mizi-jeho-tvar-meni-vysoke-najmy-i-airbnb-dokaze-se-7706251> (cit. 1. 8. 2020).
- METROSTAV DEVELOPMENT (2020): Rezidenční projekty, novostavby Praha, <https://www.metrostavdevelopment.cz/cs/rezidencni-projekty> (cit. 1. 8. 2020).
- MS INVEST (2020): Žižkovské pavlače, <https://zizkov.ms-invest.cz/data/files/brozura-zizkovske-pavlace.pdf> (cit. 1. 8. 2020).
- MŠMT (2020a): Návrh pracovní verze textu Strategie 2030+, <https://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/on-line-konference-strategie-2030> (cit. 1. 8. 2020).
- NAVRÁTIL, M. (2019): Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti). Školství. Základní školy, https://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/analyzy/Obyvatelstvo/analyza%20infrastrukturnich%20potreb/1b_skolstvi_zs.pdf (cit. 1. 8. 2020).
- NEKONVENČNÍ ŽIŽKOVSKÝ PODZIM (2020): Základní škola Praha 3 - nám. Jiřího z Poděbrad 7, 8/1685, <http://www.zizkov.cz/clanek.asp?id=469&referer=https%3A%2F%2Fwww%2Egoogle%2Ecom%2F> (cit. 1. 8. 2020).
- PENTA INVESTMENTS (2020): Holandské studio Benthem Crouwel Architects a české RA15 vítězi, <https://www.pentarealestate.com/cs/novinky/holandske-studio-benthem-crouwel-architects-vitezem-21/> (cit. 1. 8. 2020).
- POSKOČILOVÁ, M. (2018): Děti se speciálními potřebami ve školách i školkách přibývá, <https://www.statistikaamy.cz/2018/09/18/deti-se-specialnimi-potrebami-ve-skolkach-i-skolach-pribyva/> (cit. 1. 8. 2020).

- PRAŽSKÝ DENÍK (2007): Slučování škol v Praze pokračuje, https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/skoly20070913.html (cit. 1. 8. 2020).
- PRAŽSKÝ PATRIOT (2013): Základní škola Jaroslava Seiferta slaví 120 let, <https://www.prazskypatriot.cz/zakladni-skola-jaroslava-seiferta-slavi-120-let/> (cit. 1. 8. 2020).
- RADNIČNÍ NOVINY (2013): ZŠ Lupáčova slaví sto let trvání, <https://www.praha3.cz/radnicni-noviny/skolstvi/zs-lupacova-slavi-sto-let-trvani-n576720.htm> (cit. 1. 8. 2020).
- RADNIČNÍ NOVINY (2015): Do Havlíčkova náměstí jsou vepsány dějiny Žižkova, <https://www.praha3.cz/radnicni-noviny/tema-mesice/do-havlickova-namesti-jsou-vepsany-dejiny-zizkova-n577650.htm> (cit. 1. 8. 2020).
- RADNIČNÍ NOVINY (2018): Žižkov přežil, Žižkov žije dál, <https://www.praha3.cz/radnicni-noviny/kultura/zizkov-prezil-zizkov-zije-dal-n581459.htm> (cit. 1. 8. 2020).
- RADNIČNÍ NOVINY (2019): Zápis do 1. tříd základních škol v městské části Praha 3 pro školní rok 2019/2020. Radniční noviny, 2019, 3, 6, <https://www.praha3.cz/getFile/case:show/id:566489> (cit. 1. 8. 2020).
- RADNIČNÍ NOVINY (2020): Přehled škol. Zápis do prvních tříd. Radniční noviny, 2020, 3, 30–31, <https://www.praha3.cz/getFile/case:show/id:900650> (cit. 1. 8. 2020).
- ŘÍHOVÁ, L. (2020): Ode zdi ke zdi, aneb jak naši TOP hospodáři již desátým rokem staví úřad ze školy a školu z úřadu. Kauza 3, <https://www.kauza3.cz/nazory-a-komentare/nazory-zastupitelu-p-3/ode-zdi-ke-zdi-aneb-jak-nasi-top-hospodari-jiz-desatym-rokem-stavi-urad-ze-skoly-a-skolu-z-uradu.html> (cit. 1. 8. 2020).
- SEKYRA GROUP (2020): Žižkov City, <https://sekyragroup.cz/pages/developersky-projekt-praha3-zizkov-city> (cit. 1. 8. 2020).
- SOJKA, P. (2015): Vackov, <https://www.ceskatelevize.cz/porady/11346681886-vytrzeno-z-metropole/215411033210020-vackov/> (cit. 1. 8. 2020).
- SOUKUP, T. (2017): Demografická studie MČ Praha 3, <https://www.praha3.cz/getFile/case:show/id:495946> (cit. 1. 8. 2020).
- SOUKUP, T. (2020): Skutečně potřebujeme na Žižkově nové školy?, <https://www.praha3.cz/getFile/case:show/id:907540> (cit. 1. 8. 2020).
- ŠKOLY PRAHA 3 (2020): Přehled ZŠ, <https://skolypraha3.cz/category/zakladni-skoly/> (cit. 1. 8. 2020).
- ŠTRÉBL, Š. (2019): Místostarosta Štěpán Štrébl o kauze ZŠ Cimburkova. Kauza 3, <https://www.kauza3.cz/nazory-a-komentare/nazory-zastupitelu-p-3/mistostarosta-stepan-strebl-o-kauze-zs-cimburkova.html> (cit. 1. 8. 2020).
- ÚLEHLA, V. (2019) : Spádové obvody základních škol na území MČ Praha 3: návrh dle usnesení Rady MČ Praha 3 z 23. 10. 2019, <https://www.praha3.cz/getFile/case:show/id:898227> (cit. 1. 8. 2020)
- VESELÝ, M., ŠKROBÁKOVÁ, L. (2017): Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků. Tvorba obecně závazných vyhlášek. Stanovení školských obvodů spádových mateřských a základních škol podle právního stavu k 1. 1. 2017,

<https://www.mvcr.cz/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mg%3D%3D> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ CIMBURKOVA (2020): O nás, <https://www.cimburacka.cz/o-nas> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ CHELČICKÉHO (2019): Výroční zpráva, <http://www.zschelcickeho.cz/web2017b/wp-content/uploads/2019/12/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD-zpr%C3%A1va-2018-2019.pdf> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ CHELČICKÉHO (2020): Základní škola, <http://www.zschelcickeho.cz/> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ CHMELNICE (2019a): Výroční zpráva Chmelnice 2018/2019, https://zschmelnice.cz/sites/default/files/docs/1819_vyrocní_zprava.pdf (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ CHMELNICE (2019b): Výsledky přijímacího řízení do 1. Ročníku 2019/2020, https://zschmelnice.cz/sites/default/files/2019_2020.pdf (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ CHMELNICE (2020): Výsledky přijímacího řízení do 1. Ročníku 2020/2021, https://zschmelnice.cz/sites/default/files/docs/Ukoly/od6_4/vysledky_zapis.pdf (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ A MŠ JAROSLAVA SEIFERTA (2020): Co nabízíme, <https://skolaseiferta.cz/> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ JAROV (2018): Výsledky zápisu a protokol o losování, <https://www.zsjarov.cz/index.php/krouzky/84-nastenka/408-vysledky-zapisu-2> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ JAROV (2019): Výroční zpráva školy za rok 2018/19, <https://www.zsjarov.cz/index.php/dokumenty> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ JAROV (2020a): Historie školy, <https://www.zsjarov.cz/index.php/historie-skoly> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ JAROV (2020b): O naší škole, <https://www.zsjarov.cz/index.php/o-skole> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ JESENIOVA (2017): Výroční zpráva 2016/17, <http://zsjeseniova.cz/wp-content/uploads/2014/01/v%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD-zpr%C3%A1va-2016-2017.pdf> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ JESENIOVA (2020): Historie školy, <http://zsjeseniova.cz/historie-skoly/> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ LUPÁČOVA (2017): Zápis do 1. Ročníku – výsledky losování z 12. 4. 2017, <https://lupacovka.cz/2017/04/zapis-do-1-rocniku-losovani-12-4-2017-v-1715/> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ LUPÁČOVA (2020): Protokol o losování ze dne 6. 5. 2020, https://lupacovka.cz/wp-content/uploads/2019/12/protokol_losovani.pdf (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ NÁM. JIŘÍHO Z LOBKOVIC (2017): Charakteristika školy, https://lobkovicovo.cz/wp-content/uploads/2017/07/1484897630_sb_charakteristikakoly.pdf (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ NÁM. JIŘÍHO Z PODĚBRAD (2020): Informace o základní škole, <https://www.skola-jirak.cz/> (cit. 1. 8. 2020).

ZŠ PRAŽAČKA (2020): Historie, <https://www.zsprazacka.cz/index.php?type=Post&id=36> (cit. 1. 8. 2020).

ŽALOUDEK, M. (2019): Devítka je plná. S kapacitní výstavbou v Olšanské za současných podmínek nemůžeme souhlasit, <https://praha3.zeleni.cz/ruzne/devitka-je-plna-s-kapacitni-vystavbou-v-olsanske-za-soucasnych-podminek-nemuzeme-souhlasit/> (cit. 1. 8. 2020).

ŽIŽKOV NEZASTAVÍŠ (2020): Mapa kauz, <https://zizkovnezastavis.cz/#map> (cit. 1. 8. 2020).

Zdroje dat:

ČSÚ (2015): Historický lexikon obcí České republiky - 1869 – 2011. Počet obyvatel a domů podle krajů, okresů, obcí, částí obcí a historických osad / lokalit v letech 1869 – 2011 v Praze, https://www.czso.cz/csu/czso/iii-pocet-obyvatel-a-domu-podle-kraju-okresu-obci-a-casti-obci-v-letech-1869-2011_2015 (cit. 1. 8. 2020).

ČSÚ (2016): Vybraná data z RSO – ulice a ostatní veřejná prostranství, stavební objekty, statistické budovy a adresní místa. Data ve vlastnictví PŘF UK, nejsou veřejně dostupná.

ČSÚ (2019): Základní školy podle zřizovatele v krajském srovnání - školy, třídy a žáci ve školním roce 2018/19, <https://www.czso.cz/csu/czso/b1-zakladni-vzdelavani-poskytovane-na-zakladnich-skolach> (cit. 1. 8. 2020).

ČSÚ (2020a): E-katalog geografických produktů RSO. Budovy s číslem domovním a vchody (statistické budovy) – bod, <https://www.czso.cz/csu/rso/budovy-s-cislem-domovnim-vchody-bod> (cit. 1. 8. 2020).

ČSÚ (2020b): Živě narození podle pohlaví. Statistiky veřejné databáze ČSÚ, <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=statistiky> (cit. 1. 8. 2020).

ČÚZK (2019a): Adresní místa RÚIAN ve formátu CSV, <https://nahlizenidokn.cuzk.cz/StahniAdresniMistaRUIAN.aspx> (cit. 31. 10. 2019).

ČÚZK (2019b): Vybraná data RÚIAN poskytovaná po obcích ve formátu shp, <https://services.cuzk.cz/shp/obec/epsg-5514/> (cit. 31. 10. 2019).

ČÚZK (2020b): Adresní místa RÚIAN ve formátu CSV, <https://nahlizenidokn.cuzk.cz/StahniAdresniMistaRUIAN.aspx> (cit. 7. 7. 2020).

ČÚZK (2020b): Vybraná data RÚIAN poskytovaná po obcích ve formátu shp, <https://services.cuzk.cz/shp/obec/epsg-5514/> (cit. 7. 7. 2020).

IPR PRAHA (2020): Praha včera, <https://app.iprpraha.cz/apl/app/prahavcera/> (cit. 7. 7. 2020).

MAPY.CZ (2020): Panorama, <https://mapy.cz/zakladni?x=14.4673356&y=50.0853987&z=15&l=0&pano=1> (cit. 7. 7. 2020).

MČ PRAHA 3 (2019): Pracovní dokumenty použité při přípravě změny vymezení SO ZŠ k 1. 4. 2020. Interní dokumenty Úřadu MČ poskytnuté autorovi pro vědecké účely, nejsou veřejně dostupné.

MŠMT (2019): Výkazy o základní škole – pro jednotlivé ZŠ. Interní data MŠMT poskytnutá PŘF UK pro vědecké účely, nejsou veřejně dostupná

MŠMT (2020b): Statistické ročenky školství. Výkonové ukazatele, <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp> (cit. 1. 8. 2020).

Přílohy

Příloha 1: Mapy zobrazující vývoj SO ZŠ na území MČ Praha 3 od roku 1997 do současnosti v prostředí ArcGIS Online.

Mapy jsou dostupné na odkazu <https://arcg.is/1C08ar>.

Příloha 2: Ukázka pracovních dokumentů zaměstnanců Úřadu MČ Praha 3 použitých při úpravách vymezení SO ZŠ v roce 2019

Tyto dokumenty ukazují, jak postupovali a uvažovali zaměstnanci Úřadu MČ Praha 3, kteří v roce 2019 vymezovali SO ZŠ. Používali jednak vytištěnou platnou vyhlášku, do které si dělali poznámky o lokalitách s nejasnou spádovostí, pak také dvě černobílé papírové mapy o formátu A4 pro západní a východní část MČ. Do nich liniově různě barevnými fixy zakreslovali velmi precizně spádovost jednotlivých ulic.

Zajímavé prvky jsou autorem označeny čísly 1 – 10 a budou zde popsány:

1. Pokud byla ulice spádová k více různým školám, byly její části uvedené ve vyhlášce zvýrazněny stejnou barvou, tak bylo i zkontrolováno, zda jsou ve vyhlášce zahrnuty všechny adresy (čísla popisná) v dané ulici
2. Tato poznámka značí, že ulice ve skutečnosti neexistuje, proto není třeba ji ve vyhlášce uvádět.
3. Spádová škola na území MČ Praha 3 byla v předchozí vyhlášce přiřazena omylem i ulicím Nad Třebešínem III a částí ulice Pod Kapličkou, které již leží na území MČ Praha 10. Po konzultaci se zaměstnanci Úřadu MČ Praha 10, zda to tak skutečně je, nebyly již tyto adresy v nové vyhlášce uvedeny.
4. Školy jsou v mapě znázorněny žlutým kolečkem s nevýrazným modrým popisem.
5. Tato poznámka jednak poukazuje na skutečnost, že při rozdělení mapy na dva papíry může snadno dojít k vynechání některé ulice na rozhraní obou map. Je zde ale vidět i na první pohled nelogické zařazení Zvěřinovy ulice do SO ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic, které ale bylo vysvětleno výše.
6. Tato oblast mapy plná otazníků ukazuje na problematickou oblast z poznámky 3, o které bylo zjištěno, že patří na území MČ Praha 10. Je zde vidět i objevená chyba, způsobena tím, že i ulice K Červenému dvoru se také již částečně na území MČ Praha 10, proto ji není třeba při vymezování SO ZŠ uvažovat.
7. Tato poznámka znovu vyjadřuje obsah poznámky 2, dále je zde vidět, že bylo zvažováno, zda do vyhlášky uvádět ulice Novovysočanská a Pod Krejčárkem, když v nich nejsou žádné obytné domy. Ve výsledku ale tyto ulice byly ve vyhlášce zachovány.
8. V případě přiřazení různých spádových škol adresám na obou stranách ulice byla ulice označena dvojbarevnou linií, která byla tvořena barvami určenými oběma školám.
9. Zde je omylem znázorněna celá ulice Koněvova jako spádová k ZŠ Pražáčka, i když na druhém papíru je spádovost její západní části určena správně, což opět ukazuje nevhodnost rozdělení mapy na dva různé papíry.
10. Touto poznámkou je ukázána nevýhoda liniového znázornění. Na území MČ Praha 3 leží i několik adres v ulici Českobrodská, i když se nejedná o adresy obytných domů. Díky liniovému znázornění je celá ulice

Českobrodská vynechána, zřejmě je předpokládáno, že patří již MČ Praha 9. V případě bodového či polygonového znázornění by k podobnému neúmyslnému vynechání tak snadno nedošlo.

Zdroj dat: MČ Praha 3 2019

Radhošťská – všechna sudá č.	Tovačovského
Sauerova	V kapslovně
Sudoměřská	Žerotínova
Táboritická – sudá č. od 20 výše	Žižkovo náměstí

Základní škola a mateřská škola Jarov, Praha 3, V Zahrádkách 48/1966

I. stupeň

Biskupcova – lichá č. 75 – 95, sudá č. 62 – 80	Plavínova
Jeseniova – lichá č. 153 – 159 1	Pod Jarovem
Koněvova – sudá č. 208 – 236	Pod Chmelnicí • <i>NENÍ!</i> 2 ✓
Květinová – lichá č. 1 – 11, sudá č. 2 – 10	Pod lipami – lichá č. 1 – 21, sudá č. 2 – 36
Mezi domky	Rixdorfská
Na chmelnici	Schöflerova
Na Jarově	U staré cihelny
Na mokřině	V Rozkvětu
Na rovnosti	V zahrádkách
Na Vackově	V Zeleni
Na Viktorce	Za Vackovem

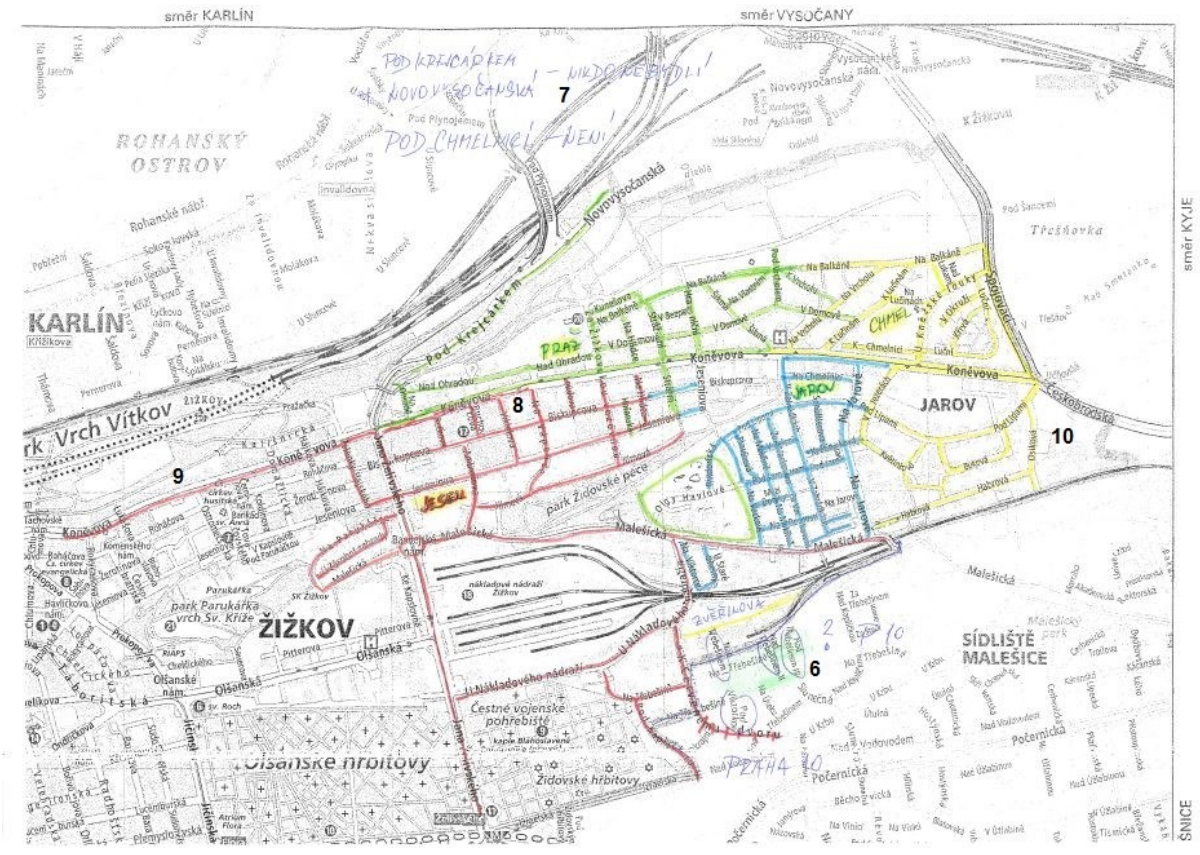
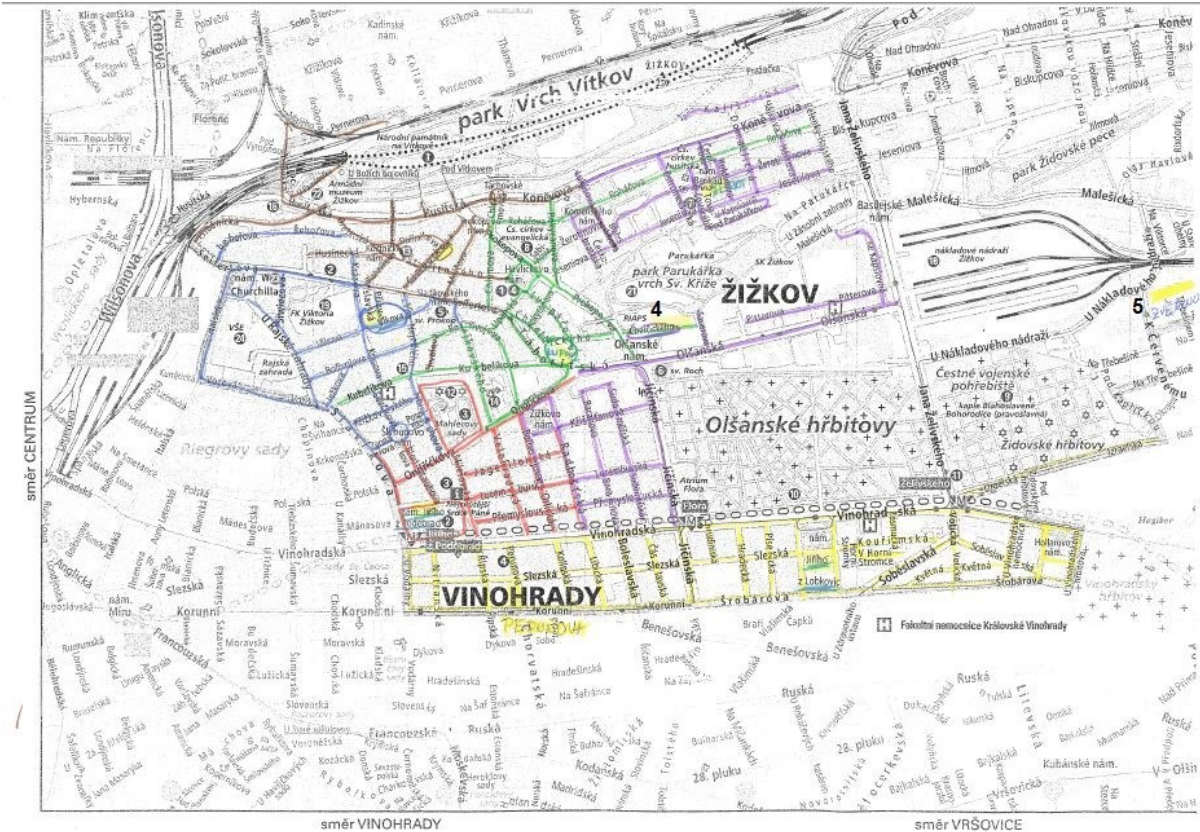
pro 2. stupeň patří tento školský obvod k Základní škole Pražáčka, Praha 3, Nad Ohradou 25/1700

Základní škola, Praha 3, Jeseniova 96/2400

Ambrožova	Na Parukářce
Basilejské náměstí	Na Třebešíně
Biskupcova – lichá č. 1 – 73, sudá č. 2 – 60	Na Vápence
Buchovcova	Nad Třebešínem III <i>P 10 NAD VOZOVU ✓</i>
Jana Želivského	Pod kapličkou <i>9+11-PS ✓</i>
Jeseniova – lichá č. 85 – 151, sudá č. 96 – 210 1	Rečkova
Jilmová	U nákladového nádraží <i>malá jeze P 10 ✓</i>
K Červenému dvoru	U zásobní zahrady
Koněvova – sudá č. 108 – 152	Viklefova
Loudova	Za žižkovskou vozovnou – lichá č. 1 – 19, 3
Malešická	sudá č. 2 – 20
Na hlídce – lichá č. 1 – 9, sudá č. 2 – 8	Zelenky-Hajského

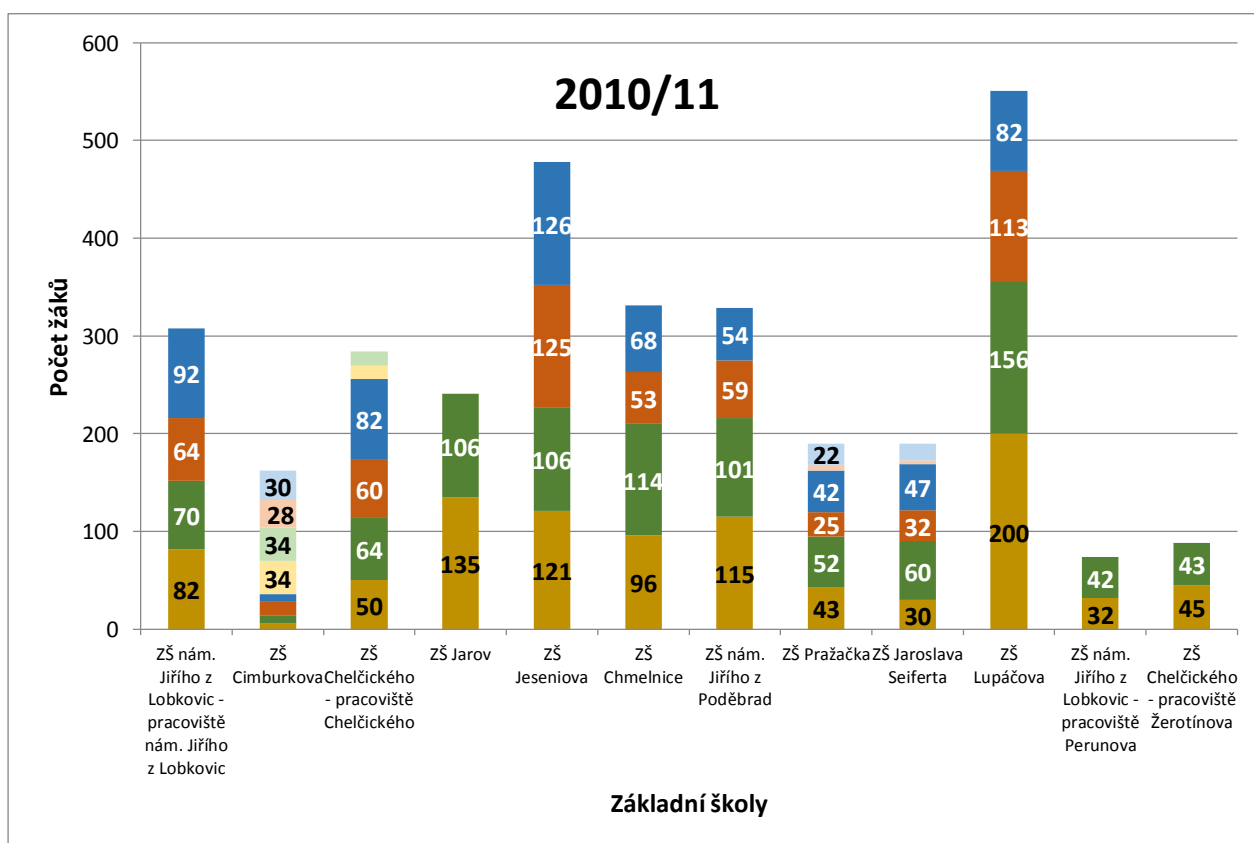
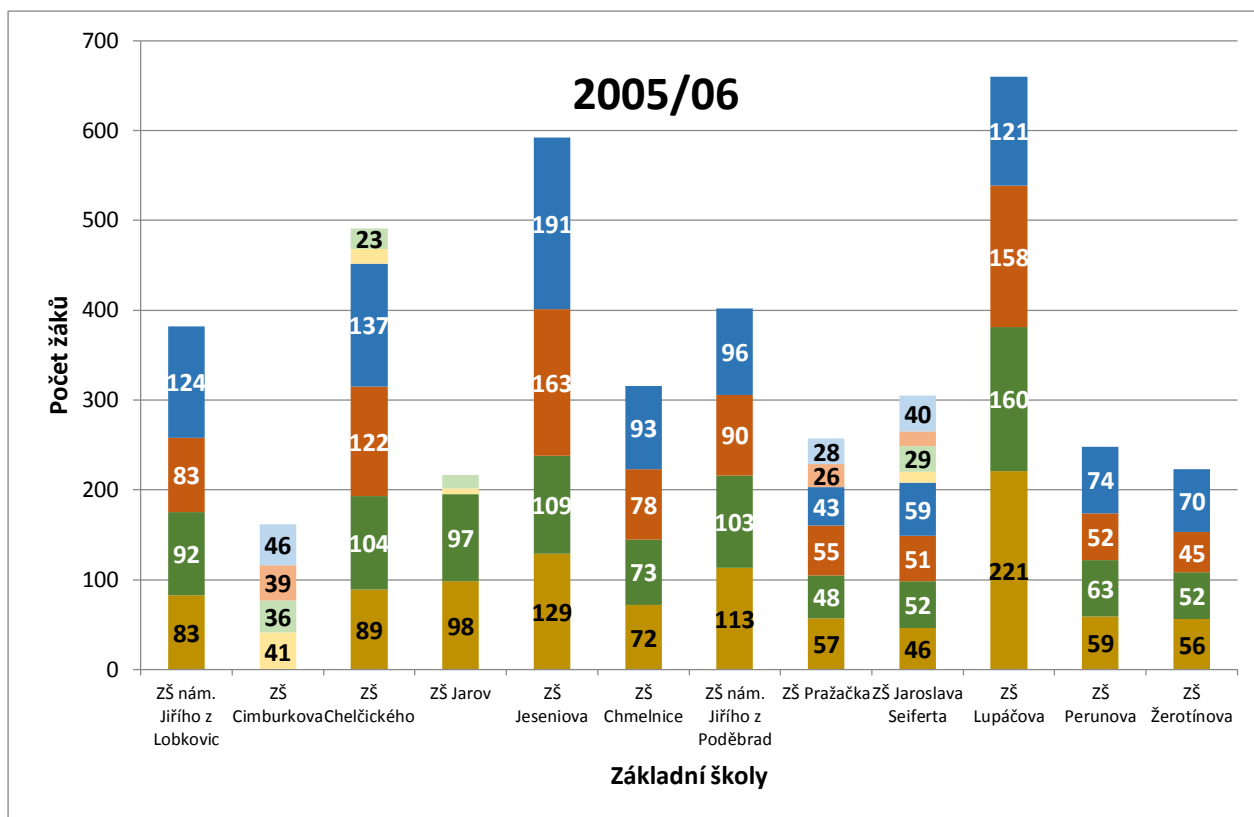
Základní škola Chmelnice, Praha 3, K Lučinám 18/2500

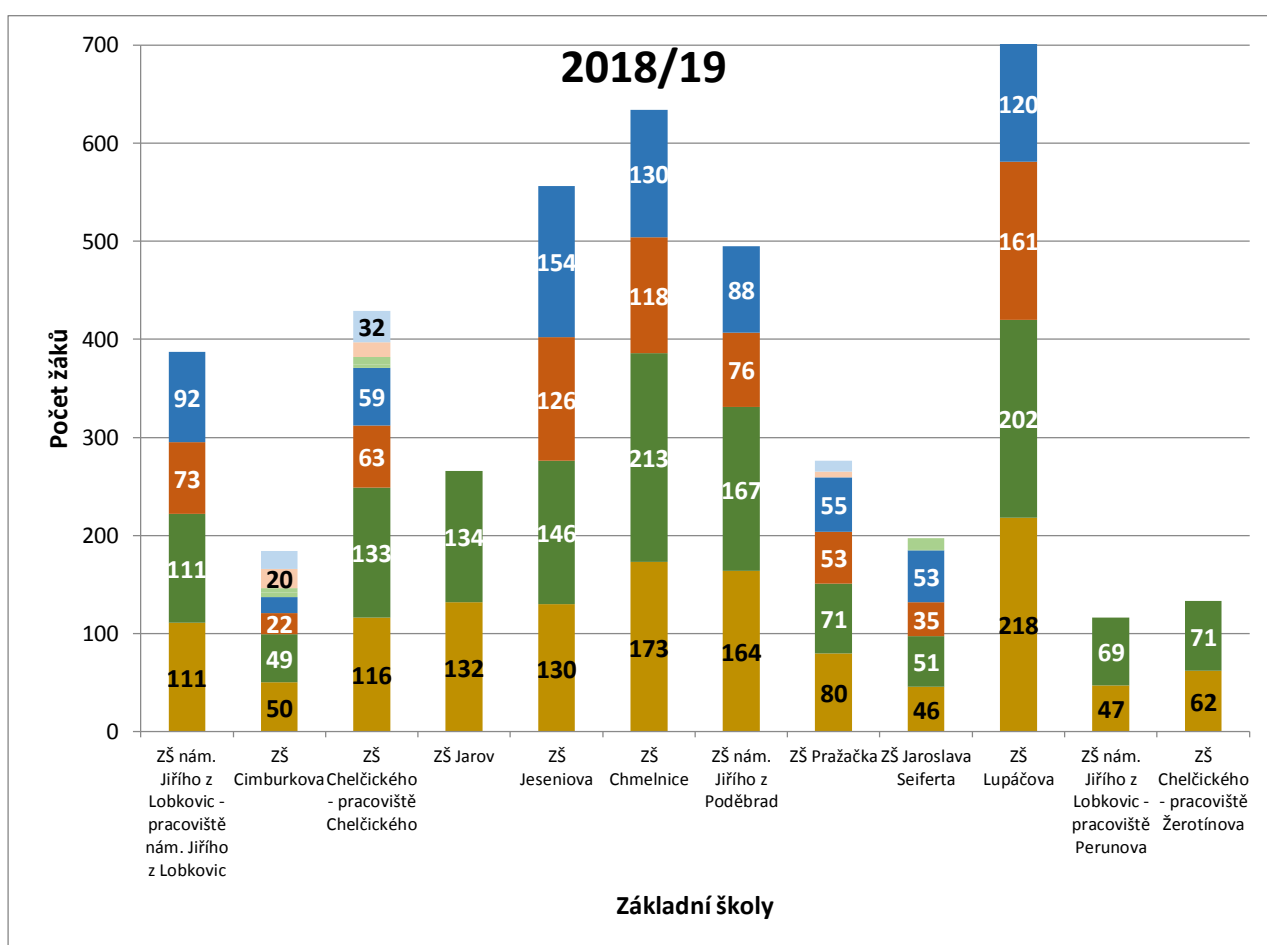
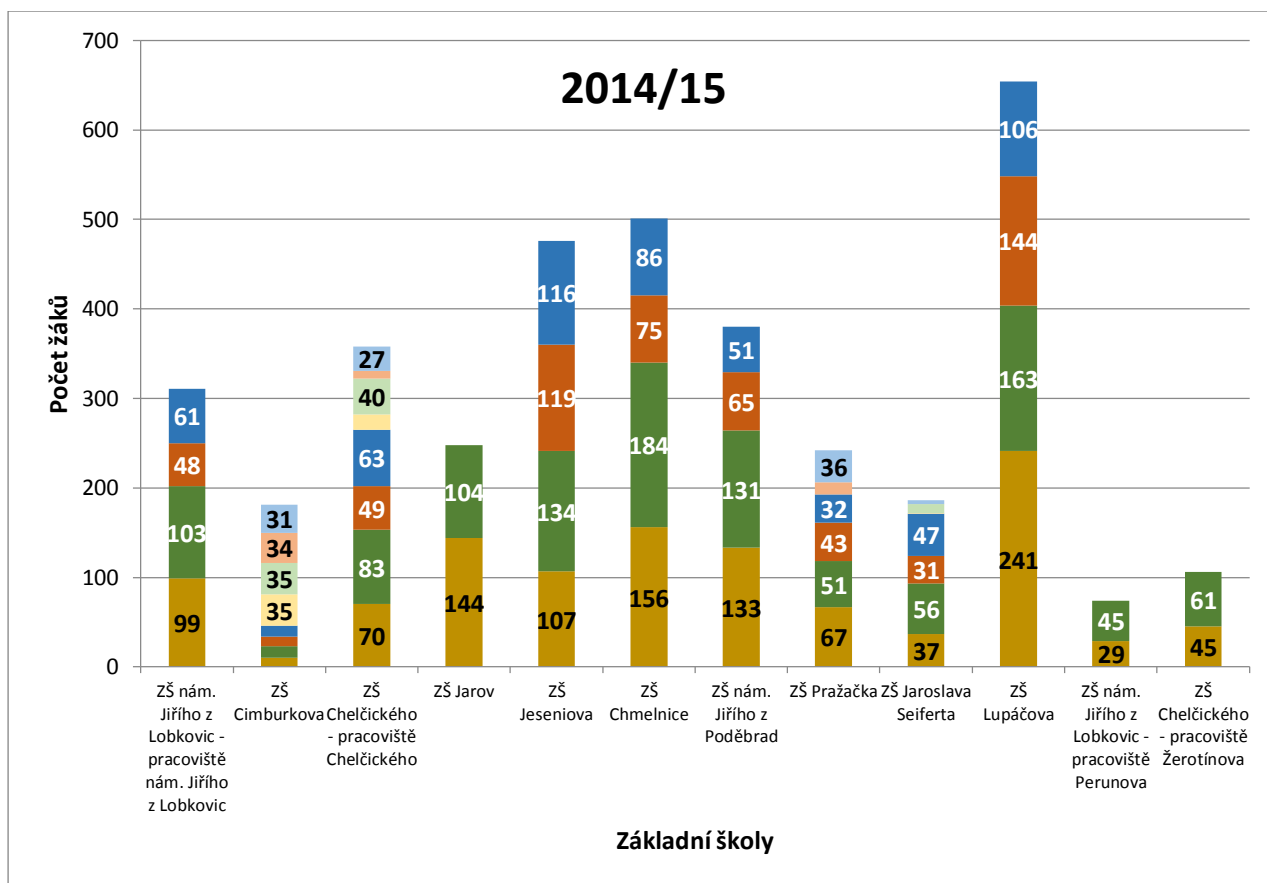
Buková	Květinová – lichá č. od 13 výše, sudá č. od 12 výše
Habrová	Luční
K chmelnici	Na Balkáně – sudá č. od 68 výše
K lučinám	Na lučinách
Koněvova – lichá č. od 205 výše, sudá č. od 238 výše	Na vrchole
Křivá	Nad lukami



Příloha 3: Grafy počtu a struktury žáků na území MČ Praha 3 ve šk. r. 2005/06, 2010/11, 2014/15 a 2018/19.

Zdroj dat: MŠMT 2019





Legenda k příloze 3:

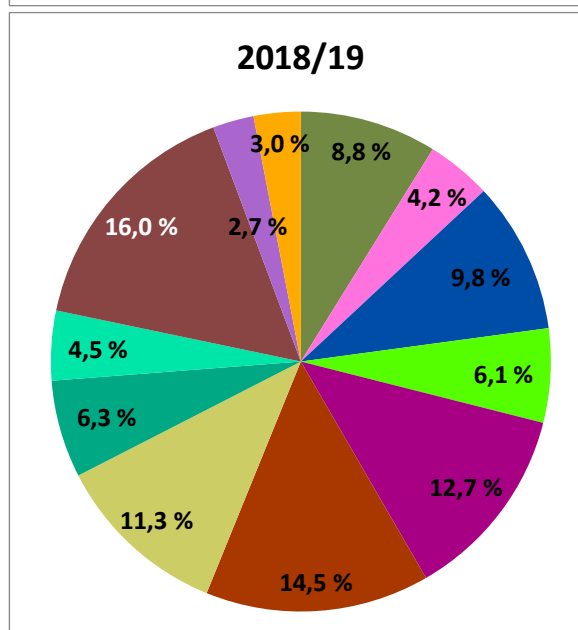
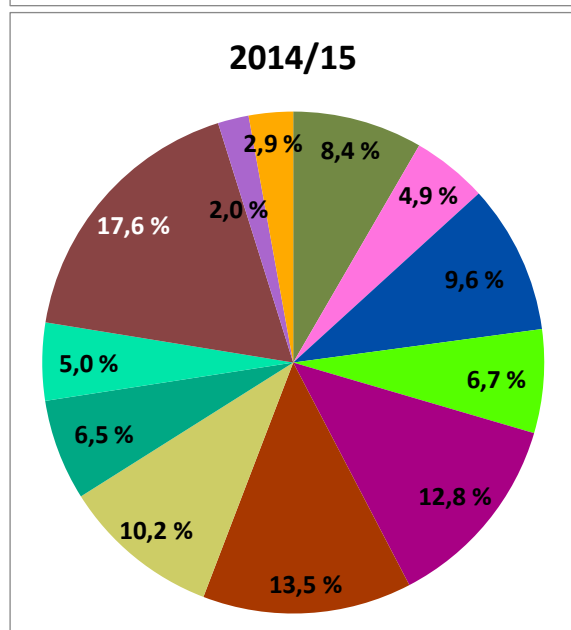
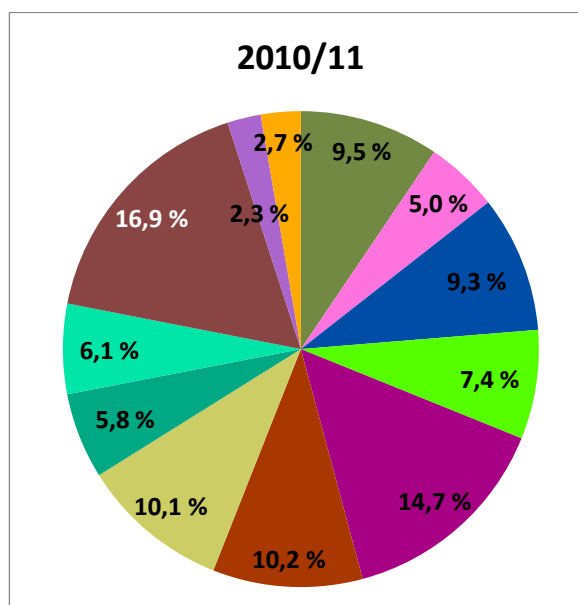
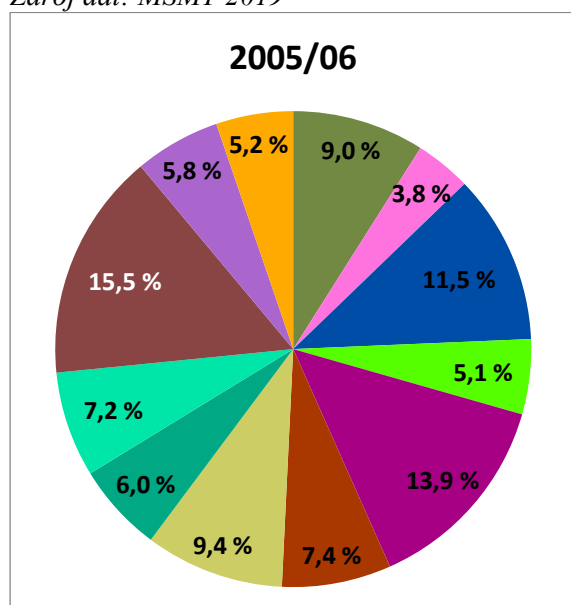
Chlapci 2. stupeň - speciální třídy
Dívky 2. stupeň - speciální třídy
Chlapci 1. stupeň - speciální třídy
Dívky 1. stupeň - speciální třídy
Chlapci 2. stupeň - běžné třídy
Dívky 2. stupeň - běžné třídy
Chlapci 1. stupeň - běžné třídy
Dívky 1. stupeň - běžné třídy

Legenda k příloze 4:

ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic - pracoviště nám. Jiřího z Lobkovic	ZŠ nám. Jiřího z Poděbrad
ZŠ Cimburkova	ZŠ Pražačka
ZŠ Chelčického - pracoviště Chelčického	ZŠ Jaroslava Seiferta
ZŠ Jarov	ZŠ Lupáčova
ZŠ Jeseniova	ZŠ nám. Jiřího z Lobkovic - pracoviště Perunova
ZŠ Chmelnice	ZŠ Chelčického - pracoviště Žerotínova

Příloha 4: Podíl jednotlivých ZŠ na celkovém počtu žák na území MČ Praha 3 ve šk. r. 2005/06, 2010/11, 2014/15 a 2018/19.

Zdroj dat: MŠMT 2019



Příloha 5: Tabulky vývoje počtu a struktury žáků na území MČ Praha 3 celkově a v jednotlivých školách mezi šk. r. 2005/06 a 2018/19

Každá tabulka ukazuje vývoj v jedné ZŠ pomocí různých ukazatelů. V tabulce je vždy uvedena průměrná hodnota daného ukazatele, hodnota ve šk. r. 2005/06 a ve šk. r. 2018/19, dále minimální a maximální hodnoty a kdy jich bylo dosaženo. Další nízká hodnota je hodnota buď lokálního minima ukazatele, nebo hodnota, kdy bylo dosaženo minima relativní hodnoty (hodnota byla na za zkoumané období nejméně významná v porovnání se zbytkem MČ). Pokud tyto hodnoty neexistují, další nízká hodnota není uvedena. Totéž platí i pro další vysokou hodnotu. Pomocí těchto údajů je možno pozorovat detailně trend vývoje ukazatelů u dané školy a odlišnosti jednotlivých škol od vývoje na území celé MČ.

Použité zkratky:

H – hodnota ukazatele v daném školním roce

RVHM – relativní hodnota ukazatele (podíl hodnoty dané ZŠ a celkové hodnoty území MČ). Pokud bylo minimální či maximální hodnoty dosaženo ve více školních rocích, je relativní hodnota průměrem relativních hodnot v daných rocích.

RVOH – relativní význam hodnoty vůči hodnotám ostatních ZŠ (vypočten pomocí Microsoft Excel). I zde platí pravidlo o průměru jako RVHM. Symboly jsou vysvětleny níže:

0	spíše střední hodnota		
+	spíše vyšší hodnota	-	spíše nižší hodnota
++	vyšší hodnota	--	nižší hodnota
+++	výrazně vyšší hodnota	---	výrazně nižší hodnota
++++	nejvyšší nebo téměř nejvyšší hodnota	----	nejnižší nebo téměř nejnižší hodnota

Zdroj dat: MŠMT 2019

MČ PRAHA 3	PRŮMĚR	2005/06	2018/19	MINIMUM		MAXIMUM		DALŠÍ NÍZKÁ H.		DALŠÍ VYSOKÁ H.	
				školní rok	hodnota	školní rok	hodnota	školní rok	hodnota	školní rok	hodnota
kapacita škol	6423	6473	6353	2014/15	6253	2005/06 až 2013/14		není		není	
počet žáků	3758	4255	4374	2010/11	3252	2018/19		není		není	
naplněnost	58,5 %	65,7 %	68,9 %	2010/11	50,2 %	2018/19		není		není	
počet žáků 1. stupně	2299	2155	2778	2010/11	1999	2018/19		není		není	
počet žáků 2. stupně	1459	2100	1556	2012/13	1193	2005/06		není		není	
podíl žáků na 1. stupni	61,2 %	50,7 %	63,5 %	2005/06		2015/16	66,3 %	není		není	
počet dívek	1840	2077	2106	2010/11	1586	2018/19		není		není	
počet chlapců	1918	2178	2168	2010/11	1666	2005/06		není		není	
podíl dívek	49,0 %	48,8 %	48,1 %	2018/19		2007/08	49,8 %	2010/11	48,8 %	2014/15	49,3 %
počet dívek na 1. stupni	1138	1099	1338	2010/11	1003	2018/19		není		není	
počet chlapců na 1. stupni	1162	1056	1440	2010/11	996	2018/19		není		není	
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	49,5 %	51,0 %	48,2 %	2018/19		2005/06		2008/09	49,7 %	2011/12	50,4 %
počet dívek na 2. stupni	702	978	768	2011/12	573	2005/06		není		není	
počet chlapců na 2. stupni	756	1122	828	2012/13	620	2005/06		není		není	
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	48,1 %	46,6 %	48,1 %	2011/12	46,5 %	2015/16	50,5 %	není		2008/09	48,5 %
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	61,8 %	52,9 %	63,5 %	2005/06		2015/16	65,5 %	není		není	
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	60,6 %	48,5 %	63,5 %	2005/06		2015/16	67,1 %	není		není	
počet zahraničních žáků	126	33	310	2008/09	17	2018/19		není		není	
podíl zahraničních žáků	3,3 %	0,8 %	7,1 %	2008/09	0,5 %	2018/19		není		není	
počet tříd	185	206	206	2011/12	164	2005/06 a 2018/19		není		není	
počet tříd 1. stupně	112	107	127	2010/11 a 2011/12	100	2018/19		není		není	
počet tříd 2. stupně	73	99	79	2012/13	63	2005/06		není		není	
podíl tříd 1. stupně	60,4 %	52,0 %	61,7 %	2005/06		2015/16	64,7 %	není		není	
průměrný počet žáků ve třídě	20,3	20,7	21,2	2008/09	19,5	2018/19		není		není	
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	20,6	20,1	21,9	2008/09	19,2	2018/19		není		není	
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	19,9	21,2	20,2	2008/09	18,9	2005/06		není		není	

ZŠ NÁM. JIRÁHO Z LOBKOVIC - HLAVNÍ PRACOVISŤĚ	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	600	9,4 %	+	neměnilo se									
počet žáků	336	9,0 %	+	382	9,0 %	+	387	8,9 %	+	2013/14	297	8,4 %	+
naplněnost	56,1 %	95,8 %	0	63,7 %	96,9 %	0	64,5 %	93,7 %	0	2013/14	49,5 %	90,6 %	0
počet žáků 1. stupně	187	8,1 %	0	193	9,1 %	0	222	8,0 %	-	2010/11	152	7,6 %	0
počet žáků 2. stupně	149	10,2 %	+	207	9,9 %	+	165	10,3 %	+	2014/15	109	8,3 %	0
podíl žáků na 1. stupni	55,6 %	90,9 %	-	45,8 %	90,5 %	-	57,4 %	90,3 %	-	2005/06			
počet dívek	155	8,4 %	0	166	8,0 %	0	184	8,7 %	0	2013/14	138	8,0 %	0
počet chlapců	182	9,5 %	+	216	9,9 %	+	203	9,0 %	+	2016/17	162	8,0 %	+
podíl dívek	46,0 %	94,0 %	-	43,5 %	89,0 %	---	47,6 %	98,8 %	0	2005/06			
počet dívek na 1. stupni	90	7,9 %	0	83	7,6 %	0	111	8,3 %	-	2005/06			
počet chlapců na 1. stupni	96,8	8,3 %	0	92	8,8 %	0	111	7,7 %	-	2010/11	70	7,0 %	--
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	48,3 %	97,6 %	0	47,4 %	93,0 %	-	50,0 %	103,8 %	+	2007/08	42,0 %	82,5 %	--
počet dívek na 2. stupni	64,3	9,0 %	0	83	8,5 %	0	73	9,5 %	0	2014/15	48	7,5 %	-
počet chlapců na 2. stupni	85	11,2 %	++	124	11,0 %	++	92	11,0 %	++	2015/16	56	8,5 %	0
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	43,1 %	89,5 %	--	40,1 %	86,1 %	---	44,2 %	91,9 %	-	2011/12	35,9 %	77,2 %	--
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	58,4 %	94,5 %	0	50 %	85,8 %	0	60,3 %	95,0 %	0	2005/06			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	53,3 %	87,9 %	--	42,6 %	87,6 %	-	54,7 %	86,1 %	--	2010/11	43,2 %	72,3 %	----
počet zahraničních žáků	5,2	4,1 %	0	4	12,1 %	+	10	3,9 %	0	2011/12	1	1,9 %	0
podíl zahraničních žáků	1,5 %	45,6 %	0	1,1 %	135,0 %	0	2,6 %	36,5 %	0	2011/12	0,3 %	19,8 %	--
počet tříd	16	8,7 %	0	18	8,7 %	0	18	8,7 %	0	2013/14	14	8,0 %	0
počet tříd 1. stupně	9	8,4 %	0	9	8,4 %	0	10	7,9 %	0	2009/10 až 2011/12	8	8,0 %	--
počet tříd 2. stupně	6,8	9,2 %	0	9	9,1 %	+	8	10,1 %	+	2013/14	5	7,8 %	-
podíl tříd 1. stupně	58,0 %	96,0 %	0	50,0 %	96,3 %	0	55,6 %	90,1 %	+	2005/06			
průměrný počet žáků ve třídě	20,8	102,6 %	+	21,2	102,7 %	+	21,5	101,3 %	0	2008/09	19,5	100,0 %	0
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	20	97,1 %	0	19,4	96,6 %	0	22,2	101,5 %	0	2007/08	18,1	93,7 %	-
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	22	110,5 %	+	23	108,4 %	++	20,6	102,1 %	0	2016/17	19,1	96,9 %	0

ZŠ NÁM. JIRÁHO Z LOBKOVIC - PRACOVISŤĚ PERUNOVA (DŘÍVE ZŠ PERUNOVA)	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	500	7,8 %	--	neměnilo se									
počet žáků	114	3,0 %	----	248	5,8 %	--	116	2,7 %	----	2011/12	46	1,4 %	----
naplněnost	22,7 %	38,8 %	----	49,6 %	75,5 %	---	23,2 %	33,7 %	----	2011/12	9,2 %	18,1 %	----
počet žáků 1. stupně	90	3,9 %	----	122	5,7 %	--	116	4,2 %	----	2011/12	46	2,2 %	----
počet žáků 2. stupně	pouze první stupeň			126	6,0 %	--	pouze první stupeň			pouze první stupeň			
podíl žáků na 1. stupni	pouze první stupeň			49,2 %	97,1 %	0	pouze první stupeň			2005/06	49,2 %	97,1 %	0
počet dívek	48	2,6 %	----	111	5,3 %	--	47	2,2 %	----	2011/12	18	1,1 %	----
počet chlapců	65	3,4 %	----	137	6,3 %	--	69	3,0 %	----	2012/13	28	1,6 %	----
podíl dívek	42,5 %	86,7 %	--	44,8 %	91,7 %	--	40,5 %	84,2 %	----	2015/16	35,7 %	72,5 %	----
počet dívek na 1. stupni	38	3,4 %	----	59	5,4 %	--	47	3,5 %	----	2011/12	18	1,7 %	----
počet chlapců na 1. stupni	52	4,5 %	---	63	6,0 %	--	69	4,8 %	---	2012/13	28	2,6 %	----
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	42,3 %	85,4 %	--	48,4 %	94,8 %	-	40,5 %	83,1 %	----	2015/16	35,7 %	73,4 %	----
počet dívek na 2. stupni	pouze první stupeň			52	5,4 %	--	pouze první stupeň			pouze první stupeň			
počet chlapců na 2. stupni	pouze první stupeň			74	6,6 %	--	pouze první stupeň			pouze první stupeň			
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	pouze první stupeň			41,3 %	88,6 %	---	pouze první stupeň			2005/06			
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	pouze první stupeň			53,2 %	100,5 %	0	pouze první stupeň			2005/06			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	pouze první stupeň			46,0 %	94,8 %	0	pouze první stupeň			2005/06			
počet zahraničních žáků	1,3	1,0 %	--	5	15,2 %	++	0		----	2007/08 až 2010/11, od 2016/17	0	0,0 %	----
podíl zahraničních žáků	1,1 %	1,0 %	-	2,0 %	260,0 %	++++	0,0 %		----	2007/08 až 2010/11, od 2016/17	0,0 %	0,0 %	----
počet tříd	5,8	3,1 %	----	12	5,8 %	---	5	2,4 %	----	2012/13	3	1,8 %	----
počet tříd 1. stupně	4,6	4,1 %	----	6	5,6 %	---	5	3,9 %	----	2012/13	3	2,8 %	----
počet tříd 2. stupně	pouze první stupeň			6	6,3 %	--	pouze první stupeň			pouze první stupeň			
podíl tříd 1. stupně	pouze první stupeň			48,5 %	89,1 %	-	pouze první stupeň			2005/06 až 2007/08	48,5 %	89,1 %	-
průměrný počet žáků ve třídě	19,8	95,9 %	0	20,7	100,1 %	0	23,2	109,3 %	+	2010/11	14,8	75,6 %	----
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	19,8	95,9 %	0	20,3	101,0 %	0	23,2	106,1 %	+	2010/11	14,8	74,0 %	----
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	pouze první stupeň			21	99,0 %	0	pouze první stupeň			2006/07	18	86,2 %	--

ZŠ NÁM. JIRÁHO Z LOBKOVIC - HLAVNÍ PRACOVIŠTĚ	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	neměnilo se											
počet žáků	2018/19				2015/16	319	8,1 %	+	2008/09	370	10,6 %	++
naplněnost	2018/19				2015/16	53,2 %	85,7 %	-	2008/09	61,7 %	114,5 %	+
počet žáků 1. stupně	2018/19				2016/17	200,00	7,4 %	-	není			
počet žáků 2. stupně	2005/06				není				2008/09	188	13,0 %	++
podíl žáků na 1. stupni	2014/15	65,0 %	100,4 %	0	2010/11	49,4 %	80,3 %	---	2007/08	56,4 %	100,8 %	0
počet dívek	2018/19				není				2008/09	164	9,6 %	+
počet chlapců	2005/06				není				2008/09	206	11,6 %	++
podíl dívek	2015/16	49,2 %	99,9 %	0	2011/12	44,0 %	89,9 %	-	2010/11	47,4 %	97,2 %	-
počet dívek na 1. stupni	2018/19				2015/16	94	7,4 %	-	2014/15	99	8,3 %	0
počet chlapců na 1. stupni	2018/19				2014/15	103	8,5 %	0	2007/08	105	10,3 %	+
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2010/11	54,0 %	107,5 %	++	2015/16	47,0 %	96,6 %	0	není			
počet dívek na 2. stupni	2005/06				není				2008/09	81	11,5 %	++
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				2008/09	107	14,3 %	+++
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2015/16	52,9 %	104,9 %	0	není				2007/08	44,3 %	96,4 %	-
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	2014/15	67,4 %	103,6 %	0	není				není			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	2015/16	65,4 %	97,5 %	0	není				2007/08	57,4 %	104,8 %	0
počet zahraničních žáků	2018/19				není				2009/10	5	26,3 %	++++
podíl zahraničních žáků	2018/19				není				2009/10	1,5 %	269,0 %	++
počet tříd	2008/09	19	11,0 %	0	není				není			
počet tříd 1. stupně	2014/15 až 2018/19				není				není			
počet tříd 2. stupně	2005/06 a 2008/09	9	10,7 %	++	není				není			
podíl tříd 1. stupně	2014/15	66,7 %	104,9 %	0	2010/11	53,3 %	88,5 %	+	není			
průměrný počet žáků ve třídě	2012/13	22,2	111,2 %	++	2016/17	19,6	95,3 %	0	není			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2009/10	21,1	106,0 %	+	2015/16	20	94,1 %	-	není			
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2012/13	26,6	140,5 %	++++	2008/09	20,9	105,2 %	0	není			

ZŠ NÁM. JIRÁHO Z LOBKOVIC - PRACOVIŠTĚ PERUNOVA (DŘÍVE ZŠ PERUNOVA)	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	neměnilo se											
počet žáků	2018/19				není				není			
naplněnost	2005/06				není				není			
počet žáků 1. stupně	2005/06				není				není			
počet žáků 2. stupně	2005/06				není				není			
podíl žáků na 1. stupni	pouze první stupeň				není				není			
počet dívek	2005/06				není				2008/09	164	9,6 %	+
počet chlapců	2005/06				není				není			
podíl dívek	2009/10	47,4 %	96,3 %	0	není				není			
počet dívek na 1. stupni	2005/06				není				není			
počet chlapců na 1. stupni	2018/19				není				není			
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2009/10	47,2 %	94,0 %	0	není				není			
počet dívek na 2. stupni	2005/06				není				není			
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				není			
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2007/08	44,6 %	92,0 %	--	není				není			
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	pouze první stupeň				není				není			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	pouze první stupeň				není				není			
počet zahraničních žáků	2005/06				není				není			
podíl zahraničních žáků	2012/13	6,1 %	240,4 %	+	není				není			
počet tříd	2005/06				není				2016/17	6	3,0 %	----
počet tříd 1. stupně	2005/06				není				2016/17	6	4,7 %	---
počet tříd 2. stupně	2005/06 až 2007/08	6	6,3 %	--	není				není			
podíl tříd 1. stupně	pouze první stupeň				není				není			
průměrný počet žáků ve třídě	2018/19				není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2006/07	23,8	122,8 %	+++	není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2005/06				není				není			

ZŠ CHELČICKÉHO - HLAVNÍ PRACOVISŤE	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	750	11,7 %	++++	neměnilo se									
počet žáků	377,9	10,0 %	+	491	11,5 %	++	429	9,8 %	+	2012/13	295	8,7 %	0
naplněnost	50,4 %	86,1 %	-	65,5 %	99,6 %	0	57,2 %	83,1 %	--	2012/13	39,3 %	75,4 %	-
počet žáků 1. stupně	207	9,0 %	0	232	10,3 %	+	260	9,4 %	0	2010/11	160	7,7 %	0
počet žáků 2. stupně	171	11,7 %	+	259	12,3 %	++	169	10,6 %	+	2011/12	127	10,3 %	+
podíl žáků na 1. stupni	54,8 %	89,5 %	-	47,3 %	93,3 %	0	60,6 %	95,4 %	0	2005/06			
počet dívek	166	9,0 %	+	227	10,9 %	++	197	9,4 %	+	2012/13	121	7,3 %	0
počet chlapců	212	11,1 %	++	264	12,1 %	+++	232	10,2 %	++	2011/12	170	10,1 %	+
podíl dívek	43,9 %	89,6 %	--	46,2 %	94,7 %	-	45,9 %	95,4 %	-	2013/14	40,3 %	82,0 %	---
počet dívek na 1. stupni	91	7,9 %	0	105	9,6 %	+	119	8,9 %	0	2012/13	63	5,8 %	-
počet chlapců na 1. stupni	117	10,0 %	+	127	12,0 %	++	141	9,8 %	+	2009/10	96	9,6 %	0
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	43,6 %	88,1 %	--	45,3 %	88,8 %	---	45,8 %	95,0 %	-	2012/13	37,5 %	74,7 %	----
počet dívek na 2. stupni	75,5	10,8 %	+	122	12,5 %	++	78	10,2 %	+	2011/12	56	9,8 %	0
počet chlapců na 2. stupni	95,4	12,6 %	++	137	12,2 %	++	91	11,0 %	+	2011/12	69	11,1 %	+
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	44,2 %	91,8 %	-	47,1 %	101,2 %	0	46,2 %	95,9 %	0	2015/16	39,0 %	77,2 %	----
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	54,4 %	88,0 %	--	46,3 %	87,4 %	--	60,4 %	95,1 %	0	2005/06			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	55,1 %	90,9 %	-	48,1 %	99,2 %	0	60,8 %	95,7 %	0	2005/06			
počet zahraničních žáků	1,2	1,0 %	--	5	15,0 %	++	0	0,0 %		od r. 2011/12	0	0,0 %	----
podíl zahraničních žáků	0,3 %	9,6 %	----	1%	131,0 %	0	0,0 %	0,0 %		od r. 2011/12	0,0 %	0,0 %	----
počet tříd	20,1	10,9 %	++	24	11,7 %	+++	21	10,2 %	+	2012/13	17	10,0 %	+
počet tříd 1. stupně	11,7	10,5 %	++	13	12,2 %	++++	12	9,5 %	++	2012/13	10	9,4 %	+
počet tříd 2. stupně	8,4	11,4 %	++	11	11,1 %	++	9	11,4 %	++	2010/11	7	10,6 %	+
podíl tříd 1. stupně	58,4 %	96,7 %	0	54,2 %	104,3 %	0	57,1 %	92,7 %	+	2005/06			
průměrný počet žáků ve třídě	18,8	92,6 %	-	20,5	99,0 %	0	20,4	96,2 %	-	2012/13	17,4	86,8 %	--
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	17,7	85,8 %	-	17,8	88,6 %	-	21,7	99,0 %	0	2009/10	15,7	79,0 %	--
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	20,4	102,7 %	0	23,5	111,0 %	+++	18,8	93,0 %	-	2018/19			

ZŠ CHELČICKÉHO - PRACOVISŤE ŽERO TÍNOVA (DŘÍVE ZŠ ŽERO TÍNOVA)	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	400	6,2 %	--	neměnilo se									
počet žáků	116	3,1 %	----	223	5,2 %	---	133	3,0 %	----	2008/09	63	1,8 %	----
naplněnost	29,0 %	49,5 %	---	55,8 %	84,8 %	--	33,3 %	48,3 %	---	2008/09	15,8 %	29,2 %	---
počet žáků 1. stupně	96	3,1 %	---	108	5,0 %	--	133	4,8 %	---	2008/09	63	3,1 %	----
počet žáků 2. stupně	pouze první stupeň			115	5,5 %	--	pouze první stupeň			pouze první stupeň			
podíl žáků na 1. stupni	pouze první stupeň			48,4 %	95,6 %	0	pouze první stupeň			2005/06			
počet dívek	52	2,9 %	----	101	4,9 %	---	62	2,9 %	----	2011/12	30	1,9 %	----
počet chlapců	64	3,3 %	----	122	5,6 %	---	71	3,1 %	----	2008/09	26	1,5 %	----
podíl dívek	45,2 %	92,3 %	-	45,3 %	92,8 %	-	46,6 %	96,8 %	-	2013/14	37,0 %	75,3 %	----
počet dívek na 1. stupni	45	3,9 %	---	56	5,1 %	--	62	4,6 %	---	2011/12	30	2,9 %	---
počet chlapců na 1. stupni	51	4,4 %	---	52	4,9 %	---	71	4,9 %	---	2008/09	26	2,6 %	----
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	46,5 %	93,9 %	-	51,9 %	101,7 %	+	46,6 %	96,8 %	-	2013/14	37,0 %	75,4 %	----
počet dívek na 2. stupni	pouze první stupeň			45	4,6 %	0	pouze první stupeň			pouze první stupeň			
počet chlapců na 2. stupni	pouze první stupeň			70	6,2 %	0	pouze první stupeň			pouze první stupeň			
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	pouze první stupeň			39,1 %	84,0 %	0	pouze první stupeň			2006/07	39,0 %	81,2 %	----
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	pouze první stupeň			55,5 %	104,8 %	+	pouze první stupeň			2005/06			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	pouze první stupeň			42,6 %	87,9 %	--	pouze první stupeň			2007/08	41,7 %	76,1 %	---
počet zahraničních žáků	nejdou												
podíl zahraničních žáků	nejdou												
počet tříd	5,9	3,2 %	----	11	5,3 %	----	5	2,4 %	----	2011/12	4	2,4 %	----
počet tříd 1. stupně	5	4,5 %	----	6	5,6 %	----	5	3,9 %	----	2011/12	4	4,0 %	----
počet tříd 2. stupně	pouze první stupeň			5	5,1 %	--	pouze první stupeň			pouze první stupeň			
podíl tříd 1. stupně	pouze první stupeň			54,6 %	105,0 %	0	pouze první stupeň			2005/06			
průměrný počet žáků ve třídě	19,5	96,2 %	0	20,3	98,2 %	0	26,6	125,3 %	++++	2008/09	12,6	64,7 %	----
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	19,2	96,2 %	-	18	98,2 %	-	26,6	121,6 %	++++	2008/09	12,6	65,6 %	--
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	pouze první stupeň			23	108,4 %	++	pouze první stupeň			2007/08	17,3	86,9 %	--

ZŠ CHELČICKÉHO - HLAVNÍ PRACOVISŤE	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol					neměnilo se							
počet žáků	2005/06				není				není			
naplněnost	2005/06				není				není			
počet žáků 1. stupně	2018/19				není				není			
počet žáků 2. stupně	2005/06				2017/18 151 10,0 % +				není			
podíl žáků na 1. stupni	2017/18	63,5 %	98,3 %	0	2009/10 50,6 % 83,3 % --				není			
počet dívek	2005/06				není				není			
počet chlapců	2005/06				2014/15 213 11,3 % ++				není			
podíl dívek	2007/08	47,8 %	96,0 %	0	není				není			
počet dívek na 1. stupni	2018/19				není				není			
počet chlapců na 1. stupni	2018/19				není				není			
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2007/08	48,8 %	95,9 %	0	není				není			
počet dívek na 2. stupni	2005/06				2017/18 60 8,1 % 0				není			
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				2008/09	108	14,5 %	+++
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2005/06				2009/10 42,0 % 88,8 % --				2012/13	45,7 %	95,1 %	0
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	2017/18	65,9 %	103,4 %	0	2012/13 52,1 % 79,8 % ----				2011/12	55,6 %	86,2 %	--
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	2018/19				2009/10 49,5 % 83,5 % --				2012/13	60,3 %	94,7 %	-
počet zahraničních žáků	2005/06				není				není			
podíl zahraničních žáků	2005/06				není				není			
počet tříd	2005/06				není				2016/17	22	11,0 %	++
počet tříd 1. stupně	2016/17	14	10,9 %	++	není				není			
počet tříd 2. stupně	2005/06				není				2013/14	8	12,5 %	+++
podíl tříd 1. stupně	2016/17	63,6 %	99,4 %	0	2013/14 57,9 % 91,9 % +				není			
průměrný počet žáků ve třídě	2005/06				není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2018/19				není				2008/09	17,7	92,2 %	0
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2006/07	24	115,0 %	+++	není				není			

ZŠ CHELČICKÉHO - PRACOVISŤE ŽERO TÍNOVA (DŘÍVE ZŠ ŽERO TÍNOVA)	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol					neměnilo se							
počet žáků	2005/06				není				není			
naplněnost	2005/06				není				není			
počet žáků 1. stupně	2018/19				není				není			
počet žáků 2. stupně	2005/06				není				není			
podíl žáků na 1. stupni	pouze první stupeň				není				není			
počet dívek	2005/06				není				není			
počet chlapců	2005/06				není				není			
podíl dívek	2008/09	58,7 %	119,4 %	++++	není				není			
počet dívek na 1. stupni	2018/19				není				není			
počet chlapců na 1. stupni	2018/19				není				2013/14	63	5,4 %	---
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2008/09	58,7 %	118,2 %	++++	není				není			
počet dívek na 2. stupni	2005/06				není				není			
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				není			
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2005/06				není				není			
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	pouze první stupeň				není				není			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	pouze první stupeň				není				není			
počet zahraničních žáků					nejdou							
podíl zahraničních žáků					nejdou							
počet tříd	2005/06				není				není			
počet tříd 1. stupně	2005/06				není				není			
počet tříd 2. stupně	2005/06				není				není			
podíl tříd 1. stupně	pouze první stupeň				není				není			
průměrný počet žáků ve třídě	2018/19				není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2018/19				není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2005/06				není				není			

ŽŠ JAROV	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM					
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH		
kapacita škol	320	5,0 %	---	neměnilo se											
počet žáků	242	6,4 %	--	217	5,1 %	---	266	6,1 %	--	2005/06					
naplněnost	75,6 %	129,2 %	++	67,8 %	103,2 %	+	83,1 %	120,7 %	+	2005/06					
počet žáků 1. stupně	242	10,5 %	+	217	10,1 %	+	266	9,6 %	+	2005/06					
počet žáků 2. stupně	pouze první stupeň														
podíl žáků na 1. stupni	pouze první stupeň														
počet dívek	132	7,2 %	-	105	5,1 %	--	132	6,3 %	-	2005/06					
počet chlapců	110	5,7 %	--	112	5,1 %	---	134	5,9 %	-	2007/08	94	5,1 %	---		
podíl dívek	54,7 %	111,8 %	+++	48,4 %	99,1 %	0	49,6 %	103,1 %	+	2005/06					
počet dívek na 1. stupni	132	11,6 %	++	105	9,6 %	+	132	9,9 %	+	2005/06					
počet chlapců na 1. stupni	109,5	9,4 %	+	112	10,6 %	++	134	9,3 %	+	2007/08	94	9,2 %	+		
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	54,7 %	111,8 %	+++	48,4 %	94,9 %	-	49,6 %	103,0 %	+	2005/06					
počet dívek na 2. stupni	pouze první stupeň														
počet chlapců na 2. stupni	pouze první stupeň														
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	pouze první stupeň														
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	pouze první stupeň														
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	pouze první stupeň														
počet zahraničních žáků	3,9	3,1 %	0	4	12,1 %	+	0	0,0 %	----	od 2015/16	0	0,0 %	----		
podíl zahraničních žáků	1,6 %	47,5 %	0	1,8 %	238,0 %	++	0	0,0 %	----	od 2015/16	0	0,0 %	----		
počet tříd	10,3	5,6 %	---	11	5,3 %	----	10	4,9 %	---	2005/06 až 2009/10	11	5,9 %	--		
počet tříd 1. stupně	10,3	9,2 %	+	11	10,3 %	++	10	7,9 %	0	2005/06 až 2009/10	11	9,7 %	+		
počet tříd 2. stupně	pouze první stupeň														
podíl tříd 1. stupně	pouze první stupeň														
průměrný počet žáků ve třídě	23,5	114,2 %	+++	19,7	95,5 %	0	26,6	121,6 %	++++	2005/06					
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	23,5	114,2 %	+++	19,7	97,6 %	0	26,6	125,3 %	++++	2005/06					
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	pouze první stupeň														

ŽŠ JESENIOVA	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM					
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH		
kapacita škol	652	10,2 %	++	neměnilo se											
počet žáků	508	13,5 %	+++	592	13,9 %	+++	556	12,7 %	+++	2013/14	449	12,7 %	++		
naplněnost	77,9 %	133,1 %	+++	90,8 %	138,1 %	++++	85,3 %	123,9 %	++	2012/13	68,4 %	131,1 %	+++		
počet žáků 1. stupně	247	10,7 %	+	238	11,0 %	+	276	9,9 %	+	2008/09	219	10,8 %	+		
počet žáků 2. stupně	261	17,9 %	++++	354	16,9 %	++++	280	17,5 %	++++	2013/14	199	16,0 %	+++		
podíl žáků na 1. stupni	48,6 %	79,4 %	---	40,2 %	79,4 %	---	49,6 %	78,2 %	---	2005/06					
počet dívek	250	13,6 %	++	292	14,1 %	+++	256	12,2 %	++	2012/13	208	12,5 %	+		
počet chlapců	258	13,5 %	+++	300	13,8 %	++++	300	13,2 %	++	2009/10	227	13,5 %	+++		
podíl dívek	49,2 %	100,5 %	+	49,3 %	101,1 %	+	46,0 %	95,6 %	-	2018/19					
počet dívek na 1. stupni	123	10,8 %	+	129	11,7 %	++	130	9,7 %	+	2014/15	107	9,0 %	0		
počet chlapců na 1. stupni	124	10,7 %	+	109	10,3 %	+	146	10,1 %	+	2008/09	100	9,8 %	0		
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	49,7 %	100,5 %	0	54,2 %	106,3 %	+	47,1 %	97,8 %	-	2015/16	43,7 %	89,9 %	-		
počet dívek na 2. stupni	127	18,1 %	+++	163	16,7 %	++++	126	16,4 %	++	2012/13	91	15,9 %	+		
počet chlapců na 2. stupni	134	17,7 %	++++	191	17,0 %	++++	154	18,6 %	++++	2013/14	100	15,9 %	++++		
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	48,6 %	101,0 %	+	46,1 %	98,9 %	0	45,0 %	93,5 %	-	2018/19					
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	49,1 %	79,4 %	---	44,2 %	83,5 %	--	50,8 %	79,9 %	----	2005/06					
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	48,0 %	79,3 %	---	36,3 %	74,9 %	----	48,7 %	76,7 %	----	2005/06					
počet zahraničních žáků	83	65,8 %	++++	0	0,0 %	----	210	67,7 %	++++	2005/06 až 2010/11	0	0,0 %	----		
podíl zahraničních žáků	16,3 %	487,0 %	++++	0	0,0 %	----	37,8 %	533,0 %	++++	2005/06 až 2010/11	0,0 %	0,0 %	----		
počet tříd	26,1	14,1 %	++++	26	12,6 %	++++	34	16,5 %	++++	2013/14	22	12,7 %	+++		
počet tříd 1. stupně	12,8	11,5 %	++	10	9,3 %	0	18	14,2 %	++++	2005/06					
počet tříd 2. stupně	13,4	18,2 %	++++	16	16,2 %	++++	16	20,2 %	++++	2013/14	10	15,6 %	++++		
podíl tříd 1. stupně	48,9 %	81,0 %	--	38,5 %	74,1 %	---	53,0 %	85,9 %	--	2005/06					
průměrný počet žáků ve třídě	19,4	95,6 %	0	22,8	110,2 %	++	16,4	77,0 %	----	2018/19					
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	19,3	93,6 %	-	23,8	118,2 %	++	15,3	70,1 %	----	2018/19					
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	19,7	98,3 %	0	22,1	104,3 %	0	17,5	86,6 %	-	2016/17	16,9	85,7 %	-		

ZŠ JAROV	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	neměnilo se											
počet žáků	2018/19				není				2010/11	241	7,4 %	-
naplněnost	2018/19				není				2010/11	75,3 %	150,0 %	++++
počet žáků 1. stupně	2018/19				není				2010/11	241	12,1 %	++
počet žáků 2. stupně	pouze první stupeň											
podíl žáků na 1. stupni	pouze první stupeň											
počet dívek	2015/16	148	7,6 %	0	není				2011/12	138	8,6 %	0
počet chlapců	2018/19				2015/16	110	5,5 %	--	2010/11	106	6,4 %	--
podíl dívek	2011/12	58,0 %	118,5 %	+++	není				není			
počet dívek na 1. stupni	2015/16	148	11,6 %	++	není				2011/12	138	13,3 %	+++
počet chlapců na 1. stupni	2018/19				2015/16	110	8,2 %	0	2010/11	106	10,6 %	++
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2015/16	57,4 %	117,9 %	++	není				není			
počet dívek na 2. stupni	pouze první stupeň											
počet chlapců na 2. stupni	pouze první stupeň											
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	pouze první stupeň											
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	pouze první stupeň											
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	pouze první stupeň											
počet zahraničních žáků	2011/12	7	13,0 %	+	není				2007/08	6	28,6 %	++++
podíl zahraničních žáků	2011/12	2,9 %	179,0 %	+	není				2007/08	2,8 %	493,0 %	++++
počet tříd	od 2010/11	10	5,5 %	-	není				není			
počet tříd 1. stupně	od 2010/11	10	10,3 %	0	není				není			
počet tříd 2. stupně	pouze první stupeň											
podíl tříd 1. stupně	pouze první stupeň											
průměrný počet žáků ve třídě	2018/19				2013/14	23,8	112,7 %	++++	2010/11	24,1	120,6 %	++++
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2018/19				2013/14	23,8	116,3 %	++++	2010/11	24,1	123,1 %	++++
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	pouze první stupeň											

ZŠ JESENIOVA	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	neměnilo se											
počet žáků	2005/06				není				2010/11	478	14,7 %	+++
naplněnost	2005/06				2015/16	75,9 %	122,3 %	++	2010/11	73,3 %	145,9 %	++++
počet žáků 1. stupně	2016/17	283	10,5 %	+	není				2011/12	243	11,9 %	++
počet žáků 2. stupně	2005/06				není				2010/11	251	20,0 %	++++
podíl žáků na 1. stupni	2013/14	55,7 %	85,6 %	--	2008/09	43,8 %	75,0 %	---	není			
počet dívek	2005/06				není				2010/11	246	15,5 %	+++
počet chlapců	2005/06 a 2018/19				2013/14	232	12,9 %	++	2011/12	246	14,6 %	++++
podíl dívek	2008/09	52,6 %	107,0 %	++	2012/13	46,6 %	94,4 %	0	2013/14	48,3 %	98,4 %	0
počet dívek na 1. stupni	2017/18	136	10,4 %	+	není				2010/11	128	12,6 %	++
počet chlapců na 1. stupni	2016/17	154	11,0 %	++	není				2011/12	122	11,9 %	++
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2009/10	55,4 %	109,8 %	++	není				není			
počet dívek na 2. stupni	2005/06				není				2010/11	125	21,4 %	++++
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				2016/17	160	20,8 %	++++
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2007/08	51,7 %	106,8 %	+	2012/13	45,3 %	94,3 %	0	2015/16	51,7 %	102,5 %	0
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	2012/13	56,3 %	85,7 %	--	2014/15	47,4 %	72,8 %	---	není			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	2013/14	56,9 %	87,4 %	-	2017/18	46,8 %	71,6 %	---	není			
počet zahraničních žáků	2018/19				není				2015/16	191	78,9 %	++++
podíl zahraničních žáků	2016/17	39,3 %	572,0 %	++++	není				není			
počet tříd	2018/19				není				2011/12	23	14,0 %	++++
počet tříd 1. stupně	2018/19				není				není			
počet tříd 2. stupně	2005/16 a 2018/19				není				2011/12	12	18,8 %	++++
podíl tříd 1. stupně	2015/16	56,7 %	87,5 %	-	2006/07	40 %	72,7 %	---	není			
průměrný počet žáků ve třídě	2005/06				není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2005/06				není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2005/06				není				2010/11	20,9	110,2 %	+

ZŠ CHMELNICE	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	628	9,8 %	++	600	9,3 %	+	700	11,0 %	+++	2005/06 až 2014/15	600	9,3 %	+
počet žáků	425	11,3 %	+	316	7,4 %	0	634	14,5 %	+++	2007/08	282	7,6 %	0
naplněnost	67,5 %	115,4 %	+	52,7 %	80,1 %	--	90,6 %	131,6 %	++	2007/08	47,0 %	82,4 %	--
počet žáků 1. stupně	268	11,7 %	++	145	6,7 %	-	386	13,9 %	+++	2007/08	132	6,4 %	-
počet žáků 2. stupně	157	10,7 %	+	171	8,1 %	0	248	15,5 %	+++	2009/10	104	8,0 %	0
podíl žáků na 1. stupni	63,1 %	103,2 %	0	45,9 %	90,6 %	-	60,9 %	95,9 %	0	2005/06			
počet dívek	195	10,6 %	+	150	7,2 %	0	291	13,8 %	+++	2008/09	124	7,2 %	0
počet chlapců	229	12,0 %	+++	166	7,6 %	0	343	15,1 %	++++	2005/06			
podíl dívek	46,0 %	94,0 %	-	47,5 %	97,2 %	0	45,9 %	95,3 %	-	2008/09	43,7 %	88,8 %	--
počet dívek na 1. stupni	123	10,8 %	+	72	6,6 %	-	173	12,9 %	++	2007/08	65	6,2 %	-
počet chlapců na 1. stupni	145	12,5 %	+++	73	6,9 %	-	213	14,8 %	++++	2007/08	67	6,6 %	--
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	46,0 %	93,0 %	-	49,7 %	97,4 %	-	44,8 %	93,1 %	--	2008/09	44,1 %	88,8 %	-
počet dívek na 2. stupni	72	10,3 %	+	78	8,0 %	0	118	15,4 %	++	2008/09	49	7,0 %	-
počet chlapců na 2. stupni	85	11,2 %	+	93	8,3 %	0	130	15,7 %	+++	2009/10	58	8,5 %	-
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	46,0 %	95,6 %	0	45,6 %	97,9 %	0	47,6 %	98,9 %	0	2008/09	43,0 %	88,7 %	----
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	63,1 %	102,1 %	0	48,0 %	90,8 %	-	59,5 %	93,6 %	0	2005/06			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	63,1 %	104,2 %	0	44,0 %	90,7 %	0	62,1 %	97,8 %	0	2005/06			
počet zahraničních žáků	1,28	1,0 %	--	4	12,1 %	+	4	1,3 %	0	2007/08 až 2011/12	0	0,0 %	----
podíl zahraničních žáků	0,3 %	9,0 %	---	1,3 %	163,0 %	+	0,7 %	9,1 %	--	2007/08 až 2011/12	0	0,0 %	----
počet tříd	18,8	10,2 %	+	16	7,8 %	-	26	12,6 %	++	2007/08	14	7,4 %	-
počet tříd 1. stupně	11,6	10,4 %	+	8	7,5 %	-	15	11,8 %	++	2007/08	7	6,5 %	--
počet tříd 2. stupně	7,3	9,9 %	0	8	8,1 %	0	11	13,9 %	+	2009/10	5	7,5 %	-
podíl tříd 1. stupně	61,3 %	101,6 %	++	50,0 %	96,2 %	-	57,7 %	93,6 %	++	2007/08	50,0 %	88,3 %	-
průměrný počet žáků ve třídě	22,5	110,8 %	++	19,8	95,6 %	-	24,4	114,9 %	++	2005/06			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	23,2	112,5 %	++	18,1	90,0 %	-	25,7	117,6 %	++++	2005/06			
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	21,5	107,9 %	+	21,4	100,8 %	0	22,5	111,6 %	+	2008/09	19	95,7 %	-

ZŠ NÁM. JIŘÍHO Z PODĚBRAD	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	620	9,7 %	++	neměnilo se									
počet žáků	387	10,3 %	++	402	9,5 %	++	495	11,3 %	++	2009/10	317	9,6 %	++
naplněnost	62,4 %	106,6 %	+	64,8 %	98,6 %	0	79,8 %	116,0 %	0	2009/10	51,1 %	99,9 %	0
počet žáků 1. stupně	253	11,0 %	+	216	10,0 %	+	331	11,9 %	++	2006/07	205	9,7 %	+
počet žáků 2. stupně	133	9,2 %	0	186	8,7 %	0	164	10,3 %	+	2013/14	100	8,1 %	0
podíl žáků na 1. stupni	65,5 %	107,1 %	+	53,7 %	106,1 %	+	66,9 %	105,3 %	+	2005/06			
počet dívek	198	10,8 %	+	203	9,8 %	+	240	11,4 %	++	2009/10	160	9,8 %	+
počet chlapců	189	9,9 %	+	199	9,1 %	+	255	11,2 %	++	2010/11	155	9,3 %	0
podíl dívek	51,1 %	104,4 %	+	50,5 %	103,5 %	+	48,5 %	100,7 %	+	2018/19			
počet dívek na 1. stupni	129	11,3 %	+	113	10,3 %	+	164	12,3 %	++	2009/10	98	9,7 %	0
počet chlapců na 1. stupni	125	10,7 %	+	103	9,8 %	+	167	11,6 %	++	2006/07	95	9,1 %	0
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	50,8 %	102,7 %	+	52,3 %	102,6 %	+	49,6 %	102,9 %	+	2009/10	49,5 %	98,1 %	0
počet dívek na 2. stupni	69	9,8 %	0	90	9,2 %	0	76	9,9 %	0	2013/14	58	9,5 %	0
počet chlapců na 2. stupni	64	8,5 %	0	96	8,6 %	0	88	10,6 %	+	2013/14	42	6,7 %	-
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	51,7 %	107,4 %	++	48,4 %	103,9 %	+	46,3 %	96,3 %	0	2018/19			
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	65,1 %	105,3 %	0	55,7 %	105,2 %	0	68,3 %	107,6 %	+	2005/06			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	65,9 %	108,8 %	+	51,8 %	106,8 %	+	65,5 %	103,2 %	+	2005/06			
počet zahraničních žáků	14,9	11,8 %	+	3	9,1 %	-	56	18,1 %	+	2007/08	1	4,8 %	0
podíl zahraničních žáků	3,8 %	114,5 %	+	0,8 %	96,2 %	-	11,3 %	159,6 %	+	2007/08	0,3 %	49,7 %	0
počet tříd	18,1	9,8 %	+	18	8,7 %	0	22	10,6 %	+	2008/09	16	9,5 %	0
počet tříd 1. stupně	11,8	10,6 %	+	10	9,4 %	0	15	11,8 %	+++	2005/06			
počet tříd 2. stupně	6,4	8,7 %	0	8	8,1 %	0	7	8,9 %	0	2013/14	5	7,8 %	0
podíl tříd 1. stupně	65,0 %	107,6 %	0	55,6 %	107,0 %	0	68,2 %	110,6 %	+	2005/06			
průměrný počet žáků ve třídě	21,3	104,9 %	+	22,3	108,1 %	++	22,5	106,0 %	+	2014/15	20	97,4 %	0
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	21,5	104,4 %	+	21,6	107,3 %	+	22	100,9 %	0	2014/15	20,3	97,2 %	0
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	21	105,5 %	+	23,2	109,6 %	+++	23,4	116,0 %	++	2011/12	18,4	95,7 %	0

ZŠ CHMELNICE	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	2015/16 až 2018/19	700	11,0 %	+++	není				není			
počet žáků	2018/19				není				není			
naplněnost	2018/19				2015/16	77,7 %	125,2 %	+	2013/14	79,0 %	144,5 %	+++
počet žáků 1. stupně	2018/19				není				2015/16	380	14,5 %	+++
počet žáků 2. stupně	2018/19				není				není			
podíl žáků na 1. stupni	2012/13	71,3 %	110,2 %	+	2007/08	46,8 %	83,7 %	---	není			
počet dívek	2018/19				není				není			
počet chlapců	2018/19				není				není			
podíl dívek	2011/12	48,9 %	99,9 %	0	2015/16	45,0 %	91,4 %	-	není			
počet dívek na 1. stupni	2016/17	175	13,5 %	++	není				není			
počet chlapců na 1. stupni	2018/19				není				2015/16	209	15,6 %	++++
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2011/12	50,6 %	100,4 %	0	není				není			
počet dívek na 2. stupni	2018/19				není				není			
počet chlapců na 2. stupni	2018/19				není				není			
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2018/19				2015/16	45,1 %	89,4 %	--	2012/13	47,4 %	98,7 %	0
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	2012/13	71,5 %	108,9 %	+	2007/08	50,0 %	87,5 %	-	není			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	2012/13	71,1 %	111,6 %	+	2007/08	44,1 %	80,5 %	----	není			
počet zahraničních žáků	2005/06 a 2018/19				není				není			
podíl zahraničních žáků	2005/06				není				není			
počet tříd	2018/19				není				není			
počet tříd 1. stupně	2015/16 až 2018/19	15	11,9 %	++	není				není			
počet tříd 2. stupně	2018/19				není				není			
podíl tříd 1. stupně	2012/13	68,4 %	109,1 %	++	není				není			
průměrný počet žáků ve třídě	2016/17	24,8	120,1 %	+++	není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2016/17	25,9	122,9 %	++++	není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2015/16	23,4	118,1 %	++	není				není			

ZŠ NÁM. JIŘÍHO Z PODĚBRAD	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	neměnilo se											
počet žáků	2018/19				2006/07	359	9,0 %	++	není			
naplněnost	2018/19				2014/15	61,3 %	103,1 %	0	2012/13	59,0 %	113,2 %	+
počet žáků 1. stupně	2018/19				není				není			
počet žáků 2. stupně	2005/06				není				není			
podíl žáků na 1. stupni	2013/14	72,5 %	111,5 %	+	2011/12	64,1 %	102,4 %	0	není			
počet dívek	2018/19				není				2011/12	189	11,7 %	+
počet chlapců	2018/19				2006/07	171	8,5 %	0	není			
podíl dívek	2010/11	52,9 %	108,4 %	++	není				není			
počet dívek na 1. stupni	2018/19				není				není			
počet chlapců na 1. stupni	2018/19				není				není			
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2007/08	54,3 %	106,8 %	++	není				2010/11	53,2 %	106,1 %	++
počet dívek na 2. stupni	2005/06				2007/08	68	8,6 %	0	2011/12	72	12,6 %	+
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				není			
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2013/14	58,0 %	117,9 %	++++	2012/13	50,4 %	105,0 %	+	2011/12	55,8 %	120,1 %	+++
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	2012/13	70,0 %	106,6 %	+	2011/12	61,9 %	96,0 %	0	2007/08	63,6 %	111,3 %	0
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	2013/14	75,7 %	116,3 %	++	není				není			
počet zahraničních žáků	2018/19				není				2010/11	7	25,9 %	++++
podíl zahraničních žáků	2018/19				není				2010/11	2,1 %	256,3 %	++++
počet tříd	2018/19				2015/16	19	10,0 %	+	2011/12	18	11,0 %	++
počet tříd 1. stupně	2018/19				není				není			
počet tříd 2. stupně	2005/06				2007/08	6	7,3 %	-	2011/12	7	10,9 %	+
podíl tříd 1. stupně	2013/14	70,6 %	112,0 %	+	2011/12	61,1 %	100,2 %	0	2007/08	64,7 %	114,3 %	+
průměrný počet žáků ve třídě	2018/19				není				2008/09	21,9	112,6 %	++
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2015/16	23	108,2 %	+	není				2008/09	22,6	117,6 %	+++
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2018/19				není				2016/17	23,3	118,1 %	++++

ZŠ PRAŽAČKA	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	335	5,2 %	---	neměnilo se									
počet žáků	228	6,1 %	--	257	6,0 %	-	276	6,3 %	-	2010/11	190	5,8 %	--
naplněnost	68,0 %	116,2 %	+	76,7 %	116,7 %	++	82,4 %	119,7 %	+	2010/11	56,7 %	112,9 %	+
počet žáků 1. stupně	109	4,8 %	---	105	4,9 %	--	151	5,4 %	---	2009/10	86	4,3 %	---
počet žáků 2. stupně	118	8,1 %	0	152	7,2 %	0	125	7,8 %	-	2010/11	95	7,6 %	-
podíl žáků na 1. stupni	48,0 %	78,5 %	---	40,9 %	80,7 %	---	54,7 %	86,1 %	--	2005/06			
počet dívek	109	5,9 %	--	138	6,6 %	0	139	6,6 %	-	2010/11	74	4,7 %	---
počet chlapců	119	6,2 %	--	119	5,5 %	---	137	6,0 %	--	2007/08	104	5,6 %	---
podíl dívek	48,0 %	97,9 %	+	53,7 %	110,0 %	+++	50,4 %	104,6 %	++	2010/11	39,0 %	79,9 %	---
počet dívek na 1. stupni	55	4,9 %	--	57	5,2 %	--	80	6,0 %	--	2009/10	39	3,8 %	---
počet chlapců na 1. stupni	54	4,7 %	---	48	4,6 %	---	71	4,9 %	---	2005/06			
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	50,6 %	102,3 %	+	54,3 %	106,5 %	++	53,0 %	110,0 %	++++	2008/09	44,4 %	89,5 %	-
počet dívek na 2. stupni	54	7,7 %	-	81	8,3 %	0	59	7,7 %	-	2010/11	31	5,3 %	--
počet chlapců na 2. stupni	65	8,5 %	0	71	6,3 %	-	66	8,0 %	0	2007/08	56	6,7 %	-
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	45,5 %	94,5 %	0	53,3 %	114,4 %	++	47,2 %	98,1 %	0	2010/11	32,6 %	70,1 %	----
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	50,7 %	82,0 %	---	41,3 %	78,1 %	----	57,6 %	90,6 %	-	2006/07	39,3 %	72,0 %	----
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	45,5 %	75,2 %	----	40,4 %	83,2 %	--	51,8 %	81,6 %	---	2005/06			
počet zahraničních žáků	2,9	2,3 %	0	6	18,2 %	++++	5	1,6 %	0	2010/11 až 2012/13	0	0,0 %	----
podíl zahraničních žáků	1,3 %	37,4 %	0	2,3 %	301,0 %	++++	1,8 %	33,0 %	0	2010/11 až 2012/13	0	0,0 %	----
počet tříd	12,9	7,0 %	-	13	6,3 %	--	14	6,8 %	-	2009/10 až 2011/12	12	7,2 %	-
počet tříd 1. stupně	5,2	4,7 %	---	5	4,7 %	---	7	5,5 %	--	2005/06 až 2016/17	5	4,6 %	---
počet tříd 2. stupně	7,6	10,4 %	+	8	8,1 %	0	7	8,9 %	0	2009/10 až 2011/12, od 2017/18	7	10,0 %	0
podíl tříd 1. stupně	40,5 %	67,2 %	----	38,5 %	74,1 %	----	50,0 %	81,1 %	----	2014/15	38,5 %	59,4 %	----
průměrný počet žáků ve třídě	17,7	87,2 %	-	19,8	95,7 %	0	19,7	92,9 %	-	2008/09	15,7	80,5 %	--
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	21	101,9 %	+	21	104,3 %	+	21,6	98,6 %	0	2009/10	17,2	86,3 %	--
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	15,5	77,9 %	---	19	89,6 %	-	17,9	88,4 %	-	2013/14	13,6	70,5 %	----

ZŠ JAROSLAVA SEIFERTA	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	510	7,9 %	-	neměnilo se									
počet žáků	221	5,9 %	--	305	7,2 %	0	197	4,5 %	---	2014/15	186	5,0 %	--
naplněnost	43,4 %	74,1 %	--	59,8 %	91,0 %	0	38,6 %	56,1 %	---	2014/15	36,5 %	61,4 %	--
počet žáků 1. stupně	114	5,0 %	---	139	6,5 %	-	109	3,9 %	----	2012/13	98	4,5 %	---
počet žáků 2. stupně	107	7,4 %	--	166	8,0 %	0	88	5,5 %	--	2018/19			
podíl žáků na 1. stupni	51,4 %	84,0 %	---	45,6 %	90,0 %	-	55,3 %	87,1 %	--	2005/06			
počet dívek	85	4,6 %	--	125	6,0 %	-	82	3,9 %	--	2011/12	64	4,0 %	--
počet chlapců	136	7,1 %	-	180	8,3 %	0	115	5,1 %	--	2018/19			
podíl dívek	38,5 %	78,7 %	----	41,0 %	84,0 %	----	41,6 %	86,5 %	---	2011/12	32,5 %	66,4 %	----
počet dívek na 1. stupni	42	3,7 %	----	58	5,3 %	--	47	3,5 %	----	2010/11	30	3,0 %	----
počet chlapců na 1. stupni	72	6,2 %	--	81	7,7 %	-	62	4,3 %	---	2012/13	60	5,5 %	--
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	36,6 %	74,0 %	----	41,7 %	81,8 %	----	43,1 %	89,5 %	---	2010/11	30,3 %	60,4 %	----
počet dívek na 2. stupni	44	6,2 %	-	67	6,9 %	0	35	4,6 %	--	2011/12	30	5,2 %	-
počet chlapců na 2. stupni	64	8,5 %	0	99	8,9 %	0	53	6,4 %	0	2016/17	43	6,0 %	-
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	40,5 %	84,1 %	---	40,4 %	86,7 %	---	39,8 %	82,7 %	----	2011/12	30,3 %	65,2 %	----
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	48,9 %	79,1 %	----	46,4 %	87,7 %	---	57,3 %	90,2 %	--	2009/10	40,5 %	65,0 %	----
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	53,0 %	87,5 %	--	45,0 %	92,8 %	0	53,9 %	84,9 %	--	2005/06			
počet zahraničních žáků	nejdou												
podíl zahraničních žáků	nejdou												
počet tříd	14,1	7,6 %	-	19	9,3 %	+	11	5,3 %	--	2018/19			
počet tříd 1. stupně	8	7,2 %	--	10	9,4 %	+	7	5,5 %	--	2018/19			
počet tříd 2. stupně	6	8,3 %	0	9	9,1 %	0	4	5,1 %	--	2015/16 až 2018/19	4	5,5 %	--
podíl tříd 1. stupně	56,9 %	94,2 %	-	52,6 %	101,3 %	0	63,6 %	103,2 %	0	2009/10	42,9 %	71,3 %	----
průměrný počet žáků ve třídě	15,7	77,3 %	---	16,1	77,7 %	---	17,9	84,3 %	--	2008/09	13,2	67,9 %	---
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	14,2	69,0 %	----	13,9	69,0 %	----	15,6	71,2 %	----	2008/09	10,5	54,4 %	----
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	17,7	88,9 %	-	18,4	87,0 %	-	22	108,9 %	+	2010/11	14,3	75,3 %	---

ZŠ PRAŽAČKA	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	neměnilo se											
počet žáků	2018/19				2007/08				2012/13			
naplněnost	2018/19				2007/08				2012/13			
počet žáků 1. stupně	2018/19				není				není			
počet žáků 2. stupně	2005/06				2007/08				2014/15			
podíl žáků na 1. stupni	2018/19				2009/10				2010/11			
počet dívek	2018/19				není				není			
počet chlapců	2018/19				není				2010/11			
podíl dívek	2005/06				není				není			
počet dívek na 1. stupni	2018/19				není				není			
počet chlapců na 1. stupni	2018/19				2016/17				2011/12			
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2014/15	56,8 %	114,6 %	+++	není				není			
počet dívek na 2. stupni	2005/06				není				2014/15			
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				2012/13			
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2005/06				není				není			
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	2010/11	58,1 %	91,9 %	-	2011/12	50%	77,6 %	----	není			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	2018/19				2016/17				2007/08			
počet zahraničních žáků	2005/06				není				není			
podíl zahraničních žáků	2005/06				není				2007/08			
počet tříd	2018/19				není				2012/13			
počet tříd 1. stupně	2018/19				není				není			
počet tříd 2. stupně	do 2008/09, 2012/13 až 2016/17	8	10,9 %	+	není				není			
podíl tříd 1. stupně	2018/19				není				2010/11			
průměrný počet žáků ve třídě	2005/06				není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2015/16	24,6	115,8 %	++	není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2005/06				2007/08				2009/10			

ZŠ JAROSLAVA SEIFERTA	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	neměnilo se											
počet žáků	2005/06				není				2015/16			
naplněnost	2005/06				není				2015/16			
počet žáků 1. stupně	2005/06				není				2015/16			
počet žáků 2. stupně	2005/06				není				2009/10			
podíl žáků na 1. stupni	2015/16	61,2 %	92,2 %	0	2012/13	50,3 %	77,7 %	----	není			
počet dívek	2005/06				není				není			
počet chlapců	2005/06				není				2007/08			
podíl dívek	2018/19				není				není			
počet dívek na 1. stupni	2005/06				není				není			
počet chlapců na 1. stupni	2007/08	84	8,3 %	-	není				2015/16			
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2018/19				není				není			
počet dívek na 2. stupni	2005/06				není				2009/10			
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				2011/12			
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2016/17	48,2 %	98,3 %	0	není				není			
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	2018/19				není				není			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	2016/17	65,6 %	99,6 %	0	2011/12	48,1 %	79,2 %	---	2008/09	53,3 %	92,2 %	-
počet zahraničních žáků	nejdou											
podíl zahraničních žáků	nejdou											
počet tříd	2005/06 až 2007/08	19	9,6 %	+	není				2008/09			
počet tříd 1. stupně	2006/07 až 2008/09	11	10,3 %	+	2009/10 až 2011/12	6	6,0 %	--	2015/16 až 2016/17	8	6,4 %	-
počet tříd 2. stupně	2005/06				není				2009/10			
podíl tříd 1. stupně	2016/17	66,7 %	104,2 %	0	není				2006/07			
průměrný počet žáků ve třídě	2018/19				není				2016/17			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2009/10	18	90,4 %	-	2012/13	14	68,0 %	----	není			
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2018/19				není				není			

ZŠ LUPÁČOVA	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	735	11,4 %	++++	neměnilo se									
počet žáků	638	17,0 %	++++	660	15,5 %	++++	701	16,0 %	++++	2010/11	551	16,9 %	++++
naplněnost	86,8 %	148,3 %	++++	89,8 %	136,6 %	++++	95,4 %	138,5 %	++++	2010/11	75,0 %	149,2 %	++++
počet žáků 1. stupně	398	17,3 %	++++	381	17,7 %	++++	420	15,1 %	++++	2010/11	356	17,8 %	++++
počet žáků 2. stupně	279	13,3 %	+++	256	13,8 %	++	281	17,6 %	++++	2010/11	195	15,6 %	++
podíl žáků na 1. stupni	57,7 %	114,0 %	+	60,9 %	114,4 %	+	59,9 %	94,3 %	0	2018/19			
počet dívek	365	19,9 %	++++	379	18,2 %	++++	379	18,0 %	++++	2010/11	313	19,7 %	++++
počet chlapců	273	14,2 %	++++	281	12,9 %	+++	322	14,2 %	+++	2010/11	238	14,3 %	++++
podíl dívek	57,3 %	117,0 %	++++	57,4 %	117,7 %	++++	54,1 %	113,0 %	++++	2018/19			
počet dívek na 1. stupni	226	19,9 %	++++	221	20,1 %	++++	218	16,3 %	++++	2010/11	200	19,9 %	++++
počet chlapců na 1. stupni	172	14,8 %	++++	160	15,2 %	++++	202	14,0 %	++++	2013/14	157	13,4 %	+++
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	56,8 %	114,7 %	++++	58,0 %	113,7 %	++++	51,9 %	107,8 %	+++	2018/19			
počet dívek na 2. stupni	139	19,8 %	++++	158	16,1 %	++++	161	21,0 %	++++	2010/11	113	19,4 %	+++
počet chlapců na 2. stupni	100	13,3 %	++	121	10,8 %	+	120	14,5 %	++	2010/11	82	12,2 %	+
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	58,1 %	120,7 %	++++	56,6 %	121,6 %	++++	57,3 %	119,1 %	++++	2008/09	56,0 %	115,5 %	++++
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	61,9 %	100,1 %	0	58,3 %	110,2 %	+	57,5 %	90,5 %	-	2018/19			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	63,2 %	104,3 %	0	56,9 %	117,4 %	+	62,7 %	98,8 %	0	2005/06			
počet zahraničních žáků	11,3	9,0 %	0	2	6,1 %	--	24	7,7 %	0	2005/06			
podíl zahraničních žáků	1,8 %	52,8 %	0	0,3 %	39,1 %	--	3,4 %	48,3 %	0	2005/06			
počet tříd	25,4	13,8 %	++++	26	12,6 %	++++	28	13,6 %	+++	2009/10 až 2011/12	23	13,9 %	++++
počet tříd 1. stupně	15,7	14,1 %	++++	14	13,1 %	++++	17	13,4 %	+++	2005/06			
počet tříd 2. stupně	9,7	13,3 %	++	12	12,1 %	++	11	13,9 %	++	2009/10 až 2011/12	8	12,2 %	+
podíl tříd 1. stupně	61,8 %	102,4 %	0	53,9 %	103,7 %	0	60,7 %	98,5 %	0	2005/06			
průměrný počet žáků ve třídě	25,1	123,4 %	++++	25,4	122,9 %	++++	25	117,9 %	+++	2018/19			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	25,3	123,0 %	++++	27,2	135,1 %	++++	24,7	113,0 %	+++	2013/14	23,8	112,8 %	+++
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	24,7	123,9 %	++++	23,3	109,6 %	+++	25,6	126,5 %	++++	2005/06			

ZŠ CIMBURKOVA	PRŮMĚR			2005/06			2018/19			MINIMUM			
	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	372	5,8 %	---	451	7,0 %	--	231	3,6 %	----	2014/15 až 2018/19	231	3,6 %	----
počet žáků	167	4,4 %	---	162	3,8 %	---	184	4,2 %	--	2007/08	143	4,0 %	---
naplněnost	44,8 %	76,5 %	--	35,9 %	54,6 %	----	79,7 %	115,7 %	0	2008/09	31,7 %	58,9 %	--
počet žáků 1. stupně	88	3,8 %	----	77	3,6 %	----	108	3,9 %	----	2008/09	65	3,2 %	----
počet žáků 2. stupně	78,6	5,4 %	--	85	4,1 %	---	76	4,8 %	--	2006/07	65	3,5 %	---
podíl žáků na 1. stupni	52,8 %	86,3 %	--	47,5 %	93,9 %	0	58,7 %	92,4 %	-	2005/06			
počet dívek	84,1	4,6 %	--	80	4,6 %	----	97	4,6 %	--	2007/08	71	3,8 %	----
počet chlapců	82,6	4,3 %	---	82	3,8 %	----	87	3,8 %	--	2009/10	69	4,1 %	---
podíl dívek	50,5 %	103,1 %	+	49,4 %	101,2 %	+	52,7 %	109,5 %	++++	2006/07	47,7 %	96,7 %	0
počet dívek na 1. stupni	44,1	3,9 %	---	41	3,7 %	----	55	4,1 %	---	2008/09	35	3,5 %	----
počet chlapců na 1. stupni	43,9	3,8 %	----	36	3,4 %	----	53	3,7 %	----	2008/09	30	2,9 %	----
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	50,2 %	101,4 %	+	53,2 %	104,4 %	+	50,9 %	105,7 %	++	2015/16	44,6 %	91,6 %	0
počet dívek na 2. stupni	39,9	5,7 %	--	39	4,0 %	--	42	5,5 %	--	2006/07	25	2,8 %	---
počet chlapců na 2. stupni	38,7	5,1 %	--	46	4,1 %	---	34	4,1 %	---	2012/13	32	5,2 %	--
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	50,8 %	105,4 %	+	48,9 %	98,5 %	0	55,3 %	114,9 %	++++	2006/07	38,5 %	80,2 %	----
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	52,5 %	84,9 %	---	51,3 %	96,9 %	0	56,7 %	89,2 %	--	2015/16	45,6 %	69,6 %	----
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	53,1 %	87,7 %	-	43,9 %	90,6 %	0	60,9 %	96,0 %	0	2008/09	41,7 %	72,0 %	----
počet zahraničních žáků	1,4	1,1 %	--	0	0,0 %	----	3	1,0 %	0	2005/06 až 2010/11	0	0,0 %	----
podíl zahraničních žáků	0,8 %	24,3 %	--	0,0 %	0,0 %	----	1,6 %	23,0 %	0	2005/06 až 2010/11	0 %	0,0 %	----
počet tříd	11,2	6,1 %	--	12	5,9 %	---	12	5,8 %	--	2007/08 až 2017/18	11	6,1 %	-
počet tříd 1. stupně	5,6	5,1 %	---	5	4,7 %	----	6	4,7 %	---	2005/06, 2008/09 až 2010/11	5	4,8 %	---
počet tříd 2. stupně	5,6	7,6 %	-	7	7,1 %	-	6	7,6 %	-	2011/12 až 2016/17	5	7,6 %	-
podíl tříd 1. stupně	50,3 %	83,4 %	-	41,7 %	80,2 %	--	50,0 %	81,1 %	----	2013/14	45,5 %	72,1 %	---
průměrný počet žáků ve třídě	14,9	73,1 %	----	13,5	65,4 %	----	15,3	72,2 %	---	2005/06			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	15,6	75,7 %	---	15,4	76,6 %	---	18	82,3 %	--	2006/07	12,9	66,3 %	---
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	14,1	70,9 %	----	12,1	57,2 %	----	12,6	62,7 %	----	2005/06			

ZŠ LUPÁČOVA	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	neměnilo se											
počet žáků	2018/19				není				2013/14	625	17,7 %	++++
naplněnost	2018/19				není				2013/14	85,0 %	155,5 %	++++
počet žáků 1. stupně	2017/18	445	16,1 %	++++	není				2007/08	400	19,4 %	++++
počet žáků 2. stupně	2018/19				není				2013/14	244	19,7 %	++++
podíl žáků na 1. stupni	2010/11	64,6 %	105,1 %	0	2013/14	61,0 %	93,7 %	-	2015/16	64,1 %	96,6 %	0
počet dívek	2015/16	415	21,4 %	++++	není				není			
počet chlapců	2018/19				není				2008/09	269	15,2 %	++++
podíl dívek	2015/16	59,9 %	121,6 %	++++	není				není			
počet dívek na 1. stupni	2015/16	266	20,9 %	++++	není				2007/08	231	22,0 %	++++
počet chlapců na 1. stupni	2018/19				není				2008/09	170	16,6 %	++++
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2015/16	59,9 %	123,1 %	++++	2008/09	55,7 %	112,2 %	+++	není			
počet dívek na 2. stupni	2018/19				není				2012/13	137	23,9 %	++++
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				2013/14	103	16,4 %	++++
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2012/13	61,4 %	127,9 %	++++	není				není			
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	2011/12	64,2 %	99,5 %	0	není				není			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	2017/18	67,9 %	103,7 %	0	2013/14	60,4 %	92,7 %	0	2009/10	66,1 %	111,6 %	+
počet zahraničních žáků	2016/17 až 2018/19	24	8,1 %	0	2011/12	3	5,6 %	0	2008/09	4	23,5 %	++++
podíl zahraničních žáků	2018/19				2011/12	0,5 %	31,6 %	0	2008/09	0,7 %	134,7 %	+
počet tříd	2018/19				není				2013/14	26	15,0 %	++++
počet tříd 1. stupně	2014/15 až 2018/19	17	13,5 %	+++	není				2006/07 až 2012/13	15	14,4 %	++++
počet tříd 2. stupně	2005/06				není				2013/14 až 2015/16	10	15,2 %	
podíl tříd 1. stupně	2009/10	65,2 %	108,5 %	+	není				není			
průměrný počet žáků ve třídě	2017/18	26,1	122,0 %	++++	není				2008/09	25,4	130,3 %	++++
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2005/06				není				2007/08	26,6	138,0 %	++++
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2009/10	25,8	133,0 %	++++	není				není			

ZŠ CIMBURKOVA	MAXIMUM				DALŠÍ VÝZN. NÍZKÁ HODNOTA				DALŠÍ VÝZN. VYSOKÁ HODNOTA			
	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH	školní rok	H	RVHM	RVOH
kapacita škol	2005/06 až 2013/14	451	7,0 %	--	není				není			
počet žáků	2017/18	199	4,7 %	--	není				2010/11	161	5,0 %	--
naplněnost	2017/18	86,1 %	128,1 %	++	není				2014/15	78,4 %	131,8 %	++
počet žáků 1. stupně	2018/19				není				2006/07	90	4,3 %	----
počet žáků 2. stupně	2017/18	91	6,0 %	--	není				2013/14	87	7,0 %	-
podíl žáků na 1. stupni	2018/19				2013/14	49,4 %	76,0 %	----	2006/07	58,1 %	109,1 %	+
počet dívek	2017/18	104	5,1 %	--	není				2010/11	82	5,2 %	--
počet chlapců	2017/18	95	4,3 %	---	není				2013/14	89	4,9 %	--
podíl dívek	2009/10	53,7 %	109,1 %	++	2013/14	48,3 %	98,2 %	0	není			
počet dívek na 1. stupni	2018/19				2015/16	41	3,2 %	---	2006/07	49	4,6 %	---
počet chlapců na 1. stupni	2017/18	57	3,9 %	----	není				2012/13	45	4,1 %	---
podíl dívek na 1. stupni ze všech žáků na 1. stupni	2009/10	57,7 %	114,4 %	++++	není				není			
počet dívek na 2. stupni	2017/18	53	7,1 %	-	není				není			
počet chlapců na 2. stupni	2005/06				není				2013/14	45	7,2 %	-
podíl dívek na 2. stupni ze všech žáků na 2. stupni	2018/19				2013/14	48,3 %	98,0 %	0	2012/13	54,9 %	114,3 %	++
podíl dívek na 1. stupni ze všech dívek	2006/07	66,2 %	121,4 %	+	není				není			
podíl chlapců na 1. stupni ze všech chlapců	2018/19				2013/14	49,4 %	75,9 %	----	2007/08	54,7 %	100,0 %	0
počet zahraničních žáků	2016/17 až 2017/18	4	1,4 %	0	není				není			
podíl zahraničních žáků	2016/17	2,2 %	32,2 %	0	není				není			
počet tříd	2005/06 a 2018/19				není				není			
počet tříd 1. stupně	2006/07	7	6,4 %	--	není				není			
počet tříd 2. stupně	2005/06				není				není			
podíl tříd 1. stupně	2006/07	58,3 %	106,0 %	0	není				není			
průměrný počet žáků ve třídě	2017/18	18,1	84,7 %	---	není				není			
průměrný počet žáků ve třídě na 1. stupni	2017/18	21,6	97,7 %	0	2011/12	13,8	67,4 %	----	2010/11	16,2	81,0 %	---
průměrný počet žáků ve třídě na 2. stupni	2014/15	17,6	88,5 %	--	není				není			