



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: PhDr. Pavlína Šaldová, Ph.D.

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autor/autorka: Kateřina Kynčlová

Název práce: *Nominal vs adjectival when/where relative clauses / Alternance vztažných nominálních a adjektivních when/where clauses*

Rok odevzdání: 2019

Předložena jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Stručná charakteristika práce (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Předložená bakalářská práce zkoumá vztah/funkce dvou typů vztažných vět (RC, substantivních a nominálních):

1. pomocí testu (potenciální) nahraditelnosti adjektivní vztažné věty modifikující obecný antecedent místní a časový nominální vztažnou větou uvozenou volnými relativy *when/where* a 2. popisem nominálních vět komplementujících předložky. Cílem je popsat, zda a za jakých podmínek je užití nominální RC možné (v druhé části se specifickým zřetelem k předložkovým užitím). Práce nejprve empiricky (pomocí dat z BNC) vymezuje ‚obecný‘ antecedent. Dále na 50 vybraných příkladech sleduje syntaktická i sémantická omezení, která vypuštění antecedentu znemožňují. Výsledkem je přehled větněčlenských funkcí antecedentu a jeho sémantických modifikací, u nichž redukce na nominální RC není možná nebo je problematická sémanticky (*there* konstrukce, pasivum, různé typy kvantifikátorů) a dále popis NRCs ve funkci komplementů předložky (50 příkladů) a kvantitativní přehled předložek, které se s NRCs kombinují.

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Práce se zabývá poměrně obtížným tématem možné alternace dvou/tří typů vedlejších vět. V přehledně formulované teoretické části bych uvítala vyšší míru exemplifikace, zvláště v částech 2.6 a 2.7, aby bylo autorčino uvažování možno sledovat přesněji. Vzhledem k omezenému rozsahu dat pracuje autorka v jednom směru s parafrází (adjektivní RC→NRC), která ukazuje, že obecný antecedent není možno vynechat v případech, kdy struktura věty dostatečně nesignalizuje větněčlenskou platnost *when/where* věty (autorka si náležitě všímá, že situace je jiná u vět uvozených *what*). Zajímavým výsledkem je také část týkající se vztahu sémantiky předložek volných/vázaných a jejich ne/vypustitelnosti (specifičnost / dynamičnost předložky) a naznačené rozdíly v četnosti zastoupení *when* x *where* NRC po předložkách. Z předložených výsledků vyplývá řada námětů pro další kvalitativně-quantitativní (případně stylistický) popis.

Práce jako celek zadání splnila a autorka si s náročným úkolem poradila tvůrčím a důsledným způsobem. S větším odstupem by snad bylo možné některé interpretace více zobecnit či systematizovat.

Silné stránky práce:

Autorka vykazuje bezpečnou orientaci v syntaktických strukturách a jejich popisu a samostatně volí vzorek tak, aby postihla širší škálu konstrukcí. Zkoumané jevy se před kvalitativní analýzou pokouší charakterizovat kvantitativně pomocí BNC. Formulačně je práce, a zejména její teoretická část, na vysoké úrovni.

Slabé stránky práce:

Za slabší stránku práce je možno považovat nedostatečně zdůvodněnou volbu vzorku NRCs pouze po předložkách.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jaká byla motivace zařazení pouze těch nominálních RCs, které komplementují předložky?
2. Jaký je rozdíl mezi příklady (40) a (42, 43, 44)? Lze přesněji formulovat syntaktické omezení u (40)?
3. Jaký je vztah k adverbialním *when/where* vedlejšími větám? Jak je možné interpretovat „nuly“ ve sloupci *Adv* v Tabulce 5 (str. 39)?
4. Je na místě zahrnovat antecedenty, které jsou nějak modifikovány (sg x pl, kvantifikátory, přívlastky)? Jak tato modifikace (případně typ reference) ovlivňuje možnost parafráze?
5. Je možné rozvést předposlední odstavec na str. 48 týkající se registru?

Další poznámky:

When/where clauses v titulu

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:

V Praze, 28. srpna 2019