

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Mgr. Eva Kyselá
Datum narození: 10. 12. 1987
ID studia: 31811985
Studijní program: Sociologie
Studijní obor: Sociologie
Název práce: Public responses to climate change mitigation policies
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: Dr. Milan Ščasný, PhD.
Oponenti: Dr. Jan Vávra, PhD.
Dr. František Kalvas, PhD.
Datum obhajoby: 22. 6. 2018
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, č. m. C207
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

10:08 Předseda komise doc. Buriánek zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku a shrnul hlavní stanoviska posudku školitele.

10:15 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména cíle a zaměření výzkumu, osvětlila metodu s důrazem na limity interpretace výsledků výzkumu veřejného mínění, přehledně podala hlavní výsledky své práce.

10:38 Oponent dr. Kalvas seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Hlavní otázkou zůstává otázka metodologického individualismu – přístup autorky je legitimní, proč ale tak silná kritika?

10:44 Oponent dr. Vávra seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Jde o práci dobrou, upřesňující terminologii, kriticky hodnotící literaturu, v dílčích výstupech publikovanou. Jen dílčí otázky k obhajobě (horizont roku 2000, členění kapitol).

10:47 Předseda komise připojil závěry třetího posudku dr. Urbana, který hodnotí práci jako výbornou. Upozorňuje na další použitelné paradigma.

10:48 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Kritika individualismu má důvod – uznat omezení interpretace a vyhnout se reifikaci veřejného mínění. „Kalvas – jde o inspirace do budoucna? Zkušenosti s nastolováním agendy potvrzují problém inkonzistence závěrů některých studií.

EK – rovněž potvrdila nekonzistenci závěrů, resp. zjištění u analyzovaných studií. Zřejmě záleží i na závažnosti tématu.

V reakci na posudek dr. Vávry se pak věnovala specifice ČR, zdůvodnila volbu roku 2000 jako východiska a naznačila perspektivy dalšího zkoumání.

11:01 Zahájena všeobecná rozprava. Oponenti akceptují odpovědi kandidátky.

V následné diskusi vystoupili:

Prof. Majerová – dotaz na schválení možnosti předložit text v angličtině (schválena), konstatuje obecnost rozpornosti s ohledem na kontexty.

EK: Jde o obecný problém.

11:04 dr. Kalvas: K čemu slouží prezentované schéma?

EK - nelze navrhnut všeobecně použitelný model, taková ambice nestála v pozadí, jde spíše o konceptuální rámec.

- Kalvas: model jako syntéza a ujasnění, to je přijatelné.

11:08 Doc. Hamplová: dle dat ESS jsou Češi velmi skeptičtí, jde o extremismus, nebo response-style?

11:09 Doc. Šubrt: existuje dualita postoje k objektu a postoje k situaci.

11:11 Doc. Buriánek: hypotéza o stylu odpovídání je empiricky doložitelná, může komplikovat mezinárodní komparace.

11:13 EK konstatuje rozdíl mezi záměrem a konkrétním chováním.

Dr. Vávra – vztah opatření a férovosti

EK – potvrzuje roli důvěry v realizaci záměru i férovosti (včetně ekonomických aspektů)

Doc. Hamplová vidí možnosti ve využití vignette.

EK – doplňuje o možnost experimentálního zkoumání konkrétních podmínek.

11:16 Dr. Vávra dává podnět k otestování modelu.

11:17 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu shrnutím, že prezentace a odpovědi v diskuzi byly fundované a přehledné. Komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce a přistoupila k tajnému hlasování.

Předseda komise následně seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: počet členů komise 8, přítomno členů komise 5, kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována výsledkem prospěl/a.

Zapsal: Buriánek

Jméno a podpis předsedy komise:
Buriánek

Jméno a podpis dalšího člena komise:
Hamplová